

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. din data de, depusă la serviciul de curierat rapid Cargus în data de (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de Grigore Comănescu, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. „.....” (n.n.) din data de, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. „.....” (n.n.) din data de, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;

3. Anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate înaintea;

4. Obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate înaintea societății noastre prin reanalizare, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații, a ofertelor depuse de:

-, ofertant clasat pe locul I, subcontractant;*
-, ofertant clasat pe locul al II-lea, subcontractant;”*

Prin cererea de intervenție voluntară principală, în interes propriu nr. din data de, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ora 11:03, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, *„în calitate de operator economic care a depus o ofertă admisibilă, clasată pe locul al V-lea în cadrul procedurii”*, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, vizând contestația din dosarul nr., publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună: *„admiterea cererii de intervenție interes propriu pentru menținerea ca parte interesată în dosar.”*.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. din data de, depusă la serviciul de curierat rapid Fan Courier Express în data de ... (AWB:), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ialomița cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată de, în calitate de director general, și convențional de „.....”, în baza împuternicirii avocațiale Seria nr. din data de, depusă în original la dosarul cauzei, vizând contestația din dosarul nr., publicată în SEAP, în data de, formulată de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

1. pe cale excepție, incidența excepției tardivității contestației

în subsidiar:

1. respingerea contestației, ca nefondată, iar, pe cale de consecință

2. menținerea ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național

de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, în calitate de ofertantă la licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....”, inițiată în data de 17.02.2022 prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă a fost clasată pe locul 3, critică decizia autorității contractante de a clasa pe primele două locuri ofertele depuse de (locul I) și (locul II), apreciind că, în evaluarea acestora, nu s-a avut în vedere încălcarea de către respectivii ofertanți a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

1. Cu privire la oferta depusă de, contestatoarea precizează următoarele:

a) raportat la prevederile caietului de sarcini – Secțiunea Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice, cap. 1.2.10 și 1.2.11, răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr., întrebările 6.9 și 6.10, se poate constata că autoritatea contractantă a impus două cerințe obligatorii, respectiv ca încercările/determinările să se efectueze doar de către laboratoare autorizate iar verificările și încercările/determinările să se efectueze zilnic.

- în propunerea tehnică depusă de, se poate constata faptul că, deși ofertantul își însușește obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor și consemnarea rezultatelor obținute în rapoarte/jurnale zilnice, nu își asumă totodată și obligativitatea ca acestea să fie efectuate doar de către laboratoare autorizate, neîndeplinind astfel, în totalitate, cerințele caietului de sarcini completate

cu răspunsul 6.9 al autorității contractante din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

- coroborând cel de mai sus cu modul de întocmire a propunerii financiare, se poate concluziona că, la construcția prețului unitar, pentru marcaje rutiere în strat gros executate la cald, ofertantul nu și-a prevăzut și costurile aferente efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor de către un laborator autorizat, costuri care constituie o pondere semnificativă din prețul final ofertat pentru marcaje.

b) raportat la prevederile cap. 3.2.9 din caietul de sarcini, privind valorile minime acceptate la terminarea lucrărilor ale performanțelor marcajelor rutiere permanente de culoare albă pentru care trebuie realizate determinări specifice cu un laborator autorizat și la cap. 6 Controlul calității marcajului din caietul de sarcini privind valorile minime acceptate pentru performanțele marcajului și nr. de determinări/încercări care trebuie efectuate zilnic, se poate constata că, în funcție de productivitatea avută de executant, în conformitate cu prevederile art. 1.2.11 din Caietul de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta trebuie să efectueze zilnic, cu un laborator autorizat, un număr de încercări/determinări specifice care, la final, au o pondere importantă în prețul ofertat.

- astfel, ofertantul trebuia să își prevadă în costurile totale atât cheltuielile cu determinările de laborator zilnice care stau la baza procesului verbal la terminarea lucrărilor cât și pe cele de la expirarea perioadei de garanție care stau la baza procesului verbal de recepție finală.

- raportat la quantumul minim al cheltuielilor indirecte cu încercările de laborator care rezultă din consultarea site-ului, laborator autorizat al autorității contractante și dată fiind productivitatea de 75 mp/zi pe care ofertantul o declară în situația cea mai avantajoasă, raportat la productivitate, acesta trebuia să își prevadă costuri minime de 12,77 lei pentru determinările/încercările de laborator.

- din analiza documentelor depuse în susținerea prețului ofertat se poate observa că ofertantul și-a prevăzut un quantum al cheltuielilor indirecte de 5% care, prin raportare la cheltuielile directe cu realizarea marcajului rutier (..... lei/mp), reprezintă lei/mp, mult inferior costului minim cu determinările de laborator. Mai mult decât atât, cheltuielile cu determinările de laborator nu pot fi acoperite nici măcar din cota de profit având în vedere ca ofertantul a prevăzut un quantum de 2%, care raportat la totalul cheltuielilor directe și indirecte, reprezintă 2.39 lei/mp.

- cu toate că la întocmirea propunerii tehnice ofertantul declara la pag. 49 că va efectua zilnic măsurători pentru stabilirea performanțelor marcajelor rutiere se constată că la întocmirea ofertei financiare ofertantul nu și-a prevăzut și cheltuielile cu determinările de laborator încălcând astfel prevederile Fișei de date care la Cap IV.4.2

Modul de prezentare al propunerii financiare precizează că *"Prețurile și tarifele incluse în coloana Preț Unitar din listele de cantități vor reprezenta costul unitar al lucrărilor descrise în cadrul articolelor, incluzând toate costurile și cheltuielile necesare în și pentru construirea lucrărilor descrise împreună cu orice alte lucrări temporare și instalații care ar putea fi necesare, precum și toate riscurile generale, responsabilitățile și obligațiile stabilite sau incluse în documentația care stă la baza elaborării ofertei"*.

c) pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței capitolului 5.4.3 din Caietul de sarcini în ceea ce privește utilajele și echipamentele minime puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, ofertantul prezintă, în cadrul Propunerii tehnice, Lista utilaje și echipamente a subcontractantului declarat, în cuprinsul căreia se regăsește Utilajul pentru execuția marcajelor rutiere termoplastice marca/tip, cu seria de identificare, nr. de înregistrare, utilaj care este pus de către același operator economic și la dispoziția ofertantului prin contractul de închiriere nr.

d) raportat la cerința de la pct. 4.3 din caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada deținerii de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor din caietul de sarcini, pe specialități, respectiv a unui Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren de fundare (grad II)", deci un laborator autorizat pentru întreaga gama de încercări care să acopere cerințele din caietul de sarcini pentru execuție, respectiv pentru încercările enumerate în tabelele nr. 9.10 privind caracteristicile mixturii asfaltice fabricate sau aprovizionate și în tabelele 11, 13 privind caracteristicile stratului de mixtură asfaltică așternut.

- din anexele la autorizația nr. se poate observa că Laboratorul de Analiză și Încercări în Construcții - grad II - nu are autorizate, corespunzător profilului Drumuri, încercările dinamice pe mixturi asfaltice, respectiv cele enumerate în tabelele 9, 10 (atașate), respectiv:

- încercări pe cilindri de mixtură asfaltică confecționați la presă: Volum de goluri la 80 rotații, Rezistența la deformări permanente (fluaj dinamic): deformarea la 50 °C, 300 kPa și 10000 impulsuri, Modulul de rigiditate la 20 °C 124 ms,
- încercări pe placi confecționate în laborator sau pe carote din îmbrăcămintea asfaltică executată, Rezistența la deformări permanente, 50 °C (ornieraj); viteza de deformare la ornieraj, adâncimea făgașului,
- încercări pe cilindri specifice mixturii asfaltice stabilizate: volum de goluri pe cilindri, Volum de goluri umplut cu bitum, test Shellenberg, sensibilitate la apă, și nici

- încercările enumerate în tabelele 11, 13 respectiv încercările pe carotele extrase din îmbrăcămintea asfaltică executată: gradul de compactare și Absorbția de apă
- determinarea caracteristicilor suprafeței îmbrăcăminții asfaltice executate: Planeitate în profil longitudinal, Planeitate în profil transversal, Aderența suprafeței - determinarea cu pendulul SRT Adâncimea medie a macrotexturii, adâncime textură - metoda volumetrică, Coeficientul de frecare.

- având în vedere ca obiectul principal al acestui contract este execuția de covoare din mixtură asfaltică tip MAS 16, este esențial să se verifice la 400-700 to calitatea mixturii asfaltice fabricate/aprovizionate și caracteristicile covorului asfaltic executat, așa cum prevede caietul de sarcini la pct. 5.2.6, 5.3.1, 5.3.2, 5.4.1, verificări pe care ofertantul nu le poate executa dat fiind că laboratorul declarat nu este autorizat să execute în totalitate încercările prevăzute în caietul de sarcini. Practic, pe parcursul execuției lucrărilor, ofertantul nu poate efectua controlul calității lucrărilor executate așa cum este stipulat în capitolul 5 al caietului de sarcini deoarece nu poate executa încercările cerute nici pe mixtura asfaltică pe care o pune în operă și nici pe stratul de îmbrăcămintă asfaltică executat, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor cerințelor din documentația de licitație.

2. Cu privire la oferta depusă de contestatoarea precizează următoarele:

a) raportat la prevederile caietului de sarcini – Secțiunea Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (termoplastice, cap. 1.2.10 și 1.2.11, răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr., întrebările 6.9 și 6.10, se poate constata că autoritatea contractantă a impus două cerințe obligatorii, respectiv ca încercările/determinările să se efectueze doar de către laboratoare autorizate iar verificările și încercările/determinările să se efectueze zilnic.

- propunerea tehnică depusă de nu îndeplinește, în totalitate, cerințele Caietului de sarcini, întrucât în cadrul acesteia, ofertantul nu face referire sub nici o formă la modul în care vor fi efectuate încercările/determinările solicitate prin Caietul de sarcini la Cap. 1.2.10., 1.2.11. și 8.3. și completate cu răspunsurile 6.9 și 6.10 ale autorității contractante din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări; se poate constata, de asemenea, că nu își însușește obligativitatea efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor solicitate prin Caietul de sarcini și consemnarea rezultatelor obținute în rapoarte/jurnale zilnice și că nu își asumă, totodată, și obligativitatea că acestea vor fi efectuate doar în de către laboratoare autorizate.

- coroborând cel de mai sus cu modul de întocmire a propunerii financiare, se poate concluziona că, la construcția prețului unitar, pentru

marcaje rutiere în strat gros executate la cald, ofertantul nu și-a prevăzut și costurile aferente efectuării zilnice a încercărilor și determinărilor de către un laborator autorizat, costuri care constituie o pondere semnificativă din prețul final ofertat pentru marcaje.

b) raportat la prevederile cap. 3.2.9 din caietul de sarcini, privind valorile minime acceptate la terminarea lucrărilor ale performanțelor marcajelor rutiere permanente de culoare albă pentru care trebuie realizate determinări specifice cu un laborator autorizat și la cap. 6 Controlul calității marcajului din caietul de sarcini privind valorile minime acceptate pentru performanțele marcajului și nr. de determinări/încercări care trebuie efectuate zilnic, se poate constata că, în funcție de productivitatea avută de executant, în conformitate cu prevederile art. 1.2.11 din Caietul de sarcini și a răspunsului la solicitarea de clarificări, acesta trebuie să efectueze zilnic, cu un laborator autorizat, un număr de încercări/determinări specifice care, la final, au o pondere importantă în prețul ofertat.

- astfel, ofertantul trebuia să își prevadă în costurile totale atât cheltuielile cu determinările de laborator zilnice care stau la baza procesului verbal la terminarea lucrărilor cât și pe cele de la expirarea perioadei de garanție care stau la baza procesului verbal de recepție finală.

- raportat la cuantumul minim al cheltuielilor indirecte cu încercările de laborator care rezultă din consultarea site-ului, laborator autorizat al autorității contractante și dată fiind productivitatea de mp/zi pe care ofertantul o declară în situația cea mai avantajoasă, raportat la productivitate, acesta trebuia să își prevadă costuri minime de lei pentru determinările/încercările de laborator.

- din analiza documentelor depuse în susținerea prețului ofertat se poate observa că ofertantul și-a prevăzut un cuantum al cheltuielilor indirecte de 4% care, prin raportare la cheltuielile directe cu realizarea marcajului rutier (.... lei/mp), reprezintă lei/mp, mult inferior costului minim cu determinările de laborator. Mai mult decât atât, cheltuielile cu determinările de laborator nu pot fi acoperite nici măcar din cota de profit având în vedere ca ofertantul a prevăzut un cuantum de 4%, care raportat la totalul cheltuielilor directe și indirecte, reprezintă lei /mp.

- astfel, se constata că la întocmirea ofertei financiare ofertantul nu și-a prevăzut și cheltuielile cu determinările de laborator încălcând astfel prevederile Fișei de date care la Cap IV.4.2 Modul de prezentarea al propunerii financiare precizează că *"Prețurile și tarifele incluse în coloana Preț Unitar din listele de cantități vor reprezenta costul unitar al lucrărilor descrise în cadrul articolelor, incluzând toate costurile și cheltuielile necesare în și pentru construirea lucrărilor descrise împreună cu orice alte lucrări temporare și instalații care ar putea fi necesare, precum și toate riscurile generale, responsabilitățile și obligațiile stabilite sau incluse în documentația care stă la baza elaborării ofertei"*.

- mai mult, din Răspunsul Ofertantului nr. la Solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. și din Răspunsul aceluiași ofertant, nr., la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ..., reiese că:

1. în oferta de prețuri a subcontractantului nr., în baza căreia și-a construit prețul unitar final pentru marcaje se menționează că *"Oferta de preț nu cuprinde și determinările solicitate pentru marcaje rutiere prin Caietul de Sarcini, la terminarea lucrărilor"*;

2. ofertantul a folosit prețuri și tarife diferite (mai mari, chiar și de peste 5 ori mai mari) pentru materialele și utilajele ce intră în componența prețului unitar final al marcajelor, față de cele ale subcontractantului declarat

c) raportat la cerința de la pct. 4.3 din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să facă dovada deținerii de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor în vederea respectării condițiilor din caietul de sarcini, pe specialități, respectiv a unui Laborator autorizat pentru încercări în construcții pentru profilele: drumuri, materiale pentru drumuri și teren de fundare (grad II)", deci un laborator autorizat pentru întreaga gama de încercări care să acopere cerințele din caietul de sarcini pentru execuție, respectiv pentru încercările enumerate în tabelele nr. 9.10 privind caracteristicile mixturii asfaltice fabricate sau aprovizionate și în tabelele 11, 13 privind caracteristicile stratului de mixtură asfaltică așternut.

- din anexele la autorizația nr. se poate observa că Laboratorul de Analiză și Încercări în Construcții - grad II - nu are autorizate, corespunzător profilului Drumuri, încercările dinamice pe mixturi asfaltice, respectiv cele enumerate în tabelele 9, 10 (atașate), respectiv:

- încercări pe cilindri de mixtură asfaltică confecționați la presă: Volum de goluri la 80 rotații, Rezistența la deformări permanente (fluaj dinamic): deformarea la 50 °C, 300 kPa și 10000 impulsuri, Modulul de rigiditate la 20 °C 124 ms,
- încercări pe placi confecționate în laborator sau pe carote din îmbrăcămintea asfaltică executată, Rezistența la deformări permanente, 50 °C (ornieraj); viteza de deformare la ornieraj, adâncimea făgașului,
- încercări pe cilindri specifice mixturii asfaltice stabilizate: volum de goluri pe cilindri, Volum de goluri umplut cu bitum, test Shellenberg, sensibilitate la apă, și nici
- încercările enumerate în tabelele 11, 13 respectiv încercările pe carotele extrase din îmbrăcămintea asfaltică executată: gradul de compactare și Absorbția de apă

- având în vedere că obiectul principal al acestui contract este execuția de covoare din mixtură asfaltică tip MAS 16, este esențial să se verifice la 400 -700 to calitatea mixturii asfaltice fabricate/aprovizionate și caracteristicile covorului asfaltic executat, așa cum prevede caietul de

sarcini la pct. 5.2.6, 5.3.1, 5.3.2, 5.4,1, verificări pe care ofertantul nu le poate executa dat fiind că laboratorul declarat nu este autorizat să execute în totalitate încercările prevăzute în caietul de sarcini. Practic, pe parcursul execuției lucrărilor, ofertantul nu poate efectua controlul calității lucrărilor executate așa cum este stipulat în capitolul 5 al caietului de sarcini deoarece nu poate executa încercările cerute nici pe mixtura asfaltică pe care o pune în operă și nici pe stratul de îmbrăcămintă asfaltică executat, ceea ce reprezintă o încălcare flagrantă a prevederilor cerințelor din documentația de licitație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a depus la dosarul cauzei dovada transmiterii contestației la autoritatea contractantă cu precizarea că, deși în fișa de date a achiziției, adresa indicată a autorității contractante era, ..., din, ... Această adresă a fost menționată de autoritatea contractantă atât în acordul-cadru cât și în contractul subsecvent, aceasta fiind menționată ca adresă de corespondență și pe site-ul autorității contractante, unde mai figurează și sediul temporar la autorității contractante de la

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, arătând că aceasta a fost înaintată/comunicată autorității contractante după expirarea termenului legal de contestare. În acest sens, arată că potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie înaintată la autoritatea contractantă cel mai târziu la data de, Or, la sediul autorității, contestația ajuns abia la data de, prin firma de curierat CARGUS, fiind livrată la sediul temporar al autorității contractante

Potrivit autorității contractante plicul ce conține contestația a fost expediat la data de la adresa, ...iar din desfășurătorul avizului de expediere rezultă că plicul a fost livrat la o adresă greșită în data de, că în data de ... plicul s-a întors în gestiunea firmei de curierat și că la data de ... a fost livrat la sediul temporar al autorității contractante

Cu privire la adresa sa, autoritatea contractantă face precizarea că în fișa de date a achiziției este menționată adresa, ... (ca sediu al autorității și adresă unde pot fi obținute informații cu privire la procedura de contestare) în timp ce pe site-ul său apare mențiunea că autoritatea contractantă își desfășoară activitatea (temporar) la, având ca adresă de corespondență

Conform adresei înscrise în Avizul de Expediere nr., plicul trebuia livrat către autoritatea contractanta de CN "POSTA ROMANA", cu „LISTA DE DISTRIBUIRE A TRIMITERILOR PENTRU DISTANTA” aferentă Căsuței Poștale 626, din ziua respectivă. La autoritatea contractantă contestația a fost livrată (comunicată) în, de către firma de curierat CARGUS, la sediul temporar, cu borderoul de livrare din, care este

aferent Avizului de Expediere nr. ce trebuia livrat de CN POȘTA ROMÂNĂ.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă.

Pentru situația în care excepția va fi respinsă, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. În susținere, precizează următoarele:

1. atât cât și și-au asumat îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini și descrie în detaliu execuția lucrărilor de marcaje rutiere în cadrul Propunerii Tehnice - Metodologie de lucru;

- verificările zilnice ale marcajelor rutiere sunt următoarele: verificare din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime, grosime), verificarea aspectului, verificarea gradului de acoperire, verificarea uniformității distribuției microbulelor de sticlă reflectorizante, verificarea coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd, verificarea retroreflectanței RI, (pe vreme uscată); a ceea ce sunt în conformitate cu pct. 6.2 din caietul de sarcini „6.2 Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime (grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbulelor de sticlă reflectorizante și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Qd și retroreflectată RI, (pe vreme uscată)”

- determinările care trebuie realizate în laboratoarele autorizate pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală) sunt: - valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă, ale coeficienților de retroreflexie pe timp uscat, umed și ploios, coeficientului de luminanță sub iluminare difuză pe vreme uscată, luminanță și aderența suprafeței, imediat după aplicare, și valorile minime acceptate, la expirarea perioadei de garanție, pentru marcajele rutiere permanente de culoare albă,

- din cuprinsul contestației, se poate observa că autoarea ei confundă măsurătorile zilnice cu determinările care se efectuează pentru admiterea recepțiilor la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală); acest lucru reiese din afirmația contestatoarei conform căreia: „La cap. 3.2.9 din Caietul de sarcini sunt enumerate valorile minime acceptate la terminarea lucrărilor (la sfârșitul zilei de lucru) ale performanțelor marcajelor rutiere permanente de culoare albă pentru care trebuie realizate determinări specifice cu un laborator autorizat (atașat extras - Anexa 3):

- Coeficientul de retroreflexie (RL) $> 200 (mcd \cdot m^{-2} \cdot lx^{-1})$;
- Coeficientul de luminanță sub lumină difuză (Qd) $> 160 (mcd \cdot m^2 \cdot lx^{-1})$;
- Coeficientul de luminanță (β) $\geq 0,40$;

- *Aderența suprafeței (SRT) ≥ 45 .*"

aceste determinări nu sunt cuprinse la verificările zilnice care sunt înscrise în cadrul punctului 6.2 din caietul de sarcini.

- determinările înscrise la cap. 3.2.9 din caietul de sarcini se realizează doar la recepția finală a lucrărilor.

- din analiza celor susținute de contestatoare, în cadrul ultimului alineat, pagina 4, pct. 3.2.9, se observă că acesta a adăugat sintagma „(la sfârșitul zilei de lucru)”, pentru a induce ideea că verificările zilnice sunt aceleași cu determinările de la recepția de la terminarea lucrărilor și recepția finală.

- punctul 3.2.9. din Caietul de Sarcini, face parte din capitolul 3 - Produse utilizate, care tratează materialele care se vor folosi la execuția lucrărilor de marcaje și condițiile minime de acceptare a acestora, iar verificarea lucrărilor executate se realizează conform capitolului 6 - Controlul calității marcajului și capitolul 8 - Recepția lucrărilor, din caietul de sarcini atât pentru verificările zilnice cât și pentru recepțiile la terminarea lucrărilor cât și la expirarea termenului de garanție (recepția finală).

2. criticile privind faptul că pune același utilaj de marcaj, atât la dispoziția ofertantului cât și la dispoziția ofertantului sunt nefondate;

- cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă a transmis la Consiliul Concurenței ofertele depuse de acești ofertanți, în vederea analizării din punct de vedere al indiciilor privind denaturarea concurenței; în adresa nr., Consiliul Concurenței precizează: „Din analiza comparativă a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, nu s-au constatat asemănări în ceea ce privește forma și conținutul acestora” și precizează că nu au fost găsite indicii privind denaturarea concurenței.

3. Criticile privind lipsa, pentru ambele oferte, a autorizării Laboratorului de analiză și încercări în construcții grad II pentru Drumuri, încercări dinamice pe mixturi asfaltice sunt nefondate;

- în cadrul propunerii tehnice a depus documente pentru un laborator autorizat, respectiv laboratorul de analiză și încercări în construcții - grad II - autorizat profil D;

- în cadrul propunerii tehnice a depus documente pentru un laborator autorizat, respectiv laboratorul de analiză și încercări în construcții - grad II - autorizat profil D;

- analizele de laborator solicitate prin caietul de sarcini pot fi executate de către ambii ofertanți.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. contestatoarea a răspuns excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acesteia. În susținere precizează că:

- autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă constând în indicarea mai multor adrese de corespondență eronate sau incomplete, o concluzie contrară fiind de natură să încalce principiul exercitării cu bună credință a drepturilor și obligațiilor.

- adresa indicată în fișa de date a achiziției, respectiv, ..., este greșită, aspect confirmat atât în cadrul acordului-cadru cât și a contractului subsecvent unde este indicat sediul temporar la,..... și drept adresă de corespondență

- atât adresa sediului temporar cât și cea de corespondență se aflau la data înaintării contestației pe site-ul autorității contractante.

- chiar autoritatea contractantă își recunoaște, de o manieră implicită, culpa indicării unor adrese eronate, astfel cum rezultă din anexa 2, aceasta procedează la completarea datelor de contact afișate pe site, în sensul că precizează că adresa de corespondență stabilită la căsuța poștală 626 este *valabilă exclusiv pentru corespondența transmisă prin intermediul C.N. "Posta Romana"*.

- însăși autoritatea contractantă confirmă faptul că și-a îndeplinit, în termen legal, obligația impusă de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a înainta contestația către până la data de; autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității nu pentru nerespectarea termenului de înaintare a contestației, ci pentru întârzierea primirii acestei contestații, cauzată de propria-i culpă de a indica adrese de corespondență eronate/incomplete.

- nici în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu a menționat o adresă corectă fapt ce poate duce la vicierea procedurii de comunicare a deciziei ce urmează a fi emisă de Consiliu.

- în raport de recunoașterea neechivocă de către autoritatea contractantă a faptului că a înaintat contestația în data de, dar și a faptului că punctul de vedere a fost exprimat în temeiul și înlăuntrul termenului legal stabilit de art. 18 alin. (1) din Legea 101/19.05.2016, calculat de la data de când i-a fost livrată contestația comunicată în, se impune constatarea faptului că și-a îndeplinit, în termenul legal, obligația stabilită de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a înainta autorității contractante contestația ce formează obiectul dosarului

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a solicitat Consiliului încuviințarea participării sale, prin reprezentant, la dezbaterile contestației pentru a putea formula concluzii orale în fața Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., contestatoarea a răspuns și susținerilor autorității contractante cu privire la fondul contestației, arătând că își menține solicitările formulate prin contestație, precizând, în esență, că:

- Consiliul Concurenței nu a susținut că nu au fost găsite indicii cu privire la denaturarea concurenței ci a precizat că, în măsura în care astfel de indicii vor fi colectate, se va sesiza din oficiu.

- afirmațiile privind confuzia dintre măsurătorile zilnice cu determinările efectuate pentru recepția la terminarea lucrărilor sunt nefondate;

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini pct. 8.3.2 recepția la terminarea lucrărilor se face odată cu recepția întregii lucrări prin examinarea marcajelor rutiere "în conformitate cu documentația tehnică aprobată și documentația de control întocmită în timpul execuției"

- pct. 8.3.3. clarifică modalitatea de efectuare a recepției precizând *"Recepția se efectuează prin analizarea vizuala a lucrării și analizarea documentelor prevăzute în cartea tehnica. Evidenta tuturor verificărilor din timpul execuției lucrărilor face parte din documentația de control a recepției la terminarea lucrărilor"*.

- printre documentele de control întocmite în timpul execuției se numără și rapoartele privind determinările coeficienților de aderență, luminanță sub iluminare difuză și de retroreflexie pe vreme uscată efectuate zilnic cu laboratoare autorizate în conformitate cu răspunsul consolidat nr. al autorității contractante la solicitările de clarificări aferente procedurii, pct. 6.9 și 6.10.

- din cuprinsul caietului de sarcini reiese în mod explicit la art. 6.2 că *"marcajele rutiere se verifica ... și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuza (QdJ și retroreflectată RL (pe vreme uscată))"*. Coroborat cu precizarea din răspunsul consolidat al autorității contractante pct. 6.9 și 6.10 reiese clar că aceste determinări trebuie să fie efectuate zilnic cu laboratoare autorizate iar rezultatele trebuie consemnate în jurnalele zilnice de activitate care fac parte din documentația de control în timpul execuției.

- printre determinările la care face referire autoritatea se numără și coeficienții de retroreflexie (RL) și de luminanță sub iluminare difuză (QD), observându-se astfel în mod clar cum Autoritatea contractanta prin cele doua afirmații de mai sus își contrazice practic cerințele punctului 6.2 al propriului Caiet de sarcini, prin care se solicită inclusiv efectuarea determinărilor celor doi coeficienți (RL și QD).

- chiar dacă prin raportarea la propunerea tehnică, ofertanții și declară că vor efectua verificări în conformitate cu art.6.2 din caietul de sarcini, așa cum susține autoritatea contractantă, aceștia nu și-au prevăzut niciun cost cu determinările de laborator indiferent ca acestea trebuiau să fie efectuate zilnic în vederea recepției la terminarea lucrărilor sau în apropierea expirării perioadei de garanție în vederea efectuării recepției finale.

- întrucât toți parametrii impuși la verificarea calității semnalizării rutiere sunt prevăzuți de standarde (europene sau naționale)

corectitudinea rezultatelor verificării acestora nu poate fi garantată decât de efectuarea lor de către laboratoare autorizate.

- în măsura în care rapoartele verificărilor/determinărilor/încercărilor efectuate zilnic fac parte din documentația care sta la baza recepției la terminarea lucrărilor este clar ca pentru a păstra imparțialitatea rezultatelor și pentru a avea garanția ca sunt realizate respectând toate cerințele de calitate acestea trebuie sa fie efectuate cu laboratoare autorizate și nu de către fiecare executant în parte. Totodată, verificarea zilnică a cerințelor de calitate în ceea ce privește marcajele rutiere este importantă având în vedere faptul că acestea influențează în mod direct siguranța circulației rutiere și implicit a participanților la trafic.

- autoritatea contractantă încearcă să facă diferența între termenii "verificare" și "determinare" neprecizând însă că atât verificările cât și determinările, indiferent de momentul în care sunt realizate, trebuie efectuate cu laboratoare autorizate și acestea implică cheltuieli pe care ofertanții și nu și le-au luat în calcul la stabilirea prețului unitar, așa cum este prevăzut în Fisa de date a procedurii, creându-și astfel un avantaj competitiv artificial.

- cel puțin în cazul ofertanților și, conform analizei preturilor unitare pentru marcaje rutiere, nu reiese deloc ca acestea ar fi apropiate de estimarea autorității contractante, fapt care evidențiază din nou modul superficial al autorității contractante în procesul de evaluare a ofertelor; niciunul dintre ofertanții situați pe locurile 1 și 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire nu a luat în calcul, la stabilirea prețului unitar, costurile determinate de efectuarea verificărilor / încercărilor / determinărilor de către un laborator autorizat, creându-și astfel un avantaj competitiv artificial

În continuare, contestatoarea reia în mare parte argumentele invocate și în contestație pentru care apreciază că ofertele depuse de și ar fi trebuit respinse ca neconforme.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., în calitate de ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul 5, a solicitat admiterea cererii de intervenție în interes personal și menținerea ei ca parte interesată în dosar, motivat de următoarele aspecte:

- dovedește un interes legitim și actual în formularea cererii de intervenție;

- a depus o ofertă admisibilă în cadrul procedurii iar în condițiile în care ofertantul de pe locul 3 a contestat ofertele aflate pe primele două locuri, în urma soluționării contestației și a reevaluării conformității ofertelor atacate sau susținute cu cereri de intervenție este posibilă schimbarea clasamentului ofertelor într-un mod favorabil pentru

Prin adresa nr., Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes în formularea cererii de intervenție. Prin aceeași adresă a fost

solicită și prezentarea dovezii privind transmiterea cererii de intervenție către părțile cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... a răspuns solicitării Consiliului cu privire la excepția invocată, precizând că interesul său în formularea cererii de intervenție se justifică prin comunicarea rezultatului procedurii nr. prin care autoritatea contractantă a decis faptul că oferta este admisibilă și din capetele de cerere ale privind anularea unor etape ale procedurii de atribuire și reluarea procedurii de la o anumită etapă de verificare a ofertelor.

Invocând decizia ICCJ nr. 52/17.01.2019, ... precizează că în determinarea interesului este important folosul practic ce poate fi realizat de parte în concret în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitate, fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

Prin urmare, susține că scopul pe care l-a urmărit prin depunerea cererii de intervenție este acela de a preîntâmpina producerea unei pagube iminente, respectiv anularea admisibilității ofertei, și care nu ar mai putea fi reparată.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a invocat excepția tardivității contestației motivat de faptul că, în condițiile în care a luat cunoștință de adresa de comunicare a rezultatului procedurii la data de, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuia transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante nu mai târziu de data de Or, numai la Consiliu contestația a fost înregistrată la data de ..., la autoritatea contractantă fiind primită abia la data de

Prin urmare, fiind depășit termenul pentru transmiterea contestației la autoritatea contractantă se impune respingerea ca tardivă a contestației

Pe fondul contestației, intervenienta arată următoarele:

1. Cu privire la Laboratorul autorizat

Cerința din documentația de atribuire a fost următoarea: „- *laborator autorizat (de minimum gradul 2) / precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului - D) pentru lucrările de infrastructura de transport rutier prevăzute la cap. 5. din "CAIETUL DE SARCINI PENTRU LUCRĂRI DE INTRETINERE PERIODICA"*

Deci cerința putea fi îndeplinită fie prin prezentarea unui laborator propriu grad II fie prin prezentarea unui precontract cu un laborator minim grad II autorizat în condițiile legii.

..... a îndeplinit în totalitate cerințele documentației de atribuire deoarece deține laborator grad II autorizat conform Legii nr 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului - D) prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 219, cât și acordul contractual nr. încheiat cu laboratorul

Laboratorul propriu autorizat plus laboratoarele autorizate acoperind toată gama de teste cerute prin documentație.

Prin urmare în mod corect a declarat autoritatea contractantă oferta ca fiind admisibilă. Dacă ar fi avut vreun dubiu cu privire la acest aspect, în conformitate cu prevederile 209 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, aceasta putea solicita clarificări cu privire la acest aspect.

2. Cu privire la calculele contestatoarei legate de prețul ofertat:

- costurile laboratorului propriu autorizat sunt acoperite din totalitatea contractelor derulate de, nu doar din acest viitor posibil contract, iar costurile noastre cu terții (alte laboratoare autorizate) sunt confidențiale, contestatorul încercând doar să inducă în eroare Consiliul. Oricum, contestatoarea face un calcul eronat făcând grave confuzii între cheltuielile directe ale realizării marcatului și costurile indirecte ale companiei pe care nu are cum să le cunoască altcineva din afara acestei companii. Costul cu testele este o cheltuială directă, fiind inclusă în costul marcatului, testarea fiind obligatorie prin cerințele documentației de atribuire.

În funcție de numărul de contracte derulate simultan, acest cost poate fi cuprins între 0,5 lei și valoarea cu care ar putea fi angajat un terț cu laborator autorizat să execute aceste teste. În concluzie, calculul a fost prezentat de contestator numai în scopul vădit de a induce în eroare Consiliul. Potrivit intervenientei, prețul ofertat este de 121,71 lei/mp, costul cu testele este un cost direct (nu un cost indirect).

Pentru mai multă claritate, intervenienta precizează că, pe lângă laboratorul autorizat și contractul încheiat cu, subcontractantul deține un laborator autorizat (al treilea în cadrul contractului) iar costurile testelor pot fi incluse în prețul serviciilor sale, contestatoarea neavând niciun argument în susținerile sale.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de – Sucursala în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară principală, în interes propriu, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, având în vedere că respectivul operator economic, prin această cerere, formulează un singur petit, prin care solicită *admiterea cererii de intervenție interes propriu pentru menținerea ca parte interesată în dosar*, fără să pretindă ceva anume, raportat la prevederile art. 61-63

din Codul de procedură civilă, respectiv fără să solicite menținerea deciziei autorității contractante, pentru a fi considerată cerere de intervenție accesorie, sau fără să pretindă pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus soluționării sau un drept strâns legat de acesta, pentru a fi considerată cerere de intervenție principală (*în acest ultim caz cererea formulată trebuind să fie, de fapt și de drept, o cerere de chemare în judecată, mai precis o contestație, în condițiile legii*), oferta fiind clasată pe locul 5, Consiliul constată inadmisibilitatea respectivei cereri de intervenție.

De asemenea, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică (ofertantă câștigătoare) [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de execuție de lucrări ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 04.04.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de 19.02.2022, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de lei, fără TVA).

În vederea soluționării contestației nr. din data de depuse de, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza excepția

tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta

Procedând la verificarea excepției tardivității contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, atâta timp cât contestația a fost depusă la serviciul de curierat rapid Cargus, în termen legal, atât pentru Consiliu în data de (AWB:), cât și pentru autoritatea contractantă în data de (AWB:), cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum arătam mai sus, punctul de plecare pentru calcularea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru contestarea raportului procedurii de achiziție publică îl constituie data la care autoritatea contractantă a publicat acest raport în SEAP în aceeași zi cu transmiterea comunicării potrivit art. 216 alin. (1¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare (.....).

În aceste condiții, contestația transmisă atât la Consiliu, în data de și înregistrată la acesta cu nr. din data de, cât și la autoritatea contractantă, în data de și înregistrată la aceasta cu nr. din data de, rezultă că a formulat contestația cu respectarea termenului de 10 zile legal stabilit, în speță nefiind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun că „(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*”. Prin urmare, contestația privind rezultatul procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. din data de publicat în SEAP în data de, a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante înainte de expirarea ultimei ore a zilei de potrivit art. 5 alin. (2) teza finală din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, neavând importanță data la care contestația este înregistrată la destinatar.

În concluzie, contestația nr. din data de, fiind înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante înăuntrul termenului prevăzut de lege, Consiliul va respinge excepția tardivității acesteia, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă și va continua cu analiza fondului cauzei.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. din data de (vol. 3/3 – fila 186 – dosarul achiziției), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia a fost declarată *admisibilă și clasată pe locul III, pentru valoarea Propunerii financiare de lei fără TVA.*

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta câștigătoare a fost cea depusă de cu o propunere financiară în valoare de lei, fără TVA.

Prin raportul procedurii nr. din data de (vol. 3/3 – fila 181 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă arată la capitolul 5 *Concluzii și semnături* că membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de cu subcontractant ca fiind oferta câștigătoare cu valoarea de lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. din data de precum și împotriva raportului procedurii nr. din data de, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

„1. Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

2. Anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza încheierii acestuia;

3. Anularea deciziei autorității contractante prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate înaintea;

4. Obligarea autorității contractante, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate înaintea societății noastre prin reanalizare, cu luarea în considerare a aspectelor înveredate în cadrul prezentei contestații, a ofertelor depuse de:

-, ofertant clasat pe locul I, subcontractant;

-, ofertant clasat pe locul al II-lea, subcontractant;”

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează greșita evaluare a propunerii tehnice, care în opinia acesteia nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. – Anexa nr. 7 (CS-Marcaje-SI.pdf), parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, pct. 1.2.10. și pct. 1.2.11. (pag. 3), precum și pct. 6.2 (pag. 14) sau solicitat, printre altele, următoarele:

„1.2.10. Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.

1.2.11. Executantul va ține evidența zilnică a condițiilor de execuție a marcajului rutier, a încercărilor efectuate și a rezultatelor obținute.

[...]

6.2. Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime, grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Q_d și retroreflectanță R_L (pe vreme uscată).”

Consiliul reține că în urma unor solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura de

achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de ora 13:09, documentul cu denumirea „*Raspuns consolidat la solicitarile de clarificare*”, sub identificatorul „[...../00021] *Rasp consolid-Cov SL.pdf*”, după cum urmează:

„Întrebare 6.9 - În anexa 7, *Caiet de sarcini pentru întreținere periodică - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere prevede la art de mai jos:*

1.2.10. *Executantul va realiza prin mijloace proprii sau prin colaborare cu unități de specialitate efectuarea încercărilor și determinărilor rezultate din aplicarea prezentului caiet de sarcini.*

Pentru asigurarea tratamentului egal în procesul de evaluare a ofertanților vă rugăm să modificați conținutul art. 1.2.10 în sensul menținerii unei singure opțiuni, ori prin mijloace proprii, ori prin colaborare cu unități de specialitate.

Răspuns 6.9 - Indiferent de forma de proprietate a laboratorului (propriu sau terț) efectuarea încercărilor se va face doar în laborator autorizat. Impunerea unei forme de proprietate este considerată clauză restrictivă.

Întrebare 6.10. - *Din analiza specificațiilor expuse în Caietul de sarcini pentru întreținere periodică - covoare asfaltice - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere se reține că verificarea marcajului rutier este zilnică.*

Art. de mai jos are o formulare interpretabilă cu privire la frecvența acestor verificări.

6.2. *Marcajele rutiere se verifică din punct de vedere al formei, dimensiunilor (lățime, lungime, grosime), aspectului, gradului de acoperire și uniformității distribuției microbilelor de sticlă reflectorizante și prin determinări ale coeficienților de luminanță sub iluminare difuză Q_d și retroreflectanță R_L (pe vreme uscată).*

Se impune reformularea articolului 6.2. pentru a evita interpretările diferite în sensul că verificările se vor face zilnic.

Răspuns 6.10 Verificările marcajelor rutiere prevăzute la art. 6.2 se va efectua zilnic și rezultate vor fi consemnate în jurnalele zilnice de activitate.”

Consiliul constată că prevederile de la pct. 1.2.10. și pct. 1.2.11. invocate de contestatoare sunt incluse în capitolul 1.2. - *Prevederi generale* din caietul de sarcini Anexa nr. 7 (CS-Marcaje-Sl.pdf), aceste prevederi făcând referire la încercări și determinări, menționate expres în sarcina executantului, iar prevederile de la pct. 6.2. în discuție fac parte din capitolul 6. *Controlul calității marcajului* din același caiet de sarcini, prevederi care fac referire la verificări.

Astfel, raportat la răspunsurile la solicitările de clarificări în speță, invocate de contestatoare, Consiliul constată că aceste răspunsuri, contrar susținerilor acestuia, NU explicitează prevederile pct. 1.2.11. (Răspuns 6.9) și NU indică faptul că încercările/determinările precizate la

pct. 1.2.10. se vor efectua zilnic ci precizează că verificările marcajelor rutiere prevăzute la pct. 6.2 se vor efectua zilnic (*Răspuns 6.10*).

Consiliul constată că autoarea contestației încearcă prin interpretări proprii și presupuneri, bazate pe citate rupte din context, să inducă anumite concluzii care nu reflectă realitatea și care ignoră prevederile clare în discuție din documentația de atribuire.

Această abordare este evidentă și atunci când contestatorul încearcă, la pagina 4 din contestație, să inducă concluzia că prevederile pct. 3.2.9. din caietul de sarcini (*secțiunea - Prescripții generale pentru execuție marcaje rutiere aplicabile la rece, bicomponent, în strat gros și marcaje rutiere aplicabile la cald (Termoplastice)*) conțin expresia „(la sfârșitul zilei de lucru)”, ceea ce este în mod evident fals, analizând aceste prevederi, care fac referire, în realitate, la „*Valorile minime acceptate, la terminarea lucrărilor, [...]*”.

Mai mult, contestatorul încearcă să inducă ideea că determinările care se fac la terminarea lucrărilor, conform prevederilor pct. 3.2.9. din caietul de sarcini, și nu zilnic (determinări care sunt în sarcina beneficiarului - a se vedea pct. 8.3.2. prima liniuță din caietul de sarcini în discuție), sunt aceleași cu determinările care se fac prin laboratoare autorizate și care sunt în sarcina executantului (conform pct. 1.2.10. sus precizat), determinări care, în opinia contestatoarei, ar trebui să se facă zilnic, deși nici prevederile pct. 1.2.10. din caietul de sarcini și nici răspunsurile la clarificări, sus precizate, nu conțin o astfel de precizare, raportat la prevederile 1.2.10 în discuție și nici nu fac legătura între aceste prevederi și prevederile pct. 6.2. anterior citat.

Pornind de la astfel de interpretări, contestația încearcă să inducă ideea neconformității propunerii tehnice depuse de, de natură să atragă, datorită neasumării prin respectiva propunere a obligativității ca încercările/determinările să fie efectuate doar de laboratoare autorizate, zilnic, și neconformitatea propunerii financiare a aceleiași ofertante, deși nici Răspunsul 6.9 și nici Răspunsul 6.10, transmise de către autoritatea contractantă, NU indică faptul că încercările/determinările precizate la pct. 1.2.10. în discuție se vor efectua zilnic.

Astfel, raportat la prevederile pct. 1.2.10. (completat cu răspunsul la clarificări nr. 6.9 sus citat) și pct. 1.2.11. din caietul de sarcini, Consiliul, analizând propunerea tehnică depusă de, constată că este precizat (fila 18 – propunere tehnică) faptul că „*În vederea efectuării analizelor de laborator necesare executării lucrărilor se va pune la dispoziție laboratorul autorizat de grad II, dotat cu aparatura necesară precum și auto propriu laborator pentru transport. Pentru deplasare operativă verificarea calității, laboratorul are în dotare mijloc de transport dotat corespunzător.*”.

De asemenea, Consiliul constată că a depus în cadrul propunerii tehnice (fila 219 – propunere tehnică) autorizația laborator de

gradul II nr. din data de autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții, având în Anexa nr. 2 profile corespunzătoare, printre care și profilul „D – drumuri”.

În concluzie, stabilește Consiliul, activitatea autorității contractante cu privire la aceste aspecte este corectă, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Cu privire la critica vizând faptul că subcontractanta ofertantei și anume a prevăzut în lista cu utilaje și echipamente un utilaj pentru execuția marcajelor rutiere termoplastice cu nr. de înmatriculare în condițiile în care același utilaj l-a închiriat ofertantei clasate pe locul 2, potrivit contractului de închiriere nr. din data de, Consiliul reține că este nefondată deoarece suntem în prezența unei clauze suspensive (art. 2.2) potrivit căreia contractul va intra în vigoare „sub condiția suspensivă a obținerii de către Locatar, a Lucrării în scopul căreia s-a încheiat prezentul Contract”.

În aceste condiții, Consiliul reține ca nefondat demersul de a contesta decizia autorității contractante sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile, referitoare la autorizația de laborator nr. (pag. 9 din contestație), emisă pentru Laboratorul de Analiză și Încercări în Construcții - (fila 219 – propunere tehnică), Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, tot la *Secțiunea III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională* din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, următoarele cerințe de calificare:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Utilaje, instalații și echipament tehnic

Ofertantul trebuie să facă dovada că are la dispoziție/ are acces (dotare proprie/inchiriere/alte forme de punere la dispoziție) de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru execuția lucrărilor, la nivelul celui mai mare contract subsecvent pentru realizarea activităților de întreținere periodică - covoare asfaltice:

[...]

- laborator autorizat (de minimum gradul 2) / precontract cu un laborator autorizat conform Legii nr 10/1995 privind calitatea în construcții, cu profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului – D) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier prevăzute la cap.5. din "CAIETUL DE SARCINI PENTRU LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ" unde sunt prevăzute următoarele: controlul calității materialelor înainte de punerea în operă; controlul calității mixturilor în timpul fabricației; controlul execuției covoarelor asfaltice la punerea în operă; controlul calității covoarelor asfaltice după execuție.

Modalitatea de îndeplinire:

[...]

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, certIFICATE/ documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente care să ateste că are la dispoziție/ are acces la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice pentru executarea acordului cadru (dotare proprie/închiriere/comodat, leasing, etc (nu se acceptă antecontract (precontract) de vânzare-cumpărare), autorizația de laborator (de minimum gradul 2) cu profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier valabilă la momentul prezentării, autorizația de funcționare valabilă pentru stația de preparat mixtură asfaltică.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, așa cum au fost solicitate, fiind evident că autoritatea contractantă NU a solicitat, prin intermediul acestor cerințe, ca autorizația de laborator să conțină modul de realizare a încercărilor/verificărilor astfel cum este descris la pct. 5.2.6, 5.3.1, 5.3.2, 5.4.1 din caietul de sarcini [Anexa nr. 2 (CS-Covoare-SI.pdf)], invocate de contestatoare, ci a solicitat ca această autorizație de laborator, de minimum gradul 2, să conțină profile corespunzătoare pentru lucrările de infrastructură de transport rutier, respectiv „profile corespunzătoare (Drumuri, Codul profilului – D) pentru lucrările de infrastructură de transport rutier prevăzute la cap.5. din «CAIETUL DE SARCINI PENTRU LUCRARI DE ÎNTREȚINERE PERIODICĂ»” (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională).

Or, analizând autorizația de laborator nr. (fila 219 – propunere tehnică), emisă pentru Laboratorul de Analiză și Încercări în Construcții -, Consiliul constată că această autorizație este pentru Laborator de gradul II, *pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator, în profilurile și pentru încercările din anexă.*

Analizând, de asemenea, anexa nr. 2 la autorizația de laborator nr. (filele 221-222 – propunere tehnică), Consiliul constată că, printre profilele autorizate, precizate în respectiva anexă, există profilul D – Drumuri, astfel cum a fost solicitat în Fișa de date și în caietul de sarcini, contrar susținerilor contestatoarei.

Astfel, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii de către a respectivei cerințe privind prezentarea unei autorizații de laborator, s-a făcut cu rigurozitatea impusă atât de respectivele cerințe sus citate, din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date” și din caietul de sarcini, cât și de legislația în domeniu.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile referitoare la Autorizația de laborator nr., emisă pentru Laboratorul de Analiză și Încercări în Construcții -

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei cu privire la oferta clasată pe locul 2, atâta vreme cât, din cauza motivelor mai sus menționate, actuala contestatoare nu poate accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei sunt suficiente cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție voluntară formulată de intervenienta, în cauza privind pe contestatoarea

Respinge excepția tardivității contestației depuse de invocată de autoritatea contractantă și intervenienta

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite în parte cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de în ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....