



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14220/05.03.2025, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 4410 din 26.02.2025, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea ... (... — ... — ... — ... - ...), ... (Gura ... — ...) și ... (Gura ... — ... — ... — ... — ... — ... — ...)*”, anunț de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, s-a solicitat anularea adresei identificate mai sus.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de solicitare clarificări nr. 4410 din 26.02.2025, emisă de către Consiliul Județean ..., prin care se solicită anularea adresei de solicitare clarificări referitoare la modul de fundamentare a prețului ofertei, pentru motivele de fapt și de drept expuse în contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Consiliul Județean ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de management de proiect pentru obiectivul „Dezvoltarea infrastructurii de transport județean prin modernizarea ... (... — ... — ... — ... - ...), ... (Gura ... — ...) și ...*

(Gura ... — ... — ... — ... — ... — ... — DN 1A)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 08.05.2024, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 935.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit a fost cel mai bun raport calitate – preț.

Consiliul a verificat îndeplinirea obligației legale în ceea ce privește constituirea cauțiunii și a observat că respectiva contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, însă SC ... SRL a precizat că va îndeplini obligația de a constitui cauțiunea prevăzută la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în maxim 5 zile și, implicit, va face dovada îndeplinirii acestei obligații.

Cu toate că în contestație a susținut că o va constitui, conform dispozițiilor legale, până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, prin niciuna dintre modalitățile de transmitere prevăzute de legislația achizițiilor publice (direct, fax, poșta electronică, poștă/curierat).

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana** care se consideră vătămată **trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează:

(...)

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația prin intermediul poștei electronice (e-mail) și prin serviciul de curierat rapid la data de 05.03.2025, fiind înregistrată la Consiliu la aceeași dată, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit la data 10.03.2025.

Față de normele reproduse, în vigoare, cunoscute de către SC ... SRL, aspect care reiese din precizarea din contestație, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de 05.03.2025 și a transmis-o la CNSC tot la aceeași dată fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației

de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu Consiliul Județean ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii. Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 3 (trei) pagini.