

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1417/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - director general și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva raportului procedurii nr. 482649/22.05.2024 și a adresei nr. 482649/30.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de supervizare proiect (consultanță) aferente obiectivului de investiții „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRARI- ETAPA I A SISTEMULUI DE TRANSPORT:”,* s-au solicitat:

1. *Anularea actelor prin care Autoritatea ne-a restricționat în mod nelegal accesul la documentele și informațiile din dosarul achiziției, respectiv adresele din datele de 4, 5 și 6 iunie 2024;*

2. *Anularea deciziei de atribuire, a Raportului Procedurii de Atribuire nr. 482649/22.05.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului Procedurii nr. 482649/30.05.2024, în privința stabilirii punctajelor ofertelor admisibile precum și în privința evaluării drept admisibile și câștigătoare a ofertei Asocierii-.....SRL;*

3. *Anularea tuturor deciziilor și actelor incidentale, anterioare sau subsecvente Raportului Procedurii, sub aspectele menționate mai sus (inclusiv a oricăror rapoarte intermediare, procese-verbale de evaluare/analiză și comunicări în acest sens);*

4. *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei noastre și a Asocierii-.....SRL, refacerea Raportului*

Procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire;

5. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate Subscrisei de prezenta contestație conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1435/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.A. - SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului ... cu nr. ..., reprezentată legal prin dl. și convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca netemeinică, menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Prin contestația nr. 665/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL -, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 482649/22.05.2024, încărcat în SEAP în data de 30.05.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, s-au solicitat:

- obligarea Autorității Contractante să permită accesul subscrisei la dosarul achiziției / permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, ulterior transmiterii acestuia către CNSC și repunerea subscrisei în termenul de formulare a contestației;*

- să constatați caracterul nelegal al deciziei Autorității Contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de subscrisa;*

- să constatați caracterul nelegal al deciziilor privind declararea ca admisibilă a ofertelor depuse de ofertanții - Asocieria - SRL și Asocieria SRL -*

- să constatați caracterul nelegal al punctajului acordat ofertelor depuse de ofertanții - Asocieria - SRL și Asocieria SRL -*

- în funcție de soluțiile pronunțate cu privire la aspectele menționate anterior, obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei/ofertelor relevante, în limitele stabilite de Consiliu, precum și stabilirea măsurilor concrete care se vor impune Autorității Contractante, cu privire la reevaluarea ofertei/ofertelor relevante;*

- orice altă măsură de remediere care va fi considerată oportună de către Consiliu, în raport cu dezlegarea dată motivelor de nelegalitate invocate;*

- Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.*

Prin cererea de intervenție nr. 1433/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.A. - SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

1. respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind:

(a) *complet nemotivată și absolut neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii, în contextul în care nu a fost identificată nicio critică efectivă și nu a fost depusă nicio probă concludentă în susținerea unor afirmații pur formale și speculative la adresa ofertei desemnate câștigătoare;*

(b) *nemotivată și neprobată în partea care vizează modalitatea de evaluare a ofertei Asocierii S.R.L. - („Asocierea Modern”), în contextul în care contestatoarea, prin argumentația dezvoltată, nu demonstrează o conduită conformă cerințelor obligatorii;*

(c) *netemeinică, în contextul în care se invocă critici speculative, oportunist redade, fără ca acestea să fie circumstanțiate modalității de evaluare a ofertelor depuse în cadrul Procedurii de atribuire și clarificărilor pe care comisia de evaluare le-a adresat Asocierii ...;*

2. *Obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar, conform documentelor justificative care vor fi depuse la dosarul cauzei.*

Prin cererea de intervenție nr. 1503/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... SRL, cu datele de identificare susmenționate, solicită:

1. *Admiterea în principiu a cererii de intervenție;*

2. *Anularea contestației în ceea ce privește criticile referitoare la oferta Subscrisei;*

3. *Respingerea ca inadmisibilă a contestației în ceea ce privește criticile referitoare la oferta Subscrisei;*

4. *Pe fond, respingerea contestației ca neîntemeiată/nefondată;*

5. *Pe fond, admiterea cererii de intervenție;*

6. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată suportate de Subscrisa.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, aduce argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a realizat o evaluare eronată a factorului de evaluare tehnic al ofertei asocierii, precum și al ofertei asocierii, declarată câștigătoare.

Într-un prim aspect, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prin necomunicarea punctajului pentru fiecare dintre factorii de evaluare tehnici și prin restricționarea în mod nelegal a accesului societății sale la dosarul achiziției.

Reclamanta precizează că, în baza raportului procedurii, asocierea a fost punctată de către autoritatea contractantă cu doar 48 de puncte din maximul de 60 de puncte ce poate fi obținut pentru componenta tehnică, adăugând că aplicarea punctajului pentru factorii de evaluare tehnici presupunea evaluarea/verificarea experienței a șapte dintre experții-cheie propuși de ofertante.

Raportat la evaluarea coordonatorului de contract (șef de proiect – expert I), ... menționează că, în dovedirea cerinței, a transmis achizitoarei documente justificative care dovedesc experiența deținută în poziția *Manager de proiect/Adjunct Manager de proiect* a expertului propus, în 6 contracte distincte, având ca obiect supervizarea/consultanța aferentă unor contracte de proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau extindere linie de metrou (respectiv, tipul de contract care conducea la primirea punctajului maxim, dintre cele 3 variante oferite de documentație), considerând că era îndreptățită la obținerea unui punctaj maxim.

Reclamanta prezintă documentele suplimentare pe care le-a pus la dispoziția autorității contractante, ca răspuns (comunicat prin adresa nr. 381/11.03.2024) la solicitarea de clarificări (transmisă prin adresa nr. 305850/29.02.2024), documente din cadrul cărora reiese clar, în opinia sa, că obiectul contractelor este supervizare/consultanță aferentă unor contracte de proiectare și execuții lucrări de construcție noua linie de metrou și/sau extindere de linie de metrou.

Autoarea contestației consideră că toate documentele transmise erau acceptabile potrivit documentației de atribuire și cuprindeau toate informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată evalua

experiența deținută de către expert: poziția ocupată de expert, obiectul contractului și tipul de lucrare proiectată și executată.

Raportat la evaluarea expertului *inginerul- responsabil Proiectare* (II), contestatoarea notează că, în dovedirea cerinței, asocierea a transmis documente justificative care dovedesc experiența deținută în poziția *șef de proiect* a expertului propus, în 6 contracte distincte, care se încadrează în cerințele autorității contractante.

Totodată, arată că, pentru primele 3 contracte, asocierea a transmis, în anexa adresei sale de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 381/11.03.2024, decizia de numire nr. 526 din 05.12.2022, emisă de și deciziile de numire nr. 211 din 03.06.2013 și nr. 59 din 02.03.2011 emise de, care demonstrează poziția de „*Sef proiect*” a expertului, în contractele respective.

Pentru următoarele 3 contracte, Asocierea precizează că a transmis, în cadrul aceluiași răspuns, o adeverință emisă de

Contestatoarea notează că, în următoarea sa solicitare de clarificări, transmisă prin intermediul adresei nr. 378288/28.03.2024, autoritatea contractantă nu a mai revenit asupra primelor 3 contracte, solicitând însă documente justificative suplimentare cu privire la ultimele 3, considerând că adeverința emisă de este fără emitent, fără număr și fără dată de ieșire, fiind necesară prezentarea deciziilor interne de numire la care se referă documentul.

Reclamanta atrage atenția că adeverința transmisă cuprinde ștampila instituției și numele în clar și semnătura reprezentantului, fiind evident că adeverința are emitent, iar în ceea ce privește restul informațiilor lipsă invocate de către autoritate, acestea nu sunt necesare, în opinia sa, pentru a stabili caracterul eligibil al experienței deținute de către expert.

Raportat la evaluarea expertului *inginerul – responsabil cantități* (III), autoarea contestației prezintă faptul că, în dovedirea cerinței, a transmis documente justificative care dovedesc experiența deținută în poziția de *inginer cantități* a expertului propus în 5 contracte distincte care se încadrează în cerințele autorității contractante.

Din documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări, pe care le detaliază în cuprinsul contestației, reiese clar, în opinia, faptul că obiectul contractelor prezentate este de supervizare/consultanță aferentă unui contract de proiectare și execuție lucrări de construcție noua linie de metrou.

Referitor la evaluarea expertului *inginerul constructor responsabil calitate* (IV), contestatoarea menționează că, în dovedirea cerinței, a transmis documente justificative care dovedesc experiența deținută în

poziția antecitată a expertului propus, în 6 contracte distincte care, în opinia sa, se încadrează în cerințele autorității contractante.

Deși, din punctul său de vedere, scrisoarea de referință inițial transmisă era suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, Asocierea semnalează faptul că a transmis achizitoarei, în anexa adresei sale de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 381/11.03.2024, 6 scrisori de referință emise de beneficiar, toate scrisorile conținând o descriere detaliată a serviciilor care fac obiectul contractului.

În urma solicitării de clarificări comunicată prin adresa nr. 378288/28.03.2024, deși consideră că își îndeplinesc deja pe deplin obligația de a prezenta documente justificative în susținerea experienței expertului invocat, ... evidențiază faptul că a transmis, în anexă la adresa sa de răspuns nr. 547/05.04.2024, extrase din toate cele 6 contracte invocate.

Ca și în cazul solicitărilor de clarificări anterioare, prin care autoritatea contractantă precizează expres că solicită documente justificative din care reiese „*obiectul contractelor (nu al proiectelor)*”, arată reclamanta, confuzia a fost cauzată de o eroare de traducere, clarificată de societatea sa prin explicația furnizată de traducătorul autorizat prin adresa din 02.04.2024 (pag. 17 a răspunsului de clarificare nr. 547/05.04.2024).

Referitor la evaluarea expertului *inginer construcții civile (inginerie civilă)*, în dovedirea cerinței, notează contestatoarea, asocierea a transmis documente justificative care dovedesc experiența deținută în poziția susmenționată a expertului propus, în 5 contracte distincte, având ca obiect supervizarea/consultanța aferentă unor contracte de proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau extindere linie de metrou, fiind îndreptățită la obținerea unui punctaj maxim cu privire la acest expert.

Pentru a ajunge la concluzia depunerii acestui expert, apreciază reclamanta, autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere că mai mult de jumătate dintre contractele invocate cu scopul dovedirii experienței similare a acestui expert nu corespund cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, punctează contestatoarea, asocierea a transmis achizitoarei, în anexa adresei sale de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 381/11.03.2024, încă 5 scrisori de referință/recomandare emise de beneficiari, pentru a elimina orice dubiu cu privire la experiența relevantă a expertului.

Raportat la evaluarea expertului *inginer sisteme de cale de rulare (VI)* și a expertului *inginer instalații (VII)*, contestatoarea aduce în mod similar argumente în susținerea faptului că era îndreptățită la obținerea unui punctaj maxim.

Reclamanta apreciază ca fiind nelegală alocarea punctajului pentru oferta asocierii, notând că asocierea clasată pe locul I a primit 57 din 60 de puncte maxim posibile, ceea ce, în opinia, presupune că asocierea criticată a primit punctaj maxim pentru toți experții cheie, mai puțin unul sau doi dintre aceștia.

În realitate, remarcă reclamanta, Asocierea nu a demonstrat nivelul maxim de experiență pentru niciunul dintre experții săi cheie, documentele justificative transmise autorității nedemonstrând îndeplinirea cerințelor cumulative aferente experienței solicitate pentru fiecare expert.

În continuare, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta asocierii este inacceptabilă.

Astfel, notează reclamanta, operatorii economici din asocierea și subcontractanții acesteia au declarat în DUAE că îndeplinesc cerința privind calificările profesionale - agrementele tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER), pentru serviciile realizate în cadrul contractului, care se încadrează în categoria serviciilor feroviare critice: „*Servicii de consultanță în domeniul instalațiilor specifice transportului cu metroul și Servicii de consultanță în domeniul infrastructurii feroviare și / sau cu metroul.*”

De asemenea, adaugă, Conform activităților detaliate în caietul de sarcini, inclusiv cele din domeniul de competență al experților cheie și non-cheie solicitați, prin coroborare cu cerințele OMT nr. 290/2000, rezultă că agrementele tehnice feroviare eliberate de AFER trebuie să includă anumite sub-categorii de autorizare specifice, incluse în categoriile generale expres solicitate.

Mai mult, în plus față de agrementele tehnice feroviare expres solicitate prin fișa de date, în vederea realizării tuturor activităților contractului, operatorii trebuie să dovedească deținerea și a următoarelor agremente tehnice feroviare eliberate de AFER:

- *Proiectare Infrastructura de metrou, cu excepția instalațiilor de metrou, în domeniile:*

- o Infrastructura căii (terasamente, ziduri de sprijin, drenuri, rigole, șanțuri, poduri, podețe, viaducte, pasaje superioare și inferioare, pasarele, tunele, galerii și stații de metrou);*

- o Suprastructura căii (linii de cale ferată și metrou, stații, triaje, treceri la nivel, subtraversări linii c.f. etc.);*

- o Clădiri cu specific feroviar și de metrou (clădiri de călători - gări, dispecerate, clădiri C.E.D., cantoane, depouri, remize, ateliere pentru construcții - intervenție, peroane și copertine, tunele pietonale de acces, canalizare, alte construcții);*

- o Structuri metalice cu specific feroviar și de metrou;*

- *Proiectare Domeniul instalațiilor feroviare (comanda, controlul și semnalizarea circulației trenurilor, SCB, Telecomunicații,*

Electroalimentare, Energoalimentare, linie de contact, taxare automata ventilare si climatizare, semnalizare si stingere incendii);

- *Proiectare Domeniul instalațiilor de metrou (SCB, Telecomunicații, Electroalimentare, Energoalimentare, linie de contact si sina a 3a, ventilare si climatizare, semnalizare si stingere incendii).*

Contestatoarea atrage atenția că operatorii economici care constituie asocierea și subcontractanții acestora nu dețin agrementele tehnice feroviare AFER specifice tuturor acestor categorii si sub-categorii.

În susținerea faptului că oferta asocierii nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- Asocierea nu a dovedit că deține certificarea necesară pentru *Coordonatorul privind Securitatea și Sănătatea în Muncă* inclus în oferta sa, certificare care poate fi obținută doar în urma parcurgerii unui curs cu durata de 90 de ore (curs COD COR 226303) pentru a putea să supervizeze realizarea construcțiilor mai mari de 500 mp, cum este cazul proiectului în cauză;

- Asocierea nu a dovedit că expertul cheie nominalizat pentru poziția de arhitect deține certificarea de la Ordinul Arhitecților din România, privind dreptul de semnătură;

- Pe lângă lipsa certificării, arhitectul nominalizat de către asocierea nu îndeplinește cerința prevăzută de caietul de sarcini cu privire la experiență:

„Experiența detinuta in poziția de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef Echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect si/sau Arhitect/Arhitect Șef intr-un contract/proiect in cadrul caruia a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit si/sau completat un studiu de fezabilitate /proiect tehnic pentru construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)” (pag.90);

- Pentru expertul cheie *Responsabil Achiziții*, nominalizat de Asocierea în ofertă, ofertanta nu a demonstrat că acesta deține certificare *Expert Achiziții Publice*, deși numai o asemenea certificare i-ar permite să îndeplinească poziția de *Responsabil Achiziții*;

- *Specialistul plan General Cale de rulare* nu este autorizat în domeniul prevăzut în caietul de sarcini (pag. 91, art. 10.1): *„Domeniu de autorizare: Cod domeniu 4. Căi ferate, metrou, tramvai sau echivalent -1 expert”;*

- *Specialistul Structuri subterane* nu este autorizat în domeniul prevăzut în caietul de sarcini (pag. 92, art. 10.2): *„Domeniu de autorizare: Cod domeniu 2. Constructii civile, industriale si agricole sau echivalent - subdomeniul 2.3-1 expert”;*

- *Specialistul Instalații aferente construcțiilor* nu este autorizat în domeniul prevăzut în caietul de sarcini (pag. 92, art. 10.3): „*Domeniu de autorizare: Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent - subdomeniul 8.2-1 expert*”;

- *Specialistul Instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice* aferente construcțiilor nu este autorizat în domeniul prevăzut în caietul de sarcini (pag. 92, art. 10.4): „*Domeniu de autorizare: Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent -subdomeniul 8.1 - 1 expert*”;

- *Specialistul semnalizări și automatizări* nu este autorizat în domeniul prevăzut în caietul de sarcini (pag. 93, art. 10.5.): „*Domeniu de autorizare: Cod domeniu 9. Rețele sau echivalent subdomeniul 9.1, - 1 expert*”;

- *Specialistul Consolidare și restaurare monumente istorice* nu este autorizat în domeniul prevăzut în caietul de sarcini (pag. 93,10.6): „*Domeniu de autorizare: Cod domeniu 1. Consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță sau echivalent -1 expert*”;

- Pentru a putea demonstra respectarea OMT nr. 290/2000, indicat expres în caietul de sarcini, Asocierea ar fi trebuit să demonstreze că societățile care o alcătuiesc, dețin agrementele tehnice feroviare AFER specifice tuturor categoriilor necesare pentru executarea obiectului contractului, lucru pe care Asocierea nu l-a demonstrat.

În final, contestatoarea solicită acces la dosarul cauzei, în baza art. 19 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, dispozițiile relevante din Codul de procedură civilă, precum și orice alte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 535147/17.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă face o serie de precizări referitoare la confidențialitatea ofertelor depuse și la accesul la dosarul achiziției, invocând în susținere jurisprudența CJUE în materie.

Raportat la critica vizând „aplicarea eronată a punctajului pentru factorul de evaluare tehnic”, autoritatea contractantă menționează faptul că evaluarea ofertelor s-a făcut în paralel, fiind respectate prevederile legale care guvernează achizițiile, principiile „transparentei”, „tratamentului egal” și „principiul proporționalității” prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 și prevederile art. 209 alin.(1) din același act normativ.

În opinia achizitoarei, dacă reclamanta considera pe parcursul procesului de evaluare că solicitările de clarificări sunt în afara cadrului legal, avea dreptul de a formula contestație.

Autoritatea contractantă semnalează faptul că, în privința documentelor depuse din cadrul ofertei tehnice, s-au cerut clarificări din partea comisiei de evaluare, prin adresele cu nr. 71267, 305850 și nr. 378288, atât Asocierii, cât și Asocierii

Componenta tehnică, conform anexei 1 la fișa de date, arată în mod clar, în opinia achizitoarei, ce anume se punctează pentru fiecare dintre cei 7 experți, ... redând sub formă tabelară conținutul anexei.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că există o diferență între proiect și contract, exemplificând prin faptul că în cadrul proiectului *MAGISTRALA 1 DE METROU*, există contract de elaborare SF, contract de supervizare, contract de execuție lucrări, contract de audit, contract furnizare material rulant etc., deci un „proiect” implică mai multe contracte, mai multe activități, iar prin „contracte” se particularizează exact ceea ce se dorește a fi realizat/ prestat/ executat, folosirea termenului „proiect” și „contract” nefiind întâmplătoare în cadrul criteriului.

În cele ce urmează, achizitoarea arată modul în care a fost punctată oferta asocierii, pentru experții 5, 6 și 7, aceștia fiind experții care nu au obținut punctajul maxim acordat.

Pentru expertul cheie nr. 5 – inginer construcții civile (inginerie civilă), autoritatea contractantă precizează că asocierea a transmis documente justificative care dovedesc experiența deținută în poziția antecitată a expertului propus, în 3 contracte distincte însă, la calculul punctajului se iau în considerare minim 2 contracte de aceeași natură conform criteriului descris.

Având în vedere că asocierea a depus 3 contracte din care 2 contracte de supervizare/consultanță contract de execuție lucrări de construcție noua linie de metrou, aceasta a obținut 5 puncte.

Referitor la expertul cheie nr. 6 – inginer sisteme de cale de rulare, achizitoarea arată că reclamanta a obținut un punctaj de 6 puncte din 9 maxim posibil, din cele 4 contracte distincte.

Raportat la expertul cheie nr. 7 – inginer instalații, autoritatea contractantă precizează că asocierea a obținut 3 puncte, rezultate din cele 3 contracte distincte.

..... remarcă faptul că, în prezent, poziția reclamantei este diferită față de cea adoptată în timpul evaluării ofertelor, respectiv: dacă la momentul în care asocierea a răspuns solicitărilor de clarificări, respectiv prin adresa nr. 547/ 05.04.2024, aceasta a recunoscut că, în documentele prezentate, interpretarea termenilor utilizați în traducerea din limba turcă a fost eronată și că „*aceasta confuzie a fost generată de interpretarea traducătorilor, care au considerat similar înțelesul termenului «proiect» cu cel al termenului*

«contract»[...] Acestea sunt contracte și nu proiecte, așa cum eronat a reiesit din interpretarea termenilor utilizați în traducerea din limba turcă”, în contestație dorește să arate că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a avut un „comportament vadit partinitor prin faptul că a solicitat alte documente justificative doar Asocierii, nu și ofertantului castigator”, când, de fapt, confuzia a fost creată de însăși asocierea prin documentele prezentate în cadrul ofertei.

Cu privire la critica vizând faptul că alocarea punctajului pentru oferta asocierii a fost nelegală, achizitoarea notează că, pentru asocierea clasată pe locul I, punctajul privind componenta tehnică a fost acordat și detaliat în anexa 4 a procesului verbal de evaluare nr. 425456/ 18.04.2024.

În combaterea criticii vizând caracterul inacceptabil al ofertei asocierii, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, cerințele din fișa de date au fost foarte clare, iar ceea ce notează contestatoarea este o extindere a cerințelor, care nu au legătură cu această procedură de atribuire.

Adaugă că asocierea câștigătoare și subcontractanții dețin autorizațiile impuse prin documentația de atribuire, fiecare fiind atestat / agrementat AFER.

În evaluarea documentelor de calificare prezentate, remarcă, comisia a reținut în grila anexată procesului verbal de evaluare nr. 482547/ 22.05.2024, pentru care ANAP a emis aviz conform necondiționat nr., modalitatea concretă în care Asocieria îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

Achizitoarea apreciază ca fiind nefondate afirmațiile contestatoarei vizând faptul că asocierea și-a modificat și completat oferta prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, asocierea neindicând prin care răspuns la clarificare a fost modificată oferta, cum a rezultat oferta în urma modificării, respectiv avantajele care i s-au adus din partea comisiei.

În continuare, ... arată, punctual, că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini, numele experților regăsindu-se în anexa 4 a procesului verbal de evaluare nr. 425456/18.04.2024, respectiv:

- Pentru expertul propus pe poziția de *Coordonator în materie de securitatea și sănătatea muncii*, asocierea a depus documentele care atestă îndeplinirea cerinței solicitate în documentația de atribuire. Mai mult, chiar dacă o cerință privind deținerea unui curs de 90 de ore nu a fost solicitată, asocierea a depus (pagina 288 – 308 – din fișierul „*propunerea tehnica partea 2*”) certificatul de absolvire nr. 2014 / 11.12.2020, care atestă faptul că expertul a participat la programul de specializare cu durată de 90 de ore, cod COR 226303;

- Pentru expertul propus pe poziția de *Arhitect*, Asocierea a depus documentele care atestă îndeplinirea cerinței solicitate în documentația de atribuire, astfel:

i) CV – pag. 194-197/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”;

ii) Declarație de disponibilitate – pag. 197-198/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”;

iii) recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag. 199-200/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”.

Referitor la certificarea OAR, achizitoarea precizează că, în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată această cerință pentru nicio ofertantă.

Oricum, completează, la o simplă verificare pe site-ul OAR se poate vedea că arhitectul propus pe poziția de arhitect, deține pe lângă toate documentele solicitate în caietul de sarcini, experiența specifică solicitată și certificarea de la OAR, depășind cu mult nivelul impus de autoritatea contractantă.

- Conform caietului de sarcini, în vederea îndeplinirii cerinței minime de calificare pentru expertul propus pe poziția de *Expert Achiziții*, nu au fost solicitate cerințe suplimentare în afară de declarația de disponibilitate obligatorie pentru toți experții. Totuși, în conformitate cu CV-ul de la pag 201-209/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”, ofertanta a făcut dovada că expertul propus deține *Certificat Achizitii Publice Sustenabile, Diploma in Achizitii si Furnizare și a făcut dovada ca a fost consultant achizitii publice și expert achiziții publice la diferiți operatori economici*;

- Referitor la expertul propus pentru poziția de *Specialist plan General Cale de rulare (diriginte santier)*, asocierea a depus următoarele documente, cerința minimă fiind îndeplinită:

1. CV – pag 212-223/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

2. Declarație de disponibilitate – pag 224-225/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

3. recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag. 226-228 /308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2” 2 precum și următoarele documentele

i) Autorizație de Diriginte de Santier nr.- cod 4

ii) Recomandare – 20.01.2021, diriginte santier infrastructura c.f. în cadrul proiectului „Consultanta și supervizarea proiectarii și executiei lucrarilor aferente ob. de investitii: Modernizare linie de cale ferata Bucuresti Nord...”

iii) Recomandare Asocierea MM -8.2019, diriginte de santier infrastructura – suprastructura c.f. în cadrul proiectului „consultanta în domeniul managementului ... : Reabilitare linie de cale ferata-..... ”;

- Pentru expertul propus pentru poziția de *Specialist Structuri subterane (diriginte santier)*, asocierea a depus următoarele documente, cerința minimă fiind îndeplinită:

1. CV – pag 229-231/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

2. Declarație de disponibilitate – pag. 232-233/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

3. recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag. 234-236 /308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

precum și următoarele documentele:

i) Autorizație de Diriginte de Santier nr. - cod 2.3

ii) Recomandare-....., diriginte de santier în cadrul proiectului „Modernizare linie de cale ferata- Aeroport ... Faza 1”

iii) Registru evidenta 4730/24.03.2022 diriginte de santier în cadrul proiectului „Modernizare linie de cale ferata- Aeroport ... Faza 1”;

- Pentru expertul propus pentru poziția de *Specialist Structuri subterane (diriginte santier)*, asocierea a depus următoarele documente, cerința minimă fiind îndeplinită:

1. CV – pag 229-231/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

2. Declarație de disponibilitate – pag. 232-233/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

3. recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag 234-236 /308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

precum și următoarele documentele:

i) Autorizație de Diriginte de Santier nr. - cod 8.2

ii) Recomandare, 21.03.2023, diriginte de santier – instalații sanitare și termoventilații clădiri în cadrul proiectului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră --....., parte componentă a Coridorului pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - subtronsonul 2c: Cap Y -

iii) Recomandare Asocierea MM diriginte de santier – instalații sanitare și termoventilații clădiri în cadrul proiectului „Reabilitarea liniei de Cale Ferată -....., parte componentă a coridorului, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h Secțiunea 2 -.....;

- Pentru expertul propus pentru poziția de *Specialist Instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte santier)*, asocierea a depus următoarele documente, cerința minimă fiind îndeplinită:

1. CV – pag 247-252/308 –din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

2. Declarație de disponibilitate– pag 253-254/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

3. recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag 255-258/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

precum și următoarele documentele:

i) Autorizație de Diriginte de Santier nr. - cod 8.1

ii) recomandare 28.05.2021, Diriginte santier 8.1, 9.1 în cadrul proiectului „Reabilitarea liniei de cale ferată Frontieră --....., parte componentă a Coridorului pentru circulația trenurilor cu viteză maximă de 160 km/h: Tronsonul 2: km 614 - subtronsonul 2c: Cap Y -;

iii) recomandare 28.05.2021, Diriginte santier 8.1, 9.1 în cadrul proiectului „Reabilitarea liniei de Cale Ferată -....., parte componentă a coridorului, pentru circulația trenurilor cu viteza maximă de 160 km/h Secțiunea 2 -;

- Pentru expertul propus pentru poziția de Specialist semnalizări și automatizări (diriginte santier), asocierea a depus următoarele documente, cerința minimă fiind îndeplinită:

1. CV – pag 259-265/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

2. Declarație de disponibilitate– pag 266-267/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

3. recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag 268-270/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

precum și următoarele documentele:

i) Autorizație de Diriginte de Santier nr..... - cod 9.1

ii) recomandare CFR nr. 46/E / 24 /27.07.2022 Diriginte De Santier - Specialist Semnalizări Si Automatizari in cadrul unor contracte de execuție lucrări de reabilitare și/sau consolidare de linie de tren (suprateran):- „Reabilitare și refacție linie curenta linia CF 408, ...”;

- Pentru expertul propus pentru poziția de Specialist Consolidare și restaurare monumente istorice (diriginte santier), asocierea a depus următoarele documente, cerința minimă fiind îndeplinită:

1. CV – pag 271-277/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

2. Declarație de disponibilitate– pag. 278-279 /308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

3. recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori – pag. 280-291/308 – din fișierul „propunerea tehnica partea 2”

precum și următoarele documentele:

i) Autorizație de Diriginte de Santier nr. - cod 1

ii) PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE la terminarea lucrărilor Nr. 410 din 10.17.2023 - privind execuția lucrărilor de construcții aferente

investiției RESTAURAREA, CONSERVAREA ȘI PUNEREA ÎN VALOARE A ANSAMBLULUI MONUMENT ISTORIC "CASTELUL", DIN SATUL, COMUNA, JUD....., CATEGORIA DE IMPORTANȚĂ DEOSEBITĂ 11B11 , LUCRĂRI AUTORIZATE CU AC. NR. 103/12.04.2017;

iii) PROCES-VERBAL DE RECEPȚIE la terminarea lucrărilor Nr. 934725/21.12.2022 – „Revitalizarea Turnul pompierilor”.

Raportat la critica vizând Ordinul MT nr. 290/2000, autoritatea contractantă se apără notând că, prin fișa de date, s-a solicitat, ca și cerință minimă de calificare, prezentarea atestatelor/agrementelor emise de către AFER, iar asocierea le-a prezentat atât pentru asociere cât și pentru subcontractanți.

..... evidențiază faptul că reclamanta nu a prezentat motivarea în fapt a contestației cu privire la necesitatea respingerii ofertei, și nici dovezi din care să rezulte că oferta câștigătoare a fost tratată părtinitor sau că a fost avantajată prin modul în care a fost evaluată sau prin modul cum i-au fost solicitate clarificări.

Totodată, adaugă achizitoarea, contestatoarea nu a adus motive și dovezi concrete prin care să arate că asocierea nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii solicitării contestatoarei vizând plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție nr. 1435/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... S.A. solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat diligent, complet și corect oferta Asocierii, documentele și informațiile furnizate de ofertanta câștigătoare demonstrând îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, și a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, verificând detaliat declarațiile ofertantelor privind experiența specifică a experților prin raportare la cerințele explicit impuse pentru acordarea punctajului aferent componentei tehnice.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului:

- să ia act de caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii și să nu permită contestatoarei accesul la acestea sau la cele prin care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, astfel cum intervenienta a detaliat și probat prin adresa depusă la Consiliu;

- să încuviințeze intervenientei accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopiarea documentelor pe care le va considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat și probat în mod corespunzător și, deopotrivă, aplicând o abordare unitară în privința tuturor părților.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat declarația de confidențialitate depusă în cadrul tuturor ofertelor evaluate, astfel cum dispozițiile legale incidente impun, de altfel, prin neacordarea posibilității de a studia documentele declarate confidențiale, autoritatea contractantă a protejat atât interesul legitim al ofertantelor, cât și drepturile persoanelor fizice, nominalizate în cadrul ofertelor depuse în calitate de experți.

În opinia, criticile formulate în cuprinsul contestației sunt nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, invitația la studiu nu reprezintă o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redată prin contestația inițială.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că criticile se bazează pe cerințe nescrise, inaplicabile etapei de evaluare a ofertelor, contestatoarea eludând principiile transparenței și tratamentului egal prin completarea și interpretarea extensivă a documentației de atribuire.

Astfel, precizează, documentația de atribuire nu impune prezentarea (i) unor acorduri AFER suplimentare celor explicit impuse, (ii) autorizației emise de către Ordinul Arhitecților din România pentru arhitectul nominalizat și (iii) unei certificări *Expert Achiziții* deținută de către persoana propusă pentru poziția „*Responsabil Achiziții*”.

Intervenienta atrage atenția asupra faptului că asocieria din care face parte a prezentat acordurile tehnice feroviare eliberate de Autoritatea Feroviară Română (AFER), astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă că și cerința privind experiența similară a fost îndeplinită, dat fiind faptul că asocieria a prezentat toate documentele relevante care demonstrează că „*in ultimii 10 ani calculați de la data limita de depunere a ofertelor, a dus la bun sfârșit servicii de natură similară celor ce fac obiectul prezentei proceduri*”, astfel cum impune cerința III.1.3.a) [Capacitatea tehnică și/sau profesională] din fișa de date.

În propunerea tehnică a asocierii se regăsesc documente care confirmă certificarea (actualizată) a *Coordonatorului privind Securitatea și Sănătatea în Muncă*, semnaleză intervenienta.

Totodată, arată, cerința caietului de sarcini impune exclusiv prezentarea experienței arhitectului propus într-o poziție deținută în cadrul unui contract având un obiect similar, în cadrul ofertei asocierii câștigătoare regăsindu-se documentele care atestă experiența specifică a arhitectului propus, cerințele fiind astfel îndeplinite.

Cerința caietului de sarcini nu impune obligația depunerii unor certificări deținute de către persoana propusă în poziția „*Responsabil achiziții*”, susține intervenienta, ci redă exclusiv activitățile de care

aceasta va fi responsabilă, prin urmare, autoritatea contractantă nu a impus depunerea unei certificări prin care să se demonstreze calitatea de expert în achiziții publice.

Adaugă că, în cadrul ofertei Asocierii se regăsesc documentele care atestă experiența specifică a persoanei propuse în poziția „*Responsabil achiziții*”, care demonstrează dincolo de orice dubiu atât aptitudinea expertului de a presta activitățile redată în caietul de sarcini pentru această poziție, cât și deținerea unor diplome obținute în materia achizițiilor publice.

Criticile privind pretinsa omisiune de prezentare a autorizărilor deținute de către specialiștii propuși de către Asocierea sunt neîntemeiate, în opinia intervenientei, documentele solicitate de către autoritatea contractantă regăsindu-se depuse în cadrul propunerii tehnice a ofertantei desemnată câștigătoare.

Și experiența specifică a experților a fost demonstrată de către Asocierea, susține aceasta, autoritatea contractantă acordând în mod corect punctajul aferent acestui factor de evaluare.

În cele ce urmează, autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că punctajul acordat ofertei asocierii este corect.

În primul rând, intervenienta apreciază ca fiind tardiv formulate toate criticile vizând (i) conținutul efectiv al solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă și/sau (ii) pretinsa lipsă de fundament în solicitarea unor documente suplimentare privind evaluarea experților cheie și/sau (iii) cele privind depunerea extraselor din contractele indicate pentru demonstrarea experienței specifice.

..... remarcă faptul că ofertanta nu are dreptul de a contesta, cu depășirea termenului legal, acele obligații la care ea însăși a înțeles să răspundă și să nu le conteste (deși avea dreptul de a proceda astfel) ci, dimpotrivă, încălcarea obligației de a li se conforma atrage sancțiuni.

În al doilea rând, ... consideră că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor, adresând clarificări similare tuturor ofertantelor declarate admisibile și conforme.

În al treilea rând, semnaleză intervenienta, chiar din argumentele prezentate de către contestatoare se poate desprinde cu ușurință concluzia că nu au fost probate informațiile furnizate în vederea acordării punctajului aferent componentei tehnice „*Experiența experților*”, în pofida clarificărilor adresate de către achizitoare.

Astfel, ... aduce argumente în susținerea faptului că asocierea nu a furnizat documentele relevante și necesare pentru demonstrarea experienței specifice a expertului propus în funcțiile de: coordonator de contract (șef de proiect), inginer-responsabil proiectare, inginer construcții civile (inginerie civilă), inginer sisteme de cale de rulare și inginer instalații.

Autoarea intervenției consideră că niciun element necesar a se regăsi în conținutul actelor atacate nu a fost omis de către autoritatea contractantă, avantajele și caracteristicile relative ale ofertei desemnate câștigătoare, prin raportare la oferta Asocierii, fiind evidente în raport de factorul de evaluare „*Experiența experților*”, față de care autoritatea contractantă nu poate conferi mai multe detalii pentru că ar fi încălcat drepturile personalului propus, precum și confidențialitatea documentelor din cadrul ofertei asocierii

Oricum, în opinia, ... nu demonstrează interesul în menținerea acestei critici în contextul în care formulează apărări atât prin raportare la modul în care oferta sa a fost evaluată, cât și prin raportare la oferta asocierii declarată câștigătoare.

În final, intervenienta face o serie de afirmații în susținerea faptului că autoritatea contractantă a respectat declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor declarate conforme și admisibile.

În drept se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. din Cod pr. civ., precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 08.07.2024, ... S.A. a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o sinteză a argumentelor pentru care se impune respingerea contestației și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

Astfel, intervenienta precizează că asocierea a prezentat toate documentele și informațiile relevante care confirmă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire; simpla analiză comparativă a cerințelor impuse de către autoritatea contractantă, a documentelor și informațiilor prezentate de către asocierea câștigătoare și a dispozițiilor legale incidente conduce la următoarele concluzii: (i) toate cerințele cunoscute au fost respectate și demonstrate prin documentele prezentate; (ii) autoritatea contractantă a evaluat corect, complet și diligent oferta desemnată câștigătoare; (iii) nicio modificare a ofertei inițiale nu a fost operată prin răspunsurile la clarificări (în cadrul cărora au fost furnizate doar explicațiile, informațiile și documentele solicitate de către);

- Pentru a justifica pretinsa neconformitate a ofertei Asocierii, ... invocă critici care nu se fundamentează pe cerințe ale documentației de atribuire, eludând astfel principiile transparenței și tratamentului egal prin invocarea unor pretense condiții care nu au fost nici impuse, nici cunoscute de către operatorii economici și care, totodată, nu pot fundamenta evaluarea ofertelor, astfel cum corect confirmă și autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cauză;

-Niciuna dintre criticile formulate de către nu este motivată în mod corespunzător, nefiind identificate elemente concrete care să circumstanțieze vreo eroare / abatere de la documentația de atribuire; dimpotrivă, criticile sunt simple interpretări oportuniste, deși autoritatea contractantă a evaluat corect și complet oferta Asocierii;

- Completarea contestației, ulterior studiului dosarului de achiziție publică, este inadmisibilă, în aplicarea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/20164.

Raportat la oferta reclamantei, intervenienta face următoarele precizări:

- Oferta asocierii a fost depunctată în mod corect atât timp cât ofertanta nu a reușit să demonstreze îndeplinirea condițiilor impuse pentru acordarea punctajului maxim, aferent factorului de evaluare „*Experiența experților*”, deși se pretinde îndreptățit; mai exact, verificarea îndeplinirii condițiilor a fost obstrucționată prin conduita ofertantei însăși care, *unilateral și discreționar*, a ales să nu furnizeze extrase din contractele propuse pentru demonstrarea experienței specifice, deși acestea au fost solicitate explicit de către autoritatea contractantă;

-Toate pretextele invocate de către privind pretinsa imposibilitate de prezentare a documentelor solicitate de autoritatea contractantă sunt nedemonstrate și, totodată, ignoră faptul că ea însăși a ales contractele în raport de care a înțeles să indice experiența specifică a experților și, în consecință, și-a asumat riscurile ne reprezentării acestora (care nu puteau fi decât neacordarea punctajului aferent);

-Autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal și a adresat clarificări similare celor două ofertante (admisibile și conforme); asocierea depunând documentele solicitate (spre deosebire de contestatoare, care nu a procedat astfel);

Intervenienta reiterează și faptul că actele atacate respectă rigorile unei motivări corespunzătoare, astfel cum acestea au fost impuse prin dispozițiile legale aplicabile.

Totodată, subliniază că a respectat declarațiile de confidențialitate depuse în cadrul ofertelor declarate conforme și admisibile, reținând faptul că, însăși contestatoarea confirmă, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., faptul că își menține declarația de confidențialitate depusă inițial în ofertă și nu dorește să permită accesul la documentele declarate astfel.

Conduita este, în opinia intervenientei, contradictorie și, totodată, nelegală, atât timp cât, pe de o parte, critică măsura autorității contractante de a nu permite accesul la documentele declarate confidențiale, iar, pe de altă parte, solicită să îi fie recunoscut un astfel de drept în raport de documentele sale.

Prin adresa nr. 1620/10.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., urmare a analizării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, a cererii de intervenție depusă de S.A. și urmare a studierii documentelor din dosarul achiziției la care i-a fost acordat acces la sediul CNSC, în data de 09.07.2024, ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora aduce argumente în susținerea faptului că procedura în cauză a fost total lipsită de transparență și că *există aparența negocierii implicite a caracterului admisibil al ofertei asocierii și a punctajului acesteia prin aplicarea unor standarde mult mai laxe de evaluare.*

Raportat la faptul că oferta sa a fost depunctată în mod eronat, ... prezintă aspecte în susținerea următoarelor afirmații:

- Depunctarea este *illogică și contradictorie*; rațiunea pentru care comisia a acceptat contractul pentru se regăsește în exact aceeași măsură și în cazul contractelor pentru (1) și (2);

- Comisia de evaluare a stabilit în afara oricăror repere obiective și transparente, care contracte sunt luate în considerare și care nu;

- Comisia de evaluare nu a transmis solicitări de clarificare în ceea ce privește numărului contractelor, ci doar cu privire la detalierea obiectului acestora;

- Nimic din solicitările primite nu sugera că nelămurirea privește numărul contractelor; dimpotrivă, se arăta că se dorește lămurirea obiectului contractelor, ceea ce arată că s-a înțeles deja că sunt contracte diferite;

- Depunctarea a operat, astfel, pentru alte motive decât cele pentru care a transmis solicitările de clarificare ale căror răspunsuri au fost invocate ca principal motiv pentru depunctare;

- Comisia de evaluare a avut la îndemână numeroase informații din care reieșea individualitatea contractelor;

- Depunctarea se sprijină pe *tertipuri de semantică* a termenilor traduși, tertipuri contrazise chiar de traducătorii autorizați care au efectuat traducerile;

- Comisia de evaluare ignoră conținutul documentelor justificative, deși acestea au valoarea unor declarații pe propria răspundere;

- În cazul expertului nr. 5, în mod adițional, comisia încadrează în mod greșit obiectul contractelor din adresa și aplică o depunctare greșită de încă 2 puncte.

Raportat la faptul că oferta asocierii trebuia respinsă, reclamanta redă aspecte referitor la următoarele:

- Membrii asocierii și subcontractanții (.....și) nu dețin acordurile tehnice feroviare AFER specifice tuturor acestor categorii și sub-categorii necesare participării la licitație;

- nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini sub multiple aspecte, inclusiv cele referitoare la formarea profesională a coordonatorului SSM și la dovada certificatului;

- Lipsa analizei propriu-zise este confirmată inclusiv de ANAP care a reținut că evaluarea propunerilor tehnice a fost realizată *„fără a rezulta efectiv o evaluare a informațiilor prezentate de ofertanți în propunerile tehnice”*.

În susținerea faptului că punctajul tehnic al asocierii este greșit, contestatoarea aduce argumente vizând următoarele:

- Nu a fost demonstrat nivelul maxim de experiență pentru niciunul dintre experții săi cheie;

- Expertul nr. 1 nu a deținut pozițiile relevante conform factorului din criteriul de atribuire; în contractele invocate acesta a deținut poziții nerelevante de (a) Asistent director proiect; (b) Asistent al Inginerului; (c) Asistent al managerului de proiectant; (d) Director șantier; (e) Inginer de proiect;

- Experiența expertului nr. 2 nu corespunde cerințelor autorității și nu se încadrează în limitele impuse de aceasta, nefiind, în majoritatea cazurilor, aferentă activităților de construire/ modernizare/ extindere/ reabilitare/ consolidare de linie de metrou;

- Cu excepția contractului cu Louis Berger, în toate celelalte contracte invocate expertul nr. 3 a deținut poziții care nu sunt eligibile pentru acordarea vreunui punct;

- În privința expertului nr. 4, din documentele prezentate nu rezultă cu certitudine relevanța față de factorul de evaluare și nu este clar dacă responsabilitățile expertului au fost cu privire la lucrări de construcție/ modernizare/ extindere/ reabilitare/ consolidare linie de metrou;

- În privința expertului nr. 5, cu excepția contractului podului ... din ..., în cazul căruia, oricum, nu este clar dacă au fost incluse și lucrări la linii de metrou/tren, în niciunul dintre celelalte contracte expertul nu a deținut poziția de *„Inginer Constructor Inginerie civilă”*;

- Nici în cazul experților nr. 6 și 7 deciziile comisiei nu sunt legale, aceasta acceptând cu mare ușurință documente/informații incomplete și prezentate în mod trunchiat, cu scopul inducerii în eroare;

- Acceptarea experienței în baza analizei efectuate de comisia de evaluare asupra responsabilităților avute în contractele respective de acești experți nu poate fi permisă întrucât cerințele explicite cu privire la factorul de evaluare indicau expres deținerea anumitor poziții contractuale, acestea fiind enumerate, de fiecare dată, în mod limitativ;

- Nu pot fi primite argumente potrivit cărora era de ajuns să reiasă din documentele furnizate că experții au avut responsabilități specifice pozițiilor cerute, deoarece prin conținutul factorilor de evaluare nu au fost precizate care sunt aceste responsabilități.

..... face o serie de afirmații și raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o veritabilă verificare a

confidențialității declarate și a justificării acesteia, nefiind suficient doar să ia în considerare declarațiile tuturor ofertantelor, indiferent de gradul lor de justificare.

De asemenea, reclamanta consideră că nu pot fi primite nici apărările cu privire la lipsa de motivare a documentelor prin care s-a realizat comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... S.A. a transmis *concluzii scrise*, în replică față de notele scrise depuse de către în adat de 10.07.2024, din conținutul cărora rezultă, în opinia intervenientei, completarea, în mod inadmisibil, a criticilor inițial invocate.

Concret, arată, criticile invocate pentru prima dată, prin notele scrise, sunt cele de mai jos, intervenienta aducând argumente în susținerea caracterului lor inadmisibil și, în subsidiar, neîntemeiat:

- Pretinsa nerespectare a cerinței de la punctul III.i.3.b) [*Standarde de asigurare a calității si de protecție a mediului! din Fișa de date - ISO 9001*];

- Pretinsa nerespectare a cerinței de la pct. III.1.3.a) [*Capacitatea tehnică si/sau profesională*] - experiența similară: intervenienta notează că, din documentele efectiv depuse în vederea demonstrării cerinței, rezultă cu claritate următoarele: (i) activitățile aflate în responsabilitatea exclusivă a în cadrul primului contract (context în care niciun procent nu trebuia menționat), precum și faptul că al doilea contract a fost realizat exclusiv de către; (ii) atribuțiile concrete vizând supervizarea lucrărilor de cale, tunel și stații, care sunt explicit confirmate prin recomandările depuse și (iii) valoarea serviciilor (care este conținută tot în certificatele depuse). În opinia intervenientei, nu există, așadar, niciun dubiu că documentele depuse de către asocieria relevă fiecare dintre detaliile necesar a fi probate, activitățile de supervizare depou fiind explicit indicate în recomandările prezentate (locul de întreținere și depozitare fiind întocmai definiția depoului indicată chiar de către, prin notele sale scrise);

- Pretinsa depunere a unui nou acord de către membrul asocierii SRL;

- Pretinsa nerespectare a cerințelor de punctare pentru experții propuși de către asocieria

Totodată, intervenienta afirmă că reluarea criticilor privind expertul SSM și achiziții este redundantă, iar criticile privind modalitatea de punctare a propriei oferte probează contrariul scopului declarat al argumentației.

În final, ... menționează faptul că, în privința cheltuielilor de judecată, urmează a le recupera pe cale separată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA a comunicat *note explicative*, prin intermediul cărora, pentru a facilita analiza modalității de justificare a experienței dobândite de către experții

propuși de către asocierea câștigătoare, a transmis sub formă tabelară, un document care sintetizează modalitatea în care societatea sa a asigurat nivelul de detaliere și documentare solicitat.

Adresei nr. 1632/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., intitulată *note scrise*, ... SRL a atașat adresa emisă la data de 08.07.2024 (traducerea autorizată).

Prin intermediul adresei nr. 1633/12.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată efectuate în dosarul nr.

Prin *concluziile scrise* formulate de SA la data de 15.07.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. ..., s-a evidențiat lipsa de relevanță a înscrisurilor noi depuse de contestatoarea SRL la data de 12.07.2024.

Prin *notele scrise*, înregistrate la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a susținut netemeinicia argumentelor expuse de societatea intervenientă la data de 15.07.2024.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL formulează critici împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, și de declarare a ofertelor asocierilor SA și SRL ca fiind admisibile.

Preliminar, contestatoare redă o serie de aspecte vizând interesul său în formularea contestației și refuzul autorității contractante de a permite accesul asocierii SRL la dosarul achiziției.

Date fiind coordonatele prezentei spețe, subliniază reclamanta, asocierea SRL este pusă în imposibilitatea identificării și formulării unor motive de contestație concrete, însă ulterior asigurării studiului dosarului achiziției, urmează să își precizeze poziția față de ofertele depuse de asocierile și, cu referire la

- caracterul inacceptabil al ofertelor;
- caracterul neconform al ofertelor;
- caracterul eronat al punctajului acordat de către comisia de evaluare.

Cu referire la oferta, contestatoarea menționează că rațiunile pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă pot fi grupate în 2 categorii principale:

(i) aspecte formale, cu referire la modul de prezentare a ofertei - modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, inclusiv răspunsul la clarificări pe această temă;

(ii) aspecte cu privire la personalul indicat de către asocierea, în vederea implementării contractului de prestări servicii previzionat.

Raportat la modul de prezentare a ofertei - modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost descalificată pornind de la aspecte care țin, mai degrabă, de formatarea ofertei depuse și de modul în care asocierea a înțeles să indice și să argumenteze asumarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, totul pornind de la faptul că autoritatea contractantă procedează *în mod nepermis* la formularea unor solicitări de clarificări de tipul: „*să se indice unde în oferta tehnică se regăsește*”.

De asemenea, reclamanta notează că, prin adresa nr. 71267/02.02.2024, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări, la care asocierea a răspuns, prin adresa nr. 92/06.02.2024, indicând în cuprinsul căror documente și secțiuni se regăsesc informațiile pe care comisia de evaluare *se pare că nu reușea să le găsească*.

Contrar deciziei autorității contractante, contestatoarea consideră că a răspuns detaliat și clar solicitărilor de clarificări, îndeplinind complet cerințele minime din caietul de sarcini enumerate în cele ce urmează:

1. „5. Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor” - cerința privind „Funcționarea noului sistem de transport cu metroul”;

2. „9. Atribuții și responsabilități ale Părților”;

3. „10. Legislația aplicabilă în Raportul procedurii”;

4. „11. Ipoteze și riscuri”;

5. „12. Locul desfășurării activităților”;

6. „15. Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor Mobilizarea/ Demobilizarea Personalului și a echipamentelor”;

7. „17. Gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă”;

8. „18. Rapoartele/documentele solicitate”;

9. „19. Monitorizarea și evaluarea”;

10. Referitor la Formularul nr. 4-1 - Metodologia de lucru în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini;

11. Referitor la Formularul nr. 4 - II. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logică a activităților și sub-activităților și rezultatele așteptate;

12. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim următoarele informații: a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcatuiesc realizarea contractului (pre-construcția; execuția lucrărilor, recepția lucrărilor; garanția; recepția finală; certificatele finale etc.) cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

13. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare a Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim următoarele informații; b) se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii

obligațiilor Prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

14. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare a Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim următoarele informații: c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forța de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități;

15. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activități Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim următoarele informații: d) se vor reprezenta grafic livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele (cu excepția Rapoartelor Speciale/certIFICATELE ce vor fi întocmite de Prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate);

16. Referitor la Formularul nr. 4 - IV. Echipamentele/ dotările tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de Consultant/Supervizor pentru realizarea activităților necesare îndeplinirii obiectului contractului;

17. Referitor la Formularul nr. 4 - V. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității Propunerii Tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini.

Totodată, raportat la solicitările de clarificări, contestatoarea precizează că nicăieri în caietul de sarcini și în fișa de date nu este specificat că trebuie prezentat un document distinct care să redea în mod mai detaliat toate informațiile relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice.

Caietul de Sarcini descrie aceste cerințe, iar oferta tehnică nu este evaluată în funcție de originalitatea reformulării respectivelor cerințe, adaugă reclamanta.

..... consideră că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă invalidează propriul caiet de sarcini.

Referitor la personalul indicat de către asocieră, în vederea implementării contractului de prestări servicii previzionat, autoarea contestației semnalează faptul că procedura de achiziție în cauză comportă o particularitate, constând în caracterul extrem de rar al unor asemenea lucrări pe teritoriul României, aspect care conduce la existența unui număr extrem de limitat de persoane care justifică experiență în proiecte similare.

Practic, reține reclamanta:

(i) există specialiști români autorizați în domeniile relevante, care nu justifică experiență în proiecte similare;

(ii) există specialiști străini, autorizați ca atare de către organismele competente din statele de reședință, însă nu și în România, care justifică pe deplin cerința experienței în proiecte similare.

Contestatoarea supune atenției faptul că a prezentat documente justificative adecvate pentru fiecare expert, inclusiv CV-uri detaliate și semnate de angajatori, declarații de disponibilitate și recomandări de la

angajatori, documente care, în opinia sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini.

Deși comisia de evaluare a considerat că lipsesc recomandările care confirmă experiența specifică solicitată, contestatoarea afirmă că aceste recomandări au fost furnizate și sunt prezente în dosarul depus.

De asemenea, reclamanta apreciază că experții propuși, inclusiv dl., dl., dl., și ceilalți experți menționați, au experiență extinsă în proiecte de metrou și tren, confirmată prin documentele justificative prezentate.

Conform principiului recunoașterii reciproce și prevederilor art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, documentele emise de organisme din alte state membre ale Uniunii Europene sau din țări cu care România are acorduri de recunoaștere reciprocă trebuie acceptate, consideră contestatoarea, prin urmare, experiența și certificările experților săi din Turcia ar trebui recunoscute și acceptate.

În opinia, comisia de evaluare a efectuat o verificare superficială, limitându-se la aspecte formale și ignorând documentele prezentate și detaliile relevante din CV-uri.

În continuare, contestatoarea analizează punctual fiecare motiv reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, derivat din aspectele care vizează experții desemnați.

Astfel, ... prezintă detaliat argumentele sale care combat punctul de vedere al vizând documentele furnizate, conformitatea documentelor, experiența similară/specifică și recomandări, verificările pe site-ul ISC, pentru următorii experți:

-- poziția de arhitect;
-- poziția de arhitect;
- - poziția Specialist plan general cale de rulare (diriginte șantier);
- - poziția Specialist plan general cale de rulare (diriginte șantier);
- - poziția Specialist structuri subterane (diriginte șantier);
- - poziția Specialist structuri subterane (diriginte șantier);
- - poziția Specialist instalații aferente construcțiilor (diriginte șantier);
- - poziția Specialist instalații aferente construcțiilor (diriginte șantier);
- - poziția Specialist instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte șantier);
- - poziția Specialist instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte șantier);
- - poziția Specialist semnalizări și automatizări (diriginte șantier);

- - poziția Specialist semnalizări și automatizări (diriginte șantier);

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 535152/17.06.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, pe cale de excepție, ca tardivă și inadmisibilă, și pe fond, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

După ce prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea tardivității contestației, invocând prevederile art. 16 din Legea nr. 101/2016 și menționând că, în urma transmiterii adresei nr. 482649/30.05.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, asocierea a trimis în data de 10.06.2024 (ultima zi de contestare), prin e-mail, doar recipisa AWB-ului, fără a trimite și contestația propriu-zisă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, invocând dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că reclamanta nu indică în mod concret motivarea în fapt pentru admiterea contestației în ceea ce privește caracterul inacceptabil al ofertelor, caracterul neconform al ofertelor sau caracterul eronat al punctajului acordat de către comisia de evaluare, cu referire la ofertele asocierilor și, susținând că va indica „motivele concrete de contestație” ulterior asigurării studiului dosarului.

Autoritatea contractantă prezintă o serie de aspecte referitoare la confidențialitatea ofertelor depuse, aducând contraargumente criticilor vizând obligația sa de a asigura accesul neîngrădit la dosarul achiziției.

Raportat la caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând îndeplinirea cerințelor minime referitoare la:

1. „5. Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor” - cerința privind „Funcționarea noului sistem de transport cu metroul”;

2. „9. Atribuții și responsabilități ale Părților”;

3. „10. Legislația aplicabilă în Raportul procedurii”;

4. „11. Ipoteze și riscuri”;

5. „12. Locul desfășurării activităților”;

6. „15. Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor Mobilizarea/ Demobilizarea Personalului și a echipamentelor”;

7. „17. Gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă”;

8. „18. Rapoartele/documentele solicitate”;

9. „19. Monitorizarea și evaluarea”,

autoritatea contractantă reține faptul că reclamanta nu a indicat unde în oferta tehnică se regăsesc informațiile solicitate, iar o declarație de asumare a cerințelor din caietul de sarcini nu reprezintă ofertă tehnică și nici faptul că ofertanta a prezentat modul de îndeplinire a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește caracterul neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând îndeplinirea cerințelor de mai jos:

10. Referitor la Formularul nr. 4-1 - Metodologia de lucru in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini;

11. Referitor la Formularul nr. 4 - II. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logica a activitatilor si sub-activitatilor si rezultatele așteptate;

14. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare a Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informații: c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forța de munca) pentru fiecare dintre faze, activitati, sub- activitati,

achizitoarea arată că, deși contestatoarea face trimitere la „04.I.Metodologia de lucru in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini.pdf” și fișier „13. Riscuri.pdf”, aceasta nu a prezentat informații din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, și, în concluzie, rezultă că nu a indicat unde în oferta tehnică se regăsesc informațiile solicitate.

În susținerea caracterului neconcludent al răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând îndeplinirea cerințelor de mai jos:

12. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informații: a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcatuiesc realizarea contractului (pre-constructia; execuția lucrărilor, recepția lucrărilor; garanția; recepția finala; certificatele finale etc.) cu evidențierea principalelor momente ale contractului;

13. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare a Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informații; b) se vor reprezenta grafic toate activitățile si sub- activitatile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, in scopul obținerii rezultatelor așteptate;

15. Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informații: d) se vor reprezenta grafic livrabilele (documentațiile/documentele/rapoartele (cu excepția Rapoartelor Speciale/certificatele ce vor fi intocmite de Prestator pentru fiecare faza/activitate/sub-activitate),

autoritatea contractantă notează că, deși contestatoarea face trimitere la 07.III.Graficul de activitati Gantt.pdf, nu a prezentat informații din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în concluzie, rezultând că nu a indicat unde în oferta tehnică se regăsesc informațiile solicitate.

În susținerea caracterului neconcludent al răspunsului la solicitările de clarificări vizând îndeplinirea cerinței de mai jos:

16. Referitor la Formularul nr. 4 - IV. Echipamentele/ dotările tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de Consultant/Supervizor pentru realizarea activitatilor necesare îndeplinirii obiectului contractului, achizitoarea afirmă că, deși face trimitere la „06.Declaratie privind facilitatile.pdf”, nu a prezentat informații din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, în concluzie, rezultând că nu a indicat unde în oferta tehnică se regăsesc informațiile solicitate.

În susținerea caracterului neconcludent al răspunsului la solicitările de clarificări vizând îndeplinirea cerinței de mai jos:

17. Referitor la Formularul nr. 4 - V. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității Propunerii Tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini,

autoritatea contractantă precizează că, deși contestatoarea face trimitere la fișierul „13. Riscuri.pdf” și „04.I.Metodologia de lucru în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini”, nu a prezentat informații din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, rezultând, în concluzie, că nu a indicat unde în oferta tehnică se regăsesc informațiile solicitate.

Referitor la personalul minim solicitat în caietul de sarcini, ... atrage atenția că a avut în vedere următoarele aspecte pentru luarea deciziei:

- Pentru- poziția de arhitect, ...- poziția de arhitect și - poziția Specialist plan general cale de rulare (diriginte șantier): Întrucât între documentele depuse ca răspuns la clarificare, reclamanta a transmis doar declarația de disponibilitate fără să transmită și recomandarea care confirmă experiența specifică solicitată în caietul de sarcini, document care nu a fost depus în cadrul ofertei, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent iar cerința minimă neîndeplinită;

- Pentru - poziția Specialist plan general cale de rulare (diriginte șantier): Între documentele depuse ca răspuns la clarificare, reclamanta a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini, în sensul că nu rezultă îndeplinită cerința privind „Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier”, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar cerința minimă neîndeplinită. Comisia a efectuat propriile verificări pe site-ul isc.ro, dar acest expert nu figurează în evidențe ca fiind diriginte de șantier autorizat. Documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de

sarcini - „Domeniu de autorizare: Cod domeniu 4. Căi ferate, metrou, tramvai sau echivalent - 1 expert”;

- Pentru – poziția Specialist structuri subterane (diriginte șantier): Întrucât între documentele depuse ca răspuns la clarificare, contestatoarea a transmis declarația de disponibilitate în care nu a fost menționată poziția ocupată și nu a transmis recomandarea care confirmă experiența specifică solicitată în caietul de sarcini, document care nu a fost depus în cadrul ofertei, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificări, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru – poziția Specialist structuri subterane (diriginte șantier): Între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ... a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind „*Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier*”, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar cerința minimă neîndeplinită. Comisia a efectuat propriile verificări pe site-ul isc.ro, dar acest expert nu figurează în evidențe ca fiind diriginte de șantier autorizat. Documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - *Domeniu de autorizare: Cod domeniu 2. Constructii civile, industriale si agricole sau echivalent - subdomeniul 2.3.*;

- Pentru – poziția Specialist instalații aferente construcțiilor (diriginte șantier): Întrucât între documentele depuse ca răspuns la clarificare, contestatoarea a transmis doar declarația de disponibilitate fără să transmită și recomandarea care confirmă experiența specifică solicitată în caietul de sarcini, document care nu a fost depus în cadrul ofertei, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificări, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru – poziția Specialist instalații aferente construcțiilor (diriginte șantier): Între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ... a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind „*Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier*”, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar cerința minimă neîndeplinită. Comisia a efectuat propriile verificări pe site-ul isc.ro, dar acest expert nu figurează în evidențe ca fiind diriginte de șantier autorizat. Documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - *Domeniu de autorizare: Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent - subdomeniul 8.2.*;

- Pentru – poziția Specialist instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte șantier): Întrucât între documentele depuse ca răspuns la clarificare,

contestatoarea a transmis doar declarația de disponibilitate fără să transmită și recomandarea care confirmă experiența specifică solicitată în caietul de sarcini, document care nu a fost depus în cadrul ofertei, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificări, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru - poziția Specialist instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte șantier): Între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ... a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind *„Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier”*, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar cerința minimă neîndeplinită. Comisia a efectuat propriile verificări pe site-ul isc.ro, dar acest expert nu figurează în evidențe ca fiind diriginte de șantier autorizat. Documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - *Domeniu de autorizare: Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent - subdomeniul 8.1.*;

- Pentru - poziția Specialist semnalizări și automatizări (diriginte șantier): Întrucât între documentele depuse ca răspuns la clarificare, contestatoarea a transmis doar declarația de disponibilitate fără să transmită și recomandarea care confirmă experiența specifică solicitată în caietul de sarcini, document care nu a fost depus în cadrul ofertei, acesta fiind motivul pentru care s-au solicitat clarificări, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru - poziția Specialist semnalizări și automatizări (diriginte șantier): Între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ... a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind *„Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier”*, comisia a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, iar cerința minimă neîndeplinită. Comisia a efectuat propriile verificări pe site-ul isc.ro, dar acest expert nu figurează în evidențe ca fiind diriginte de șantier autorizat. Documentele prezentate nu confirmă îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini - *Domeniu de autorizare: Cod domeniu 9. Rețele sau echivalent - subdomeniul 9.1.*

În continuare, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte în demonstrarea faptului că este eronată afirmația asocierii cum că: *„Analizand sectiunea relevanta din Raportul procedurii, nu rezulta ca autoritatea contractanta a analizat, în mod real, declaratiile de confidentialitate ci, în mod automat, a decis sa dea curs acestor declaratii”*.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC și CJUE în materie.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea corectitudinii modului de evaluare a ofertei asocierii

Preliminar, redă cele solicitate operatorilor economici conform anexei 4 din fișierul *Formulare-v11*.

Raportat la neîndeplinirea de către asocierea a cerinței vizând „5. *Obiectivul general la care contribuie realizarea serviciilor*” - cerința privind „*Funcționarea noului sistem de transport cu metroul*”, față de afirmația reclamantei că nu există o cerință explicită care să solicite demonstrarea „*funcționării noului sistem de transport cu metroul*” achizitoarea precizează faptul că, această cerință este aferentă capitolului 5 antecitat, iar autoritatea contractantă nu a solicitat un document distinct, raportat la această cerință, ci *a solicitat de-a dreptul o Propunere tehnica detaliata si completa în corelatie cu cerintele din Caietul de sarcini*.

Referitor la cerința „9. *Atribuții și responsabilități ale Părților*”, autoritatea contractantă notează că ofertanta avea obligația, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, să descrie, în cadrul propunerii tehnice depuse, modul de îndeplinire a fiecărei activități, fapt care nu s-a întâmplat. Chiar dacă au fost solicitate clarificări, adaugă, ofertanta nu a prezentat informații din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Raportat la neîndeplinirea de către reclamantă a cerințelor vizând:

- „10. *Legislația aplicabilă în Raportul procedurii*”;
- „11. *Ipoteze si riscuri*”;
- „12. *Locul desfășurării activităților*”;
- „15. *Alte cerințe legate de personalul direct implicat în prestarea serviciilor Mobilizarea/ Demobilizarea Personalului si a echipamentelor*”;
- „17. *Gestionarea relației dintre Contractant si Autoritatea Contractantă*”;
- „18. *Rapoartele/documentele solicitate*”;
- „19. *Monitorizarea și evaluarea*”;
- Referitor la Formularul nr. 4-1 - *Metodologia de lucru in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini*,

autoritatea contractantă arată că nu a solicitat un document distinct, raportat la respectivele cerințe, ci *a solicitat de-a dreptul o propunere tehnica detaliata și completa în corelatie cu cerintele din Caietul de sarcini*.

Mai mult, adaugă că, în conformitate cu Formularul 4 din fișierul *Formulare-v11* era obligatoriu să se aibă în vedere că „*Fiecare ofertant isi va intocmi Propunerea Tehnica astfel incat sa satisfaca in mod corespunzator cerintele prevazute in Caietul de Sarcini*”, fapt pe care asocierea nu l-a îndeplinit.

Referitor la cerința vizând *Formularul nr. 4 - II. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logica a activitatilor si sub-activitatilor si rezultatele asteptate*, achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu *Formularul 4* din fișierul *Formulare-v11* era necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

II. Prezentarea obiectului, riscurilor, succesiunea logica a activitatilor si sub-activitatilor si rezultatele asteptate”, care menționează următoarele:

„1. Ofertantul va prezenta modalitatea in care intelege obiectul contractului si sarcinile stabilite potrivit Caietului de Sarcini, precum si atributiile Supervizorului/Consultantului;

2. Ofertantul va prezenta la cadrul general descrierea lucrarilor ce urmeaza a fi supervizate conform documentatiei tehnice aferenta contractului de lucrari publicata in SEAP, in cadrul Anuntului de Participare nr.

3. Ofertantul isi va asuma riscurile identificate in Caietul de Sarcini si va prezenta strategia de gestionare a riscurilor (managementul riscurilor), din care trebuie sa reiasa in mod obligatoriu masurile de diminuare a riscurilor, precum si modul de abordare a activitatii de prevenire/ atenuare/ eliminare sau minimizare a efectelor riscurilor identificate in Caietul de Sarcini;

4. Ofertantul va prezenta activitatile si sub-activitatile, precum si succesiunea logica a acestora astfel incat sa se obtina rezultatele asteptate;

5. Ofertantul va prezenta modalitatea si momentele in care va mobiliza personalul propus (atat expertii cheie, cat si cei non-cheie sau expertii pe termen scurt), precum si atributiile acestuia;

6. Ofertantul va prezenta modalitatea de asigurare a facilitatilor pentru personalul care supervizeaza (de ex: cazare, transport, mijloc de transport utilizat, etc);

7. Ofertantul va prezenta masurile propuse pentru respectarea cerintelor privind securitatea si sanatatea in munca pe parcursul derularii contractului.”, cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Raportat la *Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini*, va cuprinde minim urmatoarele informații: a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcatuiesc realizarea contractului (pre-constructia; execuția lucrărilor, recepția lucrărilor; garanția; recepția finala; certificatele finale etc.) cu evidențierea principalelor momente ale contractului, achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu *Formularul 4* din fișierul *Formulare-v11* era necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii: ", care menționează următoarele:

„Ofertantul va prezenta un Grafic de activitati Gantt - Program de Prestare al Serviciilor in care:

a) se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcatuiesc realizarea contractului (pre-constructia; executia lucrarilor, receptia lucrarilor; garantia; receptia finala; certificatele finale; etc.) cu evidentierea principalelor momente ale contractului;", cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare a Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informații; b) se vor reprezenta grafic toate activitățile si sub- activitatile necesare îndeplinirii obligațiilor Prestatorului, asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, in scopul obținerii rezultatelor așteptate, achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu Formularul 4 din fișierul Formulare-v11 era necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii: .. care menționează următoarele:

„Ofertantul va prezenta un Grafic de activitati Gantt - Program de Prestare al Serviciilor in care:

b) se vor reprezenta grafic toate activitățile si sub-activitatile necesare indeplinirii obligatiilor Prestatorului, asa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, in scopul obtinerii rezultatelor asteptate, cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare a Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informații: c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forța de munca) pentru fiecare dintre faze, activitati, sub-activitati, achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu Formularul 4 din fișierul Formulare-v11 era necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii: ", care menționează următoarele:

„Ofertantul va prezenta un Grafic de activitati Gantt - Program de Prestare al Serviciilor in care:

c) se vor indica resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forta de munca) pentru fiecare dintre faze, activitati, sub-

activitatii contractului, cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Referitor la Formularul nr. 4 - III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii: d) se vor reprezenta grafic livrabilele (documentatiile/documentele/rapoartele (cu exceptia Rapoartelor Speciale/certificatele ce vor fi intocmite de Prestator pentru fiecare faza/activitate/sub-activitate), achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu Formularul 4 din fișierul *Formulare-v11* era necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

III. Graficul de activitati Gantt - Programul de Prestare al Serviciilor in conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, va cuprinde minim urmatoarele informatii: ”, care menționează următoarele:

”Ofertantul va prezenta un Grafic de activitati Gantt - Program de Prestare al Serviciilor in care:

d) se vor reprezenta grafic livrabilele (documentatiile/documentele/rapoartele (cu exceptia Rapoartelor Speciale)/certificatele ce vor fi intocmite de Prestator pentru fiecare faza/activitate/sub-activitate)”, cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Referitor la Formularul nr. 4 - IV. Echipamentele/ dotările tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de Consultant/Supervizor pentru realizarea activitatilor necesare îndeplinirii obiectului contractului, achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu Formularul 4 din fișierul *Formulare-v11* era necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

IV. Echipamentele/ dotările tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de Consultant/Supervizor pentru realizarea activitatilor necesare îndeplinirii obiectului contractului”, care menționează următoarele:

„Ofertantul va prezenta echipamentele/dotarile tehnice/resursele tehnico - materiale pe care le va pune la dispozitie in scopul realizarii contractului insotite de:

- informații referitoare la momentele din derularea contractului de servicii când va intenționa să utilizeze echipamente/dotari tehnice/resursele tehnico-materiale;

- justificarile adecvate care sa ateste o prestare corespunzatoare a serviciilor in vederea obtinerii rezultatelor dorite prin utilizarea acestora.”, cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Referitor la Formularul nr. 4 - V. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității Propunerii Tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietul de Sarcini, achizitoarea semnalează faptul că, în conformitate cu Formularul 4 din fișierul *Formulare-v11* era

necesar ca, „C. Propunerea Tehnica trebuie sa contina pe langa cerintele prevazute in Caietul de Sarcini si urmatoarele elemente:

V. Orice alte informatii relevante pentru demonstrarea conformitatii Propunerii Tehnice raportat la cerintele solicitate prin Caietul de Sarcini”, care menționează următoarele:

„Ofertantii vor prezenta, suplimentar fata de informatiile solicitate la capitolele I - IV din prezentul formular, orice alte informatii relevante pentru demonstrarea conformitatii propunerii tehnice, asigurandu-se ca au fost tratate toate cerintele solicitate prin Caietul de Sarcini.”, cerințe pe care Asocierea nu le-a îndeplinit.

Referitor la personalul indicat de către asocierea, în vederea implementării contractului de prestări servicii previzionat, ... face următoarele precizări:

- Pentru- poziția de arhitect: În ceea ce privește documentele furnizate pentru acest expert precum și experiența specifică, Asocierea face o confuzie și, prezintă documentele altui expert. Chiar și așa, raportat la afirmația reclamantei care susține că „experiența necesară este demonstrată în CV-ul dnei...”, achizitoarea clarifică următoarele:

Atât Anexa nr. 1 „Curriculum Vitae” la Formularul nr. 4 cât și documentele justificative solicitate în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor obligatorii privind personalul, sunt documente care trebuie incluse în mod obligatoriu în propunerea tehnică așa cum, de altfel, ofertanta a respectat la alți experți propuși.

Mai mult, CV-ul (cf. Anexa nr. 1 „Curriculum Vitae” la Formularul nr. 4) cuprinde informații cu privire la studii, specializări și stagii de formare, experiență profesională, limbi străine cunoscute etc. CV-ul se completează de către titular, în nume propriu, fiind astfel un document declarativ. Însă, pentru a susține experiența profesională, CV-ul trebuie însoțit de documente justificative, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire. În cazul în care ofertanta nu a înțeles ce documente trebuie să prezinte în cadrul ofertei, avea posibilitatea să solicite clarificări. În cazul în care nu era de acord cu cerințele solicitate, avea posibilitatea să conteste documentația de atribuire;

- Pentru- poziția de arhitect: În ceea ce privește documentele furnizate pentru acest expert, ofertanta induce în eroare afirmând că pentru acest expert a furnizat recomandarea din partea angajatorului în arhiva de documente „0.9.Personal Experți cheie B.rar.pkcs7”, achizitoarea prezentând în susținere un extras din oferta inițială, pentru a fi verificate documentele care se găsesc în arhiva respectivă. În fișierul aferent documentelor depuse în urma solicitării de clarificări, pentru dna. Eda Ozturckan se regăsește în plus declarația de disponibilitate solicitată, deci fără recomandarea cerută de autoritatea contractantă;

- Pentru - poziția Specialist plan general cale de rulare (diriginte șantier): Au fost solicitate documente justificative prin care se confirmă că deține *"Domeniu de autorizare: Cod domeniu 4. Căi ferate, metrou, tramvai sau echivalent"*, ofertanta depunând autorizație diriginte de șantier nr. 00030722//12.02.2019 – cod 2.2 și autorizație diriginte de șantier nr. 00032194//7.12.2022 – cod 3, care nu se încadrează în domeniul solicitat. Față de oferta inițială, unde, în fișierul menționat se regăsesc CV-ul și cele 2 autorizații, în fișierul depus ca urmare a solicitării de clarificări se regăsește, în plus, declarația de disponibilitate și nu alte recomandări *"distincte emise de angajatorul"* așa cum, eronat, contestatoarea afirmă. Comisia a efectuat propriile verificări pe site-ul isc.ro, constatând că acest expert figurează în evidențe ca fiind diriginte de șantier autorizat în domeniul *Cai ferate metrou, tramvai* din data de 05.02.2024, deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor;

- Pentru - poziția Specialist plan general cale de rulare (diriginte șantier): Referitor la recomandarea depusă de angajator, într-adevăr, între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ofertanta a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind *"Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier"*, comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru - poziția Specialist structuri subterane (diriginte șantier): Pentru acest expert, declarația de disponibilitate este completată pentru poziția de *"Diriginte de santier domeniul 2.2 in cadrul contractului mentionat mai sus"* și nu *"Specialist Structuri subterane (diriginte santier)"* așa cum este solicitat și cum ofertanta a mai depus pentru alți experți, fapt care demonstrează lipsa de experiență solicitată pentru această poziție;

- Pentru - poziția Specialist structuri subterane (diriginte șantier): Referitor la recomandarea depusă de angajator, într-adevăr, între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ofertanta a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind *"Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier"*, comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru - poziția Specialist instalații aferente construcțiilor (diriginte șantier): Referitor la cerința specifică și la afirmația că: *"Experiența dlui, prezentată în CV-ul său include proiecte relevante de supervizare pentru instalații aferente construcțiilor. Cerinta privind experenta similara pentru pozitia de*

diriginte de șantier într-un contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă, modernizare, extindere, reabilitare sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran) este satisfacută de dl. In cadrul adresei de clarificări a fost menționat în clar ca "domnul, Diriginte de șantier autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții, Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent -subdomeniul 8.2, inginer ce va superviza activitatea de proiectare și derulare a execuției lucrărilor, sub îndrumarea Expertului Specialist Instalații aferente construcțiilor, domnul și coordonarea domnului", autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „Cerința - Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier într-un contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau extindere și/sau reabilitare și/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran). - Domeniu de autorizare: Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent - subdomeniul 8.2- 1 expert”, cerința trebuie îndeplinită de 1 expert;

- Pentru - poziția Specialist instalații aferente construcțiilor (diriginte șantier): Referitor la recomandarea depusă de angajator, într-adevăr, între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ofertanta a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind „Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier”, comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru - poziția Specialist instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte șantier): Referitor la cerința specifică și la afirmația că: «Experiența dlui, prezentată în CV-ul său, include proiecte relevante de supervizare pentru instalații electro-energetice și electro-mecanice aferente construcțiilor publice. Pentru experiența similară aferentă construcțiilor de metrou/tren (subteran și suprateran) într-un contract de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă. modernizare. extindere, reabilitare sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran), conform adresei de clarificări, cerința este îndeplinită de dl. Asa cum a fost menționat în cadrul adresei de clarificări domnul Diriginte de șantier autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții, Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent -subdomeniul 8.1-. inginer ce va superviza activitatea de proiectare și derulare a execuției lucrărilor. sub îndrumarea Expertului

Specialist Instalații electroenergetice”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „-- Cerinta - Experiența profesionala deținuta în poziția de diriginte de șantier într-un contract de supervizare/consultanta si/sau execuție lucrări si/sau proiectare și execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran).

- Domeniu de autorizare: Cod domeniu 8. Instalații aferente construcțiilor sau echivalent - subdomeniul 8.1 - 1 expert”, cerința trebuie îndeplinită de 1 expert;

- Pentru - poziția Specialist instalații electro-energetice, instalații electro-mecanice aferente construcțiilor (diriginte șantier): Referitor la recomandarea depusă de angajator, într-adevăr, între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ofertanta a transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind „Experiența profesionala deținuta în poziția de diriginte de șantier”, comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent;

- Pentru - poziția Specialist semnalizări și automatizări (diriginte șantier): Referitor la cerința specifică și la afirmația că: «Experiența dlui, prezentată în CV-ul său, include proiecte relevante de supervizare pentru semnalizări si automatizari în construcții de stații de transformare de înalta tensiune, linii subterane de medie si înalta tensiune. Cerinta de experienta similara pentru lucrari de semnalizari si automatizari specific metrou sau tren fiind indeplinita de domnul Totodata reiteram cele mentionate in cadrul adresei de clarificari domnul Diriginte de santier autorizat de Inspectoratul de Stat in Constructii, Cod domeniu 9. Rețele sau echivalent subdomeniul 9.1, inginer ce va superviza activitatea de proiectare și derulare a executiei lucrarilor, sub indrumarea Expertului Specialist semnalizari si automatizari, domnul si coordonarea domnului”, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: „Experiența profesionala deținuta în poziția de diriginte de șantier într-un contract de supervizare/consultanta si/sau execuție lucrări si/sau proiectare și execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran).

- Domeniu de autorizare: Cod domeniu 9. Rețele sau echivalent subdomeniul 9.1. - 1 expert”, cerința trebuie îndeplinită de 1 expert;

- Pentru - poziția Specialist semnalizări și automatizări (diriginte șantier): Referitor la recomandarea depusă de angajator, într-adevăr, între documentele depuse ca răspuns la clarificare, ofertanta a

transmis declarația de disponibilitate și recomandarea emisă de în data de 15.01.2024. Întrucât din recomandarea depusă nu reiese experiența specifică solicitată în caietul de sarcini în sensul că, nu rezultă îndeplinită cerința privind „*Experiența profesională deținută în poziția de diriginte de șantier*”, comisia consideră răspunsul ca fiind neconcludent;

În ceea ce privește „*obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație*”, ... solicită Consiliului respingerea acesteia, ca fiind nefondată și nedovedită.

Cu privire la anularea procedurii, autoritatea contractantă opinează că este necesară respingerea acestei solicitări, având în vedere că, la acest moment, există oferte admisibile, există o câștigătoare declarată.

Prin *cererea de intervenție* nr. 1433/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... S.A. solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că autoritatea contractantă a evaluat diligent, complet și corect oferta asocierii

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită Consiliului:

- să ia act de caracterul confidențial al documentelor depuse în cadrul ofertei Asocierii și să nu permită contestatoarei accesul la acestea sau la cele prin care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, astfel cum intervenienta a detaliat și probat prin adresa depusă la Consiliu;

- să încuviințeze intervenientei accesul la dosarul constituit la Consiliu și fotocopierea documentelor pe care le va considera relevante, cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor, declarat în mod corespunzător.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat confidențialitatea documentelor declarate astfel de către asocieria

În opinia, criticile formulate în cuprinsul contestației sunt nemotivate și neprobate, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Criticile redacte exclusiv în mod formal în contestație, apreciază intervenienta, nu pot fi completate prin note scrise subsecvente studiului dosarului achiziției publice.

..... adaugă că invitația la studiu nu reprezintă o decizie de repunere în termenul de a contesta și/sau de a completa aspectele generic redacte prin contestația inițială.

În continuare, intervenienta aduce argumente în susținerea faptului că oferta asocierii a fost corect respinsă din procedura în cauză.

Autoarea intervenției subliniază faptul că argumentele sale, dezvoltate în contextul reprezentat exclusiv de consemnările reflectate

de raportul procedurii și cunoașterea cerințelor în discuție, urmează, structurat, a evidenția motivele de natură a conduce la respingerea criticilor contestatoarei; însăși expunerea narativă a reclamantei reliefează, în opinia, cu ușurință neconformitatea ofertei, atât din perspectiva modalității de îndeplinire a cerințelor în discuție, cât și din perspectiva modalității în care, prin răspunsurile la clarificările formulate, s-a evitat formularea unui răspuns elocvent/concludent în raport cu întrebările efectiv adresate de către autoritatea contractantă, situație care este aptă să confirme corectitudinea modalității de evaluare realizate de către

Intervenienta prezintă punctual o serie de aspecte în susținerea faptului că oferta reclamantei conține exclusiv o copiere/însușire a cerințelor, fără nicio detaliere efectivă și/sau explicație privind modalitatea proprie de a asigura respectarea acestora.

Raportat la faptul că oferta asocierii nu respectă cerințele minime privind experții cheie, intervenienta semnalează faptul că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, respectiv a Notei 2 aferente fiecărei poziții din cele 6 în discuție, ofertantele aveau obligația de a prezenta documente justificative/relevante (CV-ul și recomandări / documente emise de beneficiari/ angajatori) pentru demonstrarea cerinței de experiență profesională a persoanei nominalizate, fiind așadar evident faptul că, pentru fiecare dintre cele șase poziții, a fost obligatoriu a fi prezentate atât CV-ul, cât și documente justificative (recomandări sau documente emise de beneficiari sau angajatori), nicidecum considerat suficient CV-ul.

..... subliniază faptul că simpla prezentare a CV-ului unui expert nu este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența profesională a fiecărui expert cheie.

Totodată, atrage atenția că este greșită interpretarea personală a cerințelor caietului de sarcini de către, preluată și în cadrul contestației, care a înțeles că ar putea demonstra îndeplinirea cerințelor minime aferente fiecărei poziții cheie de diriginți de șantier, prin prezentarea unei echipe de doi experți, care împreună ar putea demonstra îndeplinirea cerințelor pentru fiecare dintre aceste poziții cheie.

De asemenea, ... consideră că a critica modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire în acest moment este un demers tardiv.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin *cererea de intervenție* nr. 1503/21.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea caracterului *anulabil și inadmisibil* al contestației depusă de asocieria în partea ce privește criticarea ofertei intervenientei.

Intervenienta semnaleză faptul că reclamanta nu prezintă niciun motiv pentru care oferta a fost declarată admisibilă în mod nelegal, aceasta doar declarând *intenția* de a contesta.

..... redă o serie de aspecte în susținerea faptului că este lipsită de interes contestarea evaluării ofertei asocierii din care face parte de către

În susținerea netemeinicii afirmațiilor contestatoarei cu privire la așa-zisele motive formale de respingere a ofertei sale, intervenienta supune atenției o serie de aspecte vizând următoarele:

- contestatoarea a înțeles să îndeplinească cerințele caietului de sarcini strict la nivel declarativ, fără să arate modul propriu- zis de îndeplinire a cerințelor;

- nu este permis ca propunerea tehnică să reprezinte o copie a caietului de sarcini;

- dacă comisia proceda în sensul sugerat de contestatoare, exista aparența negocierii implicite a caracterului admisibil al ofertei acesteia prin aplicarea unor standarde mult mai laxe de evaluare;

- contrar susținerilor contestatoarei, respingerea s-a produs prin raportare la cerințe minime obligatorii;

- răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente;

- neîndeplinirea cerințelor cu privire la personal: raportat la acest aspect afirmă că reclamanta a *inventat* o nouă instituție în domeniul achizițiilor publice, și anume „*asocierea de experți*” pe modelul „*asocierii de operatori economici*” reglementată de art. 54 din Legea 98/2016, *sperând să împrumute și efectele acesteia*, constând în cumularea resurselor tuturor asociațiilor pentru îndeplinirea cerințelor de calificare. De asemenea, arată că expertul propus de contestatoare care are experiența solicitată nu are dreptul de a profesa în România în calitate propusă, sens în care acesta, *de plano*, nu poate fi considerat de comisia de evaluare relevant pentru verificarea îndeplinirii cerințelor, iar celălalt expert propus nu deține experiența solicitată.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoarea intervenției solicită acces la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC în data de 08.07.2024, ... SA a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o sinteză a argumentelor pentru care se impune respingerea contestației și menținerea actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

Astfel, intervenienta prezintă aspecte în susținerea faptului că se impune a fi respinsă contestația, ca fiind nemotivată, tocmai pentru că niciun element concret de circumstanțiere a criticilor formulate nu se relevă (nici măcar invocat), iar contestatoarea nu are dreptul de a completa aspectele deja redată prin contestația promovată.

..... apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod corect faptul că oferta asocierii nu îndeplinește anumite cerințe minime ale caietului de sarcini, precum și faptul că ofertanta nu a răspuns concludent la solicitările de clarificare adresate tocmai din dorința de a nu aplica un formalism excesiv în modalitatea de evaluare a ofertelor, ci chiar de a salva, în limitele legalității, ofertele care pot fi, totuși, clarificate.

Prin adresa nr. 1619/10.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora reiterează o serie de aspecte menționate în cuprinsul cererii sale de intervenție, în susținerea admiterii acesteia astfel cum a fost formulată.

Prin intermediul adresei nr. 1634/12.07.2024 înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată efectuate în dosarul nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de supervizare proiect (consultanță) aferente obiectivului de investiții „Proiectare și execuție lucrări - etapa I a sistemului de transport metropolitan rapid: ... și tren metropolitan, inclusiv legătura dintre acestea. Componenta 1. magistrala I de”,* cod CPV principal: 71520000-9 Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 211.576.745,66 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au depus oferte șase operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 482649/22.05.2024, că asocierea SRL – a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, asocierea SRL – a fost clasată pe locul II iar oferta asocierii SA – SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL liderul asocierii SRL – a depus contestația ce formează

obiectul dosarului **nr.** iar SRL în calitate de lider al asocierii SRL – a formulat contestația pentru care a fost format dosarul **nr.**

Față de contestația (dosar nr.) a depus cerere de intervenție SA iar față de contestația SRL (dosar nr.) au formulat cereri de intervenție SA și Cererile de intervenție au natura juridică a unor cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestațiilor formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție calificate drept cereri de intervenție accesorii formulate în favoarea autorității contractante.

Anterior soluționării aspectelor punctuale sesizate prin cele două contestații se impune prezentarea considerentelor vizavi de accesul ofertanților/părților la dosarul achiziției publice și ofertele competitorilor, în contextul acuzelor comune ale celor două contestatoare vizavi de conduita autorității contractante sub acest aspect.

Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție spre studiere documentele dosarului achiziției publice și ofertele operatorilor economici este justificat de aceasta prin aceea că au fost luate în considerare:

- declarațiile de confidențialitate prezentate de ofertanți în vederea respectării tratamentului egal,
- faptul că procedura nu este finalizată prin încheierea contractului sau prin anularea ei, dosarul achiziției neavând caracter de document public;
- procesele-verbale de evaluare conțin informații declarate confidențiale de ofertanți.

În acord cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor, se apreciază că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, însă **nu** și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Procesele-verbale de evaluare reprezintă documente întocmite de către comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, și care, astfel, nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă avea la îndemână posibilitatea anonimizării/blurării informațiilor confidențiale declarate de ofertanții participanți din cuprinsul proceselor - verbale de evaluare, dacă aprecia că acestea nu trebuiau puse la dispoziția ofertanților concurenți.

Drept urmare, Consiliul a asigurat accesul în privința documentelor evaluării, modul său de acțiune fiind în acord cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În privința accesului la ofertele concurenților, Consiliul achiesează conduitei autorității în aplicarea tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând ofertanților care au invocat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, financiare și al răspunsurilor la clarificări în legătură cu acestea, accesul la documentele similare ale celorlalți participanți la procedură, în această manieră fiind protejate drepturile tuturor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea ofertelor.

Este considerat relevant în aprecierea alegațiilor contestatoarelor legate de drepturile sale de acces la documentele depuse de un contracandidat modul în care acestea, la rândul lor, au interpretat prevederile legale și și-au declarat confidențiale, bazat pe aceleași norme, întreaga propunere financiară și tehnică, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel că orice critică a acestora legată de confidențialitatea documentelor, trebuie analizată și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel de practici considerate legitime de contestatoare cu privire la propriile documente, sunt considerate, prin utilizarea altor unități de măsură, nelegale pentru documentele depuse de un contracandidat, deși fundamentul legal este același.

În aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție, invocat de contestatoare, nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarelor și societăților interveniente doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor tuturor ofertanților. Totodată, nu au fost puse la dispoziție înscrisuri din cadrul ofertelor care conțin date cu caracter personal.

În acest context, Consiliul va respinge solicitarea de anulare a adreselor autorității, datate 4, 5 și 6 iunie 2024, prin care a fost restricționat accesul, întrucât, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul actelor evaluării, cu ocazia studierii dosarului achiziției

publice la Consiliu, fiind astfel acoperite aspectele legate de modul de acordare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă iar în privința accesului la oferte, s-a apreciat că, în mod corect, a procedat achizițtoarea.

Pentru aceleași considerente, respinsă va fi și solicitarea SRL de obligare a autorității contractante la permiterea accesului la dosarul achiziției.

Dosar nr.

Analizând contestația care formează obiectul acestui dosar, Consiliul constată că pe parcursul acesteia, ... SRL acuză încălcarea principiului transparenței prin nepunerea la dispoziție a modalității de alocare a punctajelor pentru factorii de evaluare, respectiv a motivelor pentru care oferta sa a fost depunctată și a avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare.

În urma aplicării criteriului de atribuire oferta asocierii SRL s-a clasat pe locul 1 obținând un punctaj total de **91.88 puncte**, din care 34,88 puncte pentru componenta financiară și 57 puncte pentru componenta tehnică.

Oferta asocierii SRL s-a clasat pe locul 2 obținând un punctaj total de **88 puncte**, din care 40 puncte pentru componenta financiară și 48 puncte pentru componenta tehnică, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 482649 din 22.05.2024.

În adresa nr. 482649/30.05.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii transmisă asocierii s-au comunicat următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Oferta financiară (lei fără TVA)	Punctaj obținut pentru component a financiara	Punctaj obținut pentru component a tehnica	Punctaj total obținut: component a tehnica + component a financiara	Clasament
1	Asocierea S.R.L. (lider de asociere) - (asociat)	174.440.500 ,15	40 puncte din 40	48 puncte din 60	88	2

Oferta câștigătoare are următoarele caracteristici

Nr. crt.	Ofertant	Oferta financiară (lei fără TVA)	Punctaj obținut pentru component	Punctaj obținut pentru component	Punctaj total obținut: component	Clasament
----------	----------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	-----------

			a financiară	a tehnică	a tehnica + component a financiara	
1	Asocierea (lider de asociere) – SRL	200.022.111, 93	34,88 puncte din 40	57 puncte din 60	91.88	1

Aceleași informații sunt consemnate și în raportul procedurii nr. 482649/22.05.2024.

Prezintă relevanță în cauză redarea algoritmului de calcul stabilit și precizat de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, la secțiunea II.2.5 dedicată criteriului de atribuire:

Pretul ofertei

Componenta financiara 40%

Punctaj maxim factor: 40

(...)

COMPONENTA TEHNICA - EXPERIENTA EXPERTILOR

În ceea ce privește factorul de evaluare- Experiența experților cheie, s-a decis punctarea a 7 persoane/ poziții cu rol foarte important în derularea viitorului contract, respectiv : Expert Cheie Nr. 1 - COORDONATORUL DE CONTRACT (SEF PROIECT); Expert Cheie Nr.2 – INGINERUL - RESPONSABIL PROIECTARE; Expert Cheie Nr.3 – INGINERUL – RESPONSABIL CANTITATI; Expert Cheie Nr.4 – INGINERUL CONSTRUCTOR RESPONSABIL CALITATE; Expert Cheie Nr. 5 – INGINER CONSTRUCTII CIVILE (INGINERIE CIVILĂ); Expert Cheie Nr.6 – INGINER SISTEME DE CALE DE RULARE; Expert Cheie Nr.7 – INGINER INSTALATII.

60% Punctaj maxim factor: 60

Totodată, în anexa 1 a fișei de date a achiziției – pentru criteriul de atribuire, este descrisă componenta tehnică, respectiv condițiile de punctare pentru fiecare dintre cei 7 experți:

1	Expert Cheie Nr. 1 - COORDONATORUL DE CONTRACT (SEF PROIECT)		
1	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>		
1,1	Experienta detinuta in pozitia de Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/ contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, in cadrul unor contracte de executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte
		1 pct	3 pct
1.2	Experienta detinuta in pozitia de Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/ contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta aferente unor	2 contracte	≥ 3contracte
		5 pct	7 pct

	contracte de executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)				
1.3	Experienta detinuta in pozitia de Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract si/sau Inginer Rezident si/sau Manager proiect/ contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte		
		8 pct	10 pct		
	Punctaj maxim	10 pct			
2	Expert Cheie Nr.2 – INGINERUL - RESPONSABIL PROIECTARE				
	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
2.1	Experienta detinuta in pozitia de Coordonator Proiect si/ sau Director Proiect si/ sau Manager Proiect si/ sau Adjunct Coordonator Proiect si/ sau Adjunct Director Proiect si/ sau Adjunct Manager Proiect si/ sau Sef Echipa proiectare si/ sau Adjunct Sef Echipa proiectare si/ sau Sef Proiect si/ sau Adjunct Sef Proiect intr-un contract/proiect in cadrul caruia a fost elaborat si/sau actualizat si/sau revizuit si/sau completat un proiect tehnic/studiu de fezabilitate pentru construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran).	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5contracte
		1 pct	2 pct	5 pct	8 pct
	Punctaj maxim	8 pct			
3	Expert Cheie Nr.3 – INGINERUL – RESPONSABIL CANTITATI				
	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
3.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer – Responsabil Cantitati si/sau Responsabil Cantitati si/sau Inginer Cantitate, in cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea/consultanta lucrarilor de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5contracte
		1 pct	2 pct	5 pct	8 pct

	(subteran si/sau suprateran)				
	<i>Punctaj maxim</i>	<i>8 pct</i>			
4	Expert Cheie Nr.4 – INGINERUL CONSTRUCTOR RESPONSABIL CALITATE				
	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
4.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor Responsabil Calitate si/sau Inginer pentru Asigurarea Calitatii si/ sau Inspector Asigurarea Calitatii si/sau Inginer Calitate si/ sau Responsabil control calitate si/ sau Responsabil tehnic cu calitatea si/ sau Responsabil cu asigurarea calitatii si/sau Inginer Materiale si/sau Inspector Materiale in cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea/consultanta lucrarilor de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5 contracte
		1 pct	2 pct	5 pct	8 pct
	<i>Punctaj maxim</i>	<i>8 pct</i>			

5	Expert Cheie Nr. 5 – INGINER CONSTRUCTII CIVILE (INGINERIE CIVILĂ)			
1	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>			
5.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor – Inginerie civila, in contracte de executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte	
		1 pct	3 pct	
5.2	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor – Inginerie civila, in contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte	
		5 pct	6 pct	
5.3	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor – Inginerie civila, in contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte	
		7 pct	8 pct	

	<i>Punctaj maxim</i>	<i>8 pct</i>			
6	Expert Cheie Nr.6 – <u>INGINER SISTEME DE CALE DE RULARE</u>				
	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
6.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer sisteme de cale de rulare _in cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea/consultanta/proiectarea lucrarilor de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5 contracte
		1 pct	3 pct	6 pct	9 pct
	<i>Punctaj maxim</i>	<i>9 pct</i>			
7	Expert Cheie Nr.7 – <u>INGINER INSTALATII</u>				
	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
7.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer instalatii in cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea/consultanta/proiectarea lucrarilor de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5 contracte
		1 pct	3 pct	6 pct	9 pct
	<i>Punctaj maxim</i>	<i>9 pct</i>			
	<i>TOTAL punctaj maxim</i>	<i>60 puncte</i>			

Din examinarea comunicării rezultatului, se constată că aceasta este nemotivată și încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue

contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

(...)

Din analiza conținutului înscrisului mai sus redat, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește precizat raționamentul care a stat la baza acordării punctajului pentru componenta tehnică (experiența experților), justificarea pentru care s-au acordat punctajele pentru experții cheie, singura informație redată vizează exclusiv numărul total de puncte obținut de cei doi ofertanți.

Indicarea doar a punctajelor totale, pentru componenta tehnică (la componenta financiară este identificabil ce a făcut diferența), obținute de cei doi participanți la procedură nu echivalează cu o informare asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, aceasta fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Referințele privind punctajele acordate componentei tehnice se regăsesc consemnate în cuprinsul Anexei la Procesul - verbal nr. 425456/18.04.2024, revizuit conform aviz ANAP, dedicată evaluării ofertei asocierii, document care, însă, nu a fost adus la cunoștința ofertantului, în SEAP nefiind disponibil participanților la procedură pentru vizualizare.

Cu toate acestea, dispunerea remedierii actului de comunicare nr. 482649/30.05.2024 sub aspectul completării acestuia cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 ar fi de prisos, câtă vreme contestatoarea a formulat apărări față de fiecare dintre experții cheie nominalizați și care au făcut obiectul factorului de evaluare și a luat cunoștință despre modalitatea de punctare exactă, ca urmare a studiului efectuat la Consiliu, putând astfel, să-și detalieze corespunzător susținerile față de modalitatea de punctare a experienței experților, dovadă în acest sens fiind cele redată prin intermediul *notelor scrise* transmise la 10.07.2024.

În aceste condiții, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, fiind o măsură formală, analiza Consiliului urmând a avea în vedere temeinicia/netemeinicia acordării punctajelor pentru componenta tehnică.

Următoarele critici vizează modalitatea de punctare a ofertei asocierii pentru componenta tehnică, reținându-se depunctarea în cazul experților:

- **5** - inginer construcții civile (inginerie civilă) - punctajul acordat fiind de 5 puncte din maximum de 8;
- **6** – inginer de sisteme de cale de rulare - punctajul acordat fiind de 6 puncte din maximum de 9;
- **7** – inginer instalații - punctajul acordat fiind de 3 puncte din maximum de 9.

Reține Consiliul că pentru **expertul cheie nr. 5** au fost stabilite următoarele condiții de punctare:

5	Expert Cheie Nr. 5 – <u>INGINER CONSTRUCTII CIVILE (INGINERIE CIVILĂ)</u>		
1	Experienta profesionala specifica (obligatoriu)		
5.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor – Inginerie civila, in contracte de executie lucrari si/sau proiectare si executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte
		1 pct	3 pct
5.2	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor – Inginerie civila, in contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte
		5 pct	6 pct
5.3	Experienta detinuta in pozitia de Inginer Constructor – Inginerie civila, in contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	≥ 3contracte
		7 pct	8 pct
	Punctaj maxim	8 pct	

Așadar, în vederea acordării punctajului pentru expertul cheie nr. 5 s-a stabilit un plafon minim de 2 contracte și un plafon maxim ≥ 3 contracte pentru fiecare categorie de punctare (5.1, 5.2 și 5.3) însă punctajul cumulat nu va depăși punctajul maxim alocat expertului, în cazul de față de 8 puncte.

Sub acest aspect, prezintă relevanță și răspunsul autorității din cadrul răspunsului consolidat nr. 958512/27.11.2023, revizuit:

Intrebare 48 In ceea ce privește cerințele minime si cele pentru acordarea punctajului pentru următorii experți: - COORDONATORUL DE CONTRACT (SEF PROIECT) - INGINER CONSTRUCTII CIVILE (INGINERIE CIVILĂ) va rugam sa confirmați ca se va cumula punctajul in situația in care se vor prezenta contracte care se încadrează la cele 3 tipuri de contracte (1. execuție lucrări si/sau proiectare si executie lucrari/2. supervizare/consultanta aferente unor

contracte de executie lucrari/3. contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de proiectare si executie lucrari) fără a se depăși punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Raspuns 48 Confirmăm înțelegerea cu mențiunea că punctajul cumulat nu va depăși punctajul maxim alocat expertului respectiv.

Rigorile de mai sus în privința experienței deținute de expertul nr. 5 – inginerul construcții civile (inginerie civilă), au făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări, însă acestea nu au fost amendate, prin urmare și-au consolidat caracterul obligatoriu.

În privința documentelor probante pentru dovedirea experienței fiecărui expert și a obținerii punctajului, în Formularul de propunere tehnică s-au trasat următoarele:

Nota 2: Pentru toate persoanele nominalizate, ofertantii vor prezenta în mod obligatoriu în cadrul Propunerii tehnice documente justificative/relevante (CV-ul recomandari/ documente emise de beneficiari/angajatori) care atesta îndeplinirea cerintelor obligatorii solicitate în Caietul de Sarcini.

Nota 3: În vederea obținerii punctajului conform factorilor de evaluare, ofertantii vor prezenta pentru personalul înscris la pozițiile 1-7 și documentele care atesta experiența solicitată, așa cum au fost acestea precizate în cadrul fiecărui factor de evaluare în parte.

Pentru această poziție (inginer construcții civile), asocierea a nominalizat pe domnul, pentru care a prezentat CV-ul și recomandările emise de :

➤ (Companie ... de Inginerie, Consultanță și Contractare) la data de 15.01.2024 prin care se certifică faptul că domnul ... a lucrat pentru această companie în funcția de inginer constructor – inginerie civilă în cadrul următoarelor proiecte și perioade de timp:

➤ *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție lucrări electromecanice ale proiectului de metrou ...* (inclusiv supervizarea proiectării)/tip de lucrare: Construcție nouă/tip lucrări contract: proiectare – construire/ianuarie 2023-prezent;

➤ *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție ... – și lucrări electromecanice, Centre de transfer subteran (parcări), Zona Depoului și Administrație, Clădirea și Operarea Construcției Centrului de Control* (inclusiv supervizarea proiectării)/tip de lucrare: Construcție nouă/tip lucrări contract: proiectare – construire/iunie 2020 – ianuarie 2023;

➤ ... la data de 08.11.2012, prin care se certifică faptul că domnul ... a lucrat ca inginer constructor – inginerie civilă în cadrul următoarelor proiecte de metrou finalizate sub responsabilitatea sa:

➤ 11.2009 - 10.2012 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan ... Proiectul liniei de metru ... – ...* (tip de lucrare: extindere) (tip lucrări contract: proiectare – construire);

➤ 09.2009 – 07.2012 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană ... - ... -* (tip de lucrare: extindere) (tip lucrări contract: proiectare – construire);

➤ 05.2006 – 08.2009 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană .. Linia de metrou* (tip de lucrare: construcție nouă) (tip lucrări contract: proiectare – construire).

Observă Consiliul, din analiza Anexei la Procesul - verbal nr. 425456/18.04.2024, dedicată evaluării ofertei asocierii, că cele 2 contracte, obiect la recomandării ... au fost luate în considerare la punctarea factorului pentru categoria 5.2 - Experiența detinută în poziția de Inginer Constructor – Inginerie civilă, în contracte de **supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări** de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau extindere și/sau reabilitare și/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran) - fiind acordate 5 puncte, însă, în cazul contractelor obiect al recomandării STFA, autoritatea contractantă a justificat neacordarea punctajului pentru categoria 5.3 - Experiența detinută în poziția de Inginer Constructor – Inginerie civilă, în **contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări** de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau extindere și/sau reabilitare și/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran) - prin aceea că prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a demonstrat numărul contractelor de supervizare pentru proiectele menționate în recomandare motiv pentru care, la factorul de evaluare, comisia a luat în considerare doar un contract: *Servicii de supervizare pentru un contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan ... - Proiectul liniei de metrou ... - ...*, având în vedere că nu a prezentat documente care să demonstreze obiectul contractelor/contractului (pentru acordarea punctajului era nevoie de minim 2 contracte).

Având a verifica modul de a proceda al comisiei de evaluare vizavi de contractele pentru care a fost prezentată recomandarea, reține Consiliul că prin adresa nr. 305580/29.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ofertante:

➤ Pentru adresa STFA – 18.11.2012 este necesar să prezentați documente din care să rezulte în mod clar care este obiectul fiecărui contract menționat în care expertul a fost numit.

Prin răspunsul său, asocieria SRL a transmis pentru fiecare dintre cele 3 contracte, următoarele:

- Scrisoarea de recomandare nr. M.35.0.IBB.0.29.02 / R-755-912-1855 din data 09.11.2009 emisă de pentru contractul - *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan .. Proiectul liniei de metrou ..*, din cuprinsul căreia redăm:

Serviciile de inginerie, consultanță și supraveghere ale lucrării (extensie) Construcția Liniei de Metrou a Stațiilor ..., Etapa a 2-a a Proiectului de Metrou, vor fi executate de către Asocieria în Participație

În domeniul de aplicare al proiectului, există un tunel subteran de metrou NATM cu o lungime totală de 2,5 km și 2 structuri de stații. Lucrările de construcție se vor executa prin metoda proiectare-construcție.

Supravegherea proiectului, managementul proiectului, managementul bugetului și al timpului, raportarea, controlul calității, inspecția sănătății și securității operaționale, precum și serviciile de supraveghere și consultanță pe teren în timpul și după faza de construcție aparținând lucrării de construcție a metroului în cauză, vor fi executate de către Asociera în participatie

- Scrisoarea de recomandare nr. M.35.0.IBB.0.29.02 / R-755-13-687 din data 07.08.2009 emisă de pentru contractul - *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană*, din cuprinsul căreia redăm:

Serviciile de inginerie, consultanță și supraveghere ale lucrării (extensie) Construcția Liniei de Metrou a Stațiilor, Etapa a 2-a a Proiectului de Metrou, vor fi executate de către Asociera în Participatie

În domeniul de aplicare al proiectului, există un tunel subteran de metrou NATM cu o lungime totală de 3 km și 3 structuri de stații. Lucrările de construcție se vor executa prin metoda proiectare-construcție.

Supravegherea proiectului, managementul proiectului, managementul bugetului și al timpului, raportarea, controlul calității, inspecția sănătății și securității operaționale, precum și serviciile de supraveghere și consultanță pe teren în timpul și după faza de construcție aparținând lucrării de construcție a metroului în cauză, vor fi executate de către Asociera în participatie

- Scrisoarea de recomandare nr. B.05.0.MID.4.35.00.72 / 13-739 din data 24.06.2005 emisă de pentru contractul - *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană Linia de metrou*, din cuprinsul căreia redăm:

Serviciile de inginerie, consultanță și supraveghere ale lucrării (extensie) Construcția Liniei de Metrou a Stațiilor, Etapa a 2-a a Proiectului de Metrou, vor fi executate de către Asociera în Participatie

În domeniul de aplicare al proiectului, există un tunel subteran de metrou NATM cu o lungime totală de 5,5 km și 6 structuri de stații. Lucrările de construcție se vor executa prin metoda proiectare-construcție.

Supravegherea proiectului, managementul proiectului, managementul bugetului și al timpului, raportarea, controlul calității, inspecția sănătății și securității operaționale, precum și serviciile de supraveghere și consultanță pe teren în timpul și după faza de construcție aparținând lucrării de construcție a metroului în cauză, vor fi executate de către Asociera în participatie

Prin adresa nr. 378288/28.03.2024, membrii comisiei de evaluare au revenit cu o nouă solicitare către asociera CONSULTING ENGINEERING SRL respectiv:

- pentru Adresa STFA - 08.11.2012 este necesar sa prezentati documente justificative emise de beneficiari/ angajatori, din care sa rezulte in mod clar care este obiectul **contractelor (nu a proiectelor)** in care a fost numit expertul propus; (inclusiv daca dispuneți de părți relevante / extrase din contractele încheiate astfel încât sa rezulte informații privind părțile contractante, numărul și data contractului, **obiectul contractelor**).

La această solicitare, asocierea a susținut că documentele anterioare transmise fac dovada obiectului contractului, că nu dispune de contracte/extrase din contracte acestea fiind încheiate cu aproape 20 de ani în urmă, iar eventuala confuzie între *proiect* și *contract* este generată de maniera de traducere.

Față de acestea, cum s-a arătat și în cele ce preced, autoritatea contractantă a apreciat că nu au fost prezentate documente care să demonstreze obiectul contractelor, acesta fiind motivul pentru care la factorul de evaluare a fost luat în considerare doar contractul *Servicii de supervizare pentru un contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan* – *Proiectul liniei de metrou*

Însă, Consiliul nu achiesează unei astfel de concluzii, câtă vreme pentru contractul luat în considerare – linia de metrou
- – au fost prezentate aceleași documente ca cele furnizate pentru contractele – liniile de metrou și ... – ..., respectiv: recomandarea STFA din 08.11.2012 și recomandările emise de Republica

În contextul în care toate cele trei contracte au beneficiat de aceeași descriere din partea beneficiarului - Supravegherea proiectului, managementul proiectului, managementul bugetului și al timpului, raportarea, controlul calității, inspecția sănătății și securității operaționale, precum și **serviciile de supraveghere și consultanță pe teren în timpul și după faza de construcție aparținând lucrării de construcție a metroului în cauză**, vor fi executate de către Asocierea în participație, precum și de aceeași susținere din partea operatorului STFA cum că domnul a lucrat ca Inginer în construcții – Inginerie Civilă în cadrul contractelor de metrou antereferite, este de neînțeles rațiunea membrilor comisiei de evaluare în reținerea doar a unui singur contract în categoria de punctare 5.3.

O apreciere în sensul că există un singur contract, nu poate fi primită, dovezile depuse arată că suntem în prezența unor tronsoane/linii metrou diferite chiar dacă fac parte din același proiect. Distincția pe care o încearcă în cauză autoritatea contractantă între *proiect* și *contract*, separat de faptul că uzitarea noțiunii de *proiect* pare a ține de traducerea efectuată asupra documentelor justificative, nu prezintă relevanță în cauză, fiind evident că documentele respective se referă la contracte diferite aferente unor locații diferite.

Totodată, Consiliul observă că anexat răspunsului furnizat autorității nr. 547/05.04.2024, asocierea SRL a prezentat *declarația* traducătorului autorizat potrivit căreia termenul „*proiect*” a fost folosit ca sinonim pentru termenul „*contract*” neexistând nicio diferență de sens, doar o opțiune de terminologie, fiind anexată acesteia și lista cu documentele traduse care se încadrează în situația de a fi fost

folosit termenul *proiect* cu sensul de *contract* printre care se regăsesc și scrisorile de referință amintite mai sus.

Rezultă din scrisorile de referință furnizate de beneficiarul, ... , că Etapa a 2-a Proiectului de Metrou a fost împărțită pe tronsoane, respectiv servicii de inginerie, consultanță și supraveghere ale lucrării pentru:

- -
-
-

Concluzia de mai sus este confirmată de și printr-o adresă datată 08.07.2024, transmisă Consiliului de către contestatoare prin intermediul *notelor scrise* din 15.07.2024, care atestă că a oferit consultanță cu privire **la cele trei contracte** și că **aceste contracte sunt contracte de supervizare independente atribuite separat societății în participație.**

Unei declarații a beneficiarului nu i se poate opune o simplă interpretare a autorității contractante.

Este adevărat că adresa antereferită nu a fost avută în vedere în evaluarea sa de către autoritatea contractantă însă reprezintă o confirmare în plus a celor raționate de Consiliu în privința contractelor din recomandarea STFA.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, obiectul contractelor de mai sus, este fără echivoc, justificând experiența inginerului construcții civile, descrisă la categoria de punctare 5.3, în contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau extindere și/sau reabilitare și/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran și/sau suprateran), iar documentele justificative emise de beneficiar, documente care se încadrează în categoria celor expres solicitate de autoritatea contractantă (recomandări/documente emise de beneficiari/angajatori), probează implicarea în cel puțin trei contracte, rezultă că, în mod arbitrar, s-a acționat în depunerea ofertei în cazul expertului 5.

Concluzionând, reține Consiliul că cele două contracte obiect al recomandării ... din data de 15.01.2024 și cele trei contracte pentru care a fost emisă recomandarea STFA din 08.11.2012 fac dovada experienței expertului în categoria de punctare 5.3, justificând acordarea punctajului maxim de **8 puncte**, fiind în prezența a ≥ 3 contracte.

În continuare, analizând modalitatea de punctare în cazul expertului cheie nr. 6, se rețin următoarele reguli:

6	Expert Cheie Nr.6 – <u>INGINER SISTEME DE CALE DE RULARE</u>
---	--

	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
6.1	Experienta detinuta în pozitia de Inginer sisteme de cale de rulare în cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea/consultanta/proiectarea lucrarilor de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau suprateran)	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5 contracte
		1 pct	3 pct	6 pct	9 pct
	Punctaj maxim	9 pct			

Așadar, în vederea acordării punctajului pentru expertul cheie nr. 6 s-a stabilit acordarea unui punctaj în funcție de numărul de contracte prezentate, însă punctajul alocat nu va depăși pe cel maxim alocat expertului, în cazul de față de 9 puncte.

Ca și în cazul precedent analizat, regulile documentației sub acest aspect, nu au fost amendate.

Pentru această poziție (inginer sisteme de cale de rulare), asocierea SRL a nominalizat pe domnul, pentru care a prezentat CV-ul și recomandările emise de:

➤ (Companie ... de Inginerie, Consultanță și Contractare) la data de 15.01.2024 prin care se certifică faptul că domnul a lucrat pentru această companie în funcția de inginer sisteme cale de rulare în cadrul următoarelor proiecte și perioade de timp:

- *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție lucrări electromecanice ale proiectului de metrou* (inclusiv supervizarea proiectării)/tip de lucrare: Construcție nouă/tip lucrări contract: proiectare – construire/ianuarie 2023-prezent;

- *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție ... – și lucrări electromecanice, Centre de transfer subteran (parcări), Zona Depoului și Administrație, Clădirea și Operarea Construcției Centrului de Control* (inclusiv supervizarea proiectării)/tip de lucrare: Construcție nouă/tip lucrări contract: proiectare – construire/iunie 2020 – ianuarie 2023;

➤ la data de 18.08.2014, prin care se certifică faptul că domnul a lucrat ca inginer de sistem de cale de rulare în cadrul următoarelor proiecte de metrou finalizate sub responsabilitatea sa:

- 05.2010 - 12.2012 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan Proiectul*

liniei de metru spor – (tip de lucrare: extindere)
(tip lucrări contract: proiectare – construire);

- 05.2010 – 07.2014 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană (tip de lucrare: extindere) (tip lucrări contract: proiectare – construire);*

- 08.2005 – 02.2007 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană Linia de metrou ... (tip de lucrare: construcție nouă) (tip lucrări contract: proiectare – construire).*

➤ *Recomandarea ... (Joint Venture de Servicii de Inginerie, Consultanță și Supraveghere) care confirmă că a lucrat în calitate de inginer sisteme de cale de rulare în perioada 08.02.2007-30.04.2010 în cadrul contractului: Servicii de supervizare pentru proiectarea și construcția liniei de cale ferată ... din cadrul proiectului de dezvoltare a sistemului de metrou din (tip de lucrare: construcție nouă) (tip lucrări contract: proiectare – construire).*

Așadar, experiența inginerului sisteme de cale de rulare este justificată prin aceleași contracte, ca cele prezentate în justificarea experienței expertului inginer construcții civile (expertul cheie nr. 5), în plus fiind contractul obiect al recomandării LRTC.

Potrivit Anexei la Procesul - verbal nr. 425456/18.04.2024, dedicată evaluării ofertei asocierii SRL, au fost luate în considerare la punctarea factorului cele două contracte care fac obiectul recomandării, contractul pentru care a fost prezentată adresa LRTC iar în cazul celor trei contracte, obiect al recomandării STFA, similar celor reținute în cazul expertului cheie nr. 5, comisia a luat în considerare doar un contract: Servicii de supervizare pentru un contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan - Proiectul liniei de metrou -, fiind consemnată aceeași justificare cum că prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a demonstrat numărul contractelor de supervizare pentru proiectele menționate în recomandare, nu a prezentat documente care să demonstreze obiectul contractelor/contractului.

Cele patru contracte reținute au condus la acordarea a 6 puncte, potrivit modalității de acordare a punctajului, redat mai sus.

Constată Consiliul că solicitărilor de lămurire (adresele nr. 305850/29.02.2024, nr. 378288/28.03.2024) adresate asocierii ofertante în legătură cu acest expert, s-a răspuns cu aceleași tip de documente (scrisorile de referință din 09.11.2009, 07.08.2009 și 24.06.2005) și aceeași argumentație ca în cazul expertului cheie nr. 5.

Așadar, în combaterea apărărilor autorității contractante, Consiliul face trimitere la considerentele prezentate anterior, cu prilejul analizei

punctajului acordat expertului cheie nr. 5, fiind perfect valabile și în cazul prezent analizat, organismul administrativ – jurisdicțional conchizând că, în mod arbitrar, s-a acționat în depunerea ofertei asocierii SRL și pentru acest expert.

Astfel, cele două contracte obiect al recomandării din data de 15.01.2024, cele trei contracte pentru care a fost emisă recomandarea STFA din 18.08.2014 și contractul, obiect al Recomandării LRTE/ERKA-AS/E+M/KHM fac dovada experienței expertului în categoria de punctare 6.1, justificând acordarea punctajului maxim de **9 puncte**, fiind în prezența a ≥ 5 contracte.

În cazul expertului cheie nr. 7 – inginer instalații, nominalizat ca fiind domnul Osman Turgut, rigorile de punctare au fost următoarele:

7	Expert Cheie Nr.7 – INGINER INSTALATII				
	<i>Experienta profesionala specifica (obligatoriu)</i>				
7.1	Experienta detinuta in pozitia de Inginer instalatii in cadrul unor contracte care au avut ca obiect supervizarea/consultanta/proiectarea lucrarilor de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau extindere si/sau reabilitare si/sau consolidare de linie de metrou/tren (subteran si/sau supratran)	2 contracte	3 contracte	4 contracte	≥ 5 contracte
		1 pct	3 pct	6 pct	9 pct
	Punctaj maxim	9 pct			

Au fost prezentate în cadrul ofertei recomandările emise de :

➤ (Companie ... de Inginerie, Consultanță și Contractare) la data de 15.01.2024 prin care se certifică faptul că domnul a lucrat pentru această companie în funcția de inginer instalații în cadrul următoarelor proiecte și perioade de timp:

➤ *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție lucrări electromecanice ale proiectului de metrou* (inclusiv supervizarea proiectării)/tip de lucrare: Construcție nouă/tip lucrări contract: proiectare – construire/ianuarie 2023-prezent;

➤ *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție ... și lucrări electromecanice, Centre de transfer subteran (parcări), Zona Depoului și Administrație, Clădirea și Operarea Construcției Centrului de Control* (inclusiv supervizarea proiectării)/tip de lucrare: Construcție nouă/tip lucrări contract: proiectare – construire/iunie 2020 – ianuarie 2023;

➤ ... la data de 12.03.2015, prin care se certifică faptul că domnul ... a lucrat ca inginer instalații în cadrul următoarelor proiecte de metrou finalizate sub responsabilitatea sa:

➤ 11.2009 - 10.2012 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan Proiectul liniei de metrou - (tip de lucrare: extindere) (tip lucrări contract: proiectare – construire);*

➤ 09.2009 – 02.2015 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană (tip de lucrare: extindere) (tip lucrări contract: proiectare – construire);*

➤ 10.2006 – 08.2009 *Servicii de supervizare pentru contractul de proiectare și execuție în municipalitatea metropolitană Linia de metrou (tip de lucrare: construcție nouă) (tip lucrări contract: proiectare – construire).*

Ca și în cazul experților anterior analizați, au fost luate în considerare la punctarea factorului cele două contracte care fac obiectul recomandării, iar în cazul celor trei contracte, obiect al recomandării STFA, comisia a reținut doar un contract: *Servicii de supervizare pentru un contractul de proiectare și execuție în municipiul metropolitan - Proiectul liniei de metrou spor -*, consemnând că prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a demonstrat numărul contractelor de supervizare pentru proiectele menționate în recomandare.

Cele trei contracte reținute au condus la acordarea a 3 puncte, potrivit modalității de acordare a punctajului, redat mai sus.

Și în acest caz, este reținută depunerea aceluiași tip de documente urmare a solicitărilor de lămurire ale achizitoarei.

Soluția consacrată în paragrafele anterioare este necesară și în cazul acestui expert, justificată de identitatea de rațiune, fiind vorba despre situații similare.

Astfel, cele două contracte obiect al recomandării din data de 15.01.2024 și cele trei contracte pentru care a fost emisă recomandarea STFA din 12.03.2015 fac dovada experienței expertului în categoria de punctare 7.1, justificând acordarea punctajului maxim de **9 puncte**, fiind în prezența a ≥ 5 contracte.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că punctarea componentei tehnice în cazul experților 5, 6 și 7 prezentați de asocierea SRL s-a bazat pe o interpretare arbitrată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea punctării ofertei sale apar a fi fondate.

Față de *criticile* societății interveniente privind punctajele acordate experților nominalizați pentru poziția de coordonator de contract (șef de proiect) și inginer responsabil proiectare, și în privința cărora, contestatoarea acuză inadmisibilitatea lor, Consiliul le apreciază ca apărări specifice cererii de intervenție în contextul celor expuse în cuprinsul contestației. Prin *notele scrise*, ... SA a susținut depunerea contestatoarei doar în cazul experților 5, 6 și 7, în acord cu cele rezultate din actele evaluării.

Recalcularea punctajului acordat ofertei asocierii SRL, potrivit celor reținute în cele ce preced, conduce la un punctaj de **60 puncte** pentru componenta tehnică (expert 1 – 10 puncte, expert 2 – 8 puncte, expert 3 – 8 puncte, expert 4 – 8 puncte, expert 5 – 8 puncte, expert 6 – 9 puncte, expert 7 – 9 puncte), fapt ce plasează oferta asocierii în fruntea clasamentului cu 100 puncte (60 puncte - tehnic + 40 puncte – financiar), față de 91.88 puncte obținute de asocierea SA).

Ori, în acest context, Consiliul stabilește că operează excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei asocierii SA (desemnată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. 482649/22.05.2024).

În contextul expus, interesul în demersul inițiat de asocierea contestatoare prin contestația aflată pe rol nu mai subzistă, nu este de natură să-i aducă vreun beneficiu. De pildă, chiar dacă ar fi depunctată oferta asocierii SA, urmare a reținerii criticilor din prezenta contestație, punctajul revizuit al ofertei asocierii ar rămâne în continuare inferior celui aferent ofertei asocierii SRL.

Legea nr. 101/2016, la art. 2 alin. (1), dispune că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor acelei legi.

Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește imperativ, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, interes care trebuie să *fie determinat, legitim, personal, născut și actual*.

Acest interes, care trebuie să fie născut și actual, nu există decât dacă acțiunea este susceptibilă, prin rezultatul său, să aducă un beneficiu părții care a formulat-o (Hotărârea Tribunalului din 4 iulie 2006,

easyJet/Comisia, T-177/04, pct. 40), ceea ce nu se poate spune în cazul contestației aflate pe rolul Consiliului.

Operând excepția lipsei de interes față de criticarea evaluării ofertei asocierii SA, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului respectivelor critici, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Lipsa interesului de a exercita acțiunea constituie o cauză de inadmisibilitate de ordine publică pe care instanța o poate examina din oficiu (Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00, Rec., p. II-3253, pct. 45 și jurisprudența acolo citată).

În urma celor reținute, Consiliul determină că este lipsită de interes contestația asocierii SRL și va respinge ca atare solicitarea de reevaluare a ofertei asocierii SA, nefiind necesară cercetarea fondului cauzei cu privire la această ofertă.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 482649/22.05.2024 în partea care privește oferta contestatoarei și comunicările bazate pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SA.

Respinge solicitarea de anulare a adreselor autorității, datate 4, 5 și 6 iunie 2024, prin care a fost restricționat accesul la dosarul achiziției.

Față de soluția prefigurată asupra contestației, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SA.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat pentru dosarul nr., suma de 118.915,64 Ron, pentru care au fost depuse:

- *nota* nr. 1631/12.07.2024 cuprinzând onorariile și cheltuielile aferente contractului de asistență juridică

- contractul de asistență juridică seria, rezultând modul de repartizare a cheltuielilor între cele două dosare (20.000 euro + TVA – depunere și susținere contestație - dosar nr., 8.000 euro +TVA – depunere și susținere cerere de intervenție – dosar nr.);

- factura seria emisă pentru suma de 166.264,31 Ron. Aceasta este factură unică pentru plata tuturor onorariilor avocațiale aferente atât dosarului nr. cât și dosarului nr.;

- confirmarea plății de 166.264,31 Ron, datată 12.07.2024.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă quantumul onorariului de avocat de 118.915,64 Ron avansat pentru acest dosar va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora:

(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația SRL se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial de 118.915,64 Ron, la 59.457,82 Ron.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 59.457,82 Ron, reprezentând onorariu avocațial.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție formulată de SA va fi respinsă, deoarece, cererea de intervenție se impune a fi respinsă pe fond.

Dosar nr.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției tardivității contestației de către autoritatea contractantă, pe motiv că SRL a trimis la data de 10.06.2024, pe e-mail doar recipisa AWB-ului, fără contestație, aceasta fiind primită ulterior acestei date, Consiliul reține că, în speța de față, câtă vreme s-a făcut dovada transmiterii contestației în termenul prevăzut de normele Legii nr. 101/2016, (în cele zece zile, de la transmiterea comunicării din 30.05.2024, care se împlineau la 10.06.2024), iar autoritatea nu tăgăduiește că ceea ce a primit ulterior este documentul transmis prin AWB-ul din 10.06.2024, argumentul său nu are forța juridică necesară pentru sancționarea contestației cu tardivitatea.

În continuare, având a analiza criticile aduse deciziei de respingere a ofertei asocierii SRL -, aceasta fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ,

Consiliul reține că o parte dintre motive vizează neconcludența răspunsurilor asocierii în ceea ce privește modalitatea de completare a graficului Gantt, cerințele sub acest aspect nefiind îndeplinite.

Relevante în analiză sunt prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*: Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet în corelație cu cerințele din Caietul de sarcini. Se va avea în vedere Formularul nr. 4 din secțiunea "Formulare".

- formularul 4 de propunere tehnică:

III. **Graficul de activități Gantt** - Programul de Prestare al Serviciilor în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini, **va cuprinde minim următoarele informații**:

Ofertantul va prezenta un Grafic de activități Gantt - Program de Prestare al Serviciilor în care:

- a) **se vor reprezenta grafic toate fazele ce alcătuiesc realizarea contractului** (pre-construcția; executia lucrarilor, receptia lucrarilor; garantia; receptia finala; certificatele finale; etc) cu evidentierea principalelor momente ale contractului;

- b) **se vor reprezenta grafic toate activitățile și sub-activitățile necesare îndeplinirii obligatiilor Prestatorului**, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul Caietului de Sarcini, în scopul obținerii rezultatelor așteptate;

- c) **se vor indica resursele alocate (resursele tehnico - materiale, echipamente, forța de muncă) pentru fiecare dintre faze, activități, sub-activități**;

- d) **se vor reprezenta grafic livrabilele** (documentațiile / documentele/rapoartele (cu excepția Rapoartelor Speciale)/certificatele ce vor fi întocmite de Prestator pentru fiecare fază/activitate/sub-activitate);

în strânsă corelare cu durata de prestare a serviciilor, cu termenele intermediare, indicându-se totodată și termenele de realizare a activităților, precum și termenele de predare către Beneficiar a livrabilelor (rapoarte/documente/certificate, etc).

Durata fazelor, activităților, sub-activităților va fi exprimată în luni, cu încadrarea atât în Perioada de Prestare a Serviciilor, cât și în termenele intermediare (execuție, garanție, și alte asemenea).

Graficul de activități Gantt trebuie să fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de execuție, de garanție a lucrărilor, etc.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de întocmire a graficului Gantt sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în cuprinsul documentației, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Stabilind importanța respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra modalității de întocmire a graficului Gantt, Consiliul ia act că SRL a depus fișierul *07.III.Graficul de activități Gantt.pdf* cuprinzând un grafic general lipsind informațiile minime expres cerute, potrivit celor mai sus redată, respectiv, nu se identifică fazele ce alcătuiesc realizarea contractului, activitățile și sub-activitățile, resursele alocate, livrabilele.

Neregăsind informațiile cerute, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 71267/02.02.2024 să indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește modalitatea de îndeplinire a cerințelor

prevăzute la punctele a), b), c) și d) privind întocmirea graficului Gantt (a se vedea întrebările 13, 14, 15 și 16).

Răspunzând solicitărilor, ofertantul a furnizat următoarele răspunsuri:

Răspuns Solicitare 13:

A se vedea fișier „07.III.Graficul de activitati Gantt.pdf” dar și explicații ale acestuia, **acesta urmand a fi dezvoltat după predarea proiectului tehnic și după validarea de către beneficiar a graficului de execuție**. Graficul Gantt a fost dezvoltat pentru mai multă calitate care include activitățile prestate și livrările de servicii. Acesta a fost dezvoltat ca un program de sine statator, întrucât programul de execuție al Contractorului este necunoscut. O altă variabilă majoră este disponibilitatea aliniamentului pentru construcții, și lucrări ascunse datorate de studiu de dezvoltare incomplet. Pentru evitarea oricărui dubiu, se retransmit fișierele citate în cadrul acestui răspuns la clarificări, pentru o înțelegere mai ușoară a ofertei tehnice.

Răspuns Solicitare 14:

A se vedea fișier „07.III.Graficul de activitati Gantt.pdf” dar și explicații ale acestuia, **acesta urmand a fi dezvoltat după predarea proiectului tehnic și după validarea de către beneficiar a graficului de execuție**. Pentru evitarea oricărui dubiu, se retransmit fișierele citate în cadrul acestui răspuns la clarificări, pentru o înțelegere mai ușoară a ofertei tehnice.

Răspuns Solicitare 15:

Sinteza resurselor alocate în corelare cu graficul Gantt se regăsește în oferta financiară, respectiv Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7. Pentru evitarea oricăror dubii se transmite în cadrul acestui răspuns de clarificări Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 fără preturi dar și alocarea expertilor cheie conform metodologiei cuprinse în fișierul 04.I.Metodologia de lucru în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini.pdf

Răspuns Solicitare 16:

A se vedea fișier „07.III.Graficul de activitati Gantt.pdf” dar și explicații ale acestuia, **acesta urmand a fi dezvoltat după predarea proiectului tehnic și după validarea de către beneficiar a graficului de execuție**. Reprezentarea grafică a livrabilelor se regăsește la capitolul denumit „Deliverables: Progress Reporting” Pentru evitarea oricăru dubiu, se retransmit fișierele citate în cadrul acestui răspuns la clarificări, pentru o înțelegere mai ușoară a ofertei tehnice.

Este evident, din explicațiile transmise, faptul că asocierea ofertantă nu a furnizat informațiile cerute la nivelul graficului prezentat în ofertă intenționând să le cuprindă în graficul Gantt dezvoltat după predarea proiectului tehnic și validarea de către beneficiar a graficului de execuție.

Faptul că sinteza resurselor alocate, Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7, se regăsește în oferta financiară nu suplinește obligația de a le cuprinde, de a completa corespunzător graficul Gantt, separat de faptul că resursele alocate cuprind, pe lângă, forța de muncă și resursele tehnico-materiale, echipamentele.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit

(Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Chiar și în situația în care autoritatea îi cere explicații punctuale despre graficul Gantt, ofertanta nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea tehnică neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

În cauza C523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sub aspectele analizate, sunt neîntemeiate.

Și în privința motivului legat de modalitatea de îndeplinire a cerinței din secțiunea IV a Formularului nr. 4 de propunere tehnică:

IV. Echipamentele/ dotările tehnice/ resursele tehnico - materiale utilizate de Consultant/Supervizor pentru realizarea activitatilor necesare indeplinirii obiectului contractului

Ofertantul va prezenta echipamentele/dotarile tehnice/resursele tehnico - materiale pe care le va pune la dispozitie in scopul realizarii contractului insotite de:

- informații referitoare la momentele din derularea contractului de servicii când va intenționa să utilizeze echipamente/dotari tehnice/resursele tehnico-materiale;

- justificările adecvate care sa ateste o prestare corespunzatoare a serviciilor in vederea obtinerii rezultatelor dorite prin utilizarea acestora,

Consiliul achiesează concluziei la care a ajuns autoritatea contractantă, întrucât fișierul *06.Declarație privind facilitățile.pdf* la care ofertantul face trimitere în răspunsul său (răspunsul nr. 17 din adresa de răspuns nr. 92/06.02.2024) nu este în măsură să facă dovada echipamentelor/dotărilor tehnice/resurselor tehnico-materiale pe care le va pune la dispoziție în scopul realizării contractului.

Simpla declarație că va pune la dispoziție toate mijloacele mobile și imobile necesare pentru derularea contractului nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii cerinței vizată de acea susținere.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii contestatoare sunt de prisos, ea neputând schimba situația ofertei asocierii SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Astfel fiind, neexistând motive pentru infirmarea deciziei autorității contractante cu privire la respingerea ofertei asocierii SRL, Consiliul va respinge contestația sub acest aspect.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica ofertele admisibile, contrar susținerilor intervenientei SRL.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului, CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C355/15, EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de autoritatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.** Întro asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, **în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt** –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

De asemenea, aplicabile sunt și considerentele Hotărârii Curții din 5 septembrie 2019, Lombardi, C-333/18, potrivit cărora: Astfel, ofertantului clasat, precum în speță, pe locul al treilea și care a introdus acțiunea principală trebuie să îi fie recunoscut un interes legitim în excluderea ofertei adjudecatarului și a ofertantului plasat pe locul al doilea, întrucât nu se poate exclude ca, **chiar dacă oferta sa este considerată nelegală, autoritatea contractantă să fie determinată să constate imposibilitatea de a selecționa o altă ofertă legală și să efectueze ulterior organizarea unei noi proceduri.** În special, în cazul în care acțiunea ofertantului care nu a fost ales ar fi considerată întemeiată, autoritatea contractantă ar putea lua decizia de a anula procedura și de a iniția o nouă procedură de atribuire pentru motivul că ofertele rămase nu corespund suficient așteptărilor autorității contractante.

O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece ofertele asocierilor SRL și SA sunt singurele oferte admisibile acceptate în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Însă, având a analiza solicitările de reevaluare a asocierilor SRL și SA, Consiliul constată că autoarea contestației nu a formulat nicio critică, precizând că, ulterior asigurării studiului dosarului achiziției, urmează să își precizeze poziția față de ofertele celor două asocieri, cu referire la caracterul inacceptabil, caracterul neconform al acestora și caracterul eronat al punctajului acordat de către comisia de evaluare.

Subliniază Consiliul că accesul la dosarul cauzei a fost asigurat contestatoarei la data 08.07.2024, iar, până în prezent, ... SRL nu a formulat nicio critică concretă privind evaluarea celor două oferte admisibile, respectiv nu a uzat de posibilitatea de a formula o nouă contestație, având în vedere data luării la cunoștință a ansamblului informațiilor de care a fost privat cu prilejul studiului la sediul autorității, calificate în mod eronat ca fiind confidențiale.

În acest sens este și Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, declarând că: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Totodată, precizează Consiliul că prin invitația la studiu i s-a dictat contestatoarei data de 09.07.2024 pentru formularea de concluzii scrise, termen criticat ca fiind nerezonabil, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., însă, nimic nu a împiedicat-o pe aceasta să uzeze de această cale până la data emiterii prezentei.

Ori, în acest context, capetele de cerere:

- sa constatați caracterul nelegal al deciziilor privind declararea ca admisibile a ofertelor depuse de ofertantii -Asocierea-.....SRL și Asocierea SRL-

-sa constatați caracterul nelegal al punctajului acordat ofertelor depuse de ofertantii - Asocierea SRL și Asocierea SRL-, se impun a fi respinse, lipsind motivarea lor.

Pe cale de consecință și repunerea în termenul de formulare a contestației se impune a fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

În contextul mai sus expus, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Consiliul va respinge și cererea accesorie a SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu depunerea contestației, în condițiile în care această din urmă parte procesuală nu a pierdut procesul în fața contestatoarei. Nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Față de soluția prefigurată, se vor admite, cererile de intervenție formulate de asocierile SRL și SA.

Se observă că SRL, în calitate de societate intervenientă, a solicitat obligarea SRL la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de 47.348,67 Ron, pentru care au fost depuse:

- nota nr. 1630/12.07.2024 cuprinzând onorariile și cheltuielile aferente contractului de asistență juridică

- contractul de asistență juridică seria, rezultând modul de repartizare a cheltuielilor între cele două dosare (20.000 euro + TVA – depunere și susținere contestație - dosar nr., 8.000 euro +TVA – depunere și susținere cerere de intervenție – dosar nr.);

- factura seria ... nr. ... emisă pentru suma de 166.264,31 Ron. Aceasta este factură unică pentru plata tuturor onorariilor avocațiale aferente atât dosarului nr. cât și dosarului nr.;

- confirmarea plății de 166.264,31 Ron, datată 12.07.2024.

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență**

terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, ... SRL va fi obligat să plătească SRL suma de 47.348,67 Ron cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție formulată de SA va fi respinsă, deoarece nu s-a depus vreo dovadă în sensul efectuării unor asemenea cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL (**dosar nr.**), în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 482649/22.05.2024 în partea care privește oferta asocierii contestatoare și comunicările bazate pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii SA.

Respinge solicitarea de anulare a adreselor autorității, datate 4, 5 și 6 iunie 2024, prin care a fost restricționat accesul la dosarul achiziției.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă..... la plata către SRL a sumei de 59.457,82 Ron, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SA, formulată în calitate de intervenient, de suportare de către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității și excepția lipsei de interes în formularea contestației SRL (**dosar nr.**).

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererea SRL de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și SA și, în temeiul art. 67 din același act normativ, le admite.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea formulată de SRL și obligă SRL la plata către societatea intervenientă a sumei de 47.348,67 Ron cu titlu de cheltuieli de judecată și o respinge pe cea formulată de SA de suportare de către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea cererii de intervenție

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

