

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 447/29.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), de ..., cu sediul în ., reprezentată legal de manager .. și convețional de .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025 și a tuturor actelor subsecvente;

- permiterea studierii dosarului complet al achiziției la CNSC, în ceea ce privește oferta ...SRL, sau cel puțin punere la dispoziție a documentelor din care reiese data convenției și numărul de șomeri angajați.

Prin contestația nr. 370/29.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 35658/30.05.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator..., contestatoarea a solicitat:

- admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației, vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele două locuri;

- repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

- admiterea contestației;

- anularea actelor autorității contractante, respectiv: raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele ...SRL (locul 1) și ...SRL (locul 2);

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante la asigurarea accesului la propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de participanții ...SRL (locul 1) și ...SRL (locul 2), urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar, reluare procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37982/10.06.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în .., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată legal prin administrator .., în calitate de administrator, și convențional de ..., având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor la sediul reprezentantului convențional din ..., privind aceeași procedură proprie, intervenienta a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/ 2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010 privind Codul de Procedură Civilă;

- admiterea excepției tardivității invocate în legătură cu fiecare dintre contestațiile formulate;

- respingerea contestațiilor formulate de ...SRL și de ...SRL împotriva raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, ca neîntemeiate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025 și .../2025, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea menționează că, potrivit raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ...SRL, cu un preț de 23,05 lei/oră. Pentru un post permanent de pază este nevoie de 5 agenți de pază (4.49 matematic).

Petenta înțelege faptul că ...SRL are o convenție încheiată cu AJOFM, pentru un număr de persoane cel puțin egale cu numărul posturilor, însă nu ar putea reduce atât de mult costurile cu salariile pentru a reuși să scadă chiar și sub minimul din H.G. nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului minim de bază brut pe țară, prin care începând cu data de 1.01.2025 este în cuantum de minim 24,496 lei/oră. Deoarece acesta trebuie să țină cont, pe lângă minimul brut de bază pe țară, de sporul de noapte (25%), sporul de weekend, sporul de sărbători legale, valoare CO, cam, fond de handicap, cheltuieli directe, indirecte și profit.

Mai mult decât atât, pentru un număr de 10.272 ore, autoritatea contractantă a estimat o valoare de 336.202,56 lei, fără TVA (un preț de 32.73 lei/oră), reprezentând 100% din valoare estimată. Conform art. 136 din H.G. 395/2016 alin. (4) - preț neobișnuit de scăzut înseamnă orice ofertă mai mică de 80% din valoare estimată a contractului respectiv.

Astfel, pentru oferta ...SRL, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (întrucât oferta este mult mai mică de 80% din valoare estimată), lucru pe care autoritatea contractantă, conform documentelor, nu l-a solicitat operatorului economic în cauză.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate a ...SRL, contestatoarea consideră că aceasta nu are un temei legal, întrucât ofertantul nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei, conform Legii nr. 98/2016.

În acest sens, petenta menționează că autoritatea i-a permis să studieze dosarul achiziției, fără oferta ...SRL, care din punctul său de vedere nu a depus dovezi pentru a demonstra confidențialitatea, așa cum este cerut de către lege și de către ANAP, comisia de evaluare anonimizând datele considerate ca fiind confidențiale în procesele verbale.

Prin adresa nr. 2201/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36597/03.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

1. Raportat la solicitarea contestatoarei de asigurare a accesului la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, autoritatea solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere că au fost respectate dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, achizitoarea precizează faptul că ofertanții au declarat, iar comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, pentru fiecare dintre aceștia, că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. ...SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral;
2. ...SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral;
3. ...SRL: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral, răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare a ofertelor care fac referire la propunerea tehnică și financiară;
4. ...SRL: documente de calificare integral, propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral;
5. ...: propunerea tehnică integral, propunerea financiară integral.

Astfel, inclusiv contestatoarea a înțeles să declare confidențială propunerea financiară, argumentația acesteia fiind similară cu cea invocată de către ceilalți ofertanți.

În aceste condiții, autoritatea apreciază că nu se justifică o încălcare a dispozițiilor legii, atâta vreme cât toți ofertanții au invocat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016. De asemenea, ofertanții au invocat art. 2 al Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și art. 21 din DIRECTIVA 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE.

În același context, ofertanții au înțeles să invoce practica judiciară europeană aplicabilă în materie, respectiv Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95); Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101); considerentele Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFS A).

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a apreciat ca fiind confidențiale documentele precizate de fiecare ofertant, raportat la împrejurarea că toți aceștia au invocat în dovedirea caracterului confidențial, în linii mari, aceleași argumente de natură juridică, respectiv aceleași temeuri legale.

Astfel, contestatoarei nu i-a fost încălcat dreptul la apărare, autoritatea făcând aplicarea principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților, interpretând și aplicând dispozițiile legale incidente referitoare la confidențialitate, în mod unitar și nediscriminatoriu.

Pe fond, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea 101/2016.

În continuare, autoritatea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la procedura în cauză au fost depuse 5 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament:

Denumire Ofertant	Clasament
	1
	2
	3
...	4

La data de 22.05.2025 a fost întocmit raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025, potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost declarată câștigătoare, aceasta având cel mai scăzut preț, respectiv 24.49 lei/oră.

Autoritatea apreciază că declararea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare s-a făcut în mod corect și legal, în deplin acord cu dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 98/2016, oferta fiind conformă, iar prețul fiind în mod corect fundamentat.

De asemenea, apreciază că oferta declarată câștigătoare este justificată financiar și respectă întru-totul prevederile legale în materia muncii și asigurărilor sociale, fiind în deplin acord cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea arată că, prin adresa nr. 2041/23.05.2025, contestatoarea a solicitat accesul pentru studierea dosarului, iar prin adresa nr. 2066/23.05.2025 a fost invitat la data de 26.05.2025, prezentându-se pentru studiu reprezentantul operatorului economic.

1. Referitor la motivele contestației formulate în legătură cu oferta depusă de ...SRL, autoritatea învederează următoarele aspecte:

Comisia de evaluare a solicitat și primit clarificări în legătură cu documentelor doveditoare ale facilităților fiscale acordate în temeiul Legii nr. 76/2002, iar acestea au fost depuse, inclusiv modul de calcul pentru subvenție/convenție Legea nr. 76/2002.

În opinia autorității, criticile legate de prețul nesustenabil sunt nefondate, neputând fi reținut aspectul prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât prețul a fost redus în mod legal și corect pe baza subvențiilor primite în baza convenției AMOFM.

Ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei, au fost fundamentate, plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază.

Autoritatea menționează faptul că prețul pentru prestarea serviciilor oferite de către ...SRL înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț mai mare decât cel oferit de contestatoare, respectiv 27,76 lei/oră.

De asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul ...SRL, se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale, dacă nu mai mari decât cele indicate de contestatoare, astfel încât apreciază că, în absența unor critici concrete

ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Prin urmare, achizitoarea opinează că toate argumentele petentei privind prețul neobișnuit de scăzut ofertat de ...SRL sunt nefondate.

Având în vedere toate argumentele mai sus expuse, autoritatea solicită respingerea contestației formulată ca nefondată și neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37982/10.06.2025, ...SRL a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Lege nr. 101/ 2016 coroborat cu art. 61 și urm. din Legea 134/ 2010 privind Codul de Procedură Civilă;

- admiterea excepției tardivității invocate în legătură cu fiecare dintre contestațiile formulate;

- respingerea contestațiilor formulate de ...SRL și de ...SRL împotriva raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. 502/11.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 38586/12.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2356/12.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40158/17.06.2025, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2027/22.05.2025, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este admisibilă și se situează pe locul 3, iar oferta câștigătoare este cea depusă de ...SRL, fără a menționa denumirea ofertantului situat pe locul 2 și fără a preciza prețurile ofertate de participanții de pe locurile 1 și 2.

În același e-mail, transmis în data de 22.05.2025, autoritatea contractanta a atașat și raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025, din care rezultă că oferta sa se situează pe locul 3 în clasament, după ofertele ...SRL (locul 1) și ...SRL (locul 2), fără a menționa valorile totale ale acestor oferte.

Chiar dacă în raportul procedurii este menționat că ofertantul ...SRL a fost declarat câștigător, cu un tarif orar de 23,05 lei/oră, nici din raportul procedurii și nici din comunicarea privind rezultatul procedurii, nu rezultă valoarea totală a ofertei acestei societăți și nici tariful orar sau valoarea totală a ofertei ...SRL, situată pe locul 2.

Astfel, în baza informațiilor transmise de către autoritatea contractantă, nu a putut verifica corectitudinea întocmirii clasamentului, din moment ce nu au fost comunicate prețurile celorlalți ofertanți.

Din raportul procedurii și din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă următorul clasament:

- locul 1 - ofertant ...SRL, pret ofertat - 23,05 lei/oră, sub salariul minim de 24,496 lei/oră, reprezentând 70,42% din tariful orar estimat în valoare de 32,73 lei/oră,

- locul 2 - ofertant ...SRL, fără a fi menționate tariful orar și valoarea ofertată;
- locul 3 - ofertant ...SRL, fără a fi menționate tariful orar și valoarea ofertată;
- locul 4 - ofertant ..., fără a fi menționate tariful orar și valoarea ofertată.

Așadar, contestatoarea precizează că, din datele comunicate de autoritatea contractantă, nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și ale ofertei ...SRL, fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131 alin. (4) din HG nr. . (invocând în același sens Decizia nr. ... pronunțată de Curtea de Apel Brașov - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. ...).

Prin urmare, apreciază că raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025 și comunicarea nr. 2027/22.05.2025 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare.

I. Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertelor situate pe primele 2 locuri, contestatoarea precizează că, după ce a fost înștiințată asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante.

Deși autoritatea contractantă a dat curs cererii sale în data de 29.05.2025, aceasta nu i-a asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate ca fiind confidențiale, astfel că nu a avut posibilitatea de a studia ofertele depuse de ...SRL (locul 1) și ...SRL (locul 2).

Din procesul-verbal nr. 1887/14.05.2025 privind evaluarea ofertelor tehnice și financiare se poate observa că ofertantul ...SRL nu a depus Formularul 18 - Declarație privind confidențialitatea, odată cu oferta, deci acesta nu își declarase inițial oferta confidențială. Cu toate acestea, comisia de evaluare i-a solicitat prin intermediul clarificărilor să depună această declarație ca mai apoi să i se refuze accesul la această ofertă, deoarece a fost declarată confidențială.

Petenta apreciază că declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanții de pe primele 2 locuri nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau din propunerea financiară, prin

raportare la domeniul de activitate al acestuia, respectivele informații/elemente declarate confidențiale putând viza date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale ori date protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, autoarea contestației menționează că OUG nr. 114/2020, care a intrat în vigoare la data de 13.07.2020, a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor, întrucât informațiile din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost cuprind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și obligativitatea ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă.

Cum ...SRL și ...SRL nu au depus dovezi privind confidențialitatea ofertelor și nu au probat această confidențialitate, iar documentele de calificare ori alte documente care nu fac parte din propunerea tehnică sau din cea financiară ale ofertelor participanților nu pot fi nici măcar indicate și/sau probate ca fiind confidențiale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă în mod nelegal i-a restricționat accesul la ofertele depuse de acești participanți, fiind astfel în imposibilitatea de a le cunoaște conținutul și de a formula în termen critici cu privire la elementele lor, care au fost evaluate.

Întrucât apreciază ca fiind temeinic justificate motivele pe care le-a invocat anterior, cu privire la pierderea termenului procedural de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participanților de pe primele 2 locuri, petenta consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 186 alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, vă solicită repunerea în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la contestație:

A) Refuzul autorității contractante de a i se asigura accesul la documentele din ofertele depuse de ...SRL și ...SRL este unul nelegal, autoritatea contractantă a interpretat greșit dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 raportat la alin. 57 alin. (1) și (4) din același act normativ, deoarece numai prin respectarea acestor dispoziții legale poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016.

De asemenea, apreciază că, în prezenta cauză, sunt incidente și considerentele Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată

la data de 7 septembrie 2021 în cauza C-927/19, în procedura „Klaipėdos regiono atliekij tvarkymo centras” UAB, cu participarea: „Ecoservice Klaipėda” UAB, „Klaipėdos autobusij parkas” UAB, „Parsekas” UAB, „Klaipėdos transportas” UAB, (paragrafele 116,117,129 și 130), Hotărârea CJUE din 14 februarie 2008, pronunțată în cauza Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctele 51 și 52, Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 51 și 52.

De asemenea, Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat în mod constant că ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă.

Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat.

Or, decizia autorității contractante de a limita accesul la dosarul achiziției, nu este justificată din perspectiva dispozițiilor legale și jurisprudenței anterior citate.

Consecvent celor mai sus expuse, subliniază că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei / motivelor / argumentelor / susținerilor / alegațiilor / teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile clare privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Altfel spus, eludarea de către ofertant, a obligației legale de a indica și dovedi în cuprinsul ofertei, care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/ sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, de a indica, tot în cuprinsul ofertei, dovezile potrivit cărora informațiile respective sunt confidențiale (sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală), respectiv de a anexa ofertei dovada/dovezile care le conferă caracterul de confidențialitate invocat, face inaplicabilă obligația autorității contractante, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează ofertantul.

Contestatoarea apreciază că obligațiile instituite în sarcina ofertantului de către art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pentru a se putea prevala de beneficiul confidențialității unor informații din ofertă și a-l opune cu succes în procedura de atribuire, sunt obligații de rezultat -

nicidecum de mijloace, de diligentă sau de prudență - astfel că ele trebuie îndeplinite întocmai și în termen: adică exact în modalitatea și la momentul din procedura de atribuire, reglementate expres de legiuitor. În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

A accepta contrariul echivalează cu a crea un precedent pentru eludarea de către participanții la procedura achizițiilor publice, a dispozițiilor imperative ale art. 57 alin. (1)-(4) din Legea 98/2016, ceea ce contravine exigențelor impuse de art. 15 din Legea 101/2016, care consacră principiile legalității și transparenței derulării acestei proceduri.

Din ansamblul reglementării legale a chestiunii confidențialității documentelor depuse în procedurile de achiziție publică rezultă mai degrabă că legiuitorul a reglementat, cu titlu de principiu, faptul că accesul la informații de interes public este liber, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența de care trebuie să dea dovadă autoritatea contractantă.

Așadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, petenta apreciază ca nejustificat refuzul accesului la propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare privind pe ...SRL și ...SRL, motiv pentru care se impune admiterea contestației și reținerea caracterului întemeiat al contestației sub acest aspect.

B) Contestatoarea apreciază că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente, iar actele autorității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de către ...SRL și ...SRL, societăți care au prezentat oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire și cerințele legale din domeniul serviciilor de pază, au propus un preț artificial, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL aduce în vedere următoarele:

Cu toate că nu a avut acces la propunerile financiare ale societăților ...SRL și ...SRL, prețurile ofertate de acestea prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

În continuare, petenta redă o calculație privind formarea tarifului orar pentru un post permanent 24 ore din 24 ore, astfel cum este solicitat prin caietul de sarcini:

2 posturi permanente 24 ore din 24 ore

Durata contract: 7 luni, 214 zile (01.06.2025 - 31.12.2025)

Norma lunară de lucru: 165,334 ore

Număr total ore/post = 5.136 ore/post/7 luni (24 ore/zi x 214 zile)
5.136 ore/post/7 luni x 2 posturi = 10.272 ore (total ore contract) 5.136
ore/post: 7 luni = 733,71 ore/luna/post

733,71 ore/post/luna: 165,334 (norma legala de lucru) = 4,44
agenți/post, respectiv 8,88 agenți de securitate pentru două posturi (9
agenți).

1	Salariul minim pe economie conform HG 1506/2024	4050 lei agent/luna 24,496 lei/ora
2	Spor de noapte	337,50 lei agent/luna 2,041 lei/ora
3	Spor de weekend	1,154 lei agent/luna 0,007 lei/ora
4	Spor de zile libere declarat oficial 100%	151,402 lei agent/luna 0,916 lei/ora
5	Drepturi CO	337,50 lei agent/luna 2,042 lei/ora
6	TOTAL 1 (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5):	4.877,556 lei agent/luna 29,502 lei/ora
7	Contribuție asiguratorie de munca	109,745 lei agent/luna 0,664 lei/ora
8	Fond protecție persoane cu handicap	81 lei/luna 0,490 lei/ora
9	TOTAL 3=Total 1+Total2	5.068,301 lei agent/luna 30,65 lei/ora

Conform HG 1506/2024, în anul 2025, salariul de bază minim brut este de 4050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, reprezentând 24,496 lei/ora/post.

SALARIU DE BAZĂ minim brut pe țară garantat în plată = 4050 lei/agent/luna sau 24,496 lei/agent/ora

SPOR DE NOAPTE cf. art. 126 lit. b) din Codul Muncii = 337,50 lei agent/lună sau 2,041 lei/ora

Conform Art. 126. [compensarea muncii de noapte] din Codul Muncii:

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Prin documentația de atribuire (Anexa 2 la formularul de ofertă nr.17 din modelele de formulare), autoritatea contractantă a impus utilizarea lit. b) de la art. 126 din Codul Muncii („Total spor cf.art. 126 lit.b din Codul Muncii”).

Astfel ofertanții nu aveau posibilitatea de a utiliza art. 126 lit. b) din Codul Muncii conform căruia se reduce programul de lucru cu 1 oră, ci erau obligați să utilizeze ca metodă de calcul art.126 lit. b) din Codul Muncii, pentru a respecta documentația de atribuire.

8 ore de noapte x 25% x 4.050 lei : 24 ore/zi = 337,50 lei agent/lună

337,50 lei agent/lună: 165,334 ore/luna = 2,041 lei/ora

SPOR DE WEEKEND = 0,1% = 1,154 lei/agent/lună sau 0,007 lei/ora

Conform art. 137 (repausul săptămânal) din Codul Muncii "salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă".

Presupunând ca în contractele colective de muncă sau în contractele individuale de muncă ale ofertanților de pe primele 2 locuri, sporul de weekend este stabilit la 0,1 %:

În perioada 01.06.2025 - 31.12.2025 sunt 61 zile de weekend.

61 zile de weekend/214 zile x 4050 lei/agent/luna x 0,1% = 1,154 lei/agent/luna

1,154 lei/agent/luna: 165,334 ore/luna = 0,007 lei/ora

SPOR ZILE SĂRBĂTORI LEGALE = 100% = 151,402 lei agent/ lună sau 0,916 lei/ora

În perioada 01.06.2025-31.12.2025 sunt 8 zile declarate sărbători legale, zile plătite dublu conform art. 142 din Codul Muncii.

8 zile sărbătoare legală/214 zile x 4050 lei agent/luna x 100% = 151,402 lei/agent/luna

151,402 lei/agent/luna: 165,334 ore/luna = 0,916 lei/ora

INDEMNIZAȚIE CONCEDIU DE ODIHNA = 337,50 lei/agent/lună sau 2,042 lei/oră.

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare, iar conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizației nu poate fi mai mică decât salariul minim brut.

4050 lei: 12 luni = 337,50 lei/agent/luna

337,50 lei/agent/luna: 165,334 ore/luna = 2,042 lei/ora

Ofertanții care au alocat pentru indemnizația concediului de odihna un quantum mai mic de 337,50 lei/agent/luna sau 2,042 lei/ora au încălcat prevederile Codului Muncii iar oferta acestora trebuia respinsă ca neconformă.

2,041 lei/ora x 165,334 ore / luna x 12 luni = 4.049,36 lei/agent/luna, mai puțin decât salariul minim de 4050 lei/luna, încălcând astfel prevederile art. 150 alin. 1 din Codul Muncii

Total = 4.877,556 lei/agent/lună sau 29,502 lei/ora

CONTRIBUȚIA ASIGURATORIE PENTRU MUNCA (CAM) = 2.25% = 109,745 lei/agent/lună

Legea 227/2015 privind Codul Fiscal, art. 220³, stabilește Cota contribuției asiguratorii pentru muncă în procent de 2,25%, iar baza de calcul este explicată la art. 220⁴ 4.877,556 lei / lună x 2,25% = 109,745 lei/ agent/ lună

109,745 lei/agent/lună: 165,334 lei/ora = 0,664 lei/ora

FONDUL DE HANDICAP = 81 lei/ lună sau 0,490 lei/ora

Legea 448/2006 prevede la art. 78 alin. (2) și alin. (3):

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Varianta a)

$4050 \text{ lei} \times 4\% = 162 \text{ lei/agent/lună sau } 0,980 \text{ lei/ora}$ (162 lei/agent/luna: 165,334 ore/luna)

Varianta b) - Contract cu Unitate Protejata

50% din 162 lei/luna fond de handicap = 81 lei/lună sau 0,490 lei/ora (81 lei/agent/luna : 165,334 ore/luna)

TOTAL = 5.068,301 lei/agent/lună sau 30,65 lei/ora

La acest cost minim de 5.068,301 lei/agent/lună sau 30,65 lei/ora se adaugă costurile directe (uniforme, dotări, medicina muncii, comunicații, instruire, pregătire anuală continuă, deplasări, controale, monitorizare și intervenție etc.), cheltuielile indirecte (costuri administrative, personal TESA, garanții de participare, de bună execuție, asigurări de risc profesional, utilități, impozite, etc. și profitul, elemente de cost care pot varia de la o societate la alta.

În concluzie, orice ofertă care cuprinde un cost mai mic de 5.068,301 lei/agent/lună sau 30,65 lei/oră, fie încalcă prevederile legale, fie ofertantul respectiv beneficiază de ajutor de stat (subvenții) pentru angajarea de șomeri și a redus tariful orar folosindu-se de subvenții obținute în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În această situație, ofertantii ar fi trebuit să facă dovada iar comisia de evaluare era obligată să verifice dacă sunt respectate următoarele cerințe obligatorii:

-Subvențiile sunt acordate în baza unor convenții încheiate cu AJOFM înainte de data limită de depunere a ofertelor (06.05.2025) iar convențiile au fost prezentate odată cu oferta;

-Subvențiile sunt calculate doar pentru perioada rămasă ce se suprapune cu durata contractului, având în vedere că acestea se acordă pe o perioadă de 12 luni de la semnare iar durata contractului este de 7 luni. Așadar, subvențiile nu pot fi luate în calcul înainte de data limită de depunere a ofertelor (06.05.2025);

- Subvențiile/convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri de achiziție publică/sectorială. Ofertantul era obligat să depună o declarație pe proprie răspundere în acest sens.

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor (prin prezentarea de rapoarte salariați/extrase revisal) iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție;

- Persoanele din convenții sunt angajate în funcția de agent de securitate pentru a putea presta servicii de paza la obiectivele entității contractante;

- Angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în București, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 7 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii.

Ofertanții ...SRL și ...SRL nu au inclus următoarele cheltuieli obligatorii în propunerile financiare:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 9 agenți necesari pentru acest contract;

Deși prin documentația de atribuire (fișa de date) se solicită ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 20) iar ofertanții de pe locul 1 și 2 au depus aceste declarații în ofertă, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru serviciile de medicina muncii.

Chiar dacă pot invoca faptul că s-a efectuat deja medicina muncii pentru cei 9 agenți propuși, având în vedere că medicina muncii se realizează anual, dacă până la 31.12.2025 expiră medicina muncii pentru unul din agenții propuși, angajatorul este obligat să plătească din nou serviciile de examinare medicală periodică.

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 9 agenți necesari, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301/2012;

Deși prin documentația de atribuire (fișa de date) se solicită ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 21) iar ofertanții situați pe primele 2 locuri în clasament au depus aceste declarații în ofertă, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru aceste servicii obligatorii, deși tot prin fișa de date este menționat *"cheltuielile aferente pregătirii periodice sunt suportate de către operatorul economic"*;

- costuri obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 2 posturi pe o perioadă de 7 luni.

- costuri cu instruirea celor 9 agenți necesari în materie de SSM, PSI și SU;
- costuri cu serviciile de intervenție rapidă solicitate prin caietul de sarcini;
- costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin caietul de sarcini;
- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertanții nici nu au prezentat dovezi ca dețin aceste dotări în stoc;

- costuri pentru asigurarea de risc profesional specifică societățile de pază, solicitată prin caietul de sarcini;
- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

Deși ...SRL a oferit un preț neobișnuit de scăzut, reprezentat de tariful orar în valoare de 23,05 lei/oră, raportat la tariful estimat de 32,73 lei/oră (70,42% din valoarea estimată), chiar mai mic decât salariul minim pe economie în vigoare la data depunerii ofertelor (24,496 lei/oră), acest ofertant nu a demonstrat că valoarea oferită este sustenabilă din punct de vedere economic. Din raportul procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 210 din Legea 98/2016 privind achizițiile prin care trebuia să solicite acestui ofertant justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să presteze și servicii de intervenție rapidă cu echipe autorizate la cele 2 obiective ale autorității contractante situate în Sectorul 2 și în Sectorul 5 București.

Conform Registrului Național al societăților ce dețin dispecerat avizat de .. poziția 74, ...SRL poate efectua servicii de intervenție doar pe raza sectoarelor 1 și 6 București. Contestatoarea anexează dovada în acest sens.

Drept urmare, ...SRL nu este autorizat de Poliția Română să presteze servicii de intervenție rapidă la obiectivele

Având în vedere modul defectuos în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ...SRL, contestatoarea consideră că și oferta ...SRL a fost evaluată în mod similar.

În consecință, petenta consideră că ofertele ...SRL și ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar ofertele trebuiau respinse ca inacceptabile și neconforme.

În concluzie, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 alin. (1) și (3) din HG. 395/2016.

Așadar, din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă că într-adevăr comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au redus artificial tariful oferat.

Tariful minimal impus de lege trebuie însă respectat atât de autoritatea contractantă, cât și de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție, însă ofertanții de pe primele 2 locuri nu au explicat modalitatea în care, din valoarea oferată, urmează a fi suportate toate cheltuielile ce revin în sarcina angajatorului.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Din cele expuse rezultă faptul că alături de obligațiile de plată ce îi revin angajatorului, potrivit legii, acesta are și obligația respectării dispozițiilor legislației muncii, iar contravaloarea prestației sale trebuie să reflecte toate categoriile de cheltuieli pe care le avansează.

Așadar, în ofertele lor, ...SRL și ...SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract, iar ofertele acestora trebuia să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (1) alin. (2) lit. b) și d) și alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016.

Numai în urma unei analize complete a ofertei și a tuturor elementelor de cost prezentate de către ofertanții de pe locurile 1 și 2, comisia de evaluare putea să declare conforme ofertele ...SRL și ...SRL.

Prin adresa nr. 2202/02.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36600/03.06.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Raportat la solicitarea contestatoarei de repunere în termenul de motivare al contestației față de împrejurarea că nu a fost asigurat accesul la documentele din dosarul achiziției care au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, autoritatea solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, având în vedere că au fost respectate dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, reiterând cele

precizate în punctul de vedere nr. 36597/03.06.2025 cu privire la contestația depusă de ...SRL.

Pe fond, solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea 101/2016, reiterând cele precizate în punctul de vedere nr. 36597/03.06.2025 cu privire la contestația depusă de ...SRL.

De asemenea, arată că prin adresa înregistrată cu nr. 2122/28.05.2025, contestatoarea ...SRL a solicitat accesul pentru studierea dosarului, iar prin adresa nr. 2125/28.05.2025 a fost invitată la data de 28.05.2025, ulterior la data de 29.05.2025 prezentându-se pentru studiu reprezentantul operatorului economic.

În plus față de cele reiterate, autoritatea opinează că toate argumentele petentei privind prețul neobișnuit de scăzut oferat de ...SRL sunt nefondate, deosebirea ce face diferența între cele două oferte rezultând din reducerea prețului în baza subvențiilor.

De asemenea, și contestatoarea apreciază prin susținerile de la pag. 13, faptul că un cost mai mic decât cel oferat de către contestatoare s-ar fi putut obține prin reducerea tarifului orar ca urmare a subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2022 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Referitor la anexa 1B, achizitoarea apreciază că, raportat la natura contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv servicii de pază și protecție, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv Mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturile de pază și dintre posturile de pază și personalul dispeceratului propriu (stații de emisie -recepție, telefoane mobile, etc), indicând și locațiile mașinilor de pază care sunt puse la dispoziția autorității, respectiv cerința să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază.

Din analiza anexei 1b rezultă că dispeceratul și mașinile de intervenție se află în localitatea în care se află și posturile pentru care se asigură paza, respectiv localitatea București, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Referitor la motivele contestației formulată de către ...SRL în legătură cu oferta depusă de ...SRL, achizitoarea apreciază că aceasta a rămas fără obiect având în vedere faptul că ofertantul este pe locul 2, iar contestatoare nu a invocat argumente temeinice cu privire la ofertantul câștigător care să determine o schimbare a clasamentului.

În altă ordine de idei, menționează că prețul de 27,76 lei pe oră oferat de ...SRL nu a ridicat suspiciuni de reducere artificială, fiind fundamentat conform dispozițiilor legale, quantumul acestuia mai mic datorându-se contribuției la fondul de handicap, făcând dovada prin

înscrieri că beneficiază de facilitățile Legii nr. 448/2006 (funcționează ca unitate protejată în baza legii).

Având în vedere toate argumentele mai sus expuse, autoritatea solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 397/12.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 39139/13.06.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2357/12.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 40161/17.06.2025, autoritatea contractantă a formulat concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, prin publicarea pe site-ul său anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire nr. 1649/28.04.2025.

Din informațiile anunțului de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 524.727,36 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.05.2025, ora 11:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.494,55 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 30.05.2025.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.494,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, la data de 03.06.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor ...SRL și ...SRL, înregistrate la Consiliu sub nr. 35618/30.05.2025 și nr. 35658/30.05.2025, ...SRL a formulat *Cererea de intervenție*, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de 10.06.2025, fiind înregistrată sub nr. 37982/10.06.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ...SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice

și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a comunicat ofertanților contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL, la data de **30.05.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarelor și autorității contractante la **10.06.2025**, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va analiza cererea de intervenția depusă de ...SRL, împreună cu contestațiile formulate de ...SRL și ...SRL.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ...SRL și ...SRL, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În urma verificării respectării termenului legal de depunere a contestației se constată că autoarele contestațiilor au luat cunoștință de actul contestat, respectiv *Raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025* publicat ... în data de 22.05.2025, data de 22.05.2025 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 8 alin. (1) lit. a) din legea 101/2016 actualizată. Conform acestui text legal:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...).

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare (524.727,36 lei fără TVA) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ...SRL și ...SRL au respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea

nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

În aceste condiții, constatându-se că ...SRL și ...SRL au formulat și transmis la Consiliu și la autoritatea contractantă, contestațiile în termenul legal la data de 29.05.2025, prin mail, Consiliul respinge excepția invocată de către autoarea intervenției referitoare la tardivitatea depunerii contestațiilor formulate de ...SRL și ...SRL.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admise solicitările contestatoarelor ...SRL și ...SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau

comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Verificând declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoarele ...SRL și ...SRL și oferta câștigătoare ...SRL, Consiliul constată că ofertantele au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare și răspunsurile la clarificări. De altfel, în *Raportul procedurii nr. 2024/22.05.2025* s-au menționat documentele declarate confidențiale de operatorii economici care au depus ofertă în procedură, respectiv:

2.4.6. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

1. ...SRL

- propunerea tehnică integral
- propunerea financiară integral
- 2. ..
- propunerea tehnică integral
- propunerea financiară integral
- 3. ..
- propunerea tehnică integral
- propunerea financiară integral - răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare a ofertelor care fac referire la propunerea tehnică și financiară
- 4.
- documente de calificare integral
- propunerea tehnică integral
- propunerea financiară integral
- (...)

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarelor care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidatei acestora ...SRL și ...SRL respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări depuse de ofertantele ...SRL și ...SRL.

În ceea ce privește conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarelor documentele declarate confidențiale de ...SRL și ...SRL se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente. În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, se reține că acestea au fost puse la dispoziție contestatoarelor, prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu, organismul administrativ jurisdicțional a pus la dispoziția contestatoarelor procesele-verbale de evaluare integral, apreciind că abordarea achizitoare de a cenzura evaluarea realizată (prin anonimizarea evaluării informațiilor declarate confidențiale de ofertanții participanți la procedură), motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de cele trei ofertante nu este judicioasă.

Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoare de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu procesul de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către ...SRL și ...SRL, contracandidatele ofertantelor contestatoare, a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarele contestațiilor, au avut aceeași conduită ca și contracandidatele lor, respectiv au declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarele contestațiilor având exact aceeași conduită ca și ...SRL care au depus declarație de confidențialitate, nu pot solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga oferta depusă de competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertanților în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarele contestațiilor vizavi de neprobarea de către ...SRL (clasată pe locul 1) și ofertanta ...SRL (care s-a clasat pe locul al doilea) a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-..

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția

know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantelor contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiul transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori."

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, *Secolux/Comisia*, T-363/14, s-au reținut următoarele:

"46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut,

printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile."

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

"39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare

la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare ...SRL și ofertanta clasată pe locul al doilea ...SRL, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarelor vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidata ...SRL acestora, aflată pe locul 1 și de către ofertanta ...SRL care s-a clasat pe locul al doilea, motivate de pretinsa *nedovedire*

a caracterului *confidențial* de către aceste ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei ...SRL nu a fost pus la dispoziția autoarelor contestațiilor.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data de 10.06.2025 va fi data la care se va raporta Consiliu în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Trecând la soluționarea fondului cauzei în cele ce urmează, Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care au fost înregistrate pe rolul său, cu luarea în considerare a criticilor comune, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 2024/22.05.2025*, oferta depusă de ...SRL s-a clasat pe primul loc fiind declarată câștigătoare, în timp ce oferta depusă de contestatoarea ...SRL s-a clasat pe locul al doilea și de contestatoarea ...SRL s-a clasat pe locul al treilea.

Trecând la soluționarea **primei contestații** formulate, Consiliul constată că ...SRL formulează critici îndreptate împotriva evaluării ofertei desemnată câștigătoare, depusă de ...SRL. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modalitatea de evaluare vizavi de convenția încheiată cu AJOFM, apreciind că înțelegem faptul că, ...SRL are o convenție încheiată cu AJOFM, pentru un număr de persoane cel puțin egale cu numărul posturilor, însă nu ar putea reduce atât de mult costurile cu salariile pentru a reuși să scadă chiar și sub minimul din H.G. nr. 1506/2024 privind stabilirea salariului minim de bază brut pe țară prin care începând cu data de 1.01.2025 în cuantum de minim 24,496 LEI/ORĂ.

Astfel pentru oferta celor de la ...SRL, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (întrucât oferta este mult mai mică de 80% din valoare estimată), lucru pe care autoritatea contractantă conform documentelor nu l-a solicitat operatorului economic în cauză.

Se vor reține și precizările achizitoarei în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, criticile legate de prețul nesustenabil sunt nefondate, neputând fi reținut aspectul prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât prețul a fost redus în mod legal și corect pe baza subvențiilor primite în baza convenției AMOFM.

Argumentele aduse de achizitoare în favoarea temeiniciei modalității de evaluarea a ofertantei declarate câștigătoare se bazează pe următoarele aspecte:

- ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei au fost fundamentate plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază;

- menționăm faptul că prețul pentru prestarea serviciilor oferite de către operatorul economic ...înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț mai mare cel oferit de contestatoare, respectiv 27,76 lei/oră.

- de asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul ..., se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale, dacă nu mai mari decât cele indicate de către contestatoare, astfel încât, apreciem că în absența unor critici concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Astfel, concluzia la care ajunge achizitoarea este aceea că membrii comisiei de evaluare au solicitat și primit clarificări în legătură cu documentele doveditoare ale facilităților fiscale acordate în temeiul Legii nr. 76/2002, iar acestea au fost depuse, inclusiv modul de calcul pentru subvenție/convenție Legea nr. 76/2002.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie potrivit pct. II.1.4 *Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei /achizițiilor* din cadrul fișei de date:

II. 1.4) Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

Achiziționarea de servicii paza pentru spațiile detinute de ... si anume pentru:

- 1 post permanent 24h/zi, 7 zile/saptamana pentru spațiul din str.Schitul Magureanu nr.1, sector 5, București (Sala Izvor)

- 1 post permanent 24h/zi, 7 zile/saptamana pentru spațiul din str.Jean Louis Calderon nr.76A, sector 2, București (Sala Toma Caragiu)

Valoare estimata:

Valoarea estimata pentru serviciile de paza pentru perioada 01.06.2025-31.12.2025 este de 336.202,56 lei fara TVA, reprezentând:

- 32,73 lei iară TVA/ora/post x2 posturi x 24 ore x214 zile=336.202,56 lei fără TVA Valoarea estimata pentru prelungirea serviciilor pe perioada 01.01.2026-30.04.2026, in condițiile existentei resurselor financiare alocate cu aceasta destinație, este de 188.524,80 lei lei iară TVA, reprezentând

- 32,73 lei fara TVA/ora/post x 2 posturi x 24 ore x120 zile=188.524,80 lei iară TVA Atentie: Termenul limita in care autoritatea contractanta va răspunde in mod clar si complet tuturor solicitărilor de clarificari sau informații suplimentare este de 2 zile înainte de data limita de depunere a ofertelor, in masura in care aceste solicitări vor fi adresate in termenul prevăzut la secțiunea 1.3 din Fisa de Date, respectiv 3 zile inainte de data limita de depunere a ofertelor.

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a descris serviciile care urmează a fi prestate astfel:

1. OBIECTUL CONTRACTULUI

Obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de pază și protecție pentru Teatrului Municipal Lucia Sturdza Bulandra, sala Izvor din Str. Schitu Măgureanu nr. 1, sector

5, București și sala Toma Caragiu din str. Jean Louis Calderon nr.76A, sector 2, București, în conformitate cu Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și H.G. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

(...)

3. SPECIFICAȚII TEHNICE PRIVIND SERVICIUL DE PAZĂ

Prestatorul se obligă să asigure servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor permanent, prin supraveghere, patrulare și control, timp de 24/24 h(zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), cu personal de pază angajat și atestat conform normelor în vigoare, cu minim 1 (un) an vechime în profesie ca agent de pază.

Prestatorul are obligația ca la data depunerii ofertei să dețină toate avizele obligatorii desfășurării activității de pază, emise de către organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază. Agentul de pază/securitate din post va trebui să observe constant și activ obiectivul, în vederea derulării următoarelor activități:

3. Prestare servicii de pază a obiectivelor, protecție a bunurilor, valorilor și protecția angajaților împotriva oricăror amenințări, control acces și patrulare ce se vor executa în baza și conform Planului de Pază avizat de instituțiile abilitate de lege.

4. Asigurarea pazei și securității obiectivelor.

(...).

4.2 CATEGORII DE SERVICII- DESCRIEREA POSTURILOR

Prestatorul va presta servicii în vederea asigurării pazei și protecției împotriva efracției, sustragerii de bunuri materiale, precum și respectării Regulamentului Intern privind accesul și circulația persoanelor și a autovehiculelor prin căile de acces ale obiectivului și/sau a anexelor acestuia, la următoarele obiective:

a) **obiectivul nr. 1- sediul**

b) Personalul operatorului economic care execută serviciul de pază va trebui să fie certificat și atestat în conformitate cu prevederile Legii nr.333/2003 și nu va trebui să execute serviciul în ture mai mari de 12 ore.

Ofertanții serviciilor solicitate de către Autoritatea contractantă vor asigura paza obiectivelor cu 2 posturi de pază pentru perioada 01 iunie 2025-31 decembrie 2025, cu posibilitatea prelungirii contractului, prin act adițional, pentru maxim 4(patru) luni în anul 2026, în limita existenței resurselor financiare alocate cu această destinație, pentru perioada 01.01.2026-30.04.2026

Ofertanții trebuie să fie autorizați pentru efectuarea serviciilor de pază, conform art.23 din Hotărârea nr 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare, potrivit căruia societățile specializate de pază și protecție sunt societăți comerciale care au înscris ca obiect principal de activitate codul CAEIM 8010, un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și care au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției. Ofertanții trebuie să respecte legislația incidentă în materie:

Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare, - Hotărârea nr 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare, precum și alte acte normative incidente. Prestatorul se obligă să asigure servicii de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor permanent, prin supraveghere, patrulare și control, timp de 24/24 h(zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale), cu personal de pază angajat și atestat conform normelor în vigoare, cu minim 1(un) an vechime în muncă ca agent de pază și să facă dovada examinării medicale periodice a personalului propriu implicat în prestarea serviciilor. Prestatorul are obligația ca la data depunerii ofertei să dețină toate avizele obligatorii desfășurării activității de pază, emise de către organele de poliție competente pentru întreg personalul de pază și să respecte legislația cu privire la programul de pregătire periodică(anuală) pentru personalul propriu.

Prestatorul se obligă să întocmească împreună cu beneficiarul planul de pază al obiectivelor ale căror bunuri și valori urmează a fi păzite, în termen de 5(cinci) zile de la data semnării contractului.

Prestatorul este obligat să doteze personalul care va asigura serviciile de pază la obiectivele ..., conform art.40-43 din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu toate modificările ulterioare.

4.3. CENTRALIZATOR POSTURI DE PAZĂ OBIECTIVE

Prestatorul se obligă să asigure serviciile solicitate de achizitor, respectiv servicii de pază și protecție în folosul Achizitorului- 2 posturi permanente 24/24h (zile lucrătoare, nelucrătoare și sărbători legale, pentru asigurarea integritatii bunurilor și valorilor acestuia și a personalului, vizitatorilor precum și prevenirea producerii unor evenimente deosebit distrugerii de bunuri, altercații între persoane, incendii, avarii, explozii, Etc.), pentru o perioadă de 7 luni de zile, respectiv de la data de 01.06.2025 până la data de 31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii, prin act adițional, pentru o perioadă de maxim 4 luni pentru anul 2026(01.01.2026-30.04.2026), sub rezerva alocării resurselor bugetare cu această destinație de către ordonatorul principal de credite, în termenele și în condițiile prevăzute în contract.

Prezintă relevanță și cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare, respectiv:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Se vor indica formularele ce trebuie completate si/sau alte formulare ce conțin detalierea elementelor de cost ce formeaza propunerea financiara, in funcție de elementele propunerii financiare care intervin in algoritmul de calcul prevăzut pentru evaluarea ofertelor, informațiile prezentate de fiecare ofertant vor asigura calcularea corespunzătoare a punctajului.

Propunerea financiara se va exprima in lei, cu doua zecimale, fara TVA si va conține Formularului de oferta (formularul nr. 17), centralizator de prețuri (anexa nr. 1 la formularul nr. 17), fundamentarea calculatie de pret ptr.tarif unitar ofertat (anexa nr.2 la formularul 17). La întocmirea propunerii financiare se va tine cont de orele lunare, care se vor calcula in funcție de nr.de zile calendaristice. Prețul unitar ofertat va include toate costurile serviciilor solicitate, precum si alte taxe (componenta salariala, alte cheltuieli, profit, etc). Fundamentarea ofertei va fi insotita obligatoriu de explicații, formule, calcule procentuale si orice alte modalitati de calcul, care sa evidentieze transparent felul in care s-a calculat pretul/ora/post. Pentru fondul de handicap se vor prezenta obligatoriu ca anexe, documente din care sa rezulte: numărul total de angajați, numărul persoanelor cu handicap/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap. In cazul unor oferte care vor prezenta același pret, se va face invitatie la reofertare, prin transmiterea unei solicitări de reofertare din partea autoritatii contractante, la care operatorii economici vor transmite răspunsul lor.

Neprezentarea propunerii financiare in cadrul ofertei depuse conduce la respingerea acesteia.

Se va prezenta Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale (formularul nr.6)

Se va prezenta Declarația de confidențialitate oferte (formularul nr.18).

Se are în vedere faptul că achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici formularul 17 însoțit de cele 2 anexe, fiind relevant de redat conținutul Anexei 2 la formularul de ofertă 17:

Anexa 2 la formularul de oferta nr.17

(denumirea/numele)

FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTEI

(lei/orci/agent paza (24 ore/zi), fără TVA) pentru 2 posturi permanente,

perioada contractuală: _____ *respectiv*
_____ *zile/ ore*

nr.total zile de sărbătoare legală: _____ zile. nr.total zile de weekend: _____ zile, din care _____ zile se
suprapun cu zilele de sărbătoare legală

A	Valoarea totală a propunerii financiare - (lei larăTVA -	
B	Nr.total agenți pază/ post	
C	Numărul de schimburi pe parcursul unei zile (24h/zi)	
D	Salariu de încadrare brut/agent pază (lei)	

Nr. crt.	Categorie cheltuieli	Procent %	Valoar e Lei Fără TVA	Se va detalia componența Propunerii financiare totale și modul de calcul al acestora (se va preciza obligatoriu art.din Codul Muncii acolo unde este cazul, se va detalia și explica obligatoriu modul de calcul din care rezultă valorile totale înscrise în coloana cu nr.3
0	1	2	3	4
1	Total salarii			
2	Total spor cf.art.126 lit.b din Codul Muncii			
3	Total spor de muncă suplimentară +total spor de weekend cf. art. 137 alin. (3) din Codul Muncii			
4	Total Spor pentru munca prestată în zile de sărbători legale cf. Art. 142 alin. (2) din Codul Muncii			
5	Total indemnizații concedii de odihnă cf. Art. 145 alin. (2) din Codul Muncii			
6	Total salarii-rsporuri(rd.H-rd2+rd.3+rd.4)			
7	Contribuție angajator - CAM			
8	Contribuție la fondul pentru handicap			
9	Total cheltuieli salariale (rd.6+rd.7+rd.8)			
10	Alte cheltuieli directe			
11	Alte cheltuieli indirecte			
12	Total cheltuieli (rd.9+rd.10+rd.11)			
13	Total profit			
14	Total general (rd.12+rd.13) (trebuie să coincidă cu valoarea înscrisă în tabel la pct.A)			

TAR F UNITAR = TOTAL GENERAL (RD.13/.....ORE=.....LEI/ORA/POST PAZĂ
PERMANENT, fărăTVA

*** pentru rândul-8 contribuție la fondul de handicap, în vederea respectării art.78 alin(2) și alin (3) din Legea 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca si anexe, documente din care să rezulte:

-nr. total angajați

-nr.persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap

NOTA 1: Propunerea financiară precum și tar iful unitar ofertat vor avea maxim 2(două zecimale). Se vor completa obligatoriu toate rândurile și coloanele din tabelul prezentat

NOTA 2: Tariful unitar se calculează cu respectarea prevederilor Legii nr.53/2003 republicată Codul Muncii

NOTA 3. Salariu de încadrare brut nu poate fi mai mic decât salariu minim pe economie stabilit prin lege/hotărîre de guvern

NOTA 4. Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din cele 3 formulare - Formularul 17 si anexele 1 și 2 la ofertă.

Din economia celor anterior redată rezultă că obiectul contractului în cauză îl reprezintă prestarea serviciilor de pază și protecție pentru ..., sala ...

Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate în derularea procesului competitiv.

Legiutorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoare să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Referitor la pretinsa reducere artificială a tarifului ofertat de ...SRL vizavi de modalitatea de utilizare a subvențiilor din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, motivat de faptul că, în aprecierea contestatoarei având în vedere că, *...SRL are o convenție încheiată cu AJOFM, respectiva convenție cu AJOFM are o valabilitate de 12 luni fconform art. 85 alin 1 din Legea nr. 76/2002 coroborat cu art. 60 alin 1 din H.G. nr. 174/2002 si coroborat cu art. 108 alin 1 din H.G. nr. 377/2002*), acesta mai poate beneficia de subvenții timp de maxim 3 luni de zile, în valoare totală de 2250 x 12 persoane x 3 luni adică 81.000 lei. Având în vedere că pentru acoperirea celor două posturi este nevoie de 9 persoane nu de 12, ofertantul nu poate justifica reducerea sumei cu 81.000 ci cu 60.750 lei (valoarea maximă la care acesta poate ajunge cu cei 9 șomeri subvenționați pe o perioadă de 12 luni din care au mai rămas aproximativ 3 luni în momentul acesta 11.06.2025), Consiliul constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Raționamentul conturat de contestatoare în favoarea criticii privind diminuarea artificială a tarifului se bazează pe faptul că din cei 9 agenți necesari pentru acoperirea celor două posturi de pază ..., cel puțin 2 agenți (cei cu contracte individuale încheiate în 2025 și 2022) nu pot beneficia de subvenție, ajungând la un maxim de subvenționare de 47.250 lei cu 7 oameni pentru 3 luni de zile în care acesta mai beneficiază de convenția respectivă.

Din conținutul ofertei depusă de ofertanta declarată câștigătoare ...SRL rezultă că acesta a oferit prețul total de 236.735,49 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând centralizatorul de prețuri în folder-ului oferta financiară ...SRL_0001.pdf (potrivit căruia tariful oferit este de 23,05 lei/oră/agent), însoțit de anexa privind fundamentarea tarifului oferit, în care a detaliat cheltuielile salariale [salariu brut, taxe datorate, salariul net, sporuri obligatorii (ex.: spor de noapte și spor sărbători legale), ore suplimentare, concedii de odihnă etc.], cheltuieli indirecte, cota de profit.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele:

Art. 1: Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma **de 4.050 lei lunar**, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând **24,496 lei/oră**.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă

reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Prezintă relevanță din Codul muncii și alte legi conexe referitoare la durata normală a timpului de muncă, muncă suplimentară, concediul de odihnă, indemnizația de concediu, contribuții asigurătorii pentru muncă și angajarea persoanelor cu handicap în contextul legislației din România. Aceste dispoziții oferă cadrul legal pentru reglementarea relațiilor de muncă și a drepturilor salariaților în ceea ce privește durata muncii, timpul suplimentar, concediile și beneficiile asociate.

Articolele 112, 113, 114, 120 și 121 din Codul muncii stabilesc normele referitoare la durata normală a timpului de muncă, repartizarea timpului de muncă, limitarea duratei maxime legale a timpului de muncă și condițiile în care munca suplimentară poate fi efectuată, necesitând acordul salariatului și respectând prevederile legale și contractuale.

Articolele 122, 123 și 125 din Codul muncii tratează compensarea muncii suplimentare prin ore libere sau prin plată, în limitele stabilite de lege, asigurând drepturile salariaților care prestează muncă suplimentară.

Articolele 125 și 126 se referă la munca de noapte, stabilind condițiile de durată a timpului de lucru, compensare și sporurile acordate salariaților care lucrează în timpul nopții.

Articolele 139, 140, 141 și 142 din Codul muncii reglementează zilele de sărbătoare legală, programele de lucru adecvate pentru anumite unități și compensarea pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Articolele 145 și 150 din Codul muncii se concentrează pe durata concediului de odihnă, indemnizația de concediu și drepturile salariaților în perioada de concediu.

Codul fiscal și Legea nr. 448/2006 sunt menționate pentru a oferi informații privind cota contribuției asigurătorii pentru muncă și obligația angajatorilor de a angaja persoane cu handicap.

În ansamblu, Consiliul a oferit o imagine de ansamblu asupra drepturilor și responsabilităților salariaților și angajatorilor în ceea ce privește durata muncii, condițiile de muncă specifice și drepturile în timpul concediului, inclusiv compensările și indemnizațiile aferente, aspecte ce vor fi folosite în analiza prezentei contestații, fără a se limita numai la aceste articole de lege invocate.

Analizând nota de fundamentare a tarifului ofertat, Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la elementele de calcul avute în vedere în stabilirea tarifului orar referitoare la sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație de concediu), rețineri angajator (CAM), cheltuieli directe și indirecte profit, toate aceste elemente conducând la un tarif orar de **30,71 lei/oră/agent**, fiind mai

mare decât tariful orar ofertat de contestatoare de **27,76 lei/oră/agent** fiind luate în considerare aceleași elemente de cost ca și ofertanta contestatoare ...SRL în cadrul notei de fundamentare a tarifului ofertat.

Referitor la *subvențiile* reglementate de Legea nr. 76/2002 se constată că ofertanta reclamată a utilizat subvenții în diminuarea prețului ofertat.

...a depus *Convenția nr. 125/29.10.2024*, încheiată cu AJOFM București, pentru un număr de 12 șomeri, însoțită de tabelul nominal cu agentii subventionati parte integranta a conventiei. Au fost depuse rapoarte salariați / extrase revisal pentru dovada faptului că angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, iar aceștia au fost nominalizați în ofertă și vor fi folosiți pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție.

Modul de calcul efectuat de ofertanta ...este judicios, fiind raportat la numărul de agenți luat în calcul și prin raportare la perioadă rămasă din convenție.

15	Suventii/Conventie Legea 76/2002		78.750	Societatea noastra va aloca un nr. de 7 agenți din convenția atașata pentru executarea contractului (7 ag x 2250 lei/luna x 5 luni)
----	----------------------------------	--	--------	---

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

A depus calculația de preț pentru tariful unic ofertat -Propunerea financiara este exprimată in lei, cu doua zecimale, fara TVA si conține:

- formularului de oferta (formularul nr.17),
 - centralizator de prețuri(anexa nr.1 la formularul nr.17),
 - fundamentarea calculație de pret ptr.tarif unitar ofertat (anexa nr.2 la formularul 17).
- A depus Convenția nr 125/29.19.2024 cu AMOFM în care are 12 șomeri și Anexa la Convenție cu persoanele nominalizate în convenție.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit cărora:

Apreciem faptul că, criticile legate de prețul nesustenabil sunt nefondate, neputând fi reținut aspectul prețului neobișnuit de scăzut, atâta vreme cât prețul a fost redus în mod legal și corect pe baza subvențiilor primite în baza convenției AMOFM.

Ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei au fost fundamentate plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază.

Menționăm faptul că prețul pentru prestarea serviciilor ofertate de către operatorul economic ...înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț mai mare cel ofertat de contestatoare, respectiv 27,76 lei/oră.

De asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul ..., se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale, dacă nu mai mari decât cele indicate de către contestatoare, astfel încât, apreciem că în absența unor critici

concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Subvenția de stat este o rezervă financiară de care operatorii economici beneficiază pentru încadrarea unor persoane aflate în cautarea unui loc de muncă și înregistrate la Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, persoane care se încadrează în prevederile art. 85 din actul normativ evocat. Sumele subvenționate reprezintă astfel un venit suplimentar pe care operatorii economici înțeleg să îl folosească în procedură în susținerea exclusivă a costurilor ce decurg din prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractanta si pentru care se incheie acordul cadru.

Sumele reprezintă ajutorul de stat obtinut si folosit legal si care poate fi utilizat pentru intreaga perioada de executare a acordului cadru in scopul susținerii costurilor pe care le implica prestarea serviciilor.

Perioada de 12 luni a convențiilor AMOFM reflecta doar perioada in care un angajator/ofertant obține efectiv subvenția de stat, aceasta neconditionand perioada care pot fi utilizate sumele, subvenționate.

Obligatia autoritatii contractante este numai de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, acesta reprezentând elementul vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor.

Concluzionand, operatorul este singurul în măsură să facă strategia vizavi de derularea contractului in ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat (după semnarea contractului toate riscurile fiind exclusiv în sarcina sa).

Contrar celor susținute de contestatoare privind modalitatea de calcul al subvențiilor, privind derularea contractului de prestări servicii de pază în cauză, vizavi de utilizarea convenției pentru o perioadă de 3 luni (Având în vedere că, respectiva convenție cu AJOFM are o valabilitate de 12 luni conform art. 85 alin 1 din Legea nr. 76/2002 coroborat cu art. 60 alin 1 din H.G. nr. 174/2002 si coroborat cu art. 108 alin 1 din H.G. nr. 377/2002), acesta mai poate beneficia de subvenții timp de maxim 3 luni de zile, în valoare totală de 2250 x 12 persoane x 3 luni adică 81.000 lei) în mod temeinic în calculul efectuat ...a utilizat o perioadă de 5 luni rămasă din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, prin raportare la data depunerii ofertelor, 06.05.2025 și termenul final de valabilitate al repectivei convenții, respectiv 29.10.2025.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei vizavi de utilizarea unui număr de 12 persoane. Din modul de calcul mai sus redat se reține că ofertanta reclamată a utilizat un număr de 7 agenți pentru prestarea serviciilor în cauză, 12 reprezentând în fapt numărul total de persoane care beneficiază de subvenții potrivit *Convenției nr. 125/29.10.2024*.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ..., privind pretinsa reducere

artificială a tarifului ofertat vizavi de modalitatea de utilizare a subvențiilor din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de ...SRL în acest sens.

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL, în partea care privește contestația formulată de ...SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite în parte, în partea care privește contestația formulată de ...SRL.

În ceea ce privește a doua contestație, formulată de ...SRL, se constată că este îndreptată împotriva evaluării ofertantei câștigătoare ...SRL și a ofertantei clasată pe locul al doilea, cea depusă de ...SRL.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifului ofertat de ...SRL și de ...SRL, motivat de faptul că *preturile oferite prezintă indicii că nu au fost respectate prevederile Codul Muncii și a celorlalte legi aplicabile contractului ce face obiectul prezentei proceduri*, Consiliul reține că autoarea contestației a enumerat dispozițiile din Codul Muncii referitoare la timpul de muncă și timpul de odihnă, munca suplimentară, munca de noapte, sărbători legale, concediu de odihnă, dispozițiile HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap etc., și a precizat că în stabilirea tarifului unitar ofertat, operatorii economici aveau obligația respectării dispozițiilor legale invocate.

Verificând criticile aduse de contestatoarea ...SRL, Consiliul constată că, deși aparent criticile acestuia sunt punctuale, în fapt, susținerile se bazează pe simple supoziții, legate de faptul că *în ofertele lor, ...SRL și ...SRL nu au respectat prevederile documentației de atribuire și actele normative aplicabile serviciilor de pază, nu au calculat corect și nu au inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare și toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar ofertele acestora trebuia să fie respinse ca inacceptabile și neconforme, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 1, alin. 2 lit. b și d) și alin. 3 lit. c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016 privind achizițiile publice*.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că ...SRL formulează critici la modul general, nefiind susținute de niciun mijloc de probă, cele afirmate, în cele ce preced, de contestatoare nu pot fi apreciate de Consiliu ca lămuritoare, în speță, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea ofertantelor ...SRL și ...SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-au asumat prin ofertele depuse.

Scopul obligației de motivare este acela de a arăta organismului administrativ-jurisdicțional, în speță, sau instanței de judecată,

împrejurările relevante pentru dezlegarea litigiului și, totodată, explicațiile pentru care drepturile reclamantului au fost lezate prin conduita presupus ilicită a pârâtului.

Cu alte cuvinte, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație. Contestația în care sunt reproduse cerințele din documentația de atribuire și se invocă nerespectarea lor de către ofertanta câștigătoare nu este o contestație motivată în concret.

Modul de calcul realizat de autoarea contestației în favoarea faptului că tariful rezultat în urma calcului efectuat reprezintă un tarif minim, față de care ofertanții nu puteau să se abată nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Așa cum a fost anterior arătat, achizitoarea a pus la dispoziția ofertanților anexa nr. 2 la formularul de ofertă, pentru a avea un reper în evaluarea propunerilor financiare.

Raportat la cele subliniate anterior, Consiliul se va limita la verificarea aspectelor asupra cărora ...SRL face *aprecieri concrete* în cadrul contestației de față procedând la verificarea demersurilor achizitoarei în acest sens și a conținutului ofertei depusă de către ...SRL și ...SRL prin raportare la cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente în stabilirea temeiniciei/netemeiniciei criticilor.

Referitor la pretinsa nesustenabilitate a tarifului ofertat de ...SRL, motivat de faptul că nu a demonstrat utilizarea legală a subvenției vizavi de durata subvenției și numărul agenților subvenționați, având în vedere că în referire la acest aspect Consiliul s-a pronunțat cu ocazia soluționării contestației formulate de ...SRL, rămân valabile cele deja constatate cu referire la acest aspect, considerându-se că nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei prezentate de ..., privind pretinsa reducere artificială a tarifului ofertat vizavi de modalitatea de utilizare a subvențiilor din cadrul *Convenției nr. 125/29.10.2024*, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate în acest sens.

În considerarea celor antementionate sunt relevante susținerile achizitoarei potrivit cărora:

Ambele oferte, atât cea câștigătoare, cât și cea a contestatoarei au fost fundamentate plecând de la salariul minim pe economie prevăzut de H.G. nr. 1506/2024, respectiv 4050 lei agent/lună, pentru un număr de 9 agenți de pază.

Menționăm faptul că prețul pentru prestarea serviciilor oferite de către operatorul economic ...înainte de aplicarea reducerii din subvenții a fost în cuantum de 30,71 lei, deci un preț similar cu cel oferit de contestatoare, respectiv 30,78 lei/oră.

De asemenea, din verificarea calculației de preț prezentată de ofertantul ..., se constată că au fost cuprinse toate categoriile de costuri, cu valori cel puțin egale cu cele indicate de către contestatoare, astfel încât, apreciem că în absența unor critici concrete ale contestatoarei privind calculul tarifului pentru serviciul de pază, contestația este nefondată.

Astfel, opinăm că toate argumentele petentei privind prețul neobișnuit de scăzut oferit de ...S.R.L. sunt nefondate, deosebirea ce face diferența între cele două oferte rezultând din reducerea prețului în baza subvențiilor.

De asemenea, și contestatoarea apreciază prin susținerile de la pag. 13, faptul că un cost mai mic decât cel oferit de către contestatoare s-ar fi putut obține prin reducerea tarifului orar ca urmare a subvențiilor obținute în baza Legii nr. 76/2022 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerea contestatoarei vizavi de faptul că ...nu a făcut dovada că angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, așa cum a fost anterior reținut cu ocazia soluționării primei contestații, au fost depuse rapoarte salariați /extrase revisal pentru dovada faptului că angajații de pe urma cărora societatea primește subvenții erau încă angajați la data depunerii ofertelor, iar aceștia au fost nominalizați în ofertă în cadrul *Formularului nr. 8-Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea acestora* și vor fi utilizați pentru a presta serviciile de pază în contractul ce face obiectul acestei proceduri de achiziție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizavi de faptul că ...nu a depus declarație pe propria răspundere că subvențiile/convențiile invocate nu au mai fost utilizate pentru reducerea prețului în alte proceduri de achiziție publică/sectorială, Consiliul determină netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere, pe de o parte, faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost solicitată o astfel de declarație, astfel că evaluarea fiecărei oferte se raportează strict la prevederile documentației de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-

Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele

anunțului privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au

fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

Pe de altă parte, verificând oferta depusă de ofertanta câștigătoare, așa cum s-a arătat anterior în cadrul propunerii financiare se regăsește și *Convenția nr. 125/29.10.2024*, încheiată cu AJOFM București, însoțită de tabelul nominal, cu agenții subvenționați parte integrantă a convenției, iar în cadrul Formularului nr. 8 – *Declarație privind asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea acestora* se regăsesc nominalizate cele 7 persoane din cadrul convenției amintite.

Așadar, este cert că persoanele subvenționate sunt indicate în cadrul procedurii de față ca implicate în executarea contractului.

Pentru ca susținerea contestatorului să fie considerată întemeiată, însă, este necesară o dovadă în sensul că aceleași persoane au fost indicate și în procedura la care face contestatorul referire, dovadă care trebuie făcută de acesta, în temeiul art.249 C.proc.civ. („*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*”)

Constată Consiliul că ...SRL nu produce nicio dovadă în sensul demonstrării realității situației de fapt pe care a expus-o. În acest context, în care contestația nu a reușit să probeze afirmația sa, Consiliul nu poate reține ca întemeiat argumentul de nelegalitate analizat.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarelor.

În ceea ce privește critica referitoare la fondul de handicap, contestația susține că Nici ...SRL și nici ...SRL nu au prezentat în ofertele lor Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că nu datorează contribuția pentru fondul de handicap ca urmare a angajării de persoane cu handicap sau ca plătesc un quantum mai mic al acestui fond.

Pentru a dovedi fără îndoială că erau scutiți de la plata fondului de handicap sau că plătesc o valoare redusă a acestui fond, ofertanții aveau obligația să prezinte următoarele documente justificative la data depunerii ofertelor:

- Registru Salariați din Revisal sau captura ecran din Reges din care să rezulte numărul total de salariați activi la data depunerii ofertei;

- Extras revisal din care să rezulte că persoanele cu handicap mai erau angajate la data depunerii ofertelor și din care să rezulte norma de lucru pentru a se verifica dacă au fost respectate prevederile Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea

Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, având în vedere că în cazul unor persoane cu handicap, norma de lucru este redusă ca urmare a invalidității de care suferă;

- deciziile medicale asupra capacității de muncă aflate în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor, având în vedere că unele persoane pot suferi de o invaliditate temporară și unele decizii medicale se revizuiesc periodic.

Potrivit art. 78 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 78. - (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(1¹) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.

(1²) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(2¹) La stabilirea procentului prevăzut la alin. (2) nu se iau în calcul asistenții personali ai persoanelor cu handicap grav angajați în condițiile legii.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Așa cum a susținut și contestatoarea contribuția la fondul de handicap se calculează conform *Ordinului nr. 1.001 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități*, iar în instrucțiunile amintite este prevăzut:

Articolul 2

(1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Articolul 3

(1) În vederea aplicării prevederilor art. 78 alin. (2) din lege, procentul de 4% din numărul total de angajați se determină ca medie aritmetică rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice.

(2) În efectivele zilnice nu se includ salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate.

(3) Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se iau în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

Articolul 4

Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

Articolul 5

În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Articolul 6

Sumele prevăzute la art. 78 alin. (3) lit. a) și b) reprezintă obligații de plată la bugetul de stat, 111 conformitate cu Nomenclatorul obligațiilor de plată la bugetul de stat, aprobat prin anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 587/2016 pentru aprobarea modelului și conținutului formularelor utilizate pentru declararea impozitelor și taxelor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, cu modificările și completările ulterioare, poziția 24: Vărsăminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Din Anexa nr. 2 la formularul de ofertă- **FUNDAMENTAREA PREȚULUI OFERTEI** ofertat de ...SRL rezultă faptul că ofertanta a menționat, în cadrul categoriei *contribuție la fondul pentru handicap* în legătură cu care a indicat valoarea „0,00 lei/oră” următoarele:

8	Contribuție la fondul pentru handicap	0	Societatea are angajate persoane cu handicap într-un procent de 4 % din numărul total de angajați. Anexam contractele de munca și certificatele de handicap pentru aceste persoane și contract cu unitate protejată.
---	---------------------------------------	---	--

Ofertanta a atașat contractele de munca și certificatele de handicap pentru 4 persoane și *Contractul prestări servicii 116 încheiat în 16.02.2023* între BURSUC A MIHAI PERSOANA FIZICA AUTORIZATĂ (...) având autorizație de funcționare ca unitate protejată nr. 92 din 14.02.2023, prestator servicii și ...SRL, însoțit de *Actul adițional la Contractul prestări servicii 116 încheiat 16.02.2023*.

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

A depus registru de salariați pentru un număr de 135 persoane

Pentru fondul de handicap a depus :contract cu unitate protejată- Bursuc A Mihai nr. 116/16.02.2023

A depus certificate de handicap și rapoarte Revisal pentru 4 persoane

Din conținutul informațiilor prezentate de ...SRL rezultă că ofertanta a ales să diminueze prețul ofertat cu valoarea aferentă sporului de handicap (cotând cu zero acest element de cost).

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, obligația stabilită de legiuitor la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, stabilește și în sarcina persoanelor juridice cu cel puțin 50 de angajați, angajarea de persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertanta a susținut că nu are obligația de a achita acest fond, deoarece îndeplinește condițiile cumulative din Legea nr. 448/2006 se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

În cazul ofertantei ...SRL în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă - FUNDAMENTAREA PREJULUI OFERTEI rezultă faptul că ofertanta a menționat, în cadrul categoriei *contribuție la fondul pentru handicap* următoarele:

8	Contribuție la fondul pentru handicap		5,033.28	Relație contractuală cu unitati protejate
---	---------------------------------------	--	----------	---

Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare a fost astfel consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*:

A depus Propunerea financiară este exprimată în lei. cu două zecimale, fără TVA și conține

- a) a depus formularul de ofertă (formularul nr.17),
- b) centralizator de prețuri(anexa nr.1 la formularul nr.17),
- c) fundamentarea calculației de preț ptr.tarif unitar oferat (anexa nr. 2 la formularul 17).

Cerere clarificare:- a depus calculația de preț pentru tariful unic oferat fără completarea detaliată mod de calcul din care să rezulte valorile totale din coloana 3 așa cum este prevăzut

-A depus contractul de servicii de consultanță privind securitatea în munca și servicii din domeniul resurselor umane nr.954/SR- UP/15.11.2023 cu AC &CA Consulting Sevices

- A depus contractul de vânzare cumpărare echipamente lucru nr. 1191/24.09.2021 SC ABT Confotext PROD SRL.

Ulterior solicitării de clarificare ofertanta ...SRL în Anexa nr. 2 la formularul de ofertă a precizat:

8	Contribuție la fondul pentru handicap		5,033.28	Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Art. 78 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 448/2006:
---	---------------------------------------	--	----------	--

Se are în vedere mențiunea precizată în cadrul fișei de date:

Fundamentarea ofertei va fi însoțită obligatoriu de explicații, formule, calcule procentuale și orice alte modalități de calcul, care să evidențieze transparent felul în care s-a calculat prețul/ora/post. Pentru fondul de handicap se vor prezenta obligatoriu ca anexe,

documente din care sa rezulte: numărul total de angajați, numărul persoanelor cu handicap/declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.

Aceeași mențiune se regăsește și în cadrul Anexei nr. 2 la formularul de ofertă: *** pentru rândul-8 contribuție la hodul de handicap, în vederea respectării art.78 alin(2) și alin (3) din Legea 448/2006 republicată, se vor prezenta obligatoriu ca si anexe, documente din care să rezulte:

nr. total angajați

nr.persoane cu handicap angajate/declarație că nu sunt angajate persoane cu handicap.

Ori, așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca achizitoarea să solicite ofertantelor ...SRL și ...SRL vizavi de fondul de handicap să clarifice modalitatea în care au calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantelor și justificările acestora (prezentarea unor documente justificative în plus față de *Declarația de tip D100* și dovada depunerii la Agenția Națională de Administrare Fiscală pentru fiecare societate care atestă că nu plătește fond de handicap, respectiv extras din Registrul General de Evidență al Salariaților de unde reiese numărul total al angajaților pentru fiecare societate, extrase din Registrul General de Evidență al Salariaților - rapoarte per salariat, aferente persoanelor cu handicap din care rezultă că acestea sunt în continuare angajate în cadrul societăților, în cazul ofertantei ...SRL) sau *Declarația de tip D100* - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte ca plătesc un quantum mai mic al acestui fond (în cazul ofertantei ...SRL) să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, respectă sau nu dispozițiile legale.

Aceeași abordare a avut Consiliul și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1438/C2/1423 din 12.07.2022*, fiind reținute următoarele considerente:

În susținerea celor de mai sus, arată că, în cadrul ofertei sale financiare, a demonstrat că nu datorează contribuție la fondul de handicap, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile legale, și-a îndeplinit obligația de a avea angajate persoane cu handicap în limita a 4% din numărul total de salariați, depunând următoarele documente: certificate în grad de handicap, extras Revisal pentru fiecare persoană încadrată cu grad de handicap, declarația 100, declarație privind evidența nominală a asiguraților și a obligațiilor de plată către bugetul asigurărilor sociale de stat, de unde rezultă și numărul mediu de asigurați (utilizat în formula de calcul al valorii fondului de handicap).

Cu titlu jurisprudențial Consiliul invocă considerentele din cadrul *Deciziei nr. 1934/C7/1888/1889/1890/1891/1892/1902 din 11.07.2024*:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că la punctul 8 – Modul de calcul al ofertei financiare, entitatea contractantă a menționat următoarele:

„8.3 Calculul tarifului orar în lei/ora/agent pază/post pază se va face conform anexelor nr. 3 și nr. 2 la prezentul caiet de sarcini.

(...)

8.10 În cazul în care ofertantul diminuează valoarea fondului de handicap, acesta va face dovada numărului mediu de angajați, pentru luna în care se depune oferta sau luna anterioară depunerii ofertei la licitație.

Pentru ofertele depuse în asociere, fiecare membru al asocierii, va respecta cerința sus menționată. **Dovada numărului mediu de angajați se va face obligatoriu prin depunerea ultimei Declarații 100 - Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat, cât și anexa la declarația 100, denumită «Situație recapitulativă», unde la punctul «* Contrib. pentru persoanele cu handicap», apare și numărul mediu de salariați, cât și numărul persoanelor angajate care dețin grad de handicap.**

O altă critică vizează faptul că ofertanții ...SRL și ...SRL nu au inclus următoarele cheltuieli obligatorii în propunerile financiare:

- costuri obligatorii cu medicina muncii pentru cei 9 agenți necesari pentru acest contract;

Deși prin documentația de atribuire (fisa de date) se solicita ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 20) iar ofertanții de pe locul 1 și 2 au depus aceste declarații în oferta, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru serviciile de medicina muncii.

Chiar dacă pot invoca faptul că s-a efectuat deja medicina muncii pentru cei 9 agenți propuși, având în vedere că medicina muncii se realizează anual, dacă până la 31.12.2025 expiră medicina muncii pentru unul din agenții propuși, angajatorul este obligat să plătească din nou serviciile de examinare medicală periodică.

- costuri pentru pregătirea continuă anuală a celor 9 agenți necesari, obligație legală anuală ce revine societăților de pază conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012;

Deși prin documentația de atribuire (fisa de date) se solicita ca ofertanții să depună o declarație pe propria răspundere în acest sens (formularul 21) iar ofertanții situați pe primele 2 locuri în clasament au depus aceste declarații în oferta, în propunerea financiară nu au cuprins costuri pentru aceste servicii obligatorii, deși tot prin fisa de date este menționat "cheltuielile aferente pregătirii periodice sunt suportate de către operatorul economic";

- costuri obligatorii cu telefonie mobilă (comunicațiile) pentru cele 2 posturi pe o perioadă de 7 luni.

- costuri cu instruirea celor 9 agenți necesari în materie de SSM, PSI și SU;
- costuri cu serviciile de intervenție rapidă solicitate prin caietul de sarcini;
- costurile aferente șefului de obiectiv, personal solicitat prin caietul de sarcini;
- costurile cu dotările necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Ofertanții nici nu au prezentat dovezi că dețin aceste dotări în stoc;

- costuri pentru asigurarea de risc profesional specifică societăților de pază, solicitată prin caietul de sarcini;

- cheltuielile administrative (de regie), personal tesa, garanție de participare, garanție de bună execuție, etc.

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazii.

Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar oferit de ...SRL și ...SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia sunt evidențiate și elementele de cost "cheltuieli directe", "cheltuieli indirecte" și „profit”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii; iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi

reținute susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa necuprinderea a costurilor reclamate.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Din lecturarea formularului Anexa 2 pus la dispoziție de achizitoare Consiliul reține că la estimarea valorii contractului autoritatea contractanta a integrat toate cheltuielile minime obligatorii necesare desfășurării contractului în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat/detaliat modul în care a fost determinată cota de cheltuieli indirecte și nici cota de profit, nu este reglementată o limită minimă generală impusă prin lege pentru aceste costuri în cadrul contractelor de achiziții publice, astfel că pretinsa necuprindere a costurilor reclamate de contestatoare nu va fi reținută în soluționare, Consiliul apreciind că valoarea cheltuielilor indirecte se stabilește de fiecare ofertant în parte.

Cu titlu de exemplu analizând comparativ cota de cheltuieli directe și cota de cheltuieli indirecte, Consiliul reține că ofertanta contestatoare ...SRL a prevăzut 0,2%, în timp ce ofertanta ...SRL a prevăzut 0,85%.

Ori atâta vreme cât cuantumul prevăzut de autoarea contestației este inferior cuantumului prevăzut de ofertantele reclamate, pretinsa necuprindere a cheltuielilor reclamate nu este judicioasă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertanta ...SRL *nu a făcut dovada ca totți agenții de pe urma cărora societatea primește subvenții au domiciliul în București, în caz contrar societatea fiind nevoită să includă în tarif costuri suplimentare reale pentru indemnizația de delegare, cazarea și transportul acestora pe întreaga perioadă de derulare a contractului de 7 luni, conform art. 43-44 din Codul Muncii sau clauza de mobilitate conform art. 25 din Codul Muncii*, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform

dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Potrivit fundamentării prețului ofertat rezultă că ofertanta ...SRL a avut în vedere, pe lângă cheltuielile cu salariile prevăzute de Codul muncii și alte cheltuieli indirecte. Prin urmare, chiar dacă unii dintre angajați ar locui pe raza unei alte localități decât cea în care își desfășoară activitatea de agent pază, angajatorul le-ar putea asigura transportul sau le-ar putea deconta cheltuielile cu transportul.

Sunt relevant de redat dispozițiile din Codul muncii referitoare la delegare și detașare, respectiv:

Art. 42. - (1) Locul muncii poate fi modificat unilateral de către angajator **prin delegarea sau detașarea salariatului** într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă.

(2) Pe durata delegării, respectiv a detașării, salariatul își păstrează funcția și toate celelalte drepturi prevăzute în contractul individual de muncă.

Art. 43. - **Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă.**

Art. 44. - (1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 45. - **Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.**

Art. 46. - (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 47. - (1) Drepturile cuvenite salariatului detașat se acordă de angajatorul la care s-a dispus detașarea.

(2) Pe durata detașării salariatul beneficiază de drepturile care îi sunt mai favorabile, fie de drepturile de la angajatorul care a dispus detașarea, fie de drepturile de la angajatorul la care este detașat.

(3) Angajatorul care detașează are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru ca angajatorul la care s-a dispus detașarea să își îndeplinească integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat.

(4) Dacă angajatorul la care s-a dispus detașarea nu își îndeplinește integral și la timp toate obligațiile față de salariatul detașat, acestea vor fi îndeplinite de angajatorul care a dispus detașarea.

(5) În cazul în care există divergență între cei doi angajatori sau niciunul dintre ei nu își îndeplinește obligațiile potrivit prevederilor alin. (1) și (2), salariatul detașat are dreptul de a reveni la locul său de muncă de la angajatorul care l-a detașat, de a se îndrepta împotriva oricăruia dintre cei doi angajatori și de a cere executarea silită a obligațiilor neîndeplinite.

Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță *locul muncii* stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Așa cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță **locul de muncă** stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, iar *detașarea* presupune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Faptul că unii dintre acești salariați au domiciliul în alte județe (Argeș, Ialomița, Ilfov și Prahova) domiciliază pe raza județului Ialomița, iar nu în București (unde vor fi prestate serviciile) nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 alin (4) din Codul muncii, nefiind vorba despre detașarea respectivilor salariați, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Faptul că unii salariați au domiciliul într-o localitate de pe raza teritorială a unui alt județ , nu în București nu atrage, în sarcina angajatorului ...SRL, vreo cheltuială suplimentară, de natură a influența valoarea propunerii financiare și care nu ar fi fost avute în vedere la întocmirea acesteia, neexistând vreo prevedere legală care să oblige angajatorul la plata vreunor costuri suplimentare în cazul în care salariatul domiciliază într-un alt județ decât cel în care urmează a-și desfășura activitatea.

Față de cele mai sus menționate și având în vedere faptul că în cadrul contestației, critica în analiză a avut un caracter general iar prin concluziile scrise nu a fost dezvoltată/particularizată, iar Consiliul nu poate acționa ca o supracomisie de evaluare, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În raport de cele anterior reținute, se constată caracterul nefondat al criticii aduse de ...SRL sub aspectul reclamat.

Referitor la susținerea contestatoarei vizavi de faptul că ofertanta ...SRL nu este autorizată de Poliția Română să presteze servicii

de intervenție rapidă în sectorul 2 și în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autorității contractante, se constată netemeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Contestatoarea precizează faptul că caietul de sarcini s-a solicitat ca ofertanții să presteze și servicii de intervenție rapidă cu echipaje autorizate la cele 2 obiective ale autorității contractante situate în Sectorul 2 și în Sectorul 5 București.

Conform Registrului Național al societăților ce dețin dispecerat avizat de . poziția 74, ...SRL. poate efectua servicii de intervenție doar pe raza Sectoarelor ...

Astfel concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că ...SRL nu este autorizat de Poliția Română să presteze servicii de intervenție rapidă la obiectivele

În replică la cele reclamate, autoritatea contractantă a argumentat referitor la anexa 1B că, raportat la natura contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv *servicii de pază și protecție*, în mod legal comisia de evaluare a apreciat că ofertanta ...SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv *Mijloace de comunicare pentru asigurarea legăturilor între posturile de pază și dintre posturile de pază și personalul dispeceratului propriu (stații de emisie-recepție, telefoane mobile, etc) indicând și locațiile mașinilor de pază care sunt puse la dispoziția autorității, respectiv cerința să asigure asistența și intervenția în timp util prin echipaje specializate de intervenție, în conformitate cu prevederile planului de pază.*

Astfel, achiziția a concluzionat că din analiza Anexei 1B, rezultă că dispeceratul și mașinile de intervenție se află în localitatea în care se află și posturile pentru care se asigură paza, respectiv localitatea București, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 97 din H.G. nr. 301/2012.

Ulterior cu ocazia formulării concluziilor scrise contestatoarea a susținut că Contrar opiniei autorității contractante exprimată prin punctul de vedere asupra contestației noastre, dacă ofertantul declarat castigator ar fi fost autorizat să presteze servicii de intervenție rapidă în tot Bucureștiul, în Anexa 1B la avizul dispeceratului, în coloana 3 denumită „Localitatea / sector în care se realizează intervenția) s-ar fi regăsit o singură rubrică în care să fie scris „... rânduri, „...”, evidențiate separat. Acest lucru este de la sine înțeles deoarece nu se poate acoperi întregul București cu 2 mașini de intervenție respectând timpii legali de 15 minute de la solicitare, având în vedere suprafața capitalei și traficul auto intens.

Însă, după cum se poate observa în Anexa 1B la avizul dispeceratului prezentată în oferta / documente calificare la pag. ...SRL este autorizat să intervină doar în ... din București, nu și în Sectorul . (unde se afla obiectivele TEATRULUI MUNICIPAL .).

Se rețin și precizările autoarei intervenției potrivit cărora:

Această susținere este eronată și nu reprezintă o critică fondată, deoarece, astfel cum reiese din același Registru național indicat de contestatoare (<https://politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>), subscrisă este licențiată să desfășoare activități de pază și protecție pe raza municipiului București, fără limitare la sectoarele ale acestuia.

Considerăm că eroarea în care se află contestatoarea în legătură cu susținerile privind sectoarele 1 și 6 ale mun. București emană din existența sediilor societății ...S.R.L. în aceste

sectoare, astfel cum este înscris în Registrul de mai sus, însă licența de funcționare nu se limitează la aceste două sectoare, ci vizează tot municipiul București.

Din examinarea Anexei 1B, Consiliul reține următoarele precizări în secțiunea dedicată localității/sector în care se realizează intervenția: *București sector 1, ...*

Din examinarea site-ului indicat de părți se rețin următoarele :

73 ...SRL Județe unde se asigură intervenția B (s1, s6), If.

Nefiind solicitată în cadrul documentației de atribuire o cerință concretă vizavi de intervenție rapidă, obiectul contractului fiind servicii de pază și protecție, pretinsa neîndeplinire a cerinței reclamate vizează derularea contractului fiind precizată în cadrul caietului de sarcini la secțiunea 8 dedicată obligațiilor prestatorului, sancționarea ofertantei cu respingerea acesteia pe motiv că ...SRL nu este autorizat de Politia Romana sa presteze servicii de interventie rapida la obiectivele achizitoarei nu putea fi aplicată.

Însă, având în vedere faptul că potrivit înscrisurilor anterior amintite se constată caracterul întemeiat al criticii aduse vizavi de indicarea sectoarelor, se impune clarificarea cu ofertanta vizavi de modul în care va presta servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 si în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autoritatii contractante vizavi de cerinșa din caietul de sarcini: 8.11 Prestatorul se obliga prin agenții săi, în caz de necesitate, să comunice operativ atât telefonic, cât și prin stații radio-emisie către dispecerat, solicitând sprijinul echipelor de intervenție rapidă.

Față de cele mai sus reținute, având în vedere caracterul întemeiat, în parte, vizavi de criticile privind modalitatea de evaluare a ofertantei ...SRL, excepția *rămânerii fără obiect a motivelor contestației formulată de către S.C. ...S.R.L. în legătură cu oferta depusă de ...SRL*, invocată de autoritatea contractantă este neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, în baza 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte, contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile ce vizează ofertele depuse de către ...SRL și ...SRL vizavi de contribuția la fondul de handicap și vizavi de modul în care ...SRL va presta servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 si în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autoritatii contractante.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor ...SRL și ...SRL și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal, Consiliul anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii,

subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu ...

Față de cele reținute mai sus cu prilejul soluționării contestației depusă de ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL în partea care privește contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o admite în parte, în partea care privește contestația formulată de ...SRL.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la criticile ce vizează ofertele depuse de către ...SRL și ...SRL vizavi de contribuția la fondul de handicap și vizavi de modul în care ...SRL va presta servicii de intervenție rapidă în sectorul 2 și în sectorul 5 din București, unde se afla obiectivele autorității contractante.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal final nr. 2023/22.05.2025 privind evaluarea ofertei tehnice și financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea aferentă evaluării ofertelor ...SRL și ...SRL și obligă ... în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor din contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge în partea care privește contestația formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 51 pagini.