C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15670/18.04.2018, ... SpA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului din Trento sub nr. ..., având Cod fiscal și număr de înregistrare ..., prin ... SPA ..., din municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 12B/4358/04.04.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul evaluării propunerilor financiare, document emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea terenului de fundare aferent sectorului Estic al Variantei de Ocolire Tg. Jiu”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat Consiliului să anuleze hotărârea autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, precum şi „informarea cu privire la această hotărâre, comunicată (...) sub nr. 12B/4358/4.04.2018”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere contestației, ... SpA a menționat că obiectul contractului pe care autoritatea contractantă dorește să îl încheie prin prezenta procedură de atribuire, are caracter complementar, deoarece între societatea sa și autoritatea contractantă există un contract având ca obiect lucrările de construcție a variantei de ocolire Târgu Jiu.

Contestatoarea a precizat că, prin adresa nr. 12B/4358/4.04.2018, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă pentru că propunerea financiară în valoare de 33.916.662,82 lei (fără TVA), atrage aplicarea art. 137 alin. (2) lit. e) raportat la art. 133 alin. (3) din HG nr.

395/2016 deoarece depășește valoarea estimată a contractului şi „nu există, la acest stadiu, posibilitatea disponibilizării de fonduri”.

Contestatoarea a apreciat că, în speță, consecința constatării pretinsului caracter inacceptabil al ofertei şi, prin urmare, a inadmisibilității acesteia, este suprimarea posibilității societății sale de a-i fi analizată oferta prin aplicarea criteriilor de atribuire prevăzute de lege şi de „documentația achiziției”, conform art. 215 alin. (3) și (4), precum şi art. 207 alin. (1) raportat la art. 187 şi următ. din Legea nr. 98/2016.

Autoarea contestației a învederat faptul că din indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții, constând în realizarea variantei de ocolire Târgu Jiu, corelați cu valoarea celeilalte componente a investiției, complementară lucrării care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, rezultă cu certitudine că propunerea financiară a societății sale, se încadrează în indicatorii tehnico-economici aprobați, deci în fondurile care, în accepțiunea legii, pot fi disponibilizate pentru executarea proiectului. Astfel, pentru stabilirea posibilității de disponibilizare a unor fonduri suplimentare față de valoarea estimată a contractului, criteriul juridic relevant, de natură să excludă o apreciere arbitrară a autorităților contractante, constă, în mod necesar, în indicatorii economici ai investiției, aprobați în condițiile prevăzute de Legea nr. 500/2002.

... SpA a menționat că reperul pentru stabilirea disponibilităților financiare existente, potrivit legii, pentru un anumit proiect care se încadrează, precum cel din speță, în ipoteza art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002, constă în indicatorii economici aprobați conform acestei legi, prin hotărâre a Guvernului, programele de investiții fiind întocmite, la rândul lor, doar pe baza indicatorilor astfel aprobați.

Contestatoarea a precizat că, în opinia sa, având în vedere indicatorii tehnico-economici aprobați prin HG nr. 1156/2010, care constituie criteriul juridic relevant pentru aprecierea posibilității de disponibilizare a unor fonduri suplimentare şi invocat de însăși autoritatea contractantă în motivarea hotărârii sale, este lipsită de orice temei afirmația că „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.

În concluzie, contestatoarea a precizat că nu este aplicabil art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește oferta sa, nefiind întrunită condiția imposibilității disponibilizării fondurilor necesare pentru acoperirea unui preț ofertat care este superior valorii estimate a contractului. ... SpA a subliniat faptul că autoritatea contractantă face o greșită aplicare a legislației achizițiilor publice şi, în consecință, este nelegală.

În dovedire ... SpA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15814/1327 C5/19.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 15830/1327 C5/19.04.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să indice calitatea de reprezentant legal a d-lui. ... ... și să transmită în copie conformă cu originalul, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 766/10.04.2018, din care să

reiasă data luării acestuia la cunoştinţă, iar dacă acesta nu există, să facă precizare.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin corespondența neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 16308/23.04.2018.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. 92/28840/ 25.04.2018, înregistrată de Consiliu sub nr. 16818/25.04.2018, o parte a dosarului achiziției publice și a precizat faptul că „documentele aferente dosarului achiziției (PAAP aferent anului 2017, Referatul de necesitate, Strategia de contractare, Clarificări/ Modificări/Măsuri de remediere) au fost transmise CNSC în data de 12.09.2017 și 29.09.2017, prin adresele ... SA nr. 92/75080 și 92/69177".

Având în vedere precizările din cuprinsul adresei nr. 92/28840/ 25.04.2018, referitoare la faptul că o parte din documentele aferente dosarului achiziției au fost transmise anterior, prin adresa nr. 16901/1327 C5/26.04.2018, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că respectivele documente au fost transmise Curții de Apel București, la dosarul nr. 8205/2/2017, ca urmare a plângerii formulată de ... Ltd, împotriva deciziei CNSC nr. 2610/C3/3215 din 05.10.2017, prin urmare urmează să remită un nou set de copii. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat autorității contractante transmiterea ofertei depusă de ... SpA, pe suport de hârtie, întrucât aceasta a fost remisă doar pe suport electronic (CD).

La data de 04.05.2018, autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. 92/28840/04.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17743/04.05.2018, documentele din dosarul achiziției publice care nu au fost transmise inițial la dosarul cauzei.

Prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18483/09.05.2018, ... SpA a solicitat studierea dosarului cauzei.

Având în vedere cererea ... SpA privind studierea dosarului, prin adresa nr. 18507/1327 C5/09.05.2018, Consiliul a invitat contestatoarea, în acest sens, la sediul CNSC și a informat-o că eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, urmează a fi comunicate, atât Consiliului cât și autorității contractante, prin fax sau mijloace electronice, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului. Totodată, Consiliul a înștiințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

La data de 09.05.2018, autoritatea contractantă a transmis prin fax, punctul de vedere nr. 92/32277/09.05.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 18602/09.05.2018, însoțit de dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Autoritatea contractantă a precizat că din analiza documentației de atribuire în totalitatea acesteia, inclusiv decizia Consiliului nr. 42202/3215 C3/06.10.2017, reiese că operatorii economici interesați să participe la procedură, au obligația de a respecta întocmai cerințele impuse prin documentația de atribuire, deoarece acestea reprezintă

nivelul de exigență cantitativă și calitativă acceptat de către beneficiar și impus de către acesta pentru executarea lucrărilor în cadrul contractului.

Prin răspunsurile le solicitările de clarificare referitoare la documentația de atribuire, transmise de către posibili ofertanți, autoritatea contractanta a precizat că a clarificat toate aspectele cu privire la întocmirea ofertelor cu toate componentele acestora, respectiv documente de calificare, propuneri tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă a menționat că ceilalți ofertanți au respectat cerința minimă din documentația de atribuire - fișa de date a achiziției cu privire la încadrarea propunerii financiare în valoarea estimată de 23.227.100,18 lei, fără TVA, iar prin acceptarea propunerii financiare a contestatoarei ... SpA, care a propus o valoare de 33.916.662.82 lei, fără TVA, reprezentând o depășire 46,03% a valorii estimate de către autoritatea contractantă și publicată în fișa de date a achiziției, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, ofertanți ce au respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a precizat că în stabilirea criteriilor de calificare și selecție este obligată să respecte principiul proporționalității, ceea ce presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică, precum și cerințele solicitate a fi îndeplinite. Autoritatea contractantă consideră că în aceste condiții, criteriile de calificare şi selecție stabilite, nu trebuie să depășească ceea ce este necesar în vederea atingerii obiectivului urmărit prin achiziția publică, în caz contrar, se creează premisele restrângerii, împiedicării sau denaturării concurentei prin constituirea unor bariere artificiale la intrarea ofertanților pe piața licitațiilor.

Ținând cont de valoarea înscrisă în propunerea financiară a contestatoarei ... SpA, autoritatea contractantă a menționat că, prin decizia sa, comisia de evaluare a urmărit respectarea principiului proporționalității prin evitarea schimbării/acceptării modificării valorii estimate publicate în fișa de date a achiziției adusă, astfel, la cunoștință tuturor operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a precizat că, ținând cont de ponderea mare a prețului ofertei ca și criteriu de atribuire, prin acceptarea modificării valorii estimate deja adusă la cunoștința operatorilor economici participanți la procedură, prin fișa de date a achiziției, se alterează condițiile inițiale ale licitației având în vedere că în situația în care valoarea estimată, publicată în documentația de atribuire, ar fi fost mai mare ar fi existat posibilitatea ca toți ofertanții, participanți la procedură să considere posibilă execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri la un preț mai ridicat față de cel prezentat prin propunerile financiare sau s-ar fi oferit posibilitatea participării la procedura de achiziție publică a unui număr mai mare de operatori economici.

Autoritatea contractantă a precizat că apreciază că argumentele contestatoarei nu pot fi reținute ca valide, întrucât a interpretat greșit

răspunsul său, iar instituția sa a făcut referire la inexistenta posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare coroborând atât indicatorii tehnico-economici aprobați prin HG nr. 1156/2010, programul anual de achiziții publice aferent anului 2018 la nivelul autorității contractante, cât și respectarea prevederilor art. 137 alin (2) lit. e) și lit. f) din HG nr. 395/2016.

În continuarea punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că acceptarea de către ofertant a documentației de atribuire (clarificările fiind cuprinse în aceasta), îl obligă pe participantul la licitație să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune şi art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum şi art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Astfel, față de aceste prevederi exprese, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că ofertanții nu aveau dreptul să se abată de la prevederile documentației de atribuire, asumându-și eliminarea din competiție pe motiv de inacceptabilitate sau neconformare la prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a invocat diverse decizii ale Curților de Apel, pronunțate în spețe similare și precizează că, deși acestea fost pronunțate în aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, motivele reținute sunt valabile inclusiv în ce privește contestația din cadrul prezentei proceduri.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să ia act, de faptul că, prin prezentarea unei propuneri financiare care depășește valoarea estimată comunicată în anunțul de participare, ofertantul nu a ținut cont de prevederile art. 137 alin. (2) lit. e) și lit. f) din HG nr. 395/2016, iar prin acceptarea modificării valorii estimate și comunicată prin anunțul de participare, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal față de ceilalți ofertanți participanți la procedură ce au respectat cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și principiul proporționalității.

La data de 10.05.2018, ... SpA a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 18966/11.05.2018, intitulată „note de concluzii scrise”, prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante, fără a formula noi critici, distincte de conținutul contestației, fiind de altfel reiterate în esență, aceleași aspecte.

Contestatoarea a precizat că punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă conține apărări care, fie nu sunt pertinente în cauză, fie nu pot fi luate în considerare pentru că adaugă la motivarea actului atacat, fie sunt contradictorii, inclusiv prin raportare la motivarea hotărârii atacate, comunicată prin adresa nr. 12B/4358/4.04.2018.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu mai insistă asupra problemei lipsei disponibilităților financiare, ci face o serie de afirmații foarte generale cu privire la posibilitatea denaturării concurenței şi a unui pretins tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat altor participanți din procedură dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat propunerea sa financiară.

... SpA a învederat Consiliului faptul că autoritatea contractantă nu motivează prin nicio informație financiară concretă afirmația făcută în adresa nr. 12B/4357/04.04.2018, anume că nu există disponibilități financiare pentru acoperirea unui preț superior valorii estimate a contractului.

În ceea ce privește referirile autorității contractante la Programul Anual a Achizițiilor Publice, contestatoarea consideră că acestea nu sunt pertinente, pentru simplul motiv că în respectivul document, în principiu dependent de voința autorității contractante, se înscrie întotdeauna „valoarea estimată a contractului/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit ca rezultat al derulării unui proces de achiziție (...)”, în conformitate cu art. 12 alin. (5) lit. c) din HG nr. 395/2016. Ca atare, orice propunere financiară superioară valorii estimate va depăși suma înscrisă în PAAP, astfel încât a considera că PAAP este criteriul juridic şi economic de determinare a posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare echivalează cu a afirma că această posibilitate nu există niciodată. Or, această concluzie ar lipsi de sens art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, care prevede două condiții cumulative pentru declararea ofertei ca inacceptabilă, iar nu simpla depășire a valorii estimate.

Față de faptul că nu se modifică indicatorii care caracterizează rezultatul contractului, contestatoarea a menționat că, în speță, se constată că nu este afectată, în niciun fel, concurența sau piața căreia i se adresează contractul. Procedura de achiziție publică este una de „licitație deschisă”, orice ofertant interesat având posibilitatea legală, ca şi societatea sa, de a formula o ofertă cu un preț superior valorii estimate, pentru că această împrejurare, singură, nu poate atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

În finalul concluziilor scrise, contestatoarea a subliniat că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel aplicabilitatea art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016, ci s-a limitat la afirmații foarte generale privind pretinsa afectare a concurenței prin acceptarea ofertei sale, sub motiv că, dacă valoarea estimată ar fi fost de la început una mai ridicată, ar fi putut participa în procedură şi alți ofertanți. Astfel, nimic nu împiedica operatorii interesați să depună, precum societatea sa, oferte care respectă documentația de atribuire, dar care conțin un preț superior valorii estimate.

Prin adresa nr. 19232/1327 C5/14.05.2018, Consiliul a informat autoritatea contractantă că are posibilitatea transmiterii de eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de ... SpA după studierea dosarului la sediul Consiliului.

Până la data emiterii prezentei decizii autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de ... SpA.

La data de 23.05.2018, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20716/24.05.2018, reprezentând referatul de necesitate nr. 12C/3709/26.07.2018, precum și Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 depuse de Asocierea ... – ... SRL și Asocierea ... SRL – SC ... SA.

Prin adresa nr. 20800/1327 C5/24.05.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze stadiul procedurii de atribuire, dacă a publicat, în SEAP, procesele-verbale intermediare și dacă a primit de la ... SpA o nouă notificare prealabilă. Totodată, Consiliul i-a reamintit autorității contractante faptul că prin adresa nr. 19232/1327 C5/14.05.2018, a informat-o cu privire la posibilitatea de a transmite susțineri față de concluziile scrise depuse de contestatoare după studierea dosarului la sediul CNSC. Astfel, în situația în care dorește să formuleze susțineri, le poate formula împreună cu răspunsul la solicitările anterior menționate.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice, corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20800/24.05.2018, în care a menționat că își menține opinia prezentată în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 92/32277/09.05.2018, precum și faptul că „până la termenul limită de transmitere a unei notificări prealabile, în conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, nu a fost primită la sediul ... SA nicio Notificare prealabilă cu privire la rezultatul procedurii". Autoritatea contractantă a anexat Raportul procedurii nr. 12B/5732/08.05.2018, comunicările transmise celor trei operatori economici implicați în procedură, precum și dovada publicării în SEAP, la data de 14.05.2018 ora 09:51, a raportului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 20896/1327 C5/24.05.2018 și nr. 20898/1327 C5/24.05.2018, Consiliul a solicitat părților să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind lipsa de interes a contestatoarei, motivat de faptul că, prin contestația formulată s-a criticat exclusiv respingerea propunerii financiară a ... SpA (33.916.662,82 lei, fără TVA), care depășește valoarea estimată a contractului de achiziție în discuție (23.227.100,23 lei, fără TVA), iar ulterior publicării, de către autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 14.05.2018 a Raportului procedurii nr. 12B/5732/08.05.2018 și a transmiterii către contestatoare a adresei nr. 92/32803/14.05.2018 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... SpA nu a criticat oferta desemnată câștigătoare și nici oferta poziționată în clasament pe locul 2, având prețurile de 18.633.890,89 lei, fără TVA, respectiv de 21.588.148,58 lei, fără TVA, inferioare prețului ofertat de contestatoare.

Din Raportul procedurii nr. 12B/5732/08.05.2018, publicat în SEAP la data de 14.05.2018, ora 09:51, autoarea contestației a putut lua la cunoștință atât de prețurile ofertate de toți participanții la procedură, cât și de faptul că la factorul de evaluare, „Durata de execuție a lucrărilor", toți ofertanții au obținut punctaj maxim, situație în care departajarea ofertelor se face exclusiv în funcție de prețul ofertat.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că propunerea financiară a ... SpA nu s-ar încadra în dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, autoarea contestației nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire privind prețul ofertei (procent maxim 91%), soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire

de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a ... SpA și un punctaj egal cu cel obținut de contestatoare pentru factorul de evaluare „Durata de execuție a lucrărilor”, respectiv de către asocierea .. SRL – ... SRL.

... SpA a transmis, prin mijloace electronice adresa neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21071/25.05.2018, în cuprinsul căreia menționează faptul că nu este de acord cu excepția invocată, pentru că rezultatul procedurii de atribuire este un act subsecvent faţă de hotărârea atacată şi este afectat automat de anularea celei din urmă, impunându-se reluarea evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale. Actul autorităţii contractante, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, atacat în prezenta procedură, este actul administrativ, de drept material, constând în hotărârea de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, ori, același act este încorporat şi în rezultatul procedurii de atribuire, acest rezultat fiind determinat, între alţi factori, de hotărârea de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... SpA. În consecinţă, rezultatul procedurii de atribuire are natura unui act subsecvent faţă de actul atacat şi este afectat în mod automat de anularea celui din urmă, fără să fie necesară atacarea în mod separat şi a rezultatului procedurii de atribuire. Se mai arată că, în caz contrar, s-ar ajunge la consecinţa practică absurdă că un ofertant exclus nelegal din procedură încă din etapa verificării candidaturilor/DUAE ar trebui să formuleze notificări prealabile şi să atace separat fiecare dintre actele subsecvente, începând cu cele din etapa evaluării ofertelor şi încheind cu rezultatul procedurii de atribuire.

... SpA mai menționează că societatea sa nici nu ar fi putut să invoce, prin atacarea rezultatului procedurii de atribuire, critici privind admisibilitatea sau modul de evaluare a celorlalte oferte. Mai exact, întrucât actul pe care l-a atacat, respectiv hotărârea de declarare a ofertei ca inacceptabilă, este un act administrativ care se bucură de eficacitate provizorie, ... SpA nu avea interesul născut şi actual, şi nici calitatea procesuală activă necesară pentru a formula critici privind admisibilitatea sau modul în care au fost evaluate ofertele clasate pe primele două locuri. Această posibilitate ar exista numai ca urmare a anulării actului atacat şi a reevaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Astfel, ... SpA consideră că în cazul în care contestația sa ar fi fost admisă, autoritatea contractantă ar fi fost pusă în poziţia de a aplica măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de evaluare a ofertelor, urmând să comunice un nou rezultat al procedurii. Numai la acel moment, ... SpA ar avea calitatea și interesul să exercite calea de atac împotriva acestuia, invocând posibile neregularități ce ar afecta admisibilitatea/conformitatea ofertantului/ofertanţilor situați pe locuri superioare. Prin urmare, CNSC nu poate face la acest moment aprecieri cu privire la cine ar urma să câştige procedura în cazul în care oferta sa ar fi declarată admisibilă și evaluată și sub aspectul conformităţii, orice astfel de aprecieri fiind hazardate și neavenite.

Independent de cele de mai sus, ... SpA a informat Consiliul despre împrejurarea că a reziliat în data de 18.05.2018 contractul principal

având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Târgu Jiu”, încheiat în data de 20.11.2013, a cărui executare este imposibilă prin conduita autorităţii contractante.

Față de cele menționate, contestatoarea a precizat că nu mai urmărește atribuirea contractului ce face obiectul prezentei proceduri și înțelege să renunțe la prezenta contestaţie conform art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Consolidarea terenului de fundare aferent sectorului Estic al Variantei de Ocolire Tg. Jiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.08.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.09.2017 și valoarea estimată de 23.227.100,23 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțurile de tip erată nr. 114171/16.10.2017, nr. 11498/31.10.2017, nr. 115665/08.11.2017 și nr. 116641/23.11.2017, autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor la 30.10.2017, 13.11.2017, 27.11.2017, respectiv la 08.12.2017.

Prin adresa neînregistrată la emitentă, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 21071/25.05.2018, formulată de același reprezentant legal care a semnat şi contestația, respectiv dl. Luca ..., în calitate de administrator, purtând ștampila operatorului economic în discuție, contestatoarea ... SpA comunică faptul că renunță la contestație, conform prevederilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că autoarea contestației renunță la contestația sa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 15670/18.04.2018, ce face obiectul dosarului nr. 1327/2018.

În consecință, în baza prevederile art. 26 alin. (1) şi (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SpA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SpA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.