

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3(...) / C7 / 4487

Data: 18.02.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83156/30.12.2024, formulată de către (...) (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată prin ..., în calitate de director general, în procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...) (...)»” - Cod PNNR 47, conform Contract de finanțare nr. 13058/26.10.2023 și Act adițional 1 nr. 12349/27.08.2024, cod CPV 55524000-9 - (...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea comunicării privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor nr. 14048/20.12.2024;
- anularea raportului procedurii, care până în acest moment nu i-a fost comunicat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de achiziție și ținând seama de documentele depuse în cadrul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) (...) SRL critică rezultatul procedurii menționată în partea introductivă, organizată de către (...).

Contestatoarea susține că prin comunicarea nr. 14048/20.12.2024 i s-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost respinsă întrucât nu deține un document care să certifice cerințele din documentele de licitație, respective autorizație (...) (înregistrat sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de restaurant) valabilă la momentul prezentării și pe toata durata

contractului și certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație - catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație - catering, menționându-se că documentele deținute de societatea sa dovedesc certificarea pentru activitatea de catering, care nu ar fi cerută de autoritatea contractantă.

Însă, contestatoarea susține că rezultatul procedurii și soluția de respingere a ofertei sale, sunt nelegale și netemeinice pentru argumentele expuse în continuare.

În fapt, cu privire la autorizația DSV, deși autoritatea contractantă a făcut mențiune că a solicitat autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de restaurant, din documentația de atribuire, din definiția din documentație și din trimiterile la prevederile legale incidente, rezultă ca **autorizația DSV solicitată este aceea pentru activitatea de catering** depusă de societatea sa.

Astfel cum rezultă din adresa nr. 21242/28.10.2024 a (...) Buzău, **Ordinul nr. 107/2019 (la care se face referire expres în caietul de sarcini la fila 8)** pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 25/2010 **nu reglementează activitatea de restaurant definită ca: recepția produselor de origine animală și non- animală, depozitarea prepararea și servirea lor.**

Actul normativ care **reglementează activitatea de restaurant este Ordinul nr. (...) (care nu este menționat nicăieri în documentația de atribuire)** cu completările și modificările ulterioare privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine non animală. Conform **acestei norme activitatea de restaurant este definită astfel: „r _____ produselor d origin anim ș non-anim depoz _____ p _____ ș s _____ î in _____ l _____ și/sa livra _____ la comandă a p _____ ș se _____ culina _____ a produselor d patis _____ ș c _____ ș a a _____ produs si _____”.**

Deci nici definiția dată de autoritatea contractanta în solicitarea de clarificări transmisă către societatea sa nu corespunde cu cea data de lege activității de restaurant, **fiind în mod clar că nu autorizația pentru activitatea de restaurant este cea necesară raportat la documentația de atribuire și la prevederile Ordinului nr. 107/2019.**

Faptul că activitatea de catering este cea vizată, și nu activitatea de restaurant rezultă din cerințele de la fila 8 din caietul de sarcini unde se specifică în mod expres faptul că „Unitatea autorizată pentru activitatea de restaurant e **defin** **î Or nr. 1** ”.

Ca urmare, având în vedere că, în întreaga documentație de atribuire, se vorbește despre Ordinul nr. 107/2019 și având în vedere că Ordinul nr. 107/2018 **nu reglementează activitatea de restaurant definită că: „ produselor d origin anim ș non-anim depoz p ș s lor”,** este cert ca autorizația DSV necesară în cadrul procedurii de atribuire este cea pentru activitatea de catering.

Contestatoare susține că, deși a adus la cunoștința autorității contractante aceste aspect prin răspunsul la solicitarea de clarificări, în mod nejustificat achizitoarea nu a ținut cont de aceasta, nu a dat curs solicitării sale, de revizuire a documentației, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 107/2019 invocat în mod expres în caietul de sarcini, **prevederi care nu reglementează activitatea de restaurant.**

Totodată, contestatoarea susține că nu poate fi **sanționată pentru contradicțiile existente în caietul de sarcini în care se face vorbire despre autorizația pentru activitatea de restaurant, dar se redă definiția activității de catering, cu trimitere la Ordinul nr. 107/2019 care reglementează strict activitatea de catering, nu și cea de restaurant, așa cum rezultă și din răspunsul (...).**

Teoria mai sus menționată **este valabilă și pentru certificarea sistemului de management al calității ISO sistemului de management al siguranței alimentelor, societatea sa deținând aceste certificări,** așa cum rezultă din certificatele anexate. De altfel, obținerea autorizației (...) nici nu ar fi posibilă fără un sistem de siguranță alimentară, așa cum rezultă din răspunsul (...) nr. 21242/28.10.2024.

Totodată, subliniază faptul că în caietul de sarcini, la fila 8, se menționează „certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse

alimentare, restaurante, activități de alimentație catering pentru evenimente”, **domeniile fiind prevăzute alternativ, prin folosirea virgulei, nu cumulativ.**

Pe cale de consecință, contestatoarea susține că în mod nejustificat, autoritatea contractantă nu a ținut cont de certificatele prezentate de societatea sa, care atestă respectarea cerințelor caietului de sarcinii și ale prevederilor legale în materie.

Față de toate cele arătate mai sus, consideră întemeiată contestația formulată, solicitând admiterea acesteia.

Prin punctul său de vedere nr. 1106/05.02.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 7472/06.02.2025, autoritatea contractantă precizează că societatea (...) (...) SRL nu face decât să prejudicieze grav activitatea unor proiecte cu finanțare europeană din interese pur subiective și care nu servesc binelui comunității sale, solicitând astfel, respingerea contestației.

Autoritatea contractantă menționează faptul că la baza acestei proceduri a stat Dispoziția nr. 134/29.08.2024.

Astfel, au fost concepute documentele care au stat la baza procedurii de licitație.

În cadrul acestor documente, este precizat clar că operatorul economic va prezenta *„autorizația (...) (înregistrat sanitar veterinar pentru siguranța alimentelor, pentru activitățile de restaurant), valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului”*, fiind clar specificat că domeniul de activitate trebuie de fie „restaurant”.

S-au primit trei oferte, din care doar una singura a îndeplinit acest criteriu.

S-au trimis clarificări celorlalți doi ofertanți prin care s-au solicitat documente care să ateste îndeplinirea acestui criteriu. Niciunul nu a putut prezenta, contestatoarea fiind unul dintre acești ofertanți.

În urma răspunsurilor la clarificări, s-au evaluat ofertele și a fost încheiat procesul - verbal de selecție, fiind declarat câștigător ofertantul care a prezentat documentul eliberat de (...) Buzău care îi atesta dreptul de a funcționa pe activități de „Restaurant”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că evaluarea sa a fost corectă, fapt întărit și de documentele emise de (...) Buzău, atașate.

Totodată, consideră că prezenta contestație este irelevantă întrucât contestatoarea, ca agent economic nu deține niciun document oficial emis de (...) Buzău care să îi permită funcționarea pe activități de tip „restaurant”, mai mult, societatea aceasta apare menționată cu nereguli privind serviciile de masă oferite.

În susținere autoritatea contractantă atașează un certificat constatatator emis de UAT Mărăcineni și care este public pe site-ul SICAP.ro.

Prin adresa nr. 1106/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7472/06.02.2025, autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției, pe suport electronic și letric.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „(...) (...)»” - Cod PNNR 47, conform Contract de finanțare nr. 13058/26.10.2023 și Act adițional 1 nr. 12349/27.08.2024, cod CPV 55524000-9 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, prin publicarea pe site-ul său a anunțului de participare nr. 13185/27.11.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit și din fișa de date, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se atribuie este de 683.003,40 lei, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate - preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 04.12.2024, ora 12:00.

Din procesul – verbal nr. 14040/20.12.2024 de selecție a ofertelor, singurul document de evaluare întocmit de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, Consiliul a reținut faptul că au depus ofertă 3 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare, oferta (...) (...) SRL fiind respinsă, iar câștigătoare declarată oferta depusă de Mario Marchet Divers SRL.

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, (...) (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procesului de selecție a ofertelor nr. 14048/20.12.2024;
- anularea raportului procedurii, care ”până în acest moment” nu i-a fost comunicat;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de achiziție și ținând seama de documentele depuse în cadrul procedurii.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...) (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 13.700,00 lei, conform recipisei de consemnare nr. 210895119/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Buzău, la data de 27.12.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației depuse de (...) (...) SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse.

Pentru a se putea verifica legalitatea măsurii de respingere a ofertei depuse de (...) (...) SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14048/20.12.2024, s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: *«Vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procesului de achiziție de "servicii de catering - pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a suportului alimentar tip hrană caldă însoțit de un fruct pentru 46 de copii *21 zile * 15 luni din Școala Gimnazială „Vasile Voiculescu” Pârscov, Județul Buzău în perioada de implementare a proiectului „Dezvoltarea unui serviciu de educație timpurie complementar în comuna Pârscov, județul Buzău” - Cod PNNR 47, conform Contract de finanțare nr. 13058/26.10.2023 și Act adițional 1 nr. 12349/27.08.2024”, oferta dvs. a fost respinsă din cauza că nu dețineți un document care să certifice cerințele din documentele de licitație care spun următoarele: „Ofertantul trebuie să dețină AUTORIZAȚIE (...) (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru activitatea de restaurant) valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului și certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație-catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație-catering pentru evenimente.” Documentele deținute de dumneavoastră dovedesc certificarea pentru activitatea de catering, care nu este cerută de noi, ca autoritate contractantă.»*

Totodată, Consiliul a reținut că, în cuprinsul anunțului de participare nr. 13185/27.11.2024 (la rubrica *Important!* de la finalul acestuia), precum și în fișa de date, la pct. IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-au solicitat operatorilor economici următoarele: *"1. Ofertantul trebuie să dețină AUTORIZAȚIE DSV (înregistrat sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor pentru **activ d r**) VALABILĂ LA MOMENTUL PREZENTĂRII ȘI PE TOATĂ DURATA CONTRACTULUI ... și certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **r**, activități de alimentație - catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **r**, activități de alimentație-catering pentru evenimente. ..."*

Mai mult, Consiliul reține faptul că, în caietul de sarcini, pct. XI "Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională" s-au solicitat, printre altele următoarele:

➤ «Autorizație (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru **activitatea de restaurant**, în care să fie specificat în mod clar "recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea prepararea și servirea lor." Unitatea autorizată pentru activitatea de restaurant este definită de Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța alimentelor nr. 57/2010 – valabilă la momentul prezentării și pe toată durata contractului.

➤ Certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **restaurante**, activități de alimentație-catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **restaurante**, activități de alimentație-catering pentru evenimente. (...)».

Raportat la motivul de respingere al ofertei depuse de (...) (...) SRL, este de reținut și faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prin adresa nr. 13486/05.12.2024, printre altele, următoarele clarificări:

- «Prezentarea Autorizației (DSV) sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru **activitatea de restaurant**, în care să fie specificat în mod clar "recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea prepararea și servirea lor".

- Certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **restaurante**, activități de alimentație-catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **restaurante**, activități de alimentație-catering pentru evenimente. (...)».

Ofertanta a răspuns acestei solicitări aducând următoarele precizări: "Cu privire la această solicitare va înaintam punctul de vedere oficial al (...) Buzău înregistrat cu nr. 21242/28.10.2024 care specifică clar că Ordinul nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 25/2010 **nu reglementează activitatea de restaurant definită ca: recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea, prepararea și servirea lor.**

Actul normativ care reglementează activitatea de restaurant este Ordinul nr. (...) cu completările și modificările ulterioare privind

aprobarea Normei sanitare veterinare si pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau non-animală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport si comercializare a produselor alimentare de origine non-animală. Conform acestei norme, **activitatea de restaurant este definită astfel: recepția produselor de origine animală și non-animală, depozitarea, prepararea și servirea în incidența localului și/sau livrarea la comandă a preparatelor și semipreparatelor culinare, a produselor de patiserie și cofetărie și a altor produse similare.**

Deci nici definiția dată de dumneavoastră în solicitarea de clarificări nu corespunde cu cea dată de lege activității de restaurant, fiind în mod clar că nu autorizația pentru activitatea de restaurant este cea necesară raportat la documentația de atribuire și la prevederile Ordinului nr. 107/2019.

Ca urmare, având în vedere că, în întreaga documentație de atribuire, se vorbește despre Ordinul nr. 107/2019 și având în vedere că Ordinul nr. 107/2018 **nu reglementează activitatea de restaurant definită ca: recepția produselor de origine animal și non-animală, depozitarea, prepararea si servirea lor**, vă atragem atenția că solicitarea dumneavoastră este formulată în afara cadrului legal și în dezacord cu documentația de atribuire.

Totodată, față de cele arătate, vă solicităm să dispuneți evaluarea ofertelor, în conformitate cu prevederile Ordinului 107/2019 invocat în mod expres în caietul de sarcini, **prevederi care nu reglementează activitatea de restaurant.**

Totodată va anexăm autorizația sanitară veterinară nr. 205/14.03.2024 în care suntem autorizați ca unitate de tip catering, conform obiectului contractului, aceasta fiind singurul document legal care autorizează activitatea de catering în țara noastră."

Din verificarea documentelor depuse de societatea contestatoare (...) (...) SRL, Consiliul constată existența în ofertă a următoarelor:

- Autorizația sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 205/14.03.2024, emisă de Direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor Buzău, pentru activitate de catering;

- Adresa nr. 19957/07.10.2024 emisă de Direcția sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor Buzău, care confirmă faptul că societatea (...) (...) SRL este autorizată sanitar veterinar pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare, pentru activitatea de catering, având autorizația nr. EC 1561-205/14.03.2024, conform Ordinului nr. 57/2010, modificat cu Ordinul nr. 107/2019, privind aprobarea Normei Sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de

autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală;

- Certificat SR EN ISO 9001:2015/ISO 9001:2015 pentru fabricarea alimentelor; Catering; Comerț cu ridicata și cu amănuntul specializat de produse alimentare, băuturi, tutun;

- Certificat SR EN ISO 22000:2019/ISO 22000:2018 pentru fabricarea alimentelor de origine animală, vegetală și mixte perisabile și a produselor alimentare stabile ambiental; Catering; Comerț cu ridicata și cu amănuntul specializat de produse alimentare;

- Certificat sistem de management de mediu SR EN ISO 14001:2015 pentru activități de catering; Restaurante.

Față de cele de mai sus reținute, Consiliul constată, pe de o parte, că ofertanta (...) (...) SRL nu a depus în ofertă documente prin care să facă dovada deținerii *Autorizației (DSV) sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru **activitatea de restaurant** și Certificării unui sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **restaurante**, activități de alimentație-catering pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație-catering pentru evenimente*, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 13486/05.12.2024, ofertanta (...) (...) SRL nu a prezentat dovada deținerii celor două documente solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini pentru **activitatea de restaurant** (*Autorizației DSV și Certificarea unui sistem de management al calității ISO*), în ofertă fiind depuse documente în acest sens, pentru **activitate de catering**.

Câtă vreme autoritatea contractantă a solicitat explicit operatorilor economici să facă dovada deținerii celor două documente în discuție, pentru **activitatea de restaurant**, se impunea ca societatea contestatoare să prezinte oferta în consecință, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 [**Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 1(...)-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.**], coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.**].

Faptul că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile Ordinului nr. 107/2019 pentru modificarea și completarea normei sanitare veterinare privind

procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța alimentelor nr. 57/2010, care **nu reglementează activitatea de restaurant**, nu este de natură să conducă la concluzia că, pentru cele două cerințe în discuție nu trebuia dovedită deținerea documentelor necesare pentru activitatea de restaurant.

În același mod se consideră și pentru faptul că, în documentația de atribuire a fost cuprinsă o definiție a activității de restaurant care nu se regăsește în cuprinsul Ordinului nr. (...).

Pe de altă parte, contrar celor susținute de societatea contestatoare, în caietul de sarcini, la fila 8, se menționează „certificare sistem de management al calității ISO în domeniul fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, **restaurante, activități de alimentație catering** pentru evenimente și sistem de management al siguranței alimentului pentru domeniile fabricarea de mâncăruri preparate, fabricarea altor produse alimentare, restaurante, activități de alimentație catering pentru evenimente”, **domeniile nefiind prevăzute alternativ, ci cumulativ, câtă vreme s-a folosit virgula.**

Dacă avea nelămuriri în privința celor două cerințe în discuție, societatea contestatoare avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări conform prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, dacă considera că sunt nelegale cele două cerințe ale documentației de atribuire, a căror neîndeplinire a condus la respingerea ofertei, societatea contestatoare avea posibilitatea de a contesta cu respectarea prevederilor de la cap. III din Legea nr. 101/2016.

Orice critică la data depunerii contestației (30.12.2024) cu referire la aspectele în discuție este tardivă, fiind depășit cu mult termenul de contestare (7 zile), prin raportare la data publicării documentației de atribuire pe site-ul propriu al autorității contractante, respectiv 27.11.2024.

În condițiile în care nu a uzat de niciuna dintre aceste posibilități, de a solicita clarificări sau de a contesta cele două cerințe în discuție, ofertanta (...) (...) SRL avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv să facă dovada deținerii celor două documente în discuție, pentru **activitatea de restaurant.**

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43,

Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că **autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează procedura de atribuire**, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul procedurii de atribuire (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Astfel, câtă vreme societatea contestatoare a depus oferta fără respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, după cum s-a reținut în paginile de mai sus (prezentând documentele solicitate pentru activitatea de catering și **nu pentru activitatea de restaurant**), ofertanta și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Față de cele reținute, constatând că, în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neîndeplinirea celor două cerințe mai sus analizate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de (...) (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.