



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 22.12.2020, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., asocierea ... - ... prin liderul asocierii ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... în ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în faza de proiect tehnic (PT), asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții: lot 1 «Refacere ..., km 0+800 – km 0+900, pe o lungime de aproximativ 100 ml» lot 2 «Refacere ..., km 24+900 – km 25+000, pe o lungime de aproximativ 100 ml»”, **lot 1**, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Sibiu, str. General Gheorghe Magheru nr. 14, ... și a solicitat următoarele:

- anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. ..., adresei nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește declararea, ca admisibile, a ofertelor depuse pentru lotul 1 de asocierea ... - ... - ... și asocierea ... - ..., în ceea ce privește clasamentul ofertelor realizat pentru lotul 1, prin care oferta asocierii ... - ... a fost clasată pe locul I, fiind declarată câștigătoare, oferta asocierii ... - ... - ... a fost clasată pe locul II și oferta contestatoarei a fost clasată pe locul III și în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii pentru lotul 1 a asocierii ... - ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la constatarea caracterului inadmisibil al ofertelor depuse de asocierea ... - ... - ... și asocierea ... - ..., cu consecința refacerii clasamentului ofertelor depuse pentru lotul 1 și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. ... (referitoare la lotul 1) i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare față de asocierea ... - De asemenea, contestatoarea precizează că prin adresa nr. ... (referitoare la același lot) i s-a comunicat ofertantului declarat câștigător rezultatul procedurii.

... susține că declararea drept admisibile a ofertelor depuse de asocierea ... - ... și de asocierea ... - ... - ..., cu consecința clasării ofertei contestatoarei pe locul 3 este netemeinică și nelegală, pentru următoarele motive:

- Prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției a fost impusă cerința de a depune ofertă pentru toate loturile. Prin urmare, autoritatea contractantă a înțeles să impună operatorilor economici interesați de participarea la procedură, obligația de a depune ofertă pentru toate loturile, adică pentru ambele loturi – lotul 1 și lotul 2 – aceasta reprezentând o condiție de admisibilitate a ofertelor, menționând, totodată, că numărul maxim de loturi ce pot fi atribuite unui ofertant este de 2.

- Contestatoarea susține că această cerință este în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (4), (5) și (6) din Legea 98/2016, subliniind că prevederea legală se referă la situația în care autoritatea contractantă recurge la atribuirea pe loturi a contractului de achiziție publică și îi dă autorității contractante posibilitatea de a impune ofertanților obligația de a depune ofertă:

(i) Pentru un singur lot - ceea ce înseamnă că indiferent de numărul de loturi în care este împărțită achiziția, un ofertant poate depune ofertă numai pentru un singur lot, astfel încât, în cazul în care un ofertant depune ofertă pentru mai multe loturi, oferta sa va fi respinsă ca inacceptabilă;

(ii) Pentru unul sau mai multe loturi - ceea ce înseamnă că indiferent de numărul de loturi în care este împărțită achiziția, un ofertant poate depune ofertă pentru unul sau mai multe loturi, inclusiv pentru toate loturile, la alegerea sa, astfel încât, numărul de loturi

pentru care un ofertant depune ofertă nu va putea constitui motiv de respingere a acesteia;

(iii) Pentru toate loturile - ceea ce înseamnă că indiferent de numărul de loturi în care este împărțită achiziția, un ofertant poate depune ofertă numai pentru toate loturile, astfel încât, în cazul în care un ofertant nu depune ofertă pentru toate loturile, oferta sa va fi respinsă ca inacceptabilă.

- În consecință, doar dacă autoritatea contractantă prevede că ofertele se pot depune pentru unul sau mai multe loturi ofertanții pot alege să depună pentru un singur lot, mai multe sau toate loturile, situație diferită de ipoteza în care autoritatea contractantă prevede că ofertele se pot depune pentru un singur lot sau pentru toate loturile, când ofertanții, dacă doresc să participe la procedură, trebuie să depună ofertă pentru un singur lot sau, după caz, pentru toate loturile.

- ... menționează că în cazul de față, autoritatea contractantă a optat pentru varianta de la pct. (iii), adică a dorit ca orice ofertant care participă la procedură să depună ofertă pentru toate loturile (atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2), făcând precizările corespunzătoare în anunțul de participare și fișa de date a achiziției. Ori, dreptului autorității contractante de a stabili că ofertele pot fi depuse pentru toate loturile îi corespunde obligația ofertanților de a se conforma acestei cerințe pentru ca ofertele pe care le depun să fie admisibile și, ulterior depunerii ofertelor, obligației autorității contractante însăși de a respecta propria cerință din documentația de atribuire în procesul de evaluare a ofertelor depuse supuse verificării conformării cu documentele de atribuire.

- În altă ordine de idei, contestatoarea arată că instrucțiuni cu privire la modalitatea de completare de către autoritățile contractante a fișei de date a achiziției sunt prezentate în cuprinsul instrumentului de lucru în legătură cu care au fost publicate Notificarea nr. ...6 și Notificarea nr. ... (erată la Notificarea nr. ...6) emise de ANAP în cadrul atribuțiilor sale privind exercitarea controlului ex-ante al documentațiilor de atribuire, instrument de lucru disponibil pe pagina de internet a Agenției Naționale pentru Achiziții Publice la adresa <http://anap.gov.ro/web/modele-fda/>. ... susține că se poate observa din acest document de lucru că autoritățile contractante au posibilitatea de a opta între cele 3 variante, bifând opțiunea aleasă, ANAP oferind o serie de recomandări și exemple în vederea unei completări corecte, avertizând totodată asupra consecinței nerespectării cerinței și anume respingerea ca inacceptabilă a ofertei.

- În cazul de față, însă, deși a optat pentru depunerea ofertelor pentru toate loturile, autoritatea contractantă nu a descalificat ofertele depuse de asocieria ... - ..., respectiv de asocieria ... - ... - ... considerându-le, în mod greșit, admisibile în condițiile în care, în mod evident, aceste două asocieri au depus ofertă numai pentru lotul 1, ceea ce reprezintă o nerespectare a cerinței din documentația de atribuire de a depune ofertă pentru toate loturile.

- Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că ofertanții aveau obligația de completa DUAЕ-ul depus în procedură, în funcție de cerințele din documentația de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, adică inclusiv a celei referitoare la depunerea ofertelor pentru toate loturile, ceea ce niciunul dintre cei doi ofertanți clasati pe locul I și locul II nu a făcut. Astfel, la partea II „Informații referitoare la operatorul economic”, lit. A „Informații privind operatorul economic” s-a solicitat a se indica lotul (loturile) pentru care operatorul economic dorește să depună oferte, la această rubrică ofertanții fiind obligați să menționeze ambele loturi, ceea ce, în privința celor două asocieri competitive, nu s-a întâmplat.

- ... opinează că maniera în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, lotul 1, contravine propriei documentații de atribuire și dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 și anume art. 215 alin. (3) și alin. (4), precum și celor din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și anume art. 137 alin. (2) lit. b), respectiv alin. (5). Nu în ultimul rând, conduita autorității contractante contravine și principiilor tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Un alt aspect subliniat de contestatoare este că cerința din fișa de date a achiziției nu a fost contestată în termenul legal de la publicarea documentației de atribuire în SEAP și nici nu au fost solicitate și oferite clarificări cu privire la acest aspect anterior depunerii ofertelor, astfel că s-a definitivat caracterul obligatoriu al acesteia.

- În acest sens, ... învederează că cerința din secțiunea II.1.6) din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției referitoare la obligația de a depune ofertă pentru toate loturile nu a fost contestată anterior depunerii ofertelor în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, astfel că orice încercare de a o contesta la acest moment trebuie respinsă, ca tardivă.

- De asemenea, contestatoarea menționează că potențialii ofertanți nu au solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, astfel că cerința nu a fost nici modificată, nici clarificată prin mecanismul solicitării de clarificări anterior depunerii ofertelor. Prin urmare, în acord cu o bogată jurisprudență CNSC și a instanțelor judecătorești, necontestată în termenul prevăzut de lege, este limpede că cerința și-a consolidat caracterul obligatoriu, astfel că, independent de rațiunile care au condus la exercitarea de către autoritatea contractantă a opțiunii sale în sensul depunerii ofertelor pentru toate loturile și la impunerea acesteia în cadrul documentației de atribuire, atât ofertanții și cât și autoritatea contractantă trebuia și trebuie să i se conformeze. Obligatorie fiind, nerespectarea sa conduce la aplicarea sancțiunii corespunzătoare nerespectării cerințelor din documentația de atribuire cu privire la modul de prezentare a ofertelor, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute de art. 127 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația să analizeze ofertele (și) prin prisma acestei cerințe.

- Drept urmare, ... arată că, singura ofertă admisibilă depusă în cadrul procedurii de atribuire este oferta sa, celelalte două oferte nerespectând cerința obligatorie din documentația de atribuire referitoare la obligația de a depune ofertă pentru toate loturile (ambele loturi), astfel încât trebuia ca autoritatea contractantă să le respingă, ca inacceptabile.

- Mai mult, contestatoarea arată că potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016 ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, iar potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar sub aspectul obligației de a depune ofertă pentru toate loturile documentația de atribuire este clară, așa cum dispun art. 83 alin. (3) și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

- În plus, contestatoarea invocă art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 46.800 lei (pentru lotul 1), cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - SA, sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat înaintarea contestației, în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată 23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 46.800 RON, eliberată la data de 24.12.2020 de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., arătând următoarele:

- În cadrul anunțului de participare simplificat ... din 01.10.2020 sunt precizate următoarele informații cu privire la loturi:

„II.1.6) Informații privind loturile:

Contractul este împărțit în loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:

2

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a atribui contracte prin combinarea următoarelor loturi sau grupuri de loturi: -".

Astfel, nu este o condiție imperativă că ar trebui depuse oferte pentru toate loturile, ci pot fi depuse pentru toate loturile.

- Autoritatea contractantă subliniază că prevederile de la pct. II.1.6. din anunțul de participare nu pot fi interpretate decât împotriva contestatoarei (în sensul că depunerea ofertelor pentru ambele loturi era doar un drept al ofertanților, nu o obligație), mai ales că această interpretare este singura, în acord cu prevederile art. 141 din Legea nr. 98/2016 și cu principiile din materia achizițiilor publice.

- În acest sens, ... invocă și redă art. 141 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă opinează că a respectat prevederile legale mai sus menționate, recurgând la atribuirea pe loturi a contractului de achiziție publică, precizând în anunțul de participare simplificat faptul că pot fi depuse oferte pentru toate loturile și numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

- Mai mult decât atât, ... menționează că în manualul operațional SEAP, <https://e-licitatie.ro:8881/ca/manual/>, care se regăsește în contul fiecărei autorități contractante, în exemplul de completare a anunțului de participare simplificat, sunt bifate identic opțiunile ca și în cadrul anunțului simplificat publicat de autoritatea contractantă, astfel pot fi depuse oferte pentru toate loturile.

- Referitor la remarca autoarei contestației că sunt diferențe între anunțul de participare, secțiunea II.1.6) Informații privind loturile, cu datele din aceeași secțiune din cadrul fișei de date, ... precizează faptul că are posibilitatea să completeze date doar în cadrul anunțului de participare simplificat, iar fișa de date a achiziției este generată automat de către sistemul SEAP. Acest fapt rezultă inclusiv din prevederile art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care menționează faptul că autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau toate loturile.

- De asemenea, ... menționează că în cadrul textului legislativ amintit anterior, inclusiv legiuitorul, precizează faptul că „ofertele pot fi depuse” și nu faptul că trebuie depuse.

- Mai mult, autoritatea contractantă arată că în momentul în care asocierea ... - ... a constatat faptul că există o diferență între anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției, trebuia să se ghideze după datele publicate în cadrul anunțului de participare simplificat, având în vedere prevederile art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, sau putea să solicite o clarificare cu privire la acest aspect.

- În plus, ... învederează că în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP, a stabilit, clar, atât valoarea estimată diferențiată pe fiecare lot în parte, garanția de participare corespunzătoare acestor valori, stabilită pe fiecare lot în parte, dar și criteriile de calificare și de atribuire diferențiate, în funcție de lot. Astfel, apare ca fiind explicită intenția autorității contractante de a organiza și atribui contracte pentru fiecare lot în parte, fără a obliga ca același ofertant participant să depună oferte pe ambele loturi.

- Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că ofertanții aveau obligația de a completa DUAЕ-ul depus pentru fiecare lot în parte, unde la Partea II: Informații referitoare la operatorul economic. A: INFORMAȚII PRIVIND OPERATORUL ECONOMIC, s-a solicitat a se indica lotul (loturile) pentru care operatorul economic dorește să depună oferta, de unde rezultă din nou faptul că depunerea ofertelor pentru ambele loturi era doar un drept al ofertanților, nu o obligație.

- În concluzie, ... susține că a procedat corect declarând admisibile toate cele 3 oferte depuse pentru lotul 1 și stabilirea câștigătorului în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

- Referitor la cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, ... solicită respingerea acesteia, ca neprobată, deoarece nu i s-a prezentat nicio dovadă a faptului că a fost depus un document care să justifice efectuarea acestor cheltuieli și cuantumul lor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documente necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 05.01.2021.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus dovada cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus două exemple de dată recentă, preluate din SEAP, care ilustrează modul de completare a anunțului de participare și a fișei de date în cazul în care achiziția este împărțită pe loturi, iar autoritatea contractantă precizează că ofertele pot fi depuse pentru unul sau mai multe loturi.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare în faza de proiect tehnic (PT), asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului și execuția lucrărilor la obiectivul de investiții lot 1 «Refacere ..., km 0+800 – km 0+900, pe o lungime de aproximativ 100 ml» lot 2 «Refacere ..., km 24+900 – km 25+000, pe o lungime de aproximativ 100 ml»”, inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termen limită pentru primirea ofertelor la 27.10.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.930.000 RON, fără TVA.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 -

„Refacerea ..., km 0+800 – km 0+900, pe o lungime de aproximativ 100 ml” având o valoare estimată de 2.340.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor și verificarea garanțiilor de participare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul lotului 1 au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat, în cadrul lotului 1, toate cele trei oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a desemnat ca ofertant câștigător pe asocierea ... – ..., pe locul 2 în clasament s-a poziționat oferta depusă de asocierea ... – ... – ... iar pe locul 3 s-a poziționat oferta depusă de asocierea ... –

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ... – ... rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare și numele ofertantului desemnat câștigător.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

„- Anularea tuturor actelor administrative emise în cadrul Procedurii de atribuire, inclusiv a adresei nr. ..., adresei nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ..., în ceea ce privește declararea ca admisibile a ofertelor depuse pentru lotul 1 de Asocierea ... – ... – ... și Asocierea ... – ..., în ceea ce privește clasamentul ofertelor realizat pentru lotul 1, prin care oferta Asocierii ... – ... a fost clasată pe locul I, fiind declarată câștigătoare, oferta Asocierii ... – ... – ... a fost clasată pe locul II și oferta subscrisei a fost clasată pe locul III și în ceea ce privește declararea drept câștigătoare a procedurii pentru lotul 1 a Asocierii ... – ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la constatarea caracterului inadmisibil al ofertelor depuse de Asocierea ... – ... – ... și Asocierea ... – ..., cu consecința refacerii clasamentului ofertelor depuse pentru lotul 1 și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

- Obligarea Județului Sibiu la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 46.800 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 24.12.2020 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Analizând contestația formulată de asocierea ... – ..., prin liderul asocierii, Consiliul constată că aceasta se referă la faptul că ... ar fi trebuit să constate caracterul inadmisibil al ofertelor depuse de asocierea

... - ... și de asocierea ... - ... - ..., deoarece acești ofertanți nu au depus oferte pentru ambele loturi.

Verificând prevederile documentației de atribuire prin raportare la criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că susținerile asocierii ... - ... sunt eronate pentru următoarele motive:

În anunțul de participare simplificat nr. ..., la punctul II.1.6) - Informații privind loturile, se regăsesc următoarele informații:

**„Contractul este împărțit în loturi: Da
Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile”.**

Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.6) - „Împărțire în loturi” se regăsesc următoarele mențiuni:

„Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2”.

Consiliul constată că, deși în cadrul prevederii anterior reproduse se menționează *„Ofertele trebuie depuse pentru: Numărul maxim de loturi”*, ceea ce ar putea deruta participanții la procedură, tot în cadrul acesteia se precizează, în mod expres, faptul că: ***„Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 2”***, prin urmare, per a contrario (luând în considerare și prevederile din anunțul de participare simplificat unde se precizează faptul că **pot** fi depuse oferte pentru toate loturile), fiecărui ofertant îi poate fi atribuit și un număr mai mic de loturi, respectiv unul, situație în care ofertanții ar fi putut depune oferte și doar pentru un lot. Din cuprinsul documentației de atribuire rezultă foarte clar că nu s-a impus ca operatorii economici să prezinte oferte pentru ambele loturi, ceea ce înseamnă că modul de ofertare al participanților la achiziție este stabilit în mod legal. Se remarcă în acest context, existența unor valori estimate diferite, a unor garanții de participare diferite, a unor valori diferite pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară etc..

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta ar fi putut solicita clarificări autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*.

În consecință, pentru argumentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, întrucât în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod proc.civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.