CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... /.....
Data: .....

Prin contestația nr...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a C ontestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL– SC ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., CUI ....., legal reprezentată prin ing. ....., împotriva procedurii de atribuire a contractului de lucrări „Servicii de proiectare, faza PTH, documentații și avize, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări în cadrul proiectului de investiții «Extindere rețele de distribuție și colectare de canalizare în .....»”, anunț de participare nr. ...../....., organizată de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., județul ....., s-au solicitat anularea adresei nr. 4513/25.09....., reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de asocierea SC ..... SRL –SC ... SRL, ... în conformitate cu documentația de atribuire și cu principiile stipulate în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, admiterea ofertei sale, ca fiind acceptabilă și conformă.

CONSILIUL NAȚIONAL de SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a C ontestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL s-au solicitat cele menționate în partea introductivă, arătând că, în opinia sa, oferta sa nu se circumscrie niciuneia dintre

situațiile de neconformitate astfel cum sunt reglementate de art. 137 alin.(3) lit. a) și art. 134 alin.(5) din HG nr. 395/2016.

În data de 28.06....., cu adresa nr. 3074/28.06....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări după cum urmează:

1. Prezentarea listelor de cantități F3 cu rețelele desfășurate pentru toate normele compuse utilizate în ofertă. Prin adresa nr. 642/03.07..... ofertantul a transmis autorității contractante cele solicitate prin adresa de mai sus, susținând că nu a utilizat norme simple modificate și că, nicăieri în documentele publicate de autoritatea contractantă, nu a fost precizată componența normelor compuse, sau listele de cantități.

Apreciază contestatoarea că toate estimările publicate de către autoritatea contractantă se regăsesc și în cuprinsul propunerii tehnice pe care a depus-o și că, ținând cont de natura contractului (proiectare și execuție), oferta a fost făcută la nivel de studiu de fezabilitate (anteevaluări din cadrul studiului de fezabilitate puse la dispoziție de autoritatea contractantă), listele de cantități definitive, aferente fiecărei categorii nu pot fi stabilite decât după întocmirea proiectului tehnic în cursul executării contractului.

2. Prezentarea formularelor C6, C7, C8, C9 defalcate pe fiecare deviz, în parte, din care să rezulte toate resursele folosite conform articolelor de deviz utilizate în cadrul fiecărui deviz. Formularele solicitate au fost transmise autorității contractante tot prin adresa nr. 642/03.07..... precizând că unele materiale (țeava, căminele, capacele cămine, vanele, robineții, hidranții, fitingurile, cheresteaua, etc) au inclus în prețul de achiziție transportul, furnizorii transmițând oferte cu prețul materialelor franco-șantier (loco șantier).

În data de 31.07..... autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr. 3624/31.07..... prin care i-au fost solicitate alte clarificări, adresă la care aceasta a răspuns în termen, respectiv la data de 03.08..... prin adresa nr. 791.

Prin adresa de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări privind:

1. Justificarea pentru faptul că, la articolul pentru transport al betonului, respectiv TRA06A35, s-au luat în calcul numai 148 tone, cu toate că, la articolul DA14A1- Fundație beton de ciment-, cantitatea de beton care se procură este de 161,28 mc, având în vedere faptul că greutatea betonului este de circa 2,4 tone/mc.

2. Justificarea pentru faptul că la întocmirea listei de cantități nu s-a ținut cont de toate cheltuielile necesare pentru toate activitățile care trebuie efectuate și cum înțelege să refacă suprafețele afectate prin așternerea unor straturi succesive de mixuri asfaltice fără a efectua operațiile distinct și obligatorii de curățare și de amorsare a straturilor

3. Justificarea faptului că la întocmirea listei de cantități nu s-a ținut cont de toate cheltuielile necesare, pentru toate activitățile care trebuiau efectuate, respectiv, justificarea pentru faptul că nu a fost cotat articolul de transport apă, care este un material folosit la realizarea stratului de fundație din piatră spartă.

4. Precizarea privind indicarea unde în oferta tehnică a fost inclus articolul de transport cu autocisterna pentru apa necesară realizării lucrărilor TRA05A…… în cantitate totală de 5153,23 tone, la distanța de minim 5 km, deoarece pe raza localității Broscăuți, nu există nici o sursă de apă în sistem centralizat, care să poată furniza apă de la rețea, iar beneficiarul nu asigură cantitatea de apă necesară.

5. Precizarea privind cotarea în ofertă a distanței de numai 35 km pentru transportul de betoane cu articolul TRA06A35, când, în fapt, distanța reală este de 40 km.

6. Justificarea privind ignorarea tuturor cheltuielilor necesare pentru refacerea în totalitate a suprafețelor desfășurate și pentru refacerea a numai 66,91% din suprafața desfăcută.

7. Precizarea privind neincluderea în ofertă a tuturor costurilor necesare realizării lucrării, respectiv de ce nu s-a ținut cont de transportul cantității de 23,52 tone apă cu autocisterna, din sursa de rețea apă.

8. Precizarea motivului pentru care nu au fost incluse în ofertă toate costurile necesare transportului cantității de 368,97 kg bitum, respectiv transport auto materiale TRA01A35.

9. Precizarea motivului pentru care nu au fost incluse în ofertă costurile necesare transportului cantității de 2,23 mc lemn de fag și stejar, sub formă de dulapi, grinzi și scânduri precum și transportul auto materiale lemnoase de la SC ....

10. Precizarea privind neincluderea în ofertă a cantității de 9,65 tone țeavă OL precum și lipsa articolelor de încărcare și de descărcare din auto pentru țeava metalică, cu un utilaj, gen, macara.

11. Clarificarea privind mențiunea din extrasul C6 în care figurează o cantitate totală de 9,65 tone care nu concordă cu mențiunea din extrasul F3 din care lipsește orice articol de transport pentru cantitatea de 9,39 tone.

12. Clarificarea privind mențiunea din extrasul C6 în care figurează o cantitate totală de 5,26 tone care nu concordă cu mențiunea din extrasul F3 din care lipsește orice articol de transport pentru cantitatea de 5,26 tone.

13. Clarificarea privind mențiunea din extrasul C6 în care figurează o cantitate totală de 20,36 tone care nu concordă cu mențiunea din extrasul F3 din care lipsește orice articol de transport pentru cantitatea de 20,36 tone.

14. Justificarea privind întocmirea formularului C6 – extrasul de materiale pentru fiecare deviz în parte, deși s-a solicitat prezentarea

formularului C6, coloana 7 completată în întregime, respectiv nu a fost completată greutatea la toate materialele, la foarte multe materiale fiind menționată greutatea zero.

15. Justificarea privind întocmirea formularului C6 – extrasul de materiale, în care, la coloana 7 este greșit menționată cantitatea de 11,73 tone pentru poziția 5 – 500007261- banda de avertizare, sau 0,04 tone pentru cele 43 de cămine de vizitare.

În data de 03.08..... contestatoarea a transmis autorității contractante, punctual, următoarele răspunsuri la clarificările solicitate :

Răspuns întrebare nr. 1 - Dintr-o greșeală de redactare a fost inserată cantitatea de 145 tone în loc de 387,07 tone. Această greșeală de redactare este considerată conform art. 134 din HG nr. 395/2016, abatere tehnică minoră deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei. În acest sens contestatoarea a transmis un deviz "Sistematizare verticală" fără valori cu cantitatea modificată. În ceea ce privește diferența de cantitate de transport, în urma sesizării comisiei de evaluare a fost transmis formularul F3 cu cantitatea indicată de aceasta cu precizarea că la evaluarea financiară, în urma solicitării unei clarificări solicitată de autoritatea contractantă va da curs și va face modificarea și în cadrul propunerii financiare conform art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Prin corectarea cantității indicate la cererea comisiei de evaluare, apreciază contestatoarea că nu și-a modificat oferta ci, doar a dat curs solicitării acesteia. Documentația de atribuire nu stabilește cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări (transport, apă). În ofertă la anteevaluarea de rețeaua de apă, obiect 1 : sistematizare verticală a fost prevăzut la categoria de lucrări – spargeri și refaceri îmbrăcăminți rutiere + podele 650 m x…….lei/m=……lei. Cantitățile finale pentru refacere se vor definitiva în urma execuției proiectului tehnic. După modul de verificare al autorității contractante se impunea ca autoritatea contractantă să prezinte listele cu cantitățile exacte pe care trebuia să le oferteze fiecare posibil ofertant.

Cantitatea totală pe care autoritatea contractantă nu o regăsește în transportul la beton este de 239,07 tone- la deviz sistematizare + 25,224 tone – rețea de distribuție + 4,32 tone – deviz rețea de distribuție + 165,52 tone – sistematizare vertical + 4,032 tone – colectoare canalizare + 42,88 tone – racorduri canalizare = 481,046 tone x 16,21 lei/tonă (valoare din propunerea financiară)x1,02(indirecte)x1,02 (profit) = 7954,75 lei fără TVA, astfel valoarea încadrându-se în 1% din prețul ofertat. Referitor la transportul cofrajelor, acesta a fost inclus în prețul cofrajelor. Prin adresa nr. 642/03.07..... contestatoarea a detaliat toate transporturile, unde se regăsesc și alte transporturi cum ar fi pentru piatra spartă, pentru beton asfaltic, pentru produse de balastieră, pentru pământ. Tot prin aceeași

adresă, contestatoarea a mai precizat autorității contractante aspecte privitoare la unele materiale (țeavă, cămine, capace, vane, robineți, hidranți, fitinguri, cherestea, etc) în sensul că în prețul de achiziție este inclus și transportul conform ofertelor de preț al materialelor franco-șantier înaintate de furnizori. La solicitarea autorității contractante, contestatoarea și-a exprimat deschiderea de a pune la dispoziția acesteia ofertele de preț de la furnizori în care se specifică ca și condiție de livrare franco- șantier (loco șantier).

Autoritatea contractantă nu a depus nici o diligență în vederea verificării aspectelor aduse la cunoștința sa de către contestatoare prin adresa nr. 642/03.07.....

Răspuns întrebare nr. 2 - Ținând cont de natura contractului de achiziție ce are ca și obiect proiectare și executare lucrări, precum și de cerințele din documentația de atribuire, prețul ofertat este unul global, forfetar, ferm și fix pe toată durata contractului, stabilit pe fiecare categorie de lucrări finalizată. În acest sens, susține contestatoarea că documentația de atribuire nu stabilește cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări. Din planurile de situație se observă că rețeaua de distribuție nu este prevăzută nicăieri în carosabil, accesele către proprietăți neavând o structură omogenă. De la caz la caz, aceste căi de acces, care ar necesita să fie sparte și refăcute au grosimi mici cuprinse între 10 cm–30 cm. Dacă autoritatea contractantă dorea să se execute și refacerea straturilor de mixtură asfaltică aveau posibilitatea și trebuia să cuantifice în evaluări anumite cantități pentru articolele curățarea stratului suport înainte de amorsare, amorsarea stratului suport în vederea aplicării stratului de legătură, cu emulsie cationică cu rupere rapidă, curățirea stratului de legătură, amorsarea stratului de legătură cu emulsie cationică cu rupere rapidă, în vederea așternerii stratului de uzură, transportul auto cu cisterna a soluției de amorsare, respectiv a emulsiei cationice cu rupere rapidă, transportul cu cisterna a cantității de apă necesară la curățarea stratului suport conform normelor de deviz. În fișa de date a achiziției nu au fost precizate spre ofertare articolele mai sus enumerate și nici nu au fost specificate cantitățile aferente fiecărui articol. Autoritatea contractantă impută contestatoarei faptul că nu a cotat unele lucrări referitoare la spargeri și refaceri îmbrăcăminți rutiere + podețe, fără, însă, să facă vreo referință la cantitățile de lucrări ce trebuiau executate pentru îmbrăcăminți rutiere și pentru podețe sau să facă o descriere a lucrărilor respective în documentația de atribuire.

Referitor la întrebările autorității contractante numerele 3,4,7 prin adresa nr. 791/03.08....., contestatoarea a răspuns următoarele :

Răspuns la întrebarea nr. 3 – Documentația de atribuire nu stabilește cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări (transport apă). Transportul apei nu a fost cotat deoarece aceste lucrări se execută

izolat, local, iar, în cazul în care apa ar fi necesară, poate fi utilizată din surse naturale aflate în imediata apropiere.

Răspuns la întrebarea nr. 4 - Pe raza localității Broscăuți există un sistem centralizat de alimentare cu apă. Mai mult, în cadrul documentației nu a fost impusă nicio distanță de transport pentru apă și nu sunt stabilite cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări (transport apă).

Răspuns la întrebarea nr. 7 - Autoritatea contractantă nu a precizat concret transportul a 23,52 tone de apă, iar în documentația de atribuire nu sunt stabilite cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări, iar comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat nu au impus anumite cantități de lucrări.

Răspuns la întrebarea nr. 5 – Contestatoarea apreciază că, expertul cooptat în procedură ar trebui să facă diferența dintre betonul de ciment și betonul asfaltic. Betonul de ciment se transportă cu autobetonierele iar betonul asfaltic se transportă cu autobasculantele. Articolul TRA06A35 este aferent transportului betonului de ciment care se livrează de la stația de betoane a contestatoarei, stație care este situată la o distanță medie de 35 km față de localitatea Broscăuți.

Răspuns la întrebarea nr. 6 – La pagina 278 din cadrul propunerii tehnice a fost prezentat formularul F3 unde se regăsește DA-Spargerea și refacerea îmbrăcăminții rutiere + podețe 650 m, cantitate ce a fost solicitată în cadrul evaluărilor. Nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu este specificat că suprafața de 585 m ar trebui acoperită cu asfalt. Cantitatea de 585 mp este cantitatea totală de refăcut a îmbrăcăminții rutiere+podețe. Această cantitate a fost stabilită astfel : 650 m (spargerea și refacerea îmbrăcăminții rutiere+podețe) x 0,9 m= 585 mp. În cei 585 mp de refacere intră și podețele care se vor reface cu beton. Autoritatea contractantă nu a precizat clar câți din cei 650 m sunt aferenți refacerii îmbrăcăminții rutiere și câți din cei 650 m sunt aferenți refacerii podețelor. Contestatoarea a estimat că aceste cantități pe care le-a ofertat s-au făcut în urma vizitării amplasamentului și a măsurătorilor necesare la la locul obiectivului.

Răspuns la întrebarea nr. 8 – În cadrul evaluărilor nu a fost precizat concret că urmează a se transporta cantitatea de 368,97 kg de bitum și nu sunt precizate în documentația tehnică cerințe privind cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări, astfel că nu pot impune comisia de evaluare și expertul, anumite de lucrări, mai ales că, prețul ofertat pentru cantitatea bitumului este loco șantier și este asigurat de furnizor.

Răspuns la întrebarea nr. 9 – Referitor la transportul cantității de 2,23 mc lemn, susține contestatoarea că, în documentația de atribuire nu sunt stabilite cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se

regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări, astfel încât, comisia de evaluare și expertul nu pot impune anumite cantități de lucrări, mai ales că, prețul ofertat pentru cantitatea de 2,23 mc lemn de fag și stejar sub formă de dulapi, grinzi și scânduri este preț loco șantier și este asigurat de către furnizor, acesta fiind și motivul pentru care nu a fost ofertat transportul cherestelei și al lemnului.

Referitor la întrebarea nr. 10 – În ceea ce privește transportul cantității de 9,65 tone țeavă, în documentația de atribuire nu sunt stabilite cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări, astfel încât comisia de evaluare și expertul nu pot impune anumite cantități de lucrări, mai ales că prețul ofertat pentru cantitatea de 9,65 tone țeavă este asigurat de furnizor care se ocupă de încărcare, transport și descărcare țeavă OL. Transportul țevii se va efectua cu mașină prevăzută cu macara, astfel nu implică nici un cost suplimentar pentru încărcare, transport și descărcare țeavă.

Răspuns la întrebarea nr. 11- Cantitatea de 9,39 tone ce figurează în extrasul C6 este asigurat de către furnizori, loco șantier. În cadrul evaluărilor, nu există nici o mențiune din care să rezulte că urmează a se transporta 9,39 tone și, ținând cont de natura contractului, precum și de cerințele din documentația de atribuire, prețul ofertat este unul global, forfetar, ferm și fix pe toată durata contractului, stabilit pe fiecare categorie de lucrări finalizată.

Răspuns la întrebarea nr. 12 – Cantitatea de 5,26 tone ce figurează în extrasul C6 este asigurată de către furnizori, loco șantier. În documentația de atribuire nu sunt stabilite cerințe cu privire la cantitățile minime ce ar trebui să se regăsească în lista de cantități a fiecărei categorii de lucrări.

Răspuns la întrebarea nr. 13 – Cantitatea de 20,36 tone ce figurează în extrasul C6 este asigurată de către furnizori, loco șantier.

Transportul este inclus în prețul țevii și este asigurat de către furnizor fapt ce a determinat contestatoarea să nu îl coteze.În cazul în care transportul pentru țeavă ar fi fost cotat prețul s-ar fi dublat ceea ce ar fi c dezavantaj oferta contestatoarei. Autoritatea contractantă prin expertul său, nu a înțeles că, dacă transportul este asigurat de către furnizor, iar prețul acestuia este inclus în prețul țevii, acesta trebuie cotat cu zero, astfel încât în formularul C9 – resursele transportului sunt zero.

Referitor la întrebarea nr. 14 – În formularul C6 pe coloana 7 apar unele poziții cu zero deoarece greutatea este trecută în tone iar la listare a fost listată cu două zecimale, ceea ce înseamnă că acele cantități au sub 1 kg greutate, respectiv 0,001 tone. Greutatea materialelor nu influențează cu nimic prețul final. Materialele se procură conform unității de măsură de pe coloana 2 cu cantitatea de pe coloana a III-a, și nu în funcție de greutate.

Referitor la întrebarea nr. 15 – Dintr-o greșeală de redactare la întocmirea formularului C6 - extrasul de materiale - s-a completat coloana 7 cu cantitatea de 11,73 tone pentru poziția 5- 500007261- banda de avertizare și 0,04 tone pentru cele 43 de cămine de vizitare. Astfel cantitatea corectă este poziția 5- 500007261 – banda de avertizare 0,04 tone iar pentru cele 43 de cămine de vizitare cantitatea cantitatea este de 11,73 tone. Precizează contestatoarea că aceste cantități nu influențează valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă, … a depus la dosarul cauzei punctul de vedere nr. 4670/03.10..... înregistrat la Consiliu sub nr. 40798/05.10..... și solicită respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive: comisia de evaluare a parcurs toți pașii legali pentru atribuirea contractului de achiziție publică și a solicitat clarificări privind propunerea tehnică a contestatoarei, iar decizia a fost întemeiată pe toate documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii și, pe toate documentele din documentația de atribuire. Precizează autoritatea contractantă că, în conformitate cu art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul avea obligația să depună oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, iar contestatoarea nu a depus oferta în termenul legal și nici nu a contestat nici o prevedere din documentația de atribuire, deși avea acest drept legal. Mai susține autoritatea contractantă că ofertantul avea obligația să îndeplinească condițiile la data deschiderii ofertelor și nu în viitor, după deschiderea ofertelor. Explicațiile date de către contestatoare comisiei de evaluare, nu au convins-o pe aceasta din urmă că oferta sa tehnică propusă poate să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a ofertelor precizează că își menține cele constatate și consemnate în procesele verbale de analiză a propunerii tehnice nr. 3073/28.06....., 3623/31.07..... și 5412/25.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de proiectare, faza PTH, documentații și avize, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări în cadrul proiectului de investiții Extindere rețele de distribuție și colectare de canalizare în ....., finanțat prin Programul Național pentru Dezvoltare Locală (PNDL)”, cod CPV 45231300- 8 - Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../23.004..... Valoarea estimată a contractului este de 7.060.040 RON, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Nemulțumirea asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, prin liderul SC ...SRL, vizează modul de evaluare a documentelor ofertei sale, aceasta fiind declarată neconformă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini] și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ [clarificările/completările nu sunt concludente].
În continuare, Consiliul va dezbate punctual motivele de respingere reținute în sarcina ofertei asocierii contestatoare, așa cum au fost ele reținute în procesul-verbal de evaluare propunere tehnică nr. 3, înregistrat cu nr. 5412/25.09..... și aduse la cunoștința ofertantului prin intermediul adresei nr. 4513/25.09.....

Astfel, primul motiv de respingere se referă la informațiile furnizate de ofertant, ca răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 1 (regăsită în adresa nr. 3624/31.07.....) de justificare de ce la articolul pentru transportul rutier al betonului, respectiv TRA06A35, s-au luat în calcul numai 148 tone, cu toate că la articolul DA14A1 – fundație beton de ciment, cantitatea de beton care se procură este de 161,28 mc, având în vedere că greutatea betonului este de circa 2,4 tone/mc.

În analiza răspunsului la întrebarea de mai sus, comisia de evaluare a reținut printre altele:

Pentru greşelile de cantitati la transport beton, ofertantul ataseaza in SEAP o noua lista cu cantitati de lucrări - F3 refăcută prin care modifica oferta iniţiala , desi comisia de evaluare nu a cerut ofertantului acest lucru. Cerinţa comisiei de ofertare a fost cu totul alta, respectiv ca ofertantul sa justifice de ce la articolul de transport TRA06A35 a trecut o cantitate greşita, mult mai mica, nicidecum comisia de evaluare nu a cerut ca ofertantul sa modifice din proprie initiativa, formularul F3 si nu s-a cerut ca ofertantul sa inainteze un formular F3 modificat fata de cel depus iniţial, deoarece in punct de vedere legal, ofertanţii nu au voie sa mai aduca modificări asupra ofertei depuse, dupa expirarea datei limita de depunere a ofertelor.

(...)

Prin adaugarea unei cantitati de lucrări suplimentare la articolul de transport auto al betonului, respectiv prin modificarea cantitatii articolului TRA0635 ofertantul a modificat oferta depusa iniţial, fara ca acest lucru sa-i fie solicitat printr-o cerere de clarificare, venind astfel in contradicţie cu prevederile legislaţiei prezentate mai sus.

(...)

Dupa cum se poate constata, in documentaţia de atribuire, in Fisa de date a achiziţiei (FDA) Autoritatea contractanta a inclus o serie de clauze prin care se exclude in mod clar posibilitatea ca ofertanţii sa se abata de la cerinţele exacte ale documentaţiei, respectiv: „h) Propunerea financiara va cuprinde toate cheltuielile legate, execuţie, manipulare, procurare, transport, testare, eventualele remedieri în perioada de garanţie si orice alte cheltuielipâna la recepţia finala, informaţiile referitoare la fiecare din aceste categorii de cheltuieli urmând a fi prezentate in mod distinct. Nu se accepta necotarea oricareia dintre elementele mai sus enumerate Nu se accepta preturi unitare diferite pentru acelaşi tip deoperatiune/resurse, respectiv cote de cheltuieli indirecte/profit diferite în cadrul ofertei sau articole de lucrări cu valoarea 0 ."

Asta inseamna ca ofertanţii trebuiau sa includă din start toate cheltuielile de execuţie si de transport, si ca nu se admite nicio abatere, sub sancţiunea declararii ofertei ca fiind neconforma. Având in vedere ca autoritatea contractanta a inclus in documentaţia de atribuire toate aceste clauze, prin care se avertizeaza ofertanţii ca trebuie sa includă toate cheltuielile legate de execuţie, transport manipulare, etc... , ofertanţii trebuiau sa respecte intocmai aceste prevederi.

Conform celor de mai sus , nu se poate admite nicio abatere majora, nu are nicio relevanta, iar toate greşelile semnalate de comisia de evaluare la cantitatile de lucrări, reprezintă greşeli de ofertare, nicidecum abateri minore; numeroasele greşeli fac ca oferta sa

fie declarata neconforma, cu atat mai mult cu cat acest tip de greşeala nu este una singulara, asa cum am aratat si in evaluarea anterioara cand am precizat ca oferta depusa abunda de greşeli, aceste greşeli se repeta sistematic, in mai multe devize din oferta depusa astfel :

- obiect reţele apa - deviz sistematizare verticala, beton de ciment = 161.28 mc si transport auto beton numai 148 tone , lipsa 239.072 tone TRA06A35

- obiect reţele apa - deviz reţea de distributie , articol 5.8 si 5.8.L beton de ciment 10,51 mc, la care lipseste transportul TRA06A35 = 10.51X2.4=25.224 TONE

- obiect reţele apa - deviz reţea de distributie , articol 5.9 si 5.9.L - MORTAR DE ZIDĂRIE Ml00, cantitate = 1.92 mc, la care lipseste articolul de transport mortar TRA06A35 = 1.92X2.25 =4.32 TONE

- obiect reţea canal , devizul Sistematizare verticala , articol 1.4 - DAI4A1 - Fundaţie de beton de ciment si procurare beton 1.4L in cantitate de 111.66 mc, prezintă transportul betonului calculat greşit la art TRA0635 numai 102.46 tone in loc de 111.66 x 2.40 tone/mc = 267.984 tone, lipseste diferenţa de 165.52 tone .

- obiect Reţea canal, devizul Colectoare de canalizare, pozitia 3.20, beton de ciment cantitate 211.68 mc , are transport TRA06A35 la art 3.22 cantitatea eronata de 504 tone, corect este , ca sa respectam aceiaşi greutate de 2,4 tone/mc la toate articolele, 211.68 x 2.40 tone/mc = 508.032 tone, deci cantitatea este greşita , lipsesc 4.032 tone.

- la obiectul reţea canal, devizul Racorduri canalizare 250 buc, figureaza IN MOD ERONAT LA articolul 3.20 beton de ciment = 151.20 mc iar la articolul de transport TRA06A35 = 320 tone, corect ar fi fost 151.20 x 2.40 = 362.88 tone;

- la obiectul reţea canal, devizul Racorduri canalizare 250 buc, ofertantul a inclus transporturi auto numai pentru armatura si beton , dar nu a inclus transportul auto pentru cofraje, greşeala sistematica, existenta in toate devizele care conţin cofraje, deci nu doar la transportul betonului este o problema, ci la majoritatea articolelor.

În total, numai pentru corectarea transporturilor la beton TRA06A35, ar trebui înlocuite 7 devize oferta din propunerea tehnica, lucru care nu este posibil, dar care justifica faptul ca in realitate nu este vorba de abateri tehnice minore, ci mai degraba este vorba de greşeli de ofertare numeroase, sistematice, prezente in mai toate devizele oferta, greşeli de calcule, omisiuni importante, care vin in contradicţie cu prevederile din fisa de date prin care s-a cerut in mod ferm ca ofertanţii sa coteze toate costurile legate de execuţie, transporturi, manipulare, etc.

Așadar, comisia de evaluare a raportat diferențe la cantitățile de lucrări la articolul de transport auto al betonului, diferențe existente la nivelul mai multor devize.

Se impune precizarea faptului că la nivelul fișei de date a achiziției la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* s-a stabilit că *Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze corespondenta cu prevederile caietului de sarcini si trebuie cuprinda cel putin urmatoarele:*

(…)

4.Listele cu cantitatile de lucrari fara preturi, fisele tehnice si formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de santier.

5.Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport (…).

Totodată, au fost puse la dispoziția operatorilor economici, la nivel de studiu de fezabilitate, o serie de *anteevaluări* pentru fiecare obiect. Pornind de la acestea, asocierea ofertantă și-a elaborat oferta folosind informațiile existente, față de care comisia de evaluare a apreciat că au fost folosite o serie de norme proprii comasate a căror componentă nu se cunoaște, neputându-se efectua verificarea corespondenței activităților prezentate în partea descriptivă cu cele prezentate în listele cu cantitățile de lucrări. Acesta a fost motivul pentru care, autoritatea contractantă a solicitat o primă clarificare (adresa nr. 3074/28.06.....) în sensul prezentării listelor cu cantitățile de lucrări F3 cu rețetele desfășurate pentru toate normele compuse utilizate în ofertă, norme simple

predefinite, existente în indicatoarele de norme de deviz, iar acolo unde s-a utilizat o normă simplă modificată/asimilată sau în cazul în care s-a adus o modificare asupra rețetei vreunui articol existent să se expandeze rețeta articolului, astfel încât să se poată face verificarea până la nivel de resursă, pe fiecare articol în parte.

Prin răspunsul nr. 642/03.07....., asocierea ofertantă a furnizat formularele F3 cu rețetele desfășurate pentru toate normele compuse utilizate în ofertă, fiind arătat faptul că nu a fost utilizate norme simple modificate.

Ulterior, s-a revenit cu o nouă solicitare de clarificări (nr. 3624/31.07.....) fiind formulate un set de cincisprezece întrebări, ale căror răspunsuri formulate de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL au fost considerate ca neconcludente de către comisia de evaluare, și au condus la decizia de respingere a ofertei asocierii.

Revenind la primul motiv de neconformitate/inacceptabilitate, Consiliul observă, din analiza efectuată de către membrii comisiei de evaluare (comunicată și prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului), că au fost identificate diferențe la cantitățile de lucrări la articolul de transport auto al betonului, existente la nivelul mai multor devize, după cum urmează:

- **239,07 tone** - obiectul *rețele apă* - devizul *sistematizare verticală;*
- **25,224 tone** - obiectul *rețele apă* – devizul *rețea de distribuție;*
- **4,32 tone** - obiectul *rețele apă* – devizul *rețea de distribuție;*
- **165,52 tone** - obiectul *rețea canal* - devizul *sistematizare verticală;*
- **4,032 tone** - obiectul *rețea canal* - devizul *colectoare de canalizare;*
- **42,88 tone** - obiectul *rețea canal* - devizul *racorduri canalizare.*

Însumând aceste cantități rezultă o cantitate de **481,046 tone** beton, pentru care în listele de cantități nu se regăsește transportul.

Verificând, Consiliul reține că printre documentele achiziției nu se găsește nicio analiză efectuată asupra implicațiilor pe care le presupune respectiva cantitate în minus, pentru articolul transport TRA06A35, asupra ofertei asocierii, influența respectivei modificări asupra ofertei. Autoritatea contractantă se mulțumește să constate că sunt modificări asupra ofertei depuse, respectiv greșeli de cantități la transport beton și că numai pentru corectarea transporturilor la beton TRA0635 ar trebui înlocuite șapte devize. În argumentația sa, se folosește de prevederile fișei de date în ceea ce privește modul de întocmire al propunerii financiare, deși se află în etapa verificării tehnice a ofertei, după cum

însăși rezultatul transmis este denumit comunicare ..... propunere tehnică.

Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit art. 134 alin. (6) din același act normativ *în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Alineatele 7-10 din același articol prevăd că *prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant."

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă că, în cadrul procedurilor de atribuire, ofertanții au obligația de a depune oferte care să respecte documentația de atribuire, sancțiunea care intervine în cazul nerespectării acestei obligații fiind neconformitatea ofertei. De la această regulă legiuitorul a stabilit și excepții, acestea din urmă fiind prevăzute și având un conținut distinct în funcție de partea din ofertă la care se referă, respectiv propunerea tehnică sau propunerea financiară.

În cazul propunerii tehnice cazurile în care oferta nu se socotește modificată sunt mai multe și au un câmp de aplicare mai larg, incluzând corectări ale unor abateri tehnice minore, adică acele corectări a căror cuantificare în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei și nici nu schimbă clasamentul ofertanților.
Așadar, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și, numai ulterior lămuririi asupra situației create, să dispună în consecință asupra ofertei, mai cu seamă că ofertantul a susținut prin răspunsul nr. 791/03.08..... (răspuns punct 1) că respectiva cuantificare teoretică nu depășește 1% din prețul total al ofertei, arătând, totodată, și pe calea contestației, că valoarea de 7.954,75 lei (481,046 tone x 16,21 lei/tona – valoarea din propunerea financiară x 1,02 – cheltuieli indirecte x 1,02 - profit) se încadrează în acel procent indicat de legiuitor de 1%.

În condițiile date, criticile societății contestatoare sunt întemeiate, impunându-se ca autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL sub aspectul mai sus menționat cu lămurirea asupra cuantificării și încadrării în textul de lege mai sus invocat.

În cuprinsul aceluiași motiv de respingere, se observă că autoritatea contractantă a găsit de cuviință să invoce și lipsa includerii în oferta asocierii a transportului auto pentru cofraje, deși o clarificare cu trimitere expresă la acest articol nu a existat. După cum s-a arătat anterior, întrebarea al cărei răspuns a fost apreciat ca nefiind concludent și care modifică conținutul propunerii tehnice a vizat transportul rutier la betonului și nicidecum transportul auto pentru cofraje.

În lipsa unor argumente concrete, autorității contractante nu îi este îngăduit să aprecieze, după bunul plac, o clarificare impunându-se, mai cu seamă că ofertantul în răspunsul său nr. 642/03.07..... (punctul 3), la solicitarea de justificare a distanțelor de transport pentru toate articolele de tip TRA din care să reiasă exact distanța reală luată în calcul, a pus în vedere autorității contractante că unele materiale (țeavă, căminele, capace cămine, vane, robineți, hidranți, fitinguri, cherestea etc.) au inclus în prețul de achiziție și transportul inclus, astfel furnizorii ne-au transmis oferte cu prețul materialelor franco-șantier (loco șantier). La o solicitare a autorității contractante putem pune la dispoziție ofertele de preț de la furnizori unde este specificat ca condiții de livrare franco șantier (loco șantier). Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia

de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În privința îndoielilor autorității asupra includerii transportului auto pentru cofraje, sunt incidente normele art. 134 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în temeiul cărora autoritatea avea obligația să procedeze la clarificarea lui cu ofertantul.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii tehnice a asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, din perspectiva transportului auto pentru cofraje, este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii tehnice pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea tehnică aflată în discuție.

Trecând mai departe în soluționarea contestației, Consiliul observă că următorul motiv de respingere este în legătură cu răspunsul furnizat la întrebarea nr. 2 din adresa nr. 3624/31.07....., fiind reținute considerentele:

Pentru refacerea straturilor de mixtura asfaltica, conform prevederilor normativelor tehnice de execuţie, sunt absolut obligatorii respectarea tuturor etapelor in asternerea straturilor de mixtura, respectiv

- DB01 A1 - curatirea stratului suport inainte de amorsare

- DB02D1 - amorsarea stratului suport in vederea aplicarii stratului de legătură , cu emulsie cationica cu rupere rapida

- DB01 A1 - curatirea stratului de legătură

- DB02D1 - amorsarea stratului de legătură cu emulsie cationica cu rupere rapida , in vederea asternerii stratului de uzura

- TRA05A35 - transportul auto cu cisterne a soluţiei de amorsare , respectiv a emulsiei cationice cu rupere rapida

- TRA05A... transportul cu cisterna a cantitatii de apa necesare la curatirea stratului suport conform normelor de deviz.

Toate aceste articole lipsesc din oferta, ceea ce face ca din punct de vedere tehnic oferta tehnica sa fie incorecta si incompleta, prin urmare lucrările nu se vor putea executa, sau daca acestea se vor executa conform ofertei depuse atunci cu siguranţa calitatea va fi afectata. Lipsesc din oferta, in mod nejustificat, 6 articole corespondente celor 6 activitati care trebuiau ofertate pentru respectarea tehnologiei de execuţie a lucrărilor asa cum prevăd normativele de execuţie a lucrărilor pentru asternerea straturilor de mixturi asfaltice precum si conform cerinţelor autoritatii contractante enuntate in FDA, prin care ofertanţii trebuiau sa cuprindă in oferta toate costurile legate de execuţie si de transporturi.

Exact aceleaşi abateri se constata si la analiza devizului sistematizare verticala, din cadrul celuilalt obiect - Reţea Canal, unde si aici ofertantul eludeaza toate normele tehnice de execuţie a lucrărilor, incalca prevederile Normativelor, incalca prevederile FDA, mergând pe acelaşi principiu, cum ca daca lucrările sunt mici si izolate acestea trebuie executate fara respectarea normelor de calitate, adica fara curatare si fara operaţiile de amorsare dinaintea asternerii straturilor de mixtura asfaltica.

Ofertantul incearca sa justifice ca nu a inclus in oferta toate operaţiile necesare deoarece este vorba despre accesele la proprietati si fiind lucrări mai mici nu ar trebui sa se execute la acelaşi nivel de calitate cu lucrările mari, dar din punct de vedere tehnic nu are absolut nicio relevanta daca lucrările sunt mici sau mari, important este ca acestea sa fie executate conform normativelor actuale, acestea trebuie sa respecte aceleaşi standarde de calitate si aceleaşi etape de execuţie.

Conform prevederilor FDA oferta trebuie sa conţină toate cheltuielile legate de execuţie si transport, si nu se accepta necotarea oricareia dintre elementele mai sus enumerate, prin urmare oferta este declarata neconforma (...)

Așadar, ceea ce i se reproșează contestatoarei este lipsa din ofertă a unor articole (DB01 A1 - curățirea stratului suport înainte de amorsare, DB02D1 - amorsarea stratului suport în vederea aplicării stratului de legătură, cu emulsie cationica cu rupere rapida, DB01 A1 - curățirea stratului de legătură, DB02D1 - amorsarea stratului de legătură cu emulsie cationică cu rupere rapidă, în vederea așternerii stratului de uzură, TRA05A35 - transportul auto cu cisterne a soluției de amorsare, respectiv a emulsiei cationice cu rupere rapida, TRA05A... transportul cu cisterna a cantității de apă necesare la curățirea stratului suport conform normelor de deviz) corespondente unor activități obligatorii a fi incluse pentru lucrările ce implică așternerea straturilor de mixtură.

Urmând a verifica legalitatea motivului de respingere mai sus enunțat, Consiliul are în vedere că, potrivit *studiului de fezabilitate* (pag. 20), pus la dispoziția operatorilor economici, se urmărește, prin prezentul contract, extinderea sistemului centralizat de alimentare cu apă și canalizare existente, ce presupune lucrări aferente sistemului de alimentare cu apă, respectiv extinderea rețelelor de distribuție a apei potabile în satul Broscăuți și executarea branșamentelor apă, precum și lucrări aferente sistemului de canalizare menajeră, respectiv colectoare de canalizare menajeră cu curgere gravitațională, stații de pompare ape uzate, conducte refulare ape uzate și executare racorduri canalizare.

Același studiu de fezabilitate stabilește, la pag 46, că *amplasarea conductelor de alimentare cu apă și a rețelelor de canalizare se va realiza în conformitate cu recomandările STAS 8591/septembrie 1997 – Rețele edilitare subterane. Condiții de amplasare. Astfel se va urmări, pe cât posibil, amplasarea acestora în afara părții carosabile. În general aceste conducte purtătoare de apă au fost proiectate în spațiile verzi, adiacente străzilor. În cazuri izolate, unde condițiile din teren nu asigură zone verzi, aceste conducte vor fi montate și în acostamentul drumurilor.*

Totodată, în cuprinsul aceluiași document a fost consemnată în cadrul devizului sistematizare verticală – rețele apă, cantitatea de 650 m, pentru *spargeri și refaceri îmbrăcăminți bituminoase,* iar pentru rețele canal, cantitatea de 450 m pentru *spargeri și refaceri îmbrăcăminți bituminoase.*

Verificând și devizele de sistematizare verticală întocmite de către ofertant și regăsite în propunerea tehnică, Consiliul reține că acesta a menționat lucrările necesare spargerii și refacerii de îmbrăcăminți rutiere + podețe cu respectarea evaluărilor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, respectiv de 650 m și 450 m.

Cu luarea în considerare a celor înscrise în studiul de fezabilitate, respectiv a ceea ce se dorește a se realiza prin prezentul contract,

Consiliul stabilește că rețeaua de distribuție nu este prevăzută în carosabil, fiind reținut punctul de vedere al SC ...SRL că *aceste cantități rezultă din lucrări mici, izolate, cu structuri diferite, a căror tehnologie de execuție, pentru refacere, va fi adoptată pe loc de la caz la caz și nu va trebui să se supună rigorilor prevăzute în normativele pentru execuția lucrărilor de drumuri.* În cazul prezentului contract, respectivele lucrări fiind în legătură cu căile de acces către proprietăți, nu se poate vorbi despre realizarea unor porțiuni de drum, unde așezarea straturilor se realizează la intervale de timp și unde este obligatorie curățarea și amorsarea acestor suprafețe în vederea așternerii stratului următor.

Deși susține că nu au fost cotate unele lucrări referitoare la spargeri și refaceri îmbrăcăminți rutiere, autoritatea nu face nicio mențiune cu privire la cantitățile de lucrări ce trebuie executate pentru îmbrăcăminți rutiere.

Considerentele de mai sus au format convingerea Consiliului, că, în mod eronat, a fost respinsă oferta contestatoarei pentru răspunsul furnizat la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări.

Relativ la următorul motiv de respingere identificat în sarcina ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, se observă că acesta este în referire la răspunsurile furnizate la întrebările 3, 4 și 7 adresate de autoritate prin intermediul adresei nr. 3624/31.07....., fiind invocate o serie de argumente pentru lipsa cotării transportului apei de către asociere, după cum urmează:

Deoarece toate cele trei intrebari se refera la acelaşi aspect, respectiv necotarea de către ofertant, a transportului unui material de baza care se foloseste, intra in componenta multor articole de lucrări din oferta, articole (compactarea straturilor de baza din pamant, balast, piatra sparta, turnarea betoanelor, curatirea straturilor suport inaintea asternerii mixturilor asfaltice etc...) acestea se vor analiza la comun.

Cantitatile de apa necesare sunt foarte mari, la nivelul intregii oferte de ordinul miilor de metri cubi, imposibil de asigurat din alta parte decât dintr-o sursa centralizata de apa , cu calitate verificata , si care sa corespunda fizic si chimic pentru procesele in care se va folosi. De asemenea, pentru ca oferta sa fie completa si conforma, obligatoriu in oferta trebuie sa se regaseasca articolele de transport pentru apa necesara.

Asa cum s-a aratat in clarificarea anterioara lipseste din oferta transportul apei, Total apa = 5153.23 mc apa, care trebuie transportata cu autocisterna de la punctul de prelevare pana la locul de punere in opera, deoarece acest material nu se poate transporta altfel, avand in vedere cantitatea foarte mare.

Precizam, ca ofertantul avea obligaţia de a include in oferta transportul apei, deoarece prin FDA autoritatea contractanta a impus cotarea tuturor cheltuielilor de transport , neavand voie sa lipseasca nici transportul apei.

S-a solicitat ofertantului prin cerere de clarificare, sa precizeze unde in oferta a fost ofertat acest articol de transport pentru apa, iar răspunsul primit este neconcludent, respectiv ca „Transportul apei nu a fost cotat deoarece este utilizata apa din surse naturale (puţuri, râuri, etc) din imediata apropiere.

Având in vedere ca apa trebuie transportata pana la locul de punere in opera si ca acest transport nu se poate executa decât cu autocisterna, rezulta ca ofertantul trebuia sa coteze si articolul de transport apa, la fel ca si celelalte articole de transport, chiar daca se va preleva din puţuri, sau din rau, tot trebuie efectuat transportul.

Mai mult decât atat, in oferta depusa, in extrasele de materiale C6, s-a ofertat apa dupa cum urmeaza:

- 6202806 - Apa industriala pentru lucrări de drumuri - terasamente in cisterne, deci trebuia in mod automat ofertat si articolul de transport cu autocisterna, asa cum sugereaza si denumirea articolului de material.

-6202820 - Apa potabila - ori apa din rau nu este potabila, iar apa din put nu poate fi utilizata , deoarece nu neaparat este potabila, poate fi si apa din put care sa nu corespunda din punct de vedere al potabilitatii, in acest caz ofertantul nu poate oferta ceva ce nu este dovedit ca si corespunde din punct de vedere calitativ, singura rezolvare fiind preluarea cantitatii de apa potabila si transportul acesteia cu autocisterna, dintr-o sursa sigura de apa potabila.

-6202818 - Apa industriala pentru mortare si betoane de la reţea ; - nu se poate folosi apa din râuri, deoarece aceasta nu corespunde caracteristilor tehnice, putând avea suspensii, sedimente si nu este de la reţea , cum s-a ofertat. Indiferent ca este de la reţea sau nu, aceasta apa tot cu autocisterna trebuie transportata, asta insemnand ca trebuie modificate toate devizele depuse in oferta iniţiala, deoarece apa intervine in fiecare deviz.

Dupa cum se poate vedea, cantitatile de apa rezulta din retetele articolelor de deviz, si intreaga apa trebuie transportata cu autocisterna, deoarece altfel nu se poate preleva din reţea si transporta pana la locul de punere in opera, autoritatea contractanta nu are obligaţia de a prevedea o cantitate minima pentru apa, sau de a prevedea la ce distanta se va face transportul, acestea fiind elemente normale in cadrul oricărei ofertări, de care ofertantul trebuia sa tina cont la intocmjrea ofertei.

Având in vedere ca oferta nu este completa, lipseşte transportul cu autocisterna pentru cantitatea de 5153.23 tone, precum si tinand cont de răspunsul la clarificarea anterioara, prin care ofertantul declara ca va utiliza la execuţie apa din surse naturale, necontrolate, sau greu de controlat, si care nu pot furniza apa de calitate, apa potabila, comisia de evaluare constata ca oferta este incompleta si neconforma cu cerinţele impuse.

În analiza sa, Consiliul ține să sublinieze faptul că obiectul contractului în cauză vizează extinderea rețelei de distribuție și colectoare de canalizare în ..... În studiul de fezabilitate, amintit în cele ce preced, se precizează la pag. 10 că în comună există atât un sistem de alimentare cu apă cât și un sistem de canalizare menajeră, dar care asigură bransarea doar a unui procent de aproximativ 60% din gospodăriile din localitatea Broscăuți.

Așadar, rețea de distribuție a apei există în ....., fiind de netăgăduit acest lucru, prin prezentul contract fiind vizată extinderea acesteia. Or, în condițiile date, este mai mult decât evident că apa va putea fi prelevată din rețeaua de apă deja existentă în comună, după cum însăși autoritatea face referire, în cuprinsul întrebării nr. 4, la localitatea Dorohoi ca fiind cea mai apropiată sursă de apă în sistem centralizat, care poate furniza apă de la rețea.

Într-o astfel de situație nu se impune cotarea transportului, întrucât furnizorii serviciilor de alimentare cu apă au inclusă și cheltuiala aferentă serviciilor de transport.

Este adevărat că asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a transmis în răspunsurile sale nr. 3 și 7 că transportul apei nu a fost cotat deoarece lucrările se execută izolat, local, iar apa (în cazul când ar fi necesară) este utilizată din surse naturale (puțuri, râuri etc.) din imediata apropiere, însă tot acesta susține în cuprinsul contestației că apa a fost cotată în cadrul propunerii financiare la prețul de 2 lei/mc, preț care acoperă atât pomparea apei, cât și transportul acesteia.

Evident, accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul, ci pe lămurirea asupra ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei prin coroborarea tuturor informațiilor existente.

În atare condiții, Consiliul găsește nejustificat și disproporționat motivul de respingere cu privire la lipsa transportului apei.

Următorul motiv de respingere este în legătură cu răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 5 din solicitarea de clarificări nr. 3624/31.07....., răspuns apreciat ca fiind neconcludent motivat de următoarele: Răspunsul ofertantului la aceasta intrebare nu este concludent, Ofertantul evita sa răspundă la intrebare, nu argumenteaza si nu justifica de ce distanta ofertata este cu 5 km mai mica decât cea reala, asa cum se poate vedea foarte clar pe harta, in Google Maps, distanta medie este de 40 km, nu de 35 km cum a fost ofertata in mod eronat.

Ofertând o distanta mai mica cu 5km, practic oferta a fost subevaluata.

În analiza sa, Consiliul are în vedere că în formularul C9 – *Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect* ofertantul a inclus articolul *TRA01A35 – transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist.* = ***35 km,*** fapt ce a determinat autoritatea contractantă să întrebe de ce a fost cotată o distanță de numai 35 km pentru transportul la betoane, când de fapt distanța reală este de 40 km.

Demn a fi menționat este faptul că, în legătură cu această distanță de 40 km, calculată de autoritate ca fiind reală, nu a fost furnizat niciun argument pe care aceasta a înțeles să-l aibă în vedere în calculul distanței, astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea de a transmite un răspuns punctual la acesta. Dacă i s-ar fi cerut relații exprese privind informațiile luate în seamă, ofertantul ar fi știut care sunt explicațiile concrete dorite de autoritate și ar fi formulat răspunsul în consecință, mai cu seamă că așa cum rezultă din cuprinsul contestației acesta a ales cea mai scurtă distanță pe traseul ..... (locul unde se află stația de betoane proprietatea SC ...SRL) – Roma – Dimăcheni - Broscăuți. Folosind această rută distanța este cea regăsită în ofertă, de 35 km.

Chiar și apreciind că distanța de 35 km nu este cea reală, autoritatea contractantă nu ar fi fost îndreptățită să respingă oferta din acest motiv, întrucât diferența până la 40 km pare a se încadra în dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, putând fi considerată o abatere tehnică minoră, a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că și acest motiv de respingere se dovedește a fi neîntemeiat.

Referitor la motivul de respingere reținut în legătură cu răspunsul la întrebarea nr. 6, au fost reținute considerentele:

La aceasta intrebare ofertantul nu răspunde concludent, este vorba despre o greşeala evidenta: pentru a putea executa refacerea imbracamintii rutiere pe suprafaţa afectata, trebuia ofertata o cantitate mai mare de mixturi asfaltice.

In realitate, ofertantul a ofertat o cantitate mai mica de mixtura asfaltica, astfel incat aceasta nu va ajunge pentru refacerea in totalitate a suprafeţelor afectate, decât cu afectarea calitatii lucrărilor, respectiv acoperirea cu un strat de grosime mult mai mica decât este prevăzut in documentaţie.

Argumentele aduse de ofertant, cum ca contractul ar fi ferm, fix, sau forfetar, sau ca documentaţia nu stabileste cerinţe cu privire la cantitatile maxime sau minime, nu au absolut nicio legătură cu intrebarea adresata si cu problema de fata, nu aduc niciun argument valabil si nu sunt in masura sa convingă in niciun fel de ce s-a ofertat o cantitate insuficienta de mixtura asfaltica, care nu va fi de ajuns pentru refacerea in totalitate a suprafeţelor asfaltate.
La devizul Sistematizare verticala - REŢELE APA :

*ART. 1.5 - DB16D1 - îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executat la cald, in grosime de 4 cm cu asternere manuala - cantitate = 585 mp , conţine in reteta cantitatea de 0.094 tone mixtura asfaltica BA16 pentru stratul de uzura. Prin urmare, cantitatea de mixtura asfaltica ce trebuie procurata pentru a putea realiza in intregime lucrările este de 585.00 mp x 0.094 tone/mp = 54,99 tone . Se constata ca ofertantul a cuprins in oferta numai cantitatea de 41.32 tone de mixtura BADPC16, adica cu 54.99-41.32 = 13.67 tone mai puţin decât ar fi fost necesar pentru intreaga lucrare (reprezentând cantitativ si valoric, 13.67*100 / 41.32 = 33,08 % mai puţin .*
Lucrările nu se pot finaliza, cantitatile desfăcute nu pot fi refăcute decât in procent de 100-33.08=66,91% .

La acest punct ofertantul a furnizat un răspuns care nu este concludent, desi problema semnalata este una foarte clara, respectiv, este o greşeala evidenta de calcul a cantitatii de mixtura asfaltica de la articolul de procurare, mixtura ce trebuie procurata pentru a putea acoperi integral cantitatea totala declarata la articolul de punere in opera, precum si transportul auto al cantitatii suplimentare de mixtura asfaltica, motiv pentru care a fost solicitata o clarificare referitoare la acest aspect.

Se constata ca procurarea de mixtura asfaltica este in contradicţie cu cantitatea de 585 mp care trebuie acoperita cu un strat de 4 cm de asfalt, astfel incat daca s-ar procura numai 41.32 tone de mixtura cat a fost ofertat, atunci aceasta ar ajunge numai pentru asternerea unui strat foarte subţire de de numai 2,6 cm, care iarasi vine in contradicţie cu normativele de execuţie care prevăd grosimi de minim 3cm pentru acest tip de mixtura , prin urmare nu respecta condiţiile de calitate solicitate prin documentaţia de atribuire .

Conform HG nr. 395/2016, art. 134 (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Având in vedere ca oferta nu este completa , lipseste o cantitate de mixtura asfaltica precum si transportul auto pentru aceasta cantitate, iar răspunsul ofertantului nu este concludent, nu numai ca nu oferă nicio justificare valabila, dar nici macar nu recunoaşte propria greşeala de ofertare, comisia de evaluare constata ca oferta tehnica este incompleta si neconforma cu cerinţele impuse.

Din pledoaria autorității contractante, rezultă că respingerea ofertei asocierii a intervenit ca urmare a ofertării unei cantități mai mici de mixtură asfaltică, *trebuia ofertată o cantitate mai mare de mixturi asfaltice,* după cum se exprimă autoritatea contractantă, lucrările neputându-se finaliza, cantitățile desfăcute nu pot fi refăcute decât în procent de 66,91% conform propriilor calcule.

Precum s-a arătat în cele ce preced, în studiul de fezabilitate a fost consemnată în cadrul devizului sistematizare verticală – rețele apă, cantitatea de 650 m, pentru *spargeri și refaceri îmbrăcămînți*

bituminoase, iar pentru rețele canal, cantitatea de 450 m pentru *spargeri și refaceri îmbrăcăminți bituminoase.*

Cantitatea de 650 m a fost respectată de către ofertant în cadrul devizului sistematizare verticală – rețele apă după cum rezultă din formularul F3 din cuprinsul ofertei și confirmată în răspunsul nr. 6 furnizat autorității prin intermediul adresei 791/03.08.....

De remarcat este modul cum autoritatea contractantă a înțeles să se adreseze ofertantului, respectiv *vă rugăm să justificați de ce nu s-a ținut cont de toate cheltuielile necesare pentru refacerea în totalitate a suprafețelor desfășurate, de ce se va reface numai 66,91 % din suprafața desfăcută?,* fără să indice în concret care sunt acele cheltuieli necesare pentru refacerea suprafețelor desfășurate și care nu au fost incluse, și cum s-a ajuns la acel procentaj apreciat ca fiind cel refăcut. Aceste informații nu apar în solicitarea de clarificări antemenționată, astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea de a furniza un răspuns punctual la acestea. Dacă i s-ar fi cerut relații exprese privind aceste argumente, probabil că ofertantul ar fi știut care sunt explicațiile concrete dorite de autoritate și ar fi formulat răspunsul în consecință.

Este adevărat că ofertantul a întocmit un răspuns astfel cum a crezut de cuviință, în absența individualizării cheltuielilor apreciate ca fiind lipsă, însă el este unul care tratează solicitarea formulată de autoritate, subliniind că a fost prezentat Formularul F3 unde se regăsește cantitatea de 650 m pentru spargerea și refacerea îmbrăcăminți rutiere + podețe, solicitată a se oferta în cadrul evaluărilor.

În circumstanțele descrise ale solicitării autorității și răspunsului asocierii ofertante, se vădește a fi disproporționată și nelegală respingerea ofertei ca inacceptabilă, pentru neconcludența răspunsului.

Așadar, dacă autoritatea aprecia că există un risc privind oferta întrucât anumite date și documente îi erau neclare, contradictorii sau insuficiente, aceasta nu trebuia să declare inacceptabilă, ci să o reclarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente neclare, contradictorii sau insuficiente. Suspiciunile autorității asupra veridicității anumitor informații din oferta sau răspunsul ofertantei, precum și omiterea anumitor cantități de mixturi asfaltice pot fi lămurite prin prisma art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicitările autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din același act normativ [*Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare]*, rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres explicații legate de cantitățile de mixturi asfaltice.

Pe cale de consecință, nu se poate reține nici acest motiv în sarcina ofertei contestatoarei.

Motivul de respingere a ofertei asocierii contestatoare, reținut în legătură cu răspunsul nr. 8 la întrebarea adresată de autoritatea contractantă regăsită în cuprinsul adresei nr. 3624/31.07....., a fost argumentat astfel:

Răspunsul ofertantului la aceasta intrebare nu este concludent, ofertantul evita sa răspundă la intrebare, nu argumenteaza si nu justifica in niciun fel de ce nu a ofertat si transportul auto pentru materialul: bitum in cantitate de 368,97 kg, cu toate ca acesta este un material care intra in reteta normelor utilizate pentru execuţia lucrărilor, lucrările nu se pot executa in absenta transportului acestui material, iar materialul apare pe extrasul de materiale C6, fiind cotat tocmai de către ofertant, deci daca apare in extrasul de materiale C6, atunci pentru a ajunge la şantier, acest material trebuia sa fie si transportat, adica in mod obligatoriu, in extrasul C9 privind transporturile trebuia sa se regaseasca si transportul aferent.

Singurul răspuns al ofertantului , prin care acesta susţine ca documentaţia de atribuire nu stabileste cerinţe minime ce ar trebui sa se regaseasca in lista de cantitati, nu are nicio legătură cu intrebarea adresata si cu problema de fata, nu aduc niciun argument valabil si nu sunt in masura sa convingă in niciun fel de ce nu s-a ofertat transportul auto pentru acest material . Este o omisiune o ofertantului, o greşeala de ofertare prin care oferta depusa nu respecta cerinţele caietului de sarcini si a fisei de date, prin care s-a solicitat ofertarea tuturor costurilor necesare realizarii contractului.(...)

Așadar, în discuție este lipsa ofertării de către asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a transportului auto pentru cantitatea de 368,97 kg de bitum. În analiza sa, Consiliul se va raporta la răspunsul ofertantului nr. 642/03.07..... (punctul 3), la solicitarea de justificare a distanțelor de transport pentru toate articolele de tip TRA din care să reiasă exact distanța reală luată în calcul (adresa autorității nr. 3074/28.06.....), unde acesta a pus în vedere autorității contractante că unele materiale (țeavă, căminele, capace cămine, vane, robineți, hidranți, fitinguri, cherestea etc.) au inclus în prețul de achiziție și transportul inclus, astfel furnizorii ne-au transmis oferte cu prețul materialelor franco-șantier (loco șantier). La o solicitare a autorității contractante putem pune la dispoziție ofertele de preț de la furnizori unde este specificat ca condiții de livrare franco șantier (loco șantier). (…) TRA01A35 – transport beton asfaltic, bitum – ruta ..... – Broscăuți – furnizor SC … SA.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, o revenire cu solicitări exprese se impunea, deoarece răspunsul primit nu îi este suficient Consiliului și, evident, nici autorității, mai cu seamă că aceasta din urmă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei. Or, deși i s-a pus în vedere că se pot pune la dispoziție ofertele de preț de la furnizori unde este specificată livrarea franco șantier, autoritatea a ignorat aceste informații, grăbindu-se cu decizia de respingere.

Așa cum s-a subliniat și în cazurile anterior analizate, accentul nu trebuie pus pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertantul, ci pe lămurirea asupra ei în sensul dorit și necesar

evaluării corespunzătoare a ofertei prin coroborarea tuturor informațiilor existente.

Noua clarificare privind oferta de preț de la furnizorul de bitum SC CONREC SA este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși transportul pentru acest material pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Contrar a ceea ce susține autoritatea contractantă, dacă în urma analizei ofertei de la furnizor se dovedește că este inclus și transportul pentru respectivul material la locul de punere în operă, atunci nu se justifică evidențierea acestuia în *C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*.

Aceeași necesitate de clarificare o stabilește Consiliul și în privința transportului auto pentru cantitatea de 2,23 mc lemn de fag și stejar sub formă de dulapi, grinzi și scânduri, în privința căruia autoritatea contractantă a semnalat că nu s-a ținut cont de transportul acestei cantități, argumentând decizia de respingere, sub acest aspect, a ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL prin aceea că *Răspunsul ofertantului la aceasta intrebare nu este concludent, ofertantul evita sa răspundă la intrebare, nu argumenteaza si nu justifica in niciun fel de ce nu a ofertat si transportul auto pentru material, cu toate ca acesta este un material care intra in reteta normelor utilizate pentru execuţia lucrărilor, lucrările nu se pot executa in absenta transportului acestui material, iar materialul apare pe extrasul de materiale C6, fiind cotat tocmai de către ofertant, deci daca apare in extrasul de materiale C6, atunci pentru a ajunge la şantier, acest material trebuia sa fie si transportat , adica in mod obligatoriu, in extrasul C9 privind transporturile trebuia sa se regaseasca si transportul aferent.(...)*

Fiind identificată aceeași situație (ofertantul a susținut prin intermediul clarificărilor oferite că prețul pentru cherestea lemn de fag și stejar sub formă de dulapi, grinzi și scânduri este franco șantier) ca cea analizată mai sus, în cazul răspunsului nr. 8, argumentele sunt valabile și pentru motivul de respingere în legătură cu răspunsul ofertantului nr. 9, oferta de preț de la furnizor putând aduce lămuriri sub aspectul transportului celor 2,23 mc lemn.

Situația este similară și în ceea ce privește următorul motiv de respingere, identificat ca fiind în legătură cu răspunsul nr. 10 furnizat de ofertant, privind transportul celor 9,65 tone țeavă OL, la întrebarea autorității contractante și care a fost apreciat ca fiind neconcludent întrucât *ofertantul evita sa răspundă la intrebare, nu argumenteaza si nu justifica in niciun fel de ce nu a ofertat si transportul auto pentru material, cu toate ca acesta este un material care intra in reteta normelor utilizate pentru execuţia lucrărilor, lucrările nu se pot executa in absenta transportului acestui material, iar materialul apare pe extrasul de materiale C6, fiind cotat tocmai de către ofertant, deci daca apare in extrasul de materiale C6, atunci pentru a ajunge la şantier, acest material trebuia sa fie si transportat, adica in mod obligatoriu, in extrasul C9 privind transporturile trebuia sa se regaseasca si transportul aferent. Chiar daca furnizorul se ocupa de transportul si incarcarea - descarcarea materialului, costul transportului tot trebuia sa apara distinct in extrasul de transporturi C9.*

In plus, afirmaţia ofertantului, ca operaţiunile de incarcare, descarcare si transport se vor executa cu o autospeciala prevăzută cu macara, nu se sustin si nu se verifica, deoarece nici in extrasul de transporturi si nici in extrasul de utilaje nu apare aceasta maşina prevăzută cu macara, astfel incat in oferta nu s-au inclus toate costurile necesare realizarii contractului. (...)

Aceeași nedumerire a autorității contractante, de data aceasta vizavi de cei 9,65 tone țeavă, s-a materializat în întrebarea *Vă rugăm să precizați de ce nu a fost inclusă în ofertă cantitatea de 9,65 tone transport țeavă OL? De asemenea lipsesc articolele de încărcare și de descărcare din auto pentru țeava metalică, cu un utilaj, macara.* (întrebarea nr. 10)

Ca și în cazurile precedente, ofertantul a justificat prin aceea că transportul pentru acest material este asigurat de către furnizor, tot acesta ocupându-se și de încărcatul și descărcatul celor 9,65 tone țeavă, operațiunile respective fiind efectuate de mașina prevăzută cu macara.

Or, acest lucru se impunea a fi clarificat de către autoritatea contractantă, anterior respingerii ofertei contestatoarei, respectiv dacă oferta de la furnizor cuprindea și transportul cantității de țeavă și dacă încărcatul și descărcatul din auto pentru țeava metalică impunea costuri suplimentare.

Argumentele expuse pentru răspunsurile nr. 8 și 9, mai sus analizate, în privința nevoii de clarificare (ținând cont și de răspunsurile la clarificările anterioare) rămân valabile și în acest caz.

Așa cum s-a subliniat și anterior, dacă în urma analizei ofertei de la furnizor se dovedește că este inclus și transportul pentru respectivul material la locul punerii în operă, atunci nu se justifică evidențierea acestuia în *C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile*.

Cât privește lipsa din extrasul de utilaje a maşinii prevăzută cu macara, Consiliul apreciază că în respectivul formular se regăsesc utilajele, echipamentele aparținând (prin diverse mijloace de deținere) ofertantului și nu furnizorului care se ocupă de transportul respectivului material (dacă, în urma verificărilor efectuate se constată că este inclus și transportul).

Lipsa de temeinicie, în analiza efectuată de către autoritate, rezidă și din cele constatate în privința răspunsurilor 11, 12 și 13 furnizate de ofertant, *ofertantul nu a ofertat transporturi si nu a depus extrasele C9 pentru transporturi auto la aceste devize, asa cum s-a solicitat in fisa de date a achiziţiei, la modul de prezentare a propunerii tehnice pentru execuţie acestea se vor analiza la comun.*

In oferta depusa , nu se regăsesc formularele C9 pentru transporturi auto , pentru cele 3 devize mentionate , respectiv :

- *Subtraversare CF reţea apa*
- *Subtraversare CF reţea canalizare*
- *Subtraversare drumuri reţea canalizare*

cu toate ca din articolele de lucrări rezulta o serie de materiale care trebuiau transportate cu auto (...)

Întrebările 11, 12 și 13 din solicitarea nr. 3624/31.07..... au fost în referire la cantitățile de 9,39 tone, 5,26 tone și 20,36 tone identificate de autoritate în extrasul C6 și în legătură cu care s-a apreciat că lipsește orice articol de transport. Explicațiile ofertantului, cum că acele cantități sunt asigurate de către furnizori, loco șantier se pare că nu au convins autoritatea dar nici nu au determinat-o să aprecieze că se impune să fie în posesia unor probe concludente care să vină în sprijinul celor afirmate de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Argumentele reținute în analiza motivelor de respingere privind răspunsurile 8, 9 și 10 sunt perfect valabile și în acest caz.

Suplimentar, este de remarcat este și modul cum aceasta a înțeles să se adreseze ofertantului, prin intermediul celor trei întrebări *vă rugăm să precizați de ce la acest deviz…* fără să indice în concret care este devizul, contrar a ceea ce susțin dispozițiile imperative ale art. 134 alin. (4) din același act normativ [*Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare].* Abia în comunicarea rezultatului procedurii apar menționate cele trei devize, astfel cum rezultă din cele de mai sus. De asemenea, în comunicarea privind rezultatul procedurii se face referire la o serie de materiale care trebuie transportate, fără să se precizeze care sunt materialele în discuție, deși dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 exprimă limpede informațiile ce trebuie regăsite în comunicările privind rezultatul procedurii.

În continuare, trecând la verificarea legalității următorului motiv de respingere ce privește răspunsul nr. 14 al ofertantului, Consiliul observă că autoritatea și-a argumentat decizia prin aceea că *La aceasta intrebare ofertantul nu oferă un răspuns concludent, respectiv ca materialele se procura conform unitatii de masura care este precizata pe coloana 2, si nu in funcţie de greutatea lor, lucru care nu are absolut nicio legătură cu intrebarea adresata, deoarece nu s-a solicitat clarificare asupra modului in care se procura unele materiale ci s-au solicitat lămuriri asupra greutatilor greşite care au fost trecute in coloana 7. Aceste greutati, insumate la sfarsitul formularului, trebuie sa aiba corespondent in articolele de transport TRA care se regăsesc in formularul C9.*

O condiţie de baza pentru ca oferta sa fie corect intocmita, este ca suma declarata a greutatii totala a tuturor materialelor din formularul C7 sa coincidă cu cantitatea totala de materiale transportata cu auto din formularul C9.

Nici afirmaţia ca greutatea materialelor nu influenteaza preţul final nu este corecta, deoarece prin declararea unor greutati mai mici la materiale, rezulta o greutate mai mica la transporturi, subevaluand oferta.

Autoritatea contractantă a dorit justificări privind modalitatea de completare a formularului C6 – extrasul de materiale relativ la coloana 7 unde nu a fost completată greutatea la toate materialele, la unele dintre acestea greutatea fiind zero. Ofertantul a explicat că apar unele poziții cu zero deoarece greutatea este trecută în tone iar la listare a fost listat cu două zecimale, ceea ce înseamnă că acele cantități au sub 1 kg greutate respectiv 0,0001 tone. Greutatea materialelor nu influențează cu nimic prețul final. Materialele se procură conform unității de măsură de pe coloana 2 cu cantitatea de pe coloana 3 și nu în funcție de greutate.

Nu poate fi o justificare rezonabilă explicația autorității contractante cum că *o condiţie de baza pentru ca oferta sa fie corect întocmită, este ca suma declarata a greutății totala a tuturor materialelor din formularul C7 sa coincidă cu cantitatea totală de materiale transportată cu auto din formularul C9,* întrucât există materiale care au inclus în preț și transportul (fiind asigurat de către furnizorul de materiale loco șantier), și, așa cum s-a arătat mai sus, într-o astfel de situație nu se justifică evidențierea transportului în *C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.*

Consiliul observă că, deși autoritatea contractantă îl contrazice pe ofertant cu privire la explicația acestuia că greutatea materialelor nu influențează prețul final, aceasta nu prezintă niciun argument demn de luat în seamă, ca urmare a unei analize privind impactul acelor cantități asupra ofertei. Autoritatea a dat dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta din acest motiv, cu încălcarea principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Spre o astfel de conduită dispun și instanțele europene competente, relevantă fiind: **Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II3781, punctele 37 şi 38)** *„principiul proporţionalităţii impune ca actele instituţiilor să nu depăşească limitele a ceea ce este adecvat şi necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puţin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporţionate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curţii din 5 mai 1998, National Farmers' Union şi alţii, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorităţii contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conţinutul ofertei menţionate ar putea asigura securitatea juridică în acelaşi mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură şi simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 43)*."

Același raționament potrivit căruia îi revenea autorității contractante sarcina nu de a respinge automat oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, ci de a aprecia asupra principiului proporționalității, este reținut de Consiliu și în privința motivului de respingere pentru răspunsul nr. 15, la solicitarea autorității contractante de justificare a faptului că la întocmirea formularului C6 s-a completat la coloana 7 cantitatea greșită de 11,73 tone pentru poziția 5 – bandă de avertizare sau 0,04 tone pentru cele 43 de cămine de vizitare. Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL a răspuns că, dintr-o greșeală, a inversat cantitățile între cele două articole.

Față de situația creată, autoritatea contractantă a reținut: *Ofertantul recunoaşte ca sunt greşeli in oferta, lucru pe care ar fi fost corect sa il recunoasca si la toate celelalte puncte precizate mai sus, deoarece si acelea sunt tot greşeli de ofertare semnalate de comisia de evaluare. Afirmaţia ca au fost inversate greutatile intre articolul de cămine de vizitare si articolul de banda de avertizare este eronata, deoarece acestea nu se susţin, cu totul altele sunt greutatile acestor materiale, care figureaza in cataloagele si fisele tehnice de la producător. Ofertantul face menţiunea ca aceste greşeli nu influenteaza valoarea ofertei, afirmaţie care este eronata deoarece greutatile materialelor fiind diferite, acest lucru se reflecta direct in costul transporturilor, lucru care face ca si valoarea ofertei sa fie alta.*

In plus, aceeaşi greşeala apare si in devizul de branşamente 250 buc, unde in extrasul de materiale C6, la poziţia 6 : 20027545-Camin de apometru = 250 bucati, pe coloana 7 apare greutatea eronata de 0.25 tone, iar la poziţia 5, banda de avertizare este trecuta greutatea de 5 tone, ambele cantitati fiind eronate.

Analizând motivația autorității contractante, Consiliul observă că, deși susține că *afirmaţia ca au fost inversate greutățile intre articolul de cămine de vizitare si articolul de banda de avertizare este eronata, deoarece acestea nu se susţin, cu totul altele sunt greutățile acestor materiale, care figurează în cataloagele si fisele tehnice de la producător,* contrar art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, achizitoarea nu reușește să probeze că acele greutăți ale materialelor de care se prevalează în respingerea ofertei fac imposibilă executarea corespunzătoare a contractului, astfel cum a fost prestabilită în caietul de sarcini sau că au vreo influență asupra prețului ofertat.

Mai mult, argumentele vizând *devizul branșamente 250 buc* nu apar în solicitarea de clarificări antemenționată, astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea de a furniza un răspuns punctual la acestea.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, a aplicării prevederilor art. 134 alin. (9) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și numai ulterior lămuririi asupra situației create, să dispună în consecință asupra ofertei cele raționate de autoritate în procesul-verbal nr. 5412/25.09..... și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 134 alin. (5) din norme, legiuitorul impune condiția ca răspunsurile date de ofertant să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsurile date de ofertant sunt neconcludente. Revenirea autorității nu are ca scop avantajarea în vreun fel a ofertantei, ci dobândirea acelor informații ce nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial.

Stabilirea caracterului (in-)acceptabil și/sau (ne-)conform al ofertei asocierii reclamante urmează a se determina ulterior primirii și examinării clarificărilor relevante din partea acesteia, iar nu la acest moment, motiv pentru care se va respinge capătul de cerere privind declararea ofertei ca acceptabilă și conformă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei asocierii SC ...SRL – SC ...SRL s-a bazat pe informații insuficiente, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care criticile asocierii contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale apar a fi fondate. În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația, va anula actul de respingere a ofertei nr. 5412/25.09..... și comunicarea

nr. 4513/25.09..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/ 2016, admite, în parte, contestația asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal de evaluare nr. 5412/25.09....., precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale. Obligă autoritatea la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou proces-verbal de evaluare, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind declararea ofertei asocierii ca fiind acceptabilă și conformă.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și șapte pagini