CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnSC.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 413/06.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9194/09.03.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., adresa de corespondență în ..., reprezentată legal de .. - administrator și convențional de Societatea Civilă Profesională de ...", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului nr. 27175/26.02.2020 și a raportului procedurii, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de transport aerian de pasageri (rezervarea și emiterea de bilete pentru destinații interne și internaționale)"*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 27175/26.02.2020;
- anularea deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei ... SRL;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa evaluării financiare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, transmis prin adresa de comunicare nr. 27175/26.02.2020 și a raportului procedurii, publicat în SEAP în data de 26.02.2020, prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decizie pe care o consideră nelegală, solicitând următoarele: anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 27175/26.02.2020; anularea deciziei prin care oferta ... SRL a fost declarată ca inacceptabilă; anularea raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, de la etapa evaluării financiare; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă admisibilă și competitivă, aspect care reiese și din raportul procedurii, însă oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât *„nu a răspuns solicitării de clarificări a comisiei de evaluare din data de 29.11.2019, cu termenul de răspuns solicitat în data de 06.12.2019”.*

Cu titlu preliminar, contestatoarea precizează că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 21.10.2019, ora 15:00, a depus în SEAP o oferta completă, în concordanță cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, învederează că documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel că toate prevederile acesteia și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu prerogativele statuate în cuprinsul art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În susținere, contestatoarea arată că și Consiliul a evidențiat în mod constant că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cele mai mici detalii (decizia nr. 1555/06.03.2012 a Curții de Apel ...).

Contestatoarea precizează că la pagina 14, punctul 15.2 Riscuri din propunerea sa tehnică a specificat:

„În pregătirea ofertei, noi ... SRL, în calitate de ofertant vom avea în vedere cel puțin riscurile identificate (R) descrise în cuprinsul caietului de sarcini. Astfel, în acest sens, la întocmirea ofertei, vom lua în considerare modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare și de orice natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ținând cont atât de riscurile specificate cât și de cele suplimentare, pe care le putem identifica”.

Totodată, învederează că la pag. 15 din propunerea sa tehnică a ținut cont de prevederile anexei nr. 1 la caietul de sarcini, intitulată „Destinații de zbor orientative", sens în care a precizat: *„Am luat la cunoștință că Anexa 1 face parte din prezentul caiet de sarcini”.*

În acest context, contestatoarea arată că deși a depus o ofertă completă, în conformitate cu toate cerințele documentației de atribuire, totuși, prin adresa nr. 62879/29.11.2019, a primit următoarea solicitare de clarificări din partea autorității contractantă

«1. În ceea ce privește „15.2 Riscuri", va rugăm să precizați dacă înțelegeți și acceptați cerința autorității contractante *„În pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile identificate (R) descrise în continuare. În acest sens, la întocmirea ofertei, ofertantul trebuie să ia în considerare modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare și de orice natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ținând cont atât de riscurile specificate cât și de cele suplimentare, pe care le poate identifica*.

(...)

2. În ceea ce privește *„Anexa 1 la Caietul de sarcini. Destinații de zbor orientative*”, *vă rugăm să precizați dacă înțelegeți și acceptați cerința autorității contractante „Destinațiile de zboruri orientative care vor putea fi solicitate în executarea acordului cadru sunt: (...)”*»

Contestatoarea precizează că în partea din solicitare marcată cu „(...)”, autoritatea contractantă a enumerat riscurile indicate și detaliate în caietul de sarcini (la solicitarea 1) și, destinațiile de zbor orientative care vor putea fi solicitate în executarea acordului-cadru, destinații orientative care au fost indicate, integral, în conținutul anexei nr. 1 la caietul de sarcini (la solicitarea 2).

Contestatoarea susține că deși răspunsurile la cele două întrebări din această solicitare de clarificări se regăseau, integral, în propunerea sa tehnică, a intenționat, totuși să dea curs solicitării de clarificări, în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv 06.12.2019, însă, dintr-o eroare tehnică, răspunsul său nr. 767/03.12.2019 nu a fost salvat în SEAP.

Totodată menționează, cu titlu informativ, că inclusiv la momentul depunerii ofertelor în SEAP a întâmpinat probleme de natură tehnică cu privire la funcționarea platformei, aspect despre care a informat, telefonic, la acel moment, autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa cu nr. 20815/10.01.2020, contestatoarea a primit cea de-a doua solicitare de clarificări, prin care comisia de evaluare o informa că oferta sa este valabilă până la data 20.01.2020, solicitându-i să asigure prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, de la data de 21.01.2020, până la data de 28.02.2020.

Contestatoarea precizează că abia la momentul în care a dat curs solicitării de clarificări cu nr. 20815/10.01.2020, a constatat că răspunsul aferent solicitării de clarificări nr. 62879/29.11.2019 nu a fost salvat în SEAP, astfel că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20815/10.01.2020 a transmis și răspunsul aferent solicitării de clarificări nr. 62879/29.11.2019.

Contestatoarea învederează că în răspunsului la solicitarea nr. 62879/29.11.2019 pe care, dacă nu existau disfuncționalități tehnice, l-ar fi transmis autorității contractante, acesta se regăsea, integral, în conținutul propunerii sale tehnice.

Totodată, apreciază că în condițiile în care ambele răspunsuri din solicitarea de clarificări cu nr. 62879/29.11.2019 se regăseau în propunerea tehnică, comisia de evaluare nu a ținut cont de principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce presupune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite. Astfel, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), sens în care drepturile autorităților contractante nu trebuie privite precum o cauză de eliminare a tuturor celorlalți competitori și menținerea în cursă a unuia singur, scopul urmărit fiind acela de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

În susținere, contestatoarea invocă practica CNSC, respectiv Decizia ..., în sensul că *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”.*

De asemnenea, invocă jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, respectiv Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37: *„(...) Comisiiie de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare*

vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (…)”.

Așadar, contestatoarea consideră că în prezentul caz autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat atunci când a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea ca nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, avand în vedere că, răspunsurile ambelor întrebări din solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019 se regăseau în propunerea tehnică (paginile 14-15), încă de la momentul depunerii ofertelor.

În acest sens, indică și Decizia nr. 741 din 4 lunie 2019, pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, care evidențiază la paginile 10-11 următoarele: *„(...) Curtea reține că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și organizării concursului de soluții este pincipiul proporționalității.*

Ca expresie a priorității aplicării și respectării principiului proportionalității, inclusiv în cadrul derulării unei proceduri de achiziții publice, este necesar ca actele/măsurile autorităților să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, astfel încât, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hot. Curții din 05.05.1998. National Farmers' Union și altii, C-157/96, pet SO), sens în care măsurile adoptate/actele emise de autoritățile contractante nu trebuie să încalce principiul tratamentului egal al ofertanților, scopul urmărit fiind acela a de a asigura o competiție adecvată în cadrul procedurii.

Curtea apreciază că, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (par. 61, Hot. CJUE din 07.04.2016 în cauza Partner Apelski Dariusz împ. Zarzad Oczyszczania Miasta, C-324/14).

În ceea ce privește principiul egalității de tratament dintre operatorii economici, în hotărârea pronunțată în cauza C-131/16 Archus și Gama, CJUE s-a statuat că *„acest principiu enunțat de art. 10 din Directiva 2004/17/CE a PE și a Consiliului din 31.03.2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”.*

Așadar, petenta consideră că în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă nu trebuie să solicite unui ofertant să furnizeze declarații sau documente a căror comunicare era impusă deja prin caietul de sarcini, așa cum subliniază și instanța prin Decizia nr. 741 din 4 iunie 2019.

De asemenea, având în vedere că cele două întrebări din solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019 au reprezentat cerințe impuse prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, petenta arată că autoritatea contractantă nici nu trebuia să solicite ofertanților să furnizeze declarații în legătură cu acestea, precizând că în același sens statuează și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să solicite clarificări doar în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, ori nu în cazul în care oferta este completă, așa cum este cazul ofertei SC ... SRL.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatoarea susține că prin încălcarea prevederilor legale, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deși răspunsurile aferente celor două întrebări din solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019 se regăseau, integral, în propunerea sa tehnică, încarcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertei.

Luând în considerare toate motivele de fapt și de drept expuse, SC ... SRL solicită Consiliului să admită prezenta contestație, așa cum a fost formulată.

Cu adresa nr. 29297/DEA/13.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 10207/13.03.2020, ... a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că serviciile de transport aerian au fost solicitate pentru salariații și/sau delegații acesteia, iar în temeiul dispozițiilor art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și art. 109 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, s-a dorit încheierea unui acord-

cadru, cu reluarea competiției, cu un număr de maxim 5 operatori economici ale căror oferte vor fi declarate admisibile, pe o perioadă de 60 de luni.

Documentația de atribuire a procedurii, a fost validată în conformitate cu avizul conform necondiționat nr. 10726/11881/04.09.2019, emis de ANAP.

Autoritatea contractantă subliniază că în procesul-verbal al ședintei de vizualizare a ofertelor nr. 57891/22.10.2019 s-a consemnat faptul că încă de la ședința de vizualizare a ofertelor au fost solicitate clarificări, inclusiv contestatoarei, întrucât între documentele depuse nu se regăseau 2 formulare solicitate prin documentația de atribuire, respectiv Formularele nr. 3 și nr. 4, contrar celor susținute în cuprinsul contestației, potrivit cărora încă de la data limită de depunere a ofertelor oferta depusă de SC ... SRL a fost completă și în concordanță cu toate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, în temeiul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei completarea documentelor depuse în cadrul ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că Formularul nr. 11 reprezintă formatul de prezentare a propunerii tehnice de către candidați și conține următoarele instrucțiuni necesare în procesul de elaborare a ofertelor:

„Notă: Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică în așa fel încât, în procesul de evaluare, informațiile din cuprinsul acesteia să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentei documentații. Documentele propunerii tehnice trebuie redactate într-o manieră organizată, astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor, să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu cerințele caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă apreciază că reclamantul interpretează eronat și subiectiv practicile Consiliului în privința acceptării fără echivoc a tuturor cerințelor și informațiilor regăsite în documentația de atribuire și în clarificările publicate în SEAP, doar prin depunerea unei oferte care în forma ei nu îndeplinește întrutotul aceste cerințe.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare pe care le-a transmis ofertanților, în temeiul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 62879/29.11.2019, s-a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

„(…) 1. În ceea ce privește „15.2. Riscuri", vă rugăm să precizați dacă înțelegeți și acceptați cerința autorității contractante în pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile (R) descrise în continuare. În acest sens, la întocmirea ofertei, ofertantul trebuie să ia în considerare modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ținând cont atât de riscurile specificate mai jos, cât și de cele suplimentare, pe care le poate identifica:

1. Dificultăți de colaborare și comunicare între factorii interesați implicați (inclusiv personal insuficient sau diferențe de înțelegere a noțiunilor din caietul de sarcini); (R)/(M) Alocarea de personal instruit care să răspundă conform termenelor asumate prin caietul de sarcini.

2.Datele și informațiile necesare desfășurării serviciilor, comunicate de către autoritatea/entitatea contractantă, nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini la nivelul de calitate așteptat.

Asumarea responsabilității pe calitatea datelor puse la dispoziție

3. Apariția necesității de adăugare a unor activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților (R)/(M) Asumarea consecințelor unor solicitări de modificare făcute de către autoritatea/entitatea contractantă.

4. Dificultăți de colaborare și comunicare la nivel instituțional pentru implementarea contractului; (R)/(M) Atât prestatorul cât și beneficiarul vor lua măsuri de optimizare a colaborării și comunicării între toți factorii interesați implicați în implementarea contractului;

5. Personal insuficient sau diferențe de înțelegere a noțiunilor din caietul de sarcini pentru îndeplinirea cerințelor solicitate la nivelul de calitate asteptat; (R)/(M) Ofertantul va avea capacitatea, la nevoie, să suplimenteze personalul care va contribui la obținerea datelor și informațiilor necesare pentru buna desfășurare a contractului;

6. Prestatorul nu respectă termenul de prestare a serviciilor (R)/(M) Se percep penalități de întârziere, conform clauzelor din contract;

7. Dacă furnizorul se află într-una din situațiile prevăzute de art. 223 din Legea nr. 98/2016. (R)/(M) Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a elimina din acordul cadru, printr-o notificare scrisă adresată prestatorului. În acest caz, prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunțării unilaterale a contractului.

8. În situația în care prestatorul nu își îndeplinește corespunzător obligațiile contractuale, se consideră că acesta produce implicit prejudicii grave autorității contractante beneficiare. (R)/(M) Autoritatea contractantă are dreptul de a-l exclude în cazul participării la alte proceduri organizate în viitor pentru atribuirea altor contracte de achiziție publică, în conformitate cu cerințele specificate expres în caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește „ Anexa 1 la caietul de sarcini. Destinații de zbor orientative", vă rugăm să precizați dacă înțelegeți și acceptați cerința autorității contractante „Destinațiile de zboruri orientative care vor putea fi solicitate în executarea acordului cadru sunt:

Destinații orientative interne: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Destinațiile precizare mai sus sunt orientative si nu sunt limitative.

Destinații orientative internaționale: ..., ... Destinațiile precizate mai sus sunt orientative și nu sunt limitative", în conformitate cu cerințele specificate expres în caietul de sarcini.

Precizăm faptul că, în conformitate cu art. 134 din H.G. 395/2016, răspunsul solicitării de clarificări va fi încărcat în SEAP, la rubrica „solicitări de clarificare/ întrebări/comunicări/în termenul de răspuns stabilit în data de 06.12.2019.

În temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016, menționam faptul că în cazul în care nu transmiteți în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate sau clarificările transmise nu sunt concludente, oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă".

Autoritatea contractantă face precizarea că a stabilit un termen-limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, de 5 zile lucrătoare, iar ofertantul ... SRL nu a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, deși volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale necesare pentru evaluarea ofertei erau reduse, comparativ cu ale celorlalți ofertanți.

Autoritatea contractantă, făcând referire la practicile Consiliului consideră că reclamantul și-a însușit fără echivoc respingerea ofertei ca inacceptabilă în cazul netransmiterii clarificărilor în termenul precizat de comisia de evaluare, așa cum a fost precizat și în solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019.

Mai mult, cu referire la invocarea în contestație a faptului că s-a încercat încărcarea pe platformă a răspunsurile la solicitările de clarificare, în termenul indicat de autoritatea contractantă, reclamantul invocând o eroare tehnică, însă autoritatea contractantă învederează că din datele existente pe platforma SEAP nu rezultă notificări de nefuncționare din partea Agenției pentru Agenda Digitală a României. În aceste condiții, consideră că o eventuală nefuncționare a acestei platforme nu poate fi imputată ....

În susținere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 125 din „Sectiunea a 8-a - Oferta și documentele însoțitoare" din H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"*. Prin raportare la faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări reprezintă completări/clarificări ale ofertei, autoritatea precizează că acest articol se aplică și răspunsului la adresa nr. 62879/29.11.2019, pe care reclamantul nu l-a încărcat în rubrica corespunzătoare din SEAP în termenul stabilit, deși era responsabilitatea sa.

În opinia sa, reclamantul trebuia să depună toate diligențele necesare pentru a se asigura că datele transmise către autoritatea contractantă au ajuns la destinatar, cu respectarea termenelor și cerințelor indicate și avute la cunoștință, însă acest lucru nu a fost făcut, reclamantul constatând doar ulterior că nu s-a încadrat în cerințele și termenele fixate de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă reiterează că este o obligație a reclamantului de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, apreciind că în acest caz sunt incidente prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, în situația actuală concretă, consideră că deși ofertantului i s-a solicitat de către comisia de evaluare completarea/clarificarea ofertei cu referire la informațiile lipsă, conform specificațiilor din documentația de atribuire, reclamantul nu a făcut acest lucru, deși avea o obligație în acest sens și a fost informat asupra necesității acestui demers.

În ceea ce privește susținerea reclamantului că *„orice măsură de excludere ar trebui fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere”*, autoritatea contractantă reiterează prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, menționate în mod expres și în solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019.

În continuarea/completarea acestor prevederi, face referire și la reglementările art. 137 din același act normativ, care obligă autoritatea contractantă sa respingă ofertele inacceptabile.

În ceea ce privește invocarea în contestației a formalismului exagerat al ..., aceasta consideră că este imperios a se sublinia că membrii comisiei de evaluare nu au respins oferta contestatoarei înainte de a-i fi solicitat clarificări.

Aceasta este de părere că și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, invocată de contestatoare, susține practica comisiei de evaluare, spre exemplificare autoritatea reluând următorul pasaj, prezentat și în contestație: *(…) În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri (…)”.*

Autoritatea contractantă consideră că din cele expuse anterior rezultă buna sa credință și respectarea legislației în vigoare, invocând în acest sens dispozițiile art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Prin procesul-verbal nr. 62875/29.11.2019, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, comisia de evaluare a decis ca fiind necesară transmiterea unor solicitări de clarificări catre ofertanți, inclusiv reclamantului, în vederea clarificării/confirmării unor aspecte din oferta tehnică a acestuia, având ca temei prevederile menționate anterior.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că au fost solicitate clarificări și altor participanți, fără a se pune problema unui tratament diferențiat sau singular în ceea ce privește ofertantul ... SRL. Astfel, aceasta își reiterează buna-credință prin faptul că a adus la cunoștința participanților, că termenul de răspuns pentru formularea răspunsurilor la clarificări este unul mai larg, mai mult decât suficient, în raport cu volumul și complexitatea răspunsului solicitat.

Astfel, se solicită Consiliului să observe că ceilalți ofertanți s-au încadrat în termenul de răspuns și au comunicat precizările solicitate, fără a invoca aspecte problematice de ordin tehnic în funcționarea platformei SEAP.

În cadrul ofertei prezentate de către reclamant, comisia de evaluare a ofertelor a decis că o parte din propunerea tehnică a acestuia nu a corespuns în totalitate celor 2 cerințe din caietul de sarcini, aspecte

menționate în solicitarea de clarificări explicit și detaliat, în conformitate cu reglementările art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016. Autoritatea contractantă a considerat aspectele precizate în propunerea tehnică din cadrul ofertei contestatoarei ca făcând parte din categoria viciilor de formă, a căror corectare/completare este susținută de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019 a fost transmisă ofertantului ... SRL de către comisia de evaluare a ofertelor în exercitarea atribuțiilor sale, cu respectarea normelor legale în materie.

De asemenea, menționează că pe durata procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a colaborat permanent cu persoanele împuternicite de ANAP pentru procesul de control ex-ante și pentru fiecare etapă din procesul de evaluare au fost emise avize conforme, necondiționate de către ANAP, în urma procesului de control de calitate și regularitate a concluziilor fazei critice de evaluare referitoare la componența comisiei de evaluare și la concluziile comisiei de evaluare.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă concluzionează că a depus demersuri și eforturi oneste în relația cu toți ofertanții, comunicând, conform cadrului legal, acolo unde a fost cazul, necesitățile de completare/clarificare a ofertelor depuse de aceștia și stabilind un termen larg pentru primirea răspunsurilor necesare, tot cu respectarea normelor imperative.

Totodată susține că și comunicarea cu toți ofertanții a fost una deschisă și transparentă, iar dacă unul dintre ofertanți nu a îndeplinit în mod culpabil și diligent demersurile necesare pentru transmiterea datelor, verificarea încărcării pe platformă a datelor transmise, o asemenea culpă nu poate fi transferată autorității contractante, prin admiterea cererii contestatoarei. Neverificarea de către ... SRL a propriei activități și a urmărilor acesteia, nedepunerea unor eforturi minime de verificare a felului în care s-a încărcat/sau nu s-a încărcat documentul pe platformă, nu poate fi acoperită prin acceptarea de către Consiliu a contestației, întrucât comportamentul diligent este unul care nu poate fi presupus, ci trebuie dovedit.

Concluzionând, autoritatea consideră că în contextul dat, ... SRL nu a acționat în sensul celor menționate anterior, iar lipsa de diligență și prevedere nu poate fi acoperită prin simpla alegație a nefuncționării platformei.

Pentru toate considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă în tot contestația formulată, ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. 497/20.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 11146/20.03.2020, ... SRL a formulat „concluzii scrise”, în care reiterează solicitările și argumente din contestație, susținând că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism

exagerat, atunci când a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv ca nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau acestea nu au fost concludente, deși răspunsurile la ambele întrebări se regăseau în propunerea tehnica (paginile 14-15).

Cu adresa nr. 30443/25.03.2020, înregistrată la Consiliul sub nr. 11915/25.03.2020, ..., a formulat „concluzii scrise" față de concluziile scrise formulate de contestatoare în care reiterează solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată, cu toate capetele de cerere.

Autoritatea contractantă subliniază că a transmis unele solicitări de clarificări ofertanților, printre care și contestatoareai, pentru corectarea viciilor de formă, în baza prevederilor art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a respins oferta contestatoarei ca inacceptabilă, fără a-i fi solicitat clarificări.

... precizează că în urma evaluării propunerii tehnice a contestatoarei a considerat anumite aspecte ca fiind necorespunzătoare cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, la punctul 15.2. Riscuri din sa propunerea tehnică, contestatoarea a declarat următoarele: «În pregătirea ofertei, noi ... SRL, în calitate de ofertant vom avea în vedere cel puțin riscurile identificate (R) descrise în cuprinsul caietului de sarcini. Astfel, în acest sens, la intocmirea ofertei vom lua în calcul modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare și de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ținând cont atât de riscurile specificate, cât și de cele suplimentare, pe care le putem identifica."

De asemenea, în privința Anexei 1 a caietului de sarcini, denumita „Destinații de zbor orientative", acesta a precizat: „Am luat la cunoștință că Anexa 1 face parte din caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă învederează că cerința din cadrul Formularului nr. 11 - Oferta tehnică este urmatoarea: „Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici". Prin aceasta, autoritatea contractantă a dorit sa se asigure că toți ofertanții își asumă expres în cadrul ofertei tehnice, toate cerințele din caietul de sarcini și din documentatia de atribuire.

Comisia de evaluare a considerat că nu sunt suficiente informațiile furnizate de reclamant, în sensul că acesta nu a precizat exact corespondenta celor două aspecte din propunerea tehnică cu cerințele minime din documentație, respectiv nu a precizat în scris ce riscuri va lua în calcul, care va fi modul de gestionare și resursele necesare pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ci doar a făcut trimitere la acestea, respectiv nu a declarat dacă a înțeles și acceptat cerința

(informațiile) regăsită în anexa 1 la caietul de sarcini, ci doar a declarat ca a luat la cunoștință de faptul că anexa 1 face parte din caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a considerat aspectele menționate anterior ca făcând parte din categoria viciilor de formă, așa cum sunt precizate-acestea în legislația incidentă, respectiv la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 135/2016.

Contrar celor afirmate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nr. 62879/29.11.2019 a fost transmisă în exercitarea atribuțiilor sale, cu respectarea normelor legale în materie.

Cu adresa nr. 536/31.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 12566/31.03.2020, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise", în care reiterează că oferta sa a fost completă, iar autoritatea contractantă nu a probat contrariul, și faptul că aceasta nu trebuia să-i mai solicite declarații în legătură cu oferta.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu 5 ofertanți cu reluarea competiției, având ca obiect „Servicii de transport aerian de pasageri (rezervarea și emiterea de bilete pentru destinații interne și internaționale)", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1014894 din 10.09.2019 și a documentației de atribuire aferente. Valoarea estimată a acordului-cadru este de cuprinsă între 295.797,52 lei, fără TVA, și 2.088.538,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut". Acordul-cadru urmează să fie încheiat cu 5 operatori economici, iar contractele subsecvente vor fi atribuite prin reluarea competiției.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 57891/22.10.2019 și a declarației cu participanții la procedură, publicată în SEAP în data de 23.10.2020, în cadrul acestei proceduri de atribuire au depus oferte un număr de 7 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 27171/26.02.2020, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a răspuns, în termen, solicitării de clarificări din data de 29.11.2019.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, susținând, pe de o parte, că a formulat răspunsul la solicitarea de clarificări, însă sistemul SEAP nu a salvat acest răspuns, și, pe de altă parte, că nu era nevoie de o asemenea solicitare de clarificări întrucât în propunerea sa tehnică se găsește și răspunsul la această solicitare de clarificări.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018 și OUG nr. 23/2020, în cuantum de 4.536,20 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. 206154850/1/09.03.2020, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul constituit în cadrul procedurii de atribuire inițiată prin anunțul de participare CN 1014894/10.09.2019.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire au generat unele situații care merg în domeniul absurdului.

Astfel prin fișa de date a achiziției s-a prevăzut:

„IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice

Ofertantul va elabora și prezenta propunerea tehnică, conform Formularului nr. 11 (formular inserat în fișierul "Formulare utilizate în cadrul procedurii"), în așa fel încât, în procesul de evaluare, informațiile din cuprinsul acesteia să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespunda în totalitate cerințelor din caietul de sarcini. Astfel ***propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini****, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici.*

Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu vor fi acceptate oferte parțiale, ci doar oferte complete, care satisfac toate cerințele prezentei documentații. Documentele propunerii tehnice trebuie redactate într-o manieră organizată, astfel încât, în procesul de evaluare a ofertelor, să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu cerințele caietului de sarcini.”

Caietul de sarcini al acestei proceduri are un număr de 16 pagini și doar o parte din conținutul acestuia reprezintă „specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”, așa cum se precizează la art. 20 alin. (10) din HG. nr. 395/2016. Astfel, în caietul de sarcini al prezentei proceduri sunt însersate informații generale cu privire la procedură, care au mai fost prezentate și în anunțul de participare sau fișa de date, cum ar fi, cu titlu de exemplu, punctele: 1 - Informaţii generale, 2 - Legislaţie de organizare şi funcţionare, 3 - Obiectul achiziției, 4.2 - Valoarea estimată a procedurii, 5 - Criteriul de atribuire, 16 - Conflictul de interese. Deși în caietul de sarcini există pct. 6. Cerinţe pentru serviciile solicitate, în documentația de atribuire nu s-a precizat nimic cu privire la faptul că propunerea tehnică va conține, „un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în caietul de

sarcini", doar cu privire la acest punct din caietul de sarcini sau începând de la acest punct. Astfel, Consiliul constată o abordare neuniformă a ofertanților din acest punct de vedere, cei mai mulți, respectiv 4 ofertanți, printre care și contestatoarea, formulând comentariile articol cu articol prevăzute prin fișa de date, pentru toate punctele/informațiile din caietul de sarcini, iar ceilalți au formulat aceste comentarii cu începere de la pct. 6 din caietul de sarcini.

Astfel că, fiind obligați să respecte prevederile fișei de date în ceea ce privește elaborarea propunerii tehnice, citate mai sus, s-a ajuns în situația absurdă ca în conținutul propunerilor tehnice depuse să se prezinte comentarii cu privire la specificațiile caietului de sarcini de genul:

- caietul de sarcini:

„Beneficiarul serviciilor va fi ... - Sediul central, identificată în continuare prin sintagma *Beneficiar* iar pentru operatorii economici ofertanţi declaraţi câştigători ai procedurii de selecţie a ofertelor vor fi identificaţi prin sintagma *Prestatori*.

- Propunerea tehnică:

„Noi, agenţia de turism ... S.R.L. în calitate de operator economic ofertant, înţelegem că beneficiarul serviciilor prezentei proceduri este ... - Sediul central, identificată în continuare prin sintagma *Beneficiar* iar pentru operatorii economici ofertanţi declaraţi câştigători ai procedurii de selecţie a ofertelor vor fi identificaţi prin sintagma *Prestatori*.

- caietul de sarcini:

„Legislaţia de organizare şi funcţionare a autorităţii contractante".

- Propunerea tehnică:

„Am luat la cunoştinţă legislaţia de organizare şi funcţionare a ..., în calitate de beneficiar al proceduri, menţionată la cap.2 al prezentului caiet de sarcini".

- caietul de sarcini:

„Obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de achiziţia unor *Servicii de transport aerian de pasageri (rezervarea şi emiterea de bilete pentru destinaţii interne şi internaţionale)*."

- Propunerea tehnică:

„Noi, agenţia de turism ... S.R.L. în calitate de operator economic ofertant, înţelegem obiectul prezentei proceduri de atribuire este reprezentat de achiziţia unor *Servicii de transport aerian de pasageri (rezervarea şi emiterea de bilete pentru destinaţii interne şi internaţionale)*".

- caietul de sarcini:

„Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 118 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 şi la art. 109 alin. (2) lit. b) din H.G. 395/2016, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru, cu reluarea competiţiei, cu un număr de maxim 5 (cinci) operatori economici ale căror oferte vor fi declarate admisibile, pe o perioadă de 60 de luni, procedura de atribuire utilizată fiind licitaţie deschisă, cu o valoare

minimă estimată 295.797,52 lei fără TVA şi cu o valoare maximă estimată de 2.088.538,40 lei fără TVA”.

- Propunerea tehnică:

„Am luat la cunoştinţă de faptul că autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru cu reluarea competiţiei, cu un număr de maxim 5 (cinci) operatori economici ale căror oferte vor fi declarate admisibile, pe o perioadă de 60 de luni, procedura de atribuire utilizată fiind licitaţie deschisă, cu o valoare minimă estimată 295.797,52 lei fără TVA şi cu o valoare maximă estimată de 2.088.538,40 lei fără TVA.”

- caietul de sarcini:

„... are calitatea de Promotor de Proiect, așa cum este prevăzut în Anexa II din Acordul încheiat la data de 19.06.2018, între Ministerul Afacerilor Externe al Norvegiei şi Ministerul Fondurilor Europene pentru finanţarea Programului *Justiţie*, conform Memorandumului de înţelegere între Regatul Norvegiei şi Guvernul României cu privire la implementarea Mecanismului Financiar ...n 2014 - 2021, aprobat la data de 13.10.2016. Astfel, în luna septembrie 2017 a fost aprobată nota concept prin care au fost stabilite ariile de intervenţie şi au fost agreate trei proiecte pre-definite, după cum urmează: Proiectul Correctional, Proiectul 4NORM-ALITY şi Proiectul CHILD - Children's Inclusion by Learning and Developing (Reinserţia minorilor şi tinerilor prin învăţare şi dezvoltare).

Proiectul Correctional are ca scop îmbunătăţirea capacităţii sistemelor corecţionale de a furniza servicii de reintegrare socială a deţinuţilor, persoanelor aflate sub supravegherea serviciilor de probaţiune şi a foştilor deţinuţi. Ca element de noutate, va fi aplicat principiul ...n *seamless*, ce se referă la asigurarea unei tranziţii facile a persoanelor condamnate de la detenţie către comunitate, prin strânsa colaborare dintre serviciile penitenciare, de probaţiune, autorităţile centrale/locale şi societatea civilă.”

- Propunerea tehnică:

„Am luat la cunoştinţă că ... are calitatea de Promotor de Proiect, asa cum este prevăzut în Anexa II din Acordul încheiat la data de 19.06.2018, între Ministerul Afacerilor Externe al Norvegiei şi Ministerul Fondurilor Europene pentru finanţarea Programului *Justiţie*, conform Memorandumului de înţelegere între Regatul Norvegiei şi Guvernul României cu privire la implementarea Mecanismului Financiar ...n 2014-2021, aprobat la data de 13.10.2016. Astfel, în luna septembrie 2017 a fost aprobată nota 1/ concept prin care au fost stabilite ariile de intervenţie şi au fost agreate trei proiecte pre- definite, după cum urmează; Proiectul Correctional, Proiectul 4NORM-ALITY şi Proiectul CHILD - Children's Incluslon by Learning and Developing (Reinserţia minorilor şi tinerilor prin învăţare şi dezvoltare).

Proiectul Correctional are ca scop îmbunătăţirea capacităţii sistemelor corecţionale de a furniza servicii de reintegrare socială a deţinuţilor, persoanelor aflate sub supravegherea serviciilor de probaţiune şi a foştilor deţinuţi. Ca element de noutate, va fi aplicat principiul ...n *seamless*, ce se referă la asigurarea unei tranziţii facile a

persoanelor condamnate de la detenţie către comunitate, prin strânsa colaborare dintre serviciile penitenciare, de probaţiune, autorităţile centrale/locale şi societatea civilă.”

- caietul de sarcini:

„Perioada de implementare a proiectului este de 60 de luni, iar bugetul de 31.000.000 euro.

Prin raportare la perioada de implementare a Proiectului Correctional, în baza prevederilor art. 115 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă optează pentru stabilirea duratei acordului-cadru la 60 luni.”

- Propunerea tehnică:

„Reţinem că perioada de implementare a proiectului este de 60 de luni iar bugetul de 31.000.000 euro, precum şi faptul că prin raportare la perioada de implementare a Proiectului Correctional, în baza prevederilor art. 115 alin. (1) din Legea 98/2016 privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă optează pentru stabilirea duratei acordului-cadru la 60 luni.”

Aceste comentarii sunt din oferta contestatoarei, însă, în mod similar sau identic au răspuns și celelte ofertante, comentariile care au fost adăugate fiind de genul „am luat cunoștință”, „am reținut ” și alte asemenea.

Și totuși, autoritatea contractantă a considerat că ofertanții nu au dovedit în mod suficient că propunerea lor tehnică corespunde în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, și a solicitat celor 6 ofertanți rămași în procedură la evaluarea tehnică nu mai puțin de 57 solicitări de clarificări, unui ofertant solicitându-i chiar 33 astfel de clarificări.

Iată, cu titlu de exemplu, în ce a constat nelămuririle autorității contractante:

«În ceea ce priveşte „3. Obiectul achiziţiei” vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante *„Servicii de transport aerian de pasageri (rezervarea şi emiterea de bilete pentru destinaţii interne şi internaţionale)*, în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini”».

«În ceea ce priveşte „3. Obiectul achiziţiei”, vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante *„Serviciile de transport aerian sunt solicitate de autoritatea contractantă, pentru salariaţii şi/sau delegaţii autorităţii contractante - clasa economic, ori de câte ori apare necesitatea unei deplasări şi în limita bugetului alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege sau, doar la solicitarea expresă a autorităţii contractante, Clasa business, cu week-end şi/sau fără week-end sau altele, după caz, în limita prevederilor legale)”*, în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini».

«În ceea ce priveşte „3. Obiectul achiziţiei", vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante „Sub rezerva dreptului prevăzut la art. 118 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 98/2016 şi la art. 109 alin. (2), lit. b) din H.G. 395/2016, autoritatea contractantă va încheia un acord-cadru, cu reluarea competiţiei, cu un număr de maxim

5 (cinci) operatori economici ale căror oferte vor fi declarate admisibile, pe o perioadă de 60 de luni, procedura de atribuire utilizată fiind licitaţie deschisă, cu o valoare minimă estimată 295.797,52 lei fără TVA şi cu o valoare maximă estimată de 2.088.538,40 lei fără TVA", în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini».

«În ceea ce priveşte „5. Criteriul de atribuire, la reluarea competiţiei, pentru încheierea contractelor subsecvente aferente Acordului cadru", vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante „Ofertele care prezintă o taxă de servicii (TS) mai mare decât valoarea maximă ofertată la încheierea acordului cadru, vor fi respinse", în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini.»

«În ceea ce priveşte „5. Criteriul de atribuire, la reluarea competiţiei, pentru încheierea contractelor subsecvente aferente Acordului cadru", vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante „în situaţia în care în urma invitaţiei la reofertare doi operatori economici prezintă acelaşi tarif/bilet, cu respectarea condiţiilor solicitate de autoritatea contractantă, va putea fi îmbunătăţită în sensul diminuării acesteia în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini"».

Și astfel de exemple pot continua, autoritatea contractantă dând dovadă de un formalism cu totul și cu totul ieșit din comun, cu privire la informațiile prezentate în caietul de sarcini, și care nu reprezintă în niciun caz „cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante", informații pentru care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să confirme înțelegerea acestora.

Prin aceasta, autoritatea contractantă a îngreunat foarte mult atât activitatea proprie, cât și cea a ofertanților, care au fost nevoiți să copieze caietul de sarcini și să adauge înaintea fiecărei fraze din acesta sintagme de genul „înțelegem", „vom respecta", „am luat cunoștință", deși prin depunerea ofertei se subînțelege că operatorul economic și-a însușit și acceptat documentația de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la următoarele informații din caietul de sarcini:

- „15.2. Riscuri

În pregătirea ofertei, ofertanţii trebuie să aibă în vedere cel puţin riscurile (R) descrise în continuare. În acest sens, la întocmirea ofertei, ofertantul trebuie să ia în considerare modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare şi de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ţinând cont atât de riscurile identificate mai jos, cât și de cele suplimentare pe care le poate evita:

Nr. crt.	Riscul identificat (R)	Mod de gestionare (M)
1.	Dificultăti de colaborare și comunicare între factorii interesaţi implicaţi (inclusiv personal insuficient sau diferenţe de înţelegere a noţiunilor din caietul de sarcini);	Alocarea de personal instruit care să răspundă conform termenelor asumate prin caietul de sarcini
2	Datele si informaţiile necesare desfăşurării serviciilor comunicate de către autoritatea/entitatea contractantă nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinţelor solicitate prin caietul de sarcini la nivelul de calitate aşteptat	Asumarea responsabilităţii pe calitatea datelor puse la dispoziţie
3.	Apariţia necesităţii de adăugare a unor activităţi/ solicitări de informaţii noi, în funcţie de progresul activităţilor	Asumarea consecinţelor unor solicitări de modificare făcute de către autoritatea/entitatea contractantă
4.	Dificultăti de colaborare și comunicare la nivel instituțional pentru implementarea contractului;	Atât prestatorul cât și beneficiarul vor lua măsuri de optimizare a colaborării şi comunicării între toti factorii interesați implicaţi în implementarea contractului;
5.	Personal insuficient sau diferențe de înţelegere a noţiunilor din caietul de sarcini, pentru îndeplinirea cerinţelor solicitate la nivelul de calitate aşteptat;	Ofertantul va avea capacitatea, la nevoie, să suplimenteze personalul care va contribui la obţinerea datelor și informaţiilor necesare pentru buna desfăşurare a contractului;
6.	Prestatorul nu respectă termenul de prestare a serviciilor	Se percep penalităţi de întârziere, conform clauzelor din contract;
7.	Dacă furnizorul se află într-una din situaţiile prevăzute de art. 223 din Legea nr. 98/2016.	Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a elimina din acordul cadru, printr-o notificare scrisă adresată prestatorului. În acest caz, prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunţării unilaterale a contractului.
8.	În situaţia în care prestatorul nu îşi îndeplineşte corespunzător obligaţiile contractuale, se consideră că acesta produce implicit prejudicii grave autorităţii contractante beneficiare.	Autoritatea contractantă are dreptul de a-l exclude în cazul participării la alte proceduri organizate în viitor pentru atribuirea altor contracte de achiziţie publică.

Cu privire la aceste informații/prevederi din caietul de sarcini, SC ... SRL a formulat următorul comentariu în propunerea sa tehnică:

„În pregătirea ofertei, noi ... SRL, în calitate de ofertant vom avea în vedere cel puțin riscurile identificate (R) descrise în cuprinsul caietului de sarcini. Astfel, în acest sens, la întocmirea ofertei, vom lua în considerare modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare și de orice natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ținând cont atât de riscurile specificate cât și de cele suplimentare, pe care le putem identifica”.

- „17. Alte precizări

Anexa nr. 1 face parte din prezentul caiet de sarcini.”

Conținutul anexei 1 este următorul:

„Anexa nr. 1

Destinaţii de zbor orientative

Destinaţiile de zboruri orientative care vor putea fi solicitate în executarea acordului cadru sunt:

DESTINATII ORIENTATIVE INTERNE:

1.	...
2.	...
3.	...
4.	...
5.	...
6.	...
7.	...
8.	...
9.	...
10.	...
11.	...
12.	...

A: Destinaţiile precizare mai sus sunt orientative şi nu sunt limitative.

DESTINATII ORIENTATIVE INTERNATIONALE:

1.	...
2.	...
3.	...
4.	...
5.	...
6.	...
7.	...
8.	...
9.	...
10.	...
11.	...
12.	...
13.	...
14.	...
15.	...
16.	...
17.	...
18	...
19	...
20	...
21	...
22	...
23	...
24	...
25.	...
26.	...
27	...

A: Destinaţiile precizare mai sus sunt orientative şi nu sunt limitative.”

Cu privire la această informație, contestatoarea a specificat în propunerea sa tehnică:

„Am luat cunoștință că Anexa nr. 1 face parte din prezentul caiet de sarcini.”

Consiliul constată că ... SRL a întocmit oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precizând că va ține seama de toate riscurile specificate în caietul de sarcini, și că a luat act de faptul că anexa 1 face parte din caietul de sarcini. Mai mult, în partea introductivă a propunerii tehnice a specificat:

„Subsemnatul ..., reprezentant legal al ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisă pentru autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziţie publică de „servicii de transport aerian intern şi internaţional de pasageri" - cod CPV 60420000-8, conform anunţului de participare nr. CN1014894 / 10,09.2019, declar pe propria răspundere şi confirm prin depunerea de ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziţie, următoarele:

a) **sunt de acord cu cerinţele impuse de autoritatea contractantă prin documentaţia descriptivă şi le voi respecta pe toată perioada de derulare a acordului-cadr**u de prestare servicii de transport aerian de pasageri;

b) am capacitatea de a presta servicii de transport aerian internaţional de pasageri **cu respectarea tuturor cerinţelor din caietul de sarcini si documentaţia de atribuire**, De asemenea, ne asumăm angajamentul de a onora toate solicitările autorității contractante privind transportul aerian intern si internaţional necesar acesteia, indiferent de destinaţie, clasele de călătorie comandate şi numărul de persoane care efectuează deplasarea.”

Și în formularul de ofertă, reprezentantul legal al contestatoarei a semnat o declarație potrivit căreia:

„3. avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție, înțelegem și acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare și documentele achiziției;

4. după ce am exeminat cu atenție documentele achiziției și avem o înțelegere completă asupra acestora ne declarăm mulțumiți de calitatea, cantitatea și gradul de detaliere a acestor documente.”

Din toate acestea reiese faptul că ofertanta a luat și va lua în considerare toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele 8 riscuri identificate de autoritatea contractantă, precum și de faptul că a luat la cunoștință despre conținutul anexei 1.

Însă, dintr-un nejustificat exces de formalism, autoritatea contractantă a considerat că se impune solicitarea de clarificări cu privire la cele două aspecte, astfel că, prin adresa nr. 62879/29.11.2019, a solicitat contestatoarei următoarele:

«1. În ceea ce priveşte „15.2. Riscuri", vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante „în pregătirea ofertei, ofertanţii trebuie să aibă în vedere cel puţin riscurile (R) descrise în continuare. În acest sens, la întocmirea ofertei, ofertantul trebuie să

ia în considerare modul de gestionare (M), resursele necesare (de timp, financiare şi de orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse, ţinând cont atât de riscurile specificate mai jos cât şi de cele suplimentare, pe care le poate identifica:

Nr. crt. Riscul identificat (R)/Mod de gestionare (M)

1. Dificultăți de colaborare și comunicare între factorii interesați implicaţi (inclusiv personal insuficient sau diferenţe de înţelegere a noţiunilor din caietul de sarcini); (R) / (M) Alocarea de personal instruit care să răspundă conform termenelor asumate prin caietul de sarcini

2. Datele și informaţiile necesare desfăşurării serviciilor comunicate
de către autoritatea/entitatea contractantă, nu sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinţelor solicitate prin caietul de Sarcini la nivelul de calitate aşteptat /Asumarea responsabilităţii pe calitatea datelor puse la dispoziţie

3. Apariţia necesitaţii de adăugare a unor activităţi/ solicitări de informaţii noi, în funcţie de progresul activităţilor (R)/(M) Asumarea consecinţelor unor solicitări de modificare făcute de către autoritatea/entitatea contractantă.

4. Dificultăţi de colaborare şi comunicare la nivel instituţional pentru implementarea contractului; (R) / (M) Atât Prestatorul cât şi Beneficiarul vor lua măsuri de optimizare a colaborării şi comunicării între toţi factorii interesaţi implicaţi în implementarea contractului;

5. Personal insuficient sau diferente de înţelegere a noţiunilor din caietul de sarcini, pentru îndeplinirea cerinţelor solicitate la nivelul de calitate aşteptat; (R) / (M) Ofertantul va avea capacitatea, la nevoie, să suplimenteze personalul care va contribui la obţinerea datelor si informaţiilor necesare pentru buna desfăsurare a contractului;

6. Prestatorul nu respectă termenul de prestare a serviciilor (R) / (M) Se percep penalităţi de întârziere, conform clauzelor din contract;

7. Dacă furnizorul se află într-una din situaţiile prevăzute de art. 223 din Legea nr. 98/2016. (R) /(M) Autoritatea contractantă îşi rezervă dreptul de a elimina din acordul cadru, printr-o notificare scrisă adresată prestatorului. În acest caz, prestatorul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract îndeplinită până la data denunţării unilaterale a contractului.

8. În situaţia în care prestatorul nu îşi îndeplineşte corespunzător obligaţiile contractuale, se consideră că acesta produce implicit prejudicii grave autorităţii contractante beneficiare. (R) / (M) Autoritatea contractantă are dreptul de a-l exclude în cazul participării la alte proceduri organizate în viitor pentru atribuirea altor contracte de achiziţie publică în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini.

2. În ceea ce priveşte „ANEXA 1 la Caietul de sarcini. Destinaţii de zbor orientative", vă rugăm să precizaţi dacă înţelegeţi şi acceptaţi cerinţa autorităţii contractante „Destinaţiile de zboruri orientative care vor putea fi solicitate în executarea acordului cadru sunt:

Destinatii orientative interne: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... Destinaţiile precizare mai sus sunt orientative si nu sunt limitative. Destinatii orientative internationale: ..., ... Destinaţiile precizare mai sus sunt orientative şi nu sunt limitative", în conformitate cu cerinţele specificate expres în caietul de sarcini. »

Consiliul consideră, ținând seama și de principiul proporționalității, aceste solicitări de clarificări nu își au rostul, ofertanta răspunzând de fapt, la acestea, formularea din propunerea tehnică a contestatoarei indicând faptul că ține seama de riscurile identificate de autoritatea contractantă. A cere ofertantului să precizeze în mod expres în ofertă cele 8 riscuri identificate de autoritatea contractantă, precum și toate rutele interne și internaționale din moment ce a prevăzut respectarea acestor riscuri și a prevederilor anexei 1 este contraproductivă atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți. Astfel, enumerarea a 8 riscuri, a 12 destinații interne și 27 internaționale reprezintă, prin ele însele, un factor generator de erori, prin aceea că poate fi omis un risc sau o destinație, și astfel răspunsul să fie considerat neconcludent și ofertantul respectiv să fie exclus de la procedură, cu consecința scăderii concurenței.

Eliminarea unui ofertant pentru motive minore încalcă și principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora aceasta a vrut să se asigure că ofertantul își asumă toate cerințele caietului de sarcini, având în vedere că într-o asemenea situație devin incidente prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „(2) În cazul în care, pe parcursul executării contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, se constată că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini.”

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia această solicitare a fost formulată în temeiul art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016, privind corectarea viciilor de formă, Consiliul observă că în niciun document al procedurii (procese-verbale, raportul procedurii, solicitări de clarificări, comunicări) nu se face referire la vicii de formă, despre acestea autoritatea contractantă făcând referire abia în cuprinsul punctului de vedere.

Consiliul consideră că măsura respingerii ofertei pentru faptul că ofertantul nu a răspuns acestei solicitări de clarificări este excesivă, în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat ea însăși că se află în fața unor vicii de formă. În acest sens, dacă avea dubii cu privire la măsura pe care să o aplice ofertantei, în conformitate cu principiile procedurii civile, autoritatea contractantă trebuia să aplice acesteia măsura cea mai blândă. Astfel, cu respectarea principiilor

proporționalității și asumării răspunderii, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de o mai mare diligență în relația cu ofertanta și, fie să reia solicitarea de clarificări, fie să constate, la primirea contestației, că ofertantul a fost bună credință și a răspuns solicitării de clarificări, însă acest răspuns nu a fost transmis.

În sensul alegerii primei variante dintre cele de mai sus, respectiv de a mai solicita încă odată solicitări de clarificări, s-a exprimat și Curtea de Apel București în cadrul Hotarârii nr. 5040/ 02.10.2018, prin care a admis plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. ... din 31.08.2018

«Deși este real că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care nu a obținut de la ofertantă documentele, clarificările, explicațiile necesare stabilirii admisibilității/ inadmisibilității ofertei, în mod evident, achizitoarea trebuia să le solicite, adresând o nouă solicitare de clarificare, cu atât mai mult cu cât în răspuns se menționa în mod neechivoc că documentul a fost atașat.

În condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

Curtea constată că în această situație, legislația aplicabilă prevede dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului clarificări, însă trebuie observat că acest drept nu trebuie exercitat în mod abuziv sau discreționar, cu exces de putere, respectiv numai în cazurile în care comisia dorește și cu privire la clarificări/completări pe care aceasta dorește să le solicite, ci trebuie exercitat în limitele și potrivit scopului pentru care a fost instituit, respectiv pentru a se asigura că se dețin toate datele necesare pentru evaluarea adecvată și corectă a ofertelor depuse. De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informații necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea de către acestea (oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice.

Se reține în acest sens și incidența jurisprudenței instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută, ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din

27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, C-157/96). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Așadar, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art.135 din HG 395/2016.»

O eventuală declarare conformă a ofertei contestatoarei în urma reevaluării acesteia nu este de natură a produce vătămare niciunui alt ofertant, atâta vreme cât, pe de o parte, în cadrul evaluării propunerilor tehnice nu a fost respinsă nicio ofertă, iar, pe de altă parte, în urma evaluării complete doar 4 oferte au fost declarate admisibile, iar acordul-cadru urma să se încheie cu 5 ofertanți și contractele subsecvente să se atribuie prin reluarea competiției.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 2717/26.02.2020 cu privire la oferta tehnică depusă de ... SRL și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității la cheltuieli de judecată, Consiliul urmează să o respingă, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluţionarea contestaţiei. Cuantumul, detalierea şi documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în

cerere, care trebuie depusă înainte de pronunţarea deciziei de soluţionare a contestaţiei”.

Consiliul constată că, până la data prezentei, SC ... SRL nu a depus niciun document prin care să dovedească cheltuielile efectuate pentru soluţionarea contestaţiei.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge cererea SC ... SRL la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează raportul procedurii nr. 2717/26.02.2020 cu privire la oferta tehnică depusă de ... SRL și actele subsecvente și dispune reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 27 (douăzeci și șapte) pagini.