CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect Polihidroxi-clorură de aluminiu, cod CPV 24312123-2 Policlorură de aluminiu (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea în tot a comunicării nr. 3182/14.12....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, anularea în tot a deciziei comisiei de evaluare a ofertelor în baza căreia a fost emisă comunicarea nr. 3182/14.12....., precum și obligarea entității contractante de a admite ca fiind conformă și admisibilă oferta sa și, în consecință, participarea sa în continuare la licitație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și ca inacceptabilă în conformitate cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Inițial prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că ulterior deciziei Consiliului nr. 3129/...../...../24.11....., a fost emisă adresa nr. 3026/05.12....., prin care i s-au solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, din care s-a considerat că lipsesc următoarele: „1.Precizarea Să nu cristalizeze indiferent de condițiile de lucru. 2.Mod de testare și evaluare. 3.Modul de efectuare a testelor. 4.Procedura de testare. 5.Modul de evaluare. 6.Condiții de livrare și transport a produselor unde se solicită.

Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)", arătând că a răspuns acestei solicitări prin clarificarea nr. 174/08.12....., răspuns apreciat ca fiind neconcludent.

Susține că, prin comunicarea nr. 3182/14.12....., achizitoarea nu a motivat decizia de respingere a ofertei sale, ci s-a limitat la copierea prevederilor pe care le-a considerat incidente din caietul de sarcini și a susținerilor sale din răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel apreciază că, prin omisiunea precizării motivelor care au stat la baza respingerii ofertei sale, au fost încălcate prevederile imperative ale art. 215 alin. (2) din cuprinsul Legii nr. 98/2016.

Mai mult, toate specificațiile din cadrul ofertei tehnice corespund solicitărilor din cadrul invitației la licitație, a caietului de sarcini și a documentațiilor tehnice aferente, respectiv în cadrul propunerii tehnice pe care a înaintat-o conținutul produsului este exact cel solicitat de către organizatoarea licitației.

Consideră că achizitoarea, prin răspunsul nr. 3268/21.12....., a încălcat prevederile imperative ale Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (2), întrucât lipsește cu desăvârșire orice fel de motiv real de respingere a ofertei sau o analiză a celor susținute în notificarea sa nr. 178/18.12.....

În continuare face afirmații referitoare la celălalt participant la procedură, evidențiind faptul că, în perioada în care nu poate încheia contractul de furnizare datorită contestațiilor depuse de către societatea sa, Aquabis SA a achiziționat de la cealaltă societate comercială produsele necesare, deși prețurile practicate de către societatea sa pentru aceleași produse sunt mai mici.

Referitor la lipsurile punctuale din „Formularului 10" din cadrul ofertei sale, precizează faptul că acest formular a fost denumit astfel de societatea sa, neexistând un model solicitat de entitatea contractantă.

Referitor la afirmația conform căreia în propunerea tehnică – „Formularul 10" nu s-a precizat faptul că produsul nu cristalizează indiferent de condițiile de lucru, învederează următoarele aspecte:

Prin caietul de sarcini nu s-au specificat condițiile de lucru, fapt pentru care nu putea ști care sunt acestea. Singurele date solicitate care ar putea fi interpretate ca fiind referitoare la condițiile de lucru sunt cele prin care i s-a cerut ca produsul să fie solubil și stabil la temperaturi de mediu exterior cuprinse între -30°C și +30°C, condiții în care a arătat că produsul este solubil și stabil, adică implicit nu

cristalizează. Din specificațiile privind "solubilitate și stabilitate la temperaturi de mediu exterior" și "stabilitate în stare lichidă" cuprinse în propunerea tehnică - Formularul 10, reiese faptul că, în condiții uzuale de lucru, produsul nu cristalizează, câtă vreme acestea sunt condițiile de lucru ale autorității contractante.

Însă, având în vedere faptul că nu cunoaște condițiile efective de lucru, a considerat că nu este o cerință suficient de clară și care să poată să fie asumată. Aceasta cu atât mai mult, cu cât, după cum se știe, polihidroxiclorura de aluminiu, în anumite condiții de temperatură, concentrație și presiune cristalizează. În acest sens, conform standardului român SR EN 883 al Asociației de Standardizare din România privind Produsele chimice utilizate pentru tratarea apei destinate consumului uman pentru polihidroxiclorura de aluminiu și polihidroxisulfat de aluminiu, se arată că punctul de cristalizare acceptat pentru polihidroxiclorura de aluminiu trebuie să fie sub temperatura de -20°C (pag. 7 punctul 3.3.6 din Standard).

Este evident din caracteristica arătată mai sus că această substanță, în anumite condiții poate să cristalizeze, astfel încât nici societatea sa și nici orice alt comerciant/distribuitor nu poate garanta necristalizarea în condițiile în care nu cunoaște condițiile efective de lucru.

În analiza celorlate aspecte care nu se regăsesc, în opinia autorității contractante, în „Formularul 10", susține că așa-zisele lipsuri evidențiate, în afară de condițiile de livrare și de transport, analizate mai jos, se referă la modalitatea de testare a mostrei de produs în cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiind cerințe eliminatorii în cadrul procedurii. Este, pur și simplu, descrierea din caietul de sarcini a modalității în care autoritatea contractantă va testa și evalua produsul, modalitate care nu putea fi, în niciun fel, modificată sau schimbată de către ofertanți, și, ca atare, nu înțelege pentru ce motiv respectivele cerințe ar fi trebuit copiate din caietul de sarcini în oferta sa tehnică.

Modul de testare și evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare și modul de evaluare sunt efectuate de autoritatea contractantă potrivit prevederilor din caietul de sarcini, produsele comercializate de societatea sa nefiind supuse unor condiții distincte sau suplimentare privind modul de testare și evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare și modul de evaluare.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 3026 din 05.12....., propunerea tehnică va conține un comentariu al specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, prin care se demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. În opinia sa, este evident că specificațiile tehnice se referă la parametrii tehnici și funcționali ai produsului cuprinse la punctul 1 din caietul de sarcini intitulat "Cantitatea și parametrii tehnici și funcționali" și nu la modalitatea de testare și evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare și modul

de evaluare, cuprinse la punctul 5 din caietul de sarcini. Acestea din urma constituie aspecte procedurale desfășurate exclusiv de autoritatea contractantă pentru testarea și evaluarea produselor, fiind distincte de specificațiile tehnice ale produsului.

În ceea ce privește clarificarea privind condițiile de livrare și transport a produselor, cu referire la faptul că, în caietul de sarcini se prevede "furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)", cerință care nu apare explicit în oferta sa, arată următoarele:

La pagina 2 din propunerea tehnică, antepenultimul alineat, sunt precizate următoarele: „Ambalarea și livrarea produsului se va face respectând toate cerințele caietului de sarcini, în cantitățile și cu mijloacele de transport solicitate”.

În opinia sa, această formulare arată fără urmă de dubiu faptul că este de acord și cu cerința de asigurare (în custodie) a pompei sau pompelor de dozare a produsului contractat cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei. Acest lucru rezultă din interpretarea coroborată a celor pe care le-a indicat cu faptul că cerința arătată de achizitoare ca lipsind din ofertă este inclusă la punctul 8 din caietul de sarcini, intitulat "condiții de livrare și transport a produselor".

De asemenea, penultimul alineat de la pagina 2 din propunerea tehnică stipulează faptul că „*La descărcarea produsului vor fi respectate toate cerințele privind reglementările de mediu și sănătatea și securitatea muncii*”.

În plus, a precizat, în mod expres, în ultimul aliniat din propunerea tehnică faptul că „Ne însușim și acceptăm condițiile din acordul cadru de furnizare și contractul subsecvent de furnizare anexat documentației de atribuire”. Pe cale de consecință, își însușește toate prevederile din contractul subsecvent de furnizare produse, inclusiv art. 16.3 din acest contract în care se menționează *„Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)”*, precizând că deține utilaje descărcătoare de produs cu pompe hidraulice moderne, cu conectare la calculator, încadrându-se astfel în cerințele autorității contractante.

Prin adresa nr. 63/10.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 1417/11.01.2018, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea în totalitate a actelor încheiate întrucât acestea sunt temeinice și legale.

Comisia de evaluare în urma deciziei nr. ……/...../..... din ....., emisă de Consiliu, a reanalizat propunerea tehnică depusă, admițând că, dintr-o eroare de redactare în loc de POLIHIDROXI- CLORURA DE ALUMINIU Tip (a2) conform pct. 3.1.6 din SR EN 883 pentru tratarea apei potabile, a ofertat Polihidroxiclorosulfat de aluminiu.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat faptul că, raportat la prevederile fișei de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, în propunerea tehnică nu se regăsește nicio mențiune la pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări.

În urma analizării răspunsului ofertantului și a verificării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a îndeplinit cerința din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Comisia de evaluare a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, partea III, ofertantul a făcut referire la ambalarea și livrarea produsului: „La pagina 2 din propunerea tehnică a subscrisei, antepenultimul alineat, am arătat următoarele: *Ambalarea și livrarea produsului se va face respectând toate cerințele caietului de sarcini, în cantitățile și cu mijloacele de transport solicitate”* și nu la solicitarea de clarificări pe care a transmis-o, punctul 6, Condiții de livrare și transport a produselor, potrivit căreia „Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)”.

În vederea respectării art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu art. 139 alin. (2), art. 143 alin. (1), art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, oferta fiind considerată neconformă, iar potrivit art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 considerată inacceptabilă.

Entitatea contractantă precizează faptul că de la finalizarea derulării acordului-cadru anterior pentru furnizarea polihidroxiclorurei de aluminiu și de la data deschiderii ofertelor depuse pentru procedura actuală, respectiv 12.10..... ora 15:00, nu a achiziționat polihidroxiclorura de aluminiu, folosindu-se Sulfat de aluminiu tehnic tip A calitatea I și Sulfat de aluminiu tehnic tip A calitatea E pentru tratarea apei potabile.

În ceea ce privește punctele menționate de contestatoare, referitoare la faptul că produsul nu cristalizează indiferent de condițiile de lucru, specifică faptul că membrii comisiei de evaluare pot considera răspunsul concludent.

Referitor la modalitatea de testare a mostrei de produs, entitatea contractantă consideră că, având experiența anilor trecuți, contestatoarea a omis intenționat referirea la Modul de testare și evaluare, Modul de efectuare a testelor, Procedura de testare, Modul de evaluare.

În ceea ce privește condițiile de livrare și transport, respectiv cerința din caietul de sarcini, în propunerea tehnică a contestatoarei nu se regăsește această cerință.

În concluzie, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*, răspunsul fiind neconcludent și oferta neconformă.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 1417/11.01.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect Polihidroxi-clorură de aluminiu, cod CPV 24312123-2 Policlorură de aluminiu (Rev. 2), ... SA a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care urmează a se încheia este de 618.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost în 12.10....., ora 15:00.

În data de 13.10..... a fost încheiat procesul-verbal intermediar nr. 1, de evaluare a ofertelor, iar prin procesul-verbal intermediar nr. 2 din 19.10....., s-a decis respingerea ofertei SC ..... SRL ca neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. ……/....., SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţie, iar prin decizia nr. ……/...../..... din ....., Consiliul a admis contestația și a anulat procesul-verbal intermediar nr. 2 din 19.10....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL.

Urmare a procesului-verbal intermediar nr. 7/14.12..... oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând ....., prin care oferta sa a fost respinsă, a deciziei comisiei de evaluare în baza căreia a fost emisă comunicarea respectivă, și obligarea entității contractante de a admite ca fiind conformă și admisibilă oferta sa și, în consecință, participarea sa în continuare la licitație.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL, împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 3182/14.12....., care cuprinde rezultatul procedurii, i s-au comunicat ofertantei următoarele: ”Prin prezenta va facem cunoscut ca, in urma analizarii raspunsului dvs. la solicitarea de clarificari nr. 3026 din 05.12..... in termenul prevazut, in SEAP in data de 08.12..... ora 15:39, in cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului sectorial de furnizare cu obiectul POLIHIDROXI- CLORURA DE ALUMINIU Tip (a2) conform pct. 3.1.6 din SR EN 883 pentru tratarea apei potabile - cod CPV 24312123-2 Numar CAS 12042-91-0, Numar EINECS 234-933, oferta dumneavoastra a fost respinsa din urmatoarele motive:

B. Propunerea tehnica

1. Prin Fisa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice entitatea contractanta solicita: *Propunerea tehnica trebuie sa respecte cerintele minime prevazute in Caietul de sarcini. In acest scop, propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute in Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective*. In Propunerea tehnica - Formularul 10 nu se regasesc urmatoarele: 1. Sa nu cristalizeze indiferent de condițiile de lucru; 2. Mod de testare si evaluare; 3. Modul de efectuare a testelor; 4. Procedura de testare; 5. Modul de evaluare; 6. Conditii de livrare și transport a produselor unde se solicita:

- Furnizorul va asigura (in custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei).

In Propunerea tehnica nu se regaseste nicio mentiune la pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat. Comisia de evaluare a solicitat clarificari.

Prin raspunsul la pct. B1 ofertantul a transmis:

I *In ceea ce priveste solicitarea dvs. de clarificari, conform careia in propunerea tehnica Formularul 10 nu am precizat faptul ca produsul nu cristalizeaza, indiferent de conditiile de lucru, va invederam urmatoarele:*

Prin caietul de sarcini societatea dvs. nu a specificat in nici un fel conditiile de lucru, fapt pentru care nu putem sti care sunt acestea. Singurele date solicitate care ar putea fi interpretate ca fiind referitoare la conditiile de lucru, sunt cele prin care ni se cere ca produsul sa fie solubil si stabil la temperaturi de mediu exterior cuprinse intre -30°C si + 30°C, conditii in care am aratat ca produsul este solubil si stabil, adica implicit nu cristalizeaza. Din specificatiile privind solubilitate si stabilitate la temperaturi de mediu exterior si stabilitate in stare lichida cuprinse in propunerea tehnica - Formular 10 reiese faptul ca in conditii uzuale de lucru produsul nu cristalizeaza, cata vreme acestea sunt conditiile dvs. de lucru.

Insa, avand in vedere faptul ca nu cunoastem conditiile efective de lucru, am considerat ca nu este o cerinta clara si care sa poata sa fie asumata. Aceasta cu atat mai mult, cu cat, dupa cum bine stiti, polihidroxiclorura de aluminiu, in anumite conditii de temperatura, concentratie si presiune cristalizeaza.

In acest sens conform standardului roman SR EN 883 al Asociatiei de Standardizare din Romania privind produsele chimice utilizate pentru tratarea apei destinate consumului uman pentru polihidroxiclorura de aluminiu si polihidroxisulfatul de aluminiu, se arata ca punctul de cristalizare acceptat pentru polihidroxiclorura de aluminiu trebuie sa fie sub temperatura de -20°C (pag. 7 punctul 3.3.3 din Standard).

Este evident in caracteristica aratata mai sus ca aceasta substanta, in anumite conditii poate sa cristalizeze, astfel incat nici subscrisa si nici orice alt comerciant/distribuitor nu poate garanta necristalizarea in conditiile in care nu cunoaste conditiile efective de lucru.

II. In ceea ce priveste sustinerea dvs. ca in Propunerea tehnica - Formularul 10 nu se regasesc urmatoarele specificatii: modul de testare si evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare si modul de evaluare, trebuie sa precizam faptul ca Formularul 10 a fost denumit ca atare de catre subscrisa, neexistand un model solicitat de catre aceasta autoritate.

In analiza acestor aspecte care nu se regasesc, in opinia autoritatii contractante, in Formularul 10 trebuie sa aratam ca asa-zisele lipsuri evidentiate, in afara de conditiile de livrare si de transport analizate mai jos, se refera la modalitatea de testare a mostrei de produs in cadrul prezentei proceduri de atribuire, nefiind cerinte eliminatorii in cadrul procedurii.

Este, pur si simplu, descrierea din caietul de sarcini a modalitatii in care autoritatea contractanta urma sa testeze si sa evalueze produsul, modalitate care nu putea fi, in niciun fel, modificata sau schimbata de catre ofertantii, si, ca atare,

nu intelegem pentru ce motiv respectivele cerinte ar fi trebuit copiate din caietul de sarcini in oferta noastra tehnica.
Modul de testare si evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare si modul de evaluare sunt efectuate de autoritatea contractanta potrivit prevederilor din caietul de sarcini, produsele comercializate de subscrisa nefiind supuse unor conditii distincte sau suplimentar privind modul de testare si evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare si modul de evaluare. Astfel cum ati retinut si dumneavoastra prin solicitarea de clarificari nr. 3026 din 05.12....., propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute in Caietul de sarcini, prin care se demonstreaza corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective. In opinia noastra, este evident ca specificatiile tehnice se refera la parametrii tehnici si functionali ai produsului cuprinse in punctul 1 din caietul de sarcini intitulat "Cantitatea si parametrii tehnici si functionali" si nu la modalitatea de testare si evaluare, modul de efectuare a testelor, procedura de testare si modul de evaluare. Acestea din urma constituie aspecte procedural desfasurate exclusiv de autoritatea contractanta pentru testarea si evaluarea produselor, fiind distincte de specificatiile tehnice ale produsului.
III. In ceea ce priveste clarificarea privind conditiile de livrare si transport a produselor, cu referire la faptul ca, in caietul de sarcini se prevede "fumizorul va asigura (in custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei) cerinte care nu apare explicit in oferta noastra, va aratam urmatoarele:
La pagina 2 din propunerea tehnica a subscrisei, antepenultimul alineat, am aratat urmatoarele: Ambalarea si livrarea produsului se va face respectand toate cerintele caietului de sarcini, in cantitatile si cu mijloacele de transport solicitate. In opinia noastra aceasta formulare arata fara urma de dubiu faptul ca suntem de acord si cu cerinta de asigurare (in custodie) a pompei sau pompelor de dozare a produsului contractat cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei. Acest lucru rezulta din interpretarea coroborata a celor indicate de noi cu faptul ca cerinta aratata de dumneavoastra ca lipsind din oferta este inclusa in punctul 8 din caietul de sarcini, intitulat "conditii de livrare si transport a produselor". De asemenea, penultimul alineat din pagina 2 din propunerea tehnica stipuleaza faptul ca "La descarcarea produsului vor fi respectate toate cerintele privind reglementarile de mediu si sanatatea si securitatea muncii".
In plus, in mod expres am precizat in ultimul aliniat din propunerea tehnica faptul ca "Ne insusim si acceptam condiitile din acordul cadru de furnizare si contractul subsecvent de furnizare anexat documentației de atribuire". Pe cale de consecință, ne însușim toate prevederile din contractul subsecvent furnizare produse, inclusiv art. 16.3 din acest contract în care se menționează următoarele: "Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)". Precizam ca subscrisa detinem utilaje descarcatoare de produs cu pompe hidraulice moderne, cu conectare la calculator, incadrandu-ne astfel in cerintele autoritatii contractante.
In urma analizarii raspunsului ofertantului si a verificarii propunerii tehnice comisia de evaluare constata ca ofertantul nu a indeplinit cerinta din Fisa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde se solicita urmatoarele: Propunerea tehnica trebuie sa respecte cerintele minime prevazute în Caietul de sarcini. In acest scop, propunerea tehnica va contine un comentariu al specificatiilor tehnice continute in Caietul de sarcini, prin care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective. Ofertantul poate consolida propunerea tehnica cu informatii suplimentare care sa permita evaluarea ofertei in raport cu cerintele tehnice minime din Caietul de sarcini (fara insa a livra cataloage generate, fara relevanta directa cu oferta). Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respecta cerintele minime poate duce la respingerea ofertei fiind considerata neconforma. Mod de testare si evaluare. Produsele ofertate care nu se incadreaza in caracteristicile tehnice prevazute in Caietul de sarcini nu vor mai

participa la testarea de laborator. Pentru testarea produsului in vederea evaluarii conform Factorilor de evaluare, se vor efectua doua teste prin metoda Jar-test. Fiecare Jar-test se va efectua pe patru esantioane prelevate din aceeasi proba de apa bruta (total opt esantioane de apa bruta), cu produs prelevat din mostrele depuse de ofertanti. Din aceeasi mostra de produs se va lua inca o proba pentru a da posibilitatea autoritatii contractante sa verifice într-un laborator acreditat RENAR, respectarea caracteristicilor fizico-chimice din oferta tehnica. Testarea produselor se va efectua in Statia de Tratare a apei ..... Modul de efectuare a testelor: - Testele se vor efectua la Statia de tratare a apei ....., in prezenta ofertantilor si a comisiei de evaluare - -testele se vor efectua in acelasi conditii de laborator (laboratorul achizitorului) - -timp de agitare rapid (amestecare) 3 min. (160 rot./min.) - -timp de agitare lent (amestecare) 5 min. (40 rot./min.) - -timp de repaus (de sedimentare) 30 min. - -se va folosi aceeasi calitate de apa bruta (proba comuna de apa bruta) pentru toti ofertantii. In cazul in care turbiditatea apei brute este mai mare de 40 NTU, testarea va fi amanata pentru o data ulterioara care va fi comunicata tuturor participantilor la procedura de atribuire, prin publicarea in SEAP (www.e-licitatie.ro) a unei comunicari, atasata invitatiei de participare. - -testele se vor efectua cu echipamentul propriu al ofertantilor (Jar-test, minim patru posturi), la data stabilita pentru deschiderea ofertelor specificata in invitatia de participare, imediat dupa sedinta de deschidere. - -mostra de produs folosita va fi recoltata de achizitor in prezenta ofertantului. -cantitatile de produs dozat vor fi stabilite de ofertant, dar dozarea si analizarea apei rezultate in urma incercarilor va fi efectuata de personalul laboratorului achizitorului. - Prelevarea supernatantului se efectueaza de catre ofertant. - Produsul utilizat la testare va fi prelevat din cantitatea de 1 tona depusa la sediul beneficiarului - - evaluarea testelor se va face de catre beneficiar cu aceleasi aparate de laborator prin: - determinarea turbiditatii, apa bruta - apa rezultata in urma incercarilor - determinarea pH - ului, apa bruta - apa rezultata in urma incercarilor - determinarea aluminiului rezidual - apa rezultata in urma incercarilor - determinarea substantelor organice, apa bruta si apa rezultata in urma incercarilor. Toti parametrii apei brute se vor comunica ofertantilor in momentul începerii testelor. Procedura de testare a produselor este specificata in Caietul de sarcini. Rezultatele se vor calcula in prezenta tuturor, se vor inregistra in caietele de lucru laborator si in Fisa de analize. Fisele de analize vor fi semnate de catre toti ofertantii si comisia de evaluare, iar la final se va intocmi un proces verbal in care se va consemna predarea catre fiecare ofertant a rezultatelor testelor (copii dupa toate Fisele de analize). Rezultatele obtinute de ofertanti in urma testelor (Fisele de analize) si Procesul-verbal al sedintei de deschidere a ofertelor vor fi publicate in SEAP atasat invitatiei de participare, la sectiunea Procese verbale si Declaratii. Toate probele de apa rezultate în urma testului, care vor avea ca rezultate la oricare din urmatorii parametrii: turbiditate mai mare de 5 NTU, culoare sesizabila, aluminiu rezidual >0,3 mg/l, substanta organica >3mgO2/l, ph <7.2 sau > 8 - nu se vor lua in considerare ia evaluare. Pentru evaluare se vor lua in calcul probele tuturor ofertantilor care in urma testelor vor avea rezultate care se incadreaza la toti parametrii solicitati prin Caietul de sarcini. Restul probelor nu vor intra in calcul la evaluare. Fiecare proba care se incadreaza in toti parametrii solicitati prin caietul de sarcini va fi evaluata conform factorilor de evaluare. Punctajul total al fiecarei probe se face prin cumularea punctajelor obtinute la cei 4 factori de evaluare. La stabilirea clasamentului ofertantilor, pentru fiecare ofertant se va lua in considerare proba care a obtinut punctajul cel mai mare.

In vederea respectarii art. 2 alin. 2 din Legea 99/2016, respectiv *Principale care stau la baza atribuirii contractor sectoriale și a organizarii concursurilor de solutii sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoa§terea reciproca; d) transparenta; e) proporționalitatea; f) asumarea raspunderii*, coroborat cu art. 139 alin. 2 din HG 394/2016 *Propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor*

minime prevazute in caietul de sarcini sau in documentul descriptiv, art. 143 alin. 1 din HG 394/2016 *Comisia de evaluare are obliga$ia de a respinge ofertele inacceptabile §i neconforme*", art. 143 alin. 3 lit. a *nu satisface în mod corespunzator cerințele caietului de sarcini*. Comisia de evaluare constata **ca raspunsul este neconcludent, oferta este neconforma**.

In conformitate cu art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 oferta este considerata inacceptabila ... ".

Această motivare a respingerii ofertei a fost reținută și de comisia de evaluare prin procesul – verbal intermediar nr. 7.

În condițiile celor reținute, raportat la conținutul adresei nr. 3182/14.12..... care cuprinde rezultatul procedurii, se consideră că autoritatea contractantă a comunicat ofertantei contestatoare motivele care au condus la respingerea ofertei prezentate.

Astfel, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii din data de 14.12....., s-a indicat ofertantei "... In Propunerea tehnica - Formularul 10 nu se regasesc urmatoarele: 1. Sa nu cristalizeze indiferent de condițiile de lucru; 2. Mod de testare si evaluare; 3. Modul de efectuare a testelor; 4. Procedura de testare; 5. Modul de evaluare; 6. Conditii de livrare și transport a produselor unde se solicita:

- *Furnizorul va asigura (in custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)*", din care rezultă că cele 6 categorii de informații care au lipsit din propunerea tehnică au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

În fapt, chiar și contestatoarea a înțeles motivele de respingere, dovadă în acest sens fiind conținutul contestației care a urmărit motivele de respingere amintite.

Față de cele susținute de societatea contestatoare în privința faptului că în adresa care cuprinde rezultatul procedurii a fost redat din fișa de date, modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și din răspunsul nr. 153/31.10....., prezentat urmare solicitării de clarificare transmisă de achizitoare, nu se poate constata vreo încălcare a prevederilor legislației în vigoare.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată, neputându-se constata încălcarea prevederilor art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Cât privește susținerea contestatoarei în referire la faptul că a prezentat Formularul 10 – Propunerea tehnică, în condițiile în care entitatea contractantă nu i-a pus la dispoziție niciun formular, este de reținut că legislația în materie nu impune achizitoarei vreo obligație în acest sens.

Pentru întocmirea propunerii tehnice ofertanta trebuia să aibă în vedere doar specificațiile tehnice și cerințele impuse de entitatea contractantă în caietul de sarcini, fără a i se pune la dispoziție vreun formular.

În fapt, propunerea tehnică nu se poate prezenta sub forma unui formular, fiind un ansamblu de informații, detaliate, prin care se descrie modalitatea în care se va realiza acordul – cadru care se va

încheia, având în vedere toate specificațiile tehnice și cerințele impuse în caietul de sarcini.

În ceea ce privește respingerea ofertei, se constată, pe de o parte că, în caietul de sarcini au fost cuprinse specificații tehnice și cerințe grupate în următoarele capitole: 1. Cantitatea și parametrii tehnici și funcționali; 2. Standarde, norme, sisteme de asigurare a calității; 3. Mod de testare și evaluare; 4. Mod de efectuare a testelor; 5. Procedura de testare; 6. Modul de evaluare; 7. Condiții privind exigențele de performanță mediu și SSM; 8. Condiții de livrare și transport a produselor; 9. Recepția produselor; 10. Condiții de garanție la utilizarea produsului livrat; 11. Termen de plată.

Pe de altă parte, din verificarea propunerii tehnice prezentate de contestatoare, se constată existența următoarelor documente:

- Formularul nr. 10 Propunere tehnică, cu precizarea specificațiilor tehnice ale produsului ofertat; Se precizează și că ”Ambalarea și livrarea produsului se va face respectând toate cerințele caietului de sarcini, în contitățile și cu mijloacele de transport solicitate. La descărcarea produsului vor fi respectate toate cerințele privind reglementările de mediu și sănătatea și securitatea muncii. Ne însușim și acceptăm condițiile acordului-cadru de furnizare și contractul subsecvent de furnizare anexat documentației de atribuire”;
- Raport de testare pentru analize fizico – chimice;
- Certificat de conformitate;
- Certificat de garanție;
- Declarația producătorului că produsul Polihidroxi-clorură de aluminiu MO-PAC 20 UHB nu conține adaosuri de compuși organici;
- Declarația producătorului că produsul Polihidroxi-clorură de aluminiu MO-PAC 20 UHB livrat în cazul în care va fi declarată câștigătoare, va fi același cu produsul ofertat;
- Fișa tehnică MO-PAC 20UHB Polihidroxi – clorură de aliminiu;
- Fișa tehnică de securitate pentru MO-PAC 20 UHB;
- Certificat SR EN ISO 9001:2015 pentru SC ..... SRL și anexa la certificat;
- Extras din Fișa tehnică de securitate MO-PAC 20 UHB;
- Notificare eliberată de Institutul Național de Sănătate Publică;
- Adeverință eliberată de SC Procert Laboratory SRL prin care se precizează că a fost inițiat procesul de certificare a sistemului de management al mediului și securității lanțului de aprovizionare (conform standardului SR EN ISO 14001:2015 și ISO 28001:2007) pentru SC ..... SRL;
- Număr de înregistrare REACH;
- Recomandări.

Având în vedere documentele și informațiile prezentate de SC ..... SRL, se constată că nu a cuprins informații cu privire la: 1. Să nu cristalizeze indiferent de condițiile de lucru; 2. Mod de testare și evaluare; 3. Modul de efectuare a testelor; 4. Procedura de testare; 5. Modul de evaluare; 6. Condiții de livrare și transport a produselor unde se solicită: Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau

pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei), astfel cum și entitatea contractantă a reținut.

În privința faptul că nu există precizări legate de faptul ca produsul ofertat să nu cristalizeze, sunt reținute cele precizate de contestatoare, atât prin contestație, cât și prin adresa de clarificare, respectiv că, prin caietul de sarcini, nu s-au specificat condițiile de lucru, fapt pentru care nu se putea ști care sunt acestea. Singurele date solicitate care ar putea fi interpretate ca fiind referitoare la condițiile de lucru sunt cele prin care i s-a cerut ca produsul să fie solubil și stabil la temperaturi de mediu exterior cuprinse între -30°C și +30°C, condiții în care a arătat că produsul este solubil și stabil, adică implicit nu cristalizează. Din specificațiile privind "solubilitate și stabilitate la temperaturi de mediu exterior" și "stabilitate în stare lichidă" cuprinse în propunerea tehnică - Formularul 10, reiese faptul că în condiții uzuale de lucru produsul nu cristalizează, câtă vreme acestea sunt condițiile de lucru ale autorității contractante.

Mai mult, sunt avute în vedere și cele precizate de entitatea contractantă cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare pot considera răspunsul ofertantei concludent.

Prin urmare, se constată că acest motiv a fost eronat reținut, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind întemeiată.

Întemeiată se consideră și critica referitoare la motivul de respingere privind lipsa din propunerea tehnică a informațiilor privind modul de evaluare, care a fost precizat și în fișa de date și cuprinde algoritmul de stabilire a punctajului ofertelor pentru fiecare dintre factorii de evaluare aleși, nefiind necesar a se regăsi în propunerea tehnică.

Cât privește lipsa din propunerea tehnică a informațiilor legate de: 1. Mod de testare și evaluare; 2. Modul de efectuare a testelor; 3. Procedura de testare; 4. Condiții de livrare și transport a produselor unde se solicită: *Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei),* se reține că, prin caietul de sarcini pus la dispoziție de entitatea contractantă sunt cuprinse cerințe față de care societatea contestatoare trebuia să cuprindă în propunerea tehnică informații.

Nu se acceptă ca întemeiată explicația ofertantei în referire la faptul că modul de testare și evaluare, modul de efectuare a testelor și procedura de testare sunt efectuate de autoritatea contractantă potrivit prevederilor din caietul de sarcini, astfel că nu ar mai fi trebuit inclusă în propunerea tehnică, câtă vreme ofertanții sunt implicați în aceste proceduri.

Astfel, se amintește că potrivit cerințelor documentației de atribuire, respectiv fișa de date (pct. IV.4.1): 1. Testele se vor efectua la Statia de tratare a apei ....., în prezența ofertanților și a comisiei de evaluare 2. testele se vor efectua cu echipamentul propriu al

ofertanților (Jar-test, minim patru posturi), la data stabilită pentru deschiderea ofertelor specificată în invitația de participare, imediat după ședința de deschidere. 3. mostra de produs folosită va fi recoltată de achizitor în prezenta ofertantului. 4. cantitățile de produs dozat vor fi stabilite de ofertant, dar dozarea și analizarea apei rezultate în urma încercărilor va fi efectuată de personalul laboratorului achizitorului. 5. Prelevarea supernatantului se efectuează de către ofertant. 5. Rezultatele se vor calcula în prezența tuturor, se vor înregistra în caietele de lucru laborator și în Fișa de analize. Fișele de analize vor fi semnate de către toti ofertanții și comisia de evaluare, iar la final se va întocmi un proces verbal în care se va consemna predarea către fiecare ofertant a rezultatelor testelor (copii după toate Fișele de analize).

Cu toate acestea, un astfel de motiv de respingere nu poate fi acceptat, fiind disproporționat față de scopul procedurii contestate.

Cât privește cerința caietului de sarcini referitoare la condițiile de livrare și transport a produselor, se constată că, prin Formularul nr. 10, a precizat „Ambalarea și livrarea produsului se va face respectând toate cerințele caietului de sarcini, în cantitățile și cu mijloacele de transport solicitate", „*La descărcarea produsului vor fi respectate toate cerințele privind reglementările de mediu și sănătatea și securitatea muncii*" și „*Ne însușim și acceptăm condițiile din acordul cadru de furnizare și contractul subsecvent de furnizare anexat documentației de atribuire*", respectiv își însușește toate prevederile din contractul subsecvent de furnizare produse, inclusiv art. 16.3 potrivit căruia „*Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)*", susținând că deține utilaje descărcătoare de produs cu pompe hidraulice moderne, cu conectare la calculator, potrivit cerințelor entității contractante.

Se constată astfel că societatea contestatoare a prezentat față de cerințele caietului de sarcini angajamente, în sensul respectării acestora, ceea ce, poate suplini obligația de a prezenta informații detaliate în referire la cerințele caietului de sarcini amintite.

Este adevărat că societatea contestatoare trebuia să prezinte informații detaliate în propunerea tehnică, raportat la cerințele caietului de sarcini, dar câtă vreme <u>și-a însușit și a declarat că acceptă condițiile acordului-cadru de furnizare și contractului subsecvent de furnizare, inclusiv că va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de conectare la calculator a pompei)</u>, potrivit celor precizate în Formularul 10, respingerea ofertei se consideră a fi de un formalism exagerat.

Se determină astfel că respingerea ofertei prezentate de SC ..... SRL pentru lipsa din propunerea tehnică a informațiilor privind: 1. Mod de testare și evaluare; 2. Modul de efectuare a testelor; 3. Procedura de testare; 4. Condiții de livrare și transport a produselor unde se solicită: Furnizorul va asigura (în custodie) pompa (sau pompele) de dozare a produsului contractat (cu posibilitatea de

conectare la calculator a pompei), a fost eronată, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Vizavi de susținerea contestatoarei în privința faptului că, în perioada în care nu se poate încheia contractul de furnizare datorită contestațiilor depuse de către societatea sa, achizitoarea a achiziționat de la cealaltă participantă în procedură produsele necesare, deși prețurile practicate de către societatea sa pentru aceleași produse sunt mai mici, se reține că afirmațiile nu au fost dovedite, în condițiile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit căruia sarcina probei revine celui care susține. Mai mult, este lipsit de relevanță acest aspect în soluționarea contestației.

În condițiile celor reținute, constatând că respingerea ofertei SC ..... SRL a fost o măsură eronată, se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Prin urmare, contestația SC ..... SRL va fi admisă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la declararea admisibilă a ofertei sale, se va respinge ca inadmisibilă, Consiliul neavând o astfel de competență.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, și anulează procesul – verbal intermediar nr. 7/14.12....., precum și comunicarea privind rezultatul evaluării transmisă ofertantei. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se transmit cu respectarea prevederilor legale.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a entității contractante la constatarea admisibilității ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**