



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39818/17.09.2020..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa de comunicare nr. 440172/ 11.09.2020, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE PUBLICE – SEMINARUL TEOLOGIC ORTODOX CLASELE V - VIII”*, a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 440172/ 11.09.2020, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 5945/24.09.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 41652/25.09.2020, ..., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – director general, a solicitat respingerea contestației ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., apreciind că, de fapt, aceasta ar fi trebuit respinsă pentru nerespectarea cerinței de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și pentru nerespectarea ofertei în cauză a cerințelor caietului de sarcini și a legislației privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractului. În concret, referitor la oferta declarată câștigătoare, ... precizează:

- Graficul Gantt este discordant metodologiei de execuție prezentate în propunerea tehnică respectiv, ofertantul nu a prezentat 1) secvența activităților, 2) lista de personal direct productiv implicit, 3) ratele de productivitate, 4) timpi tehnologici de așteptare, 5) riscuri; totodată, nu a fost prezentat drumul critic pentru coerența secvențierii a activităților propuse

- ofertantul declarat câștigător nu a depus PCCVI anexă la planul calității solicitat, conform cerinței privind modalitatea de prezentare a ofertei - caiet sarcini pag 15, pct. 2.

- conform caietului de sarcini, pag 15, pct. 2 se solicită expres depunerea planului calității, documentul care stabilește practicile specifice calității, resursele activităților referitoare la obiectul contractului. Conform regulamentului planul calității este însoțit de PCCVI - Plan control calitate, verificări și inspecții, care detaliază modalitățile de ținere sub control a proceselor de execuție, aceasta reprezentând o cerință în conformitate cu: - Regulamentul din 21 noiembrie 1997 privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin H.G. m\ 766/1997, - art. 9 litera f) din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, coroborat cu Ordinul 848/2014 art. 9 litera d) - Proceduri ale controlului de stat al calității în construcții la operatorii economici cu activitate de proiectare și execuție a lucrărilor de construcții privind organizarea și funcționarea sistemului propriu de management al calității, - Proiectul tehnic - Piese scrise, Caiete de sarcini, exemplu: Caiet de sarcini Terasamente - Asigurarea calității - AND 530/2012 ce prevede astfel „2.1.1.2 Planul de Control Calitate, Verificări și Încercări (PCCVI) este parte integrantă al Planului de Management al Calității.” »

- pe de altă parte, documentația de atribuire prin caietul de sarcini - pag. 8 reglementează expres : Calitatea execuției lucrărilor se va «sigura prin respectarea cu strictețe a prevederilor caietelor de sarcini și a programului pentru controlul calității pe faze determinante și a celorlalte documentații puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

- nu s-a făcut dovada disponibilității personalului necesar executării contractului conform activităților ofertate: Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 6.1 Instalații electrice; 6.2 Instalații termice,

sanitare și de ventilație/climatizare; 6.3 Instalații gaze naturale combustibile, direct aplicabile activităților ce fac obiectul contractului;

Responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune RTS - autorizat ISCIR;

- cerințele de la pct. 5.4 Personalul contractantului se completează cu prevederile exprese ale caietului de sarcini pag. 11 paragraf ultim unde, cu mențiune expresă la RTE, se menționează: „sarcini și responsabilități RTE în cadrul Contractului; conform legislației în vigoare”; trebuie avut în vedere că, în conformitate cu art. 25 lit. c) din Legea 10/1995 potrivit căreia *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizată, rezultând că ofertanții aveau obligația să demonstreze că dispune de personal specializat în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat”*. Având în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini sunt prevăzute atât lucrări de construcții cât și lucrări de instalații electrice, instalații termice și sanitare, instalații de gaze, respectiv instalații de climatizare, se impunea că ofertanții să facă dovada că dispun de responsabili tehnici cu execuția în toate domeniile corespunzătoare lucrărilor ce urmează a fi executate.

- pe de altă parte, trebuie avut în vedere că ofertanții au obligația de a face dovada capacității lor de a executa toate lucrările ce fac obiectul contractului la un nivel de calitate corespunzător, ce este asigurat de prezența unor responsabili tehnici cu execuția în domeniile corespunzătoare lucrărilor cuprinse în obiectul contractului; pe cale de consecință, dat fiind că cerințele precizate sunt cuprinse în cap. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei iar Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, comisia de evaluare trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta în temeiul art. art. 137 alin (2) lit. a) din H.G. 395/2016.

- oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale;

- prin documentele depuse nu a făcut dovada că deține autorizație pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare nici el și nici vreunul dintre subcontractanții declarați ai acestuia, ci de către un

operator economic care nu este participant la procedura de achiziție în cauză, acesta fiind furnizor." Ofertantul nu este autorizat - conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată cu Ordinul ministrului administrației și internelor nr.87 din 06.04.2010, publicat în Monitorul Oficial nr. 238 din 14.04.2010, modificat și completat cu Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 112 din 16.07.2014, publicat în Monitorul Oficial nr. 556 din 28.07.2014; Acest aspect este dovedit prin consultarea LISTEI cu persoanele autorizate în conformitate cu OMAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, la data de 31 august 2020 publicată pe site-ul <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FinneExpertiiAtestati>.

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini coroborat cu listele de cantități în baza cărora s- a elaborat oferta, printre activitățile care trebuie realizate de contractant se numără și cea de execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare. De asemenea, caietul de sarcini specifică în mod expres că toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare.

- având în vedere aceste specificații, este mai mult decât evident că, pentru a executa contractul, petenta trebuia să fie în măsură să execute, în mod legal, integral activitățile contractuale. Or, în conformitate cu prevederile OMAI nr. 87/2010, pentru execuția acestor lucrări este necesară autorizarea prealabilă a persoanei juridice. Concluzia care se impune cu puterea evidenței este că, pentru a-și demonstra capacitatea profesională de executare a contractului, ... trebuia să facă dovada că deține acest atestat; chiar dacă această cerință nu a fost prevăzută expres, ar fi excesiv să se ceară autorităților contractante ca, pentru orice cerință de caietul de sarcini, să specifice în mod exhaustiv absolut toate documentele care trebuie prezentate pentru ca aceasta să fie îndeplinită în mod legal; în realitate, trebuie să se presupună că ofertanții, profesioniști în domeniul în care activează, cunosc cel puțin la fel de bine ca autoritatea contractantă ce documente trebuie să dețină pentru a îndeplini în mod legal activitățile cuprinse în documentația de atribuire și sunt obligați să își formuleze oferta în consecință; chiar presupunând că aceștia omit depunerea unui anumit document, trebuie să se pornească de la ideea că ei dețin documentul respectiv, din moment ce au ofertat o lucrare care îl presupune în mod obligatoriu, astfel că îl pot prezenta în orice moment, dacă acesta le este solicitat de autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatoarea apreciază că trebuie să se accepte că în documentația de atribuire pot exista și cerințe implicite, fără ca acest lucru să însemne că se încalcă principiul transparenței, nefiind

vorba despre cerințe care nu au fost introduse în documentația de atribuire, ci de cerințe care au fost introduse implicit, iar nu explicit, în această documentație, fără ca astfel să își piardă caracterul clar, precis și neechivoc.

Prin punctul de vedere nr. 163/18.09.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 40814/22.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de

În primul rând, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, pentru lipsa de probațiune.

Autoritatea contractantă arată că, prin raportare la cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției și la caietul de sarcini, au rezultat următoarele:

- graficul Gantt pentru execuție propus prezentat în oferta tehnică este realizat în Primavera Professional și cuprinde, activitățile și perioadele de timp aferente pentru realizarea tuturor activităților necesare îndeplinirii cerințelor contractului de la semnarea contractului și până la recepția finală; ordinul de începere a lucrărilor, predarea amplasamentului, organizarea de șantier, execuția lucrărilor de demolare, amenajare teren după demolare, relocări de utilități, lucrări la imobilul principal existent, la sala de sport, amenajări exterioare și împrejmuire, probe și teste, lucrări de protecție a mediului, recepția lucrării;

- toate aceste activități se înscriu în perioadele de timp cerute de autoritatea contractantă pentru realizarea lucrărilor; dotările, necesarul de personal echipamente și utilaje este prezentat în planul de lucru;

- referitor la perioada de mobilizare, care nu era prevăzută în graficul de execuție, a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 377806/06.08.2020 la care a răspuns prin adresa nr. 5085/07.08.2020, aspectul respectiv fiind clarificat; de asemenea, prin adresa nr. 377806 au fost adresate și alte întrebări toate aspectele fiind clarificate;

- secvența activităților și prezentarea drumului critic este realizată în graficul de execuție.

Referitor la Planul calității, autoritatea contractantă precizează că acesta este prezentat în propunerea tehnică, ... făcând dovada existenței unui sistem calificat privind asigurarea calității lucrărilor pe care le realizează, fiind evidențiate, printre altele și verificările tehnice în vederea autorizării funcționării conductelor de abur și apă fierbinte sub presiune și instalarea punerea în funcțiune și service-ul la instalații de ardere și automatizări la cazane de abur și apă fierbinte; aceste proceduri vor fi puse la dispoziție dirigintelui de șantier/supervizorului care va acționa în acord cu reglementările în vigoare.

În ceea ce privește responsabilii tehnici cu execuția, aceștia sunt prevăzuți la pag. 11 din caietul de sarcini ca având obligația să dețină autorizație emisă de ISC, în vigoare la data semnării contractului și nu la data depunerii ofertelor; certificările și autorizațiile deținute de responsabilii tehnici cu execuția prevăzuți în ofertă, sunt conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

.... nu a făcut dovada că deține autorizație pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți – instalație de defumare/evacuare.

În caietul de sarcini nu există o cerință explicită privind realizarea instalațiilor de defumare de către o firmă autorizată conf. Ordinului 87/2010 și Ordinului 112/2014. În conformitate cu prevederile contractuale puse la dispoziție la faza de licitație art. 22.3 Contractantul are dreptul de a solicita autorității contractante în orice moment pe perioada derulării contractului, numai în baza unor motive justificate, fie înlocuirea/renunțarea la un subcontractant, fie implicarea de noi subcontractanți.

Prin cererea de intervenție formulată, ... solicită, în primul rând aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) raportat la prevederile art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că, din cuprinsul contestației nu rezultă cine este reprezentantul legal al contestatoarei și nici calitatea acestuia. Pe fond, arată că:

- graficul Gantt depus la pag. 69-78 din propunerea tehnică este întocmit în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv cu cerințele de la cap. „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, dar și cu cerințele de la pct. „Informații privind modalitatea de prezentare a ofertei” din pag. 15 a caietului de sarcini; de asemenea, critica potrivit căreia „(...) nu a fost prezentat drumul critic pentru coerența secvențieră a activităților propuse” deoarece drumul critic este evidențiat cu marcaj roșu atât în grafic (pag. 74-77), cât și la pag. 78 din propunerea tehnică, fiind întocmit în acord cu cerințele specifice anterior arătate.

- critica potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat P.C.C.V.I. anexă la planul calității solicitat conform cerinței privind modalitatea de prezentare a ofertei - caiet sarcini pag 15, pct. 2. ”, este nefondată raportat la faptul că, la pag. 310-313 din propunerea tehnică se regăsește Planul de Control Calitate, Verificări și încercări, fiind depus în cadrul Planului Calității și întocmit în conformitate cu cerințele de la cap. „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, dar și cu cerințele de la pct. „5.3.1 Rezultatele ce trebuie obținute de Contractant” din pag. 10 a caietului de sarcini.

- critica potrivit căreia „Nu s-a făcut dovada disponibilității personalului necesar executării contractului conform activităților

ofertate: -Responsabil tehnic cu execuția autorizat în domeniile 1.1 Construcții civile, industriale și agricole, 6.1 Instalații electrice; 6.2 Instalații termice, sanitare și de ventilație/climatizare; 6.3 Instalații gaze naturale combustibile, direct aplicabile activităților ce fac obiectul contractului; -Responsabil tehnic cu sudura la instalații sub presiune RTS -AUTORIZAT I.S.C.I.R.;", este nefondată întrucât, la pag. 79-196 din propunerea tehnică, a fost nominalizat personalul necesar executării contractului conform activităților ofertate, în acord cu cerințele de la pct. „5.4. Personalul Contractantului” din pag. 10-12 ale caietului de sarcini. Mai mult, personalul nominalizat este personal angajat al ..., fapt care poate fi constatat prin documentele solicitate potrivit caietului de sarcini, existente la pag. 98-196 din propunerea tehnică.

Suplimentar, arată că potrivit primului paragraf din pag. 11 a caietului de sarcini: „în cazul în care pentru îndeplinirea în bune condiții a activităților incluse în Contract, pe parcursul derulării contractului, Contractantul va avea nevoie de mai mult personal decât cel prezentat în propunerea tehnică, acesta va răspunde pentru asigurarea acestor resurse, fără costuri suplimentare. În acest caz, Contractantul își va completa echipa cu propriul personal pe cheltuiala proprie. ”. Având în vedere acest aspect, dar și faptul că fișa de date și caietul de sarcini nu prevede cerința depunerii și a unor declarații de disponibilitate, acestea nu au fost depuse, personalul putând fi suplimentat, dacă va fi cazul, conform posibilității reglementate la primul paragraf din pag. 11 a caietului de sarcini.

În plus, categoria personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu este considerată criteriu de calificare și selecție, astfel cum dispune art. 3 alin. (1) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017: „ (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. ”.

- critica nr. 11 (pag. 5-6) din contestație: „Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale; Prin documentele depuse nu a făcut dovada că deține autorizație pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare nici el și nici vreunul dintre

subcontractanții declarați ai acestuia, ci de către un operator economic care nu este participant la procedura de achiziție în cauză, acesta fiind furnizor”, este nefondată și excesivă întrucât niciunul dintre documentele documentației de atribuire nu instituie cerința ca ofertanții să depună autorizație pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți - instalație de desfumare/evacuare, emisă în baza Ordinului Ministerului Administrației și Internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. La paginile 147-149 din documentele de calificare depuse de se regăsește Lista autorizațiilor deținute de către ... în care, la pagina 149, sunt evidențiate autorizațiile deținute cu privire la Securitatea la Incendiu.

Pe de o parte, intervenienta arată că oferta depusă respectă cerințele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele documentației de atribuire, fiind depuse documentele justificative solicitate în mod expres. Pe de altă parte, caracterul nefondat al acestei critici decurge și din faptul că, prin scriptul intitulat *„Declarație privind respectarea cerințelor Beneficiarului, respectarea normelor și normativelor în vigoare, asumarea cerințelor/obligațiilor din documentația de atribuire”* (pag. 31), ... a ținut cont la elaborarea ofertei de următoarele prevederi menționate în caietul de sarcini:

- respectarea în totalitate a cerințelor Beneficiarului din caietul de sarcini;

- respectarea normelor și normativelor tehnice în construcții aflate în vigoare;

- îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZAREA ȘI CREȘTEREA EFICIENȚEI ENERGETICE LA CLĂDIRILE PUBLICE – SEMINARUL TEOLOGIC ORTODOX CLASELE V - VIII”*, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare ... din 09.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”. Valoarea totală estimată este de 16933099,11 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

206520329/1, emisă de CEC Bank, în data de 21.09.2020, prevăzută de Legea nr. 101/2016, în cuantum de 88.000 RON.

Prin contestația depusă, .. critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18359/20.08.2020, conform căruia, în urma evaluării tehnice și financiare, oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de .., în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse, acesta nu este autorizat să execute lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Vizavi de criticile aduse ofertantei câștigătoare, Consiliul constată că se invocă lipsa autorizației MAI, conform Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, cu modificările și completările ulterioare, deși, contractul include executarea de lucrări care presupun astfel de autorizații (instalație de desfumare/evacuare).

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile intervenientului, potrivit cărora niciunul dintre documentele documentației de atribuire nu instituie cerința ca ofertanții să depună autorizație pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, astfel încât, ... nu era obligată să le depună, întrucât, potrivit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic reprezintă orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asocieri de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asocieri temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Din susținerile intervenientului, Consiliul concluzionează că acesta recunoaște faptul că nu deține autorizația pentru execuția lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, chiar dacă, potrivit Listei autorizațiilor deținute de către ..., parte a ofertei depuse, acesta deține alte autorizații, inclusiv, autorizații emise de MAI, în baza Ordinului nr. 87/2010, în vigoare, însă pentru alte categorii de lucrări.

Câtă vreme pentru executarea lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici/autoritățile contractante nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute/să accepte executarea lucrărilor/lucrărilor în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente.

Decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a Curții de Apel București are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici

sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

În consecință, este lipsită de relevanță neincluderea unei cerințe în documentația de atribuire, atât timp cât aceasta este determinată de o reglementare legală specifică, iar în lipsa ei lucrările nu pot fi executate în mod legal (art. 1 alin. (1) lit. k) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor din 06.04.2010, aprobată prin Ordinul MAI nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare,

Așadar, autoritatea contractantă trebuia să stabilească, în funcție de lucrările care se vor executa, tipurile de autorizații necesare și să solicite ... să demonstreze modul în care va executa lucrările, în acord cu dispozițiile legale aplicabile.

Declararea, de către ..., în documentul intitulat *„Declarație privind respectarea cerințelor Beneficiarului, respectarea normelor și normativelor în vigoare, asumarea cerințelor/obligațiilor din documentația de atribuire”* (pag. 31), că, la elaborarea ofertei s-a ținut cont de următoarele prevederi menționate în caietul de sarcini:

- respectarea în totalitate a cerințelor Beneficiarului din caietul de sarcini;

- respectarea normelor și normativelor tehnice în construcții aflate în vigoare;

- îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor din documentația de atribuire,

nu înseamnă că, pe perioada evaluării ofertei, autoritatea contractantă nu trebuie să verifice dacă acesta îndeplinește cerințele pentru executarea corespunzătoare a contractului.

Pe de altă parte, în propunerea tehnică a ..., nu se regăsește, în Lista autorizațiilor deținute de către ..., autorizația emisă de MAI, în baza Ordinului nr. 87/2010, în vigoare, pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, deși, contractul include executarea de lucrări care presupun astfel de autorizații (instalație de desfumare/evacuare).

Consiliul nu va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante în referire la faptul că, în conformitate cu prevederile contractuale puse la dispoziție, în faza de licitație, art. 22.3 contractantul are dreptul de a solicita autorității contractante în orice moment pe perioada derulării contractului, numai în baza unor motive justificate, fie înlocuirea/renunțarea la un subcontractant, fie implicarea de noi subcontractanți, pentru motivele care vor fi prezentate mai jos:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 subcontractant reprezintă orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Așadar, în situația în care anumite lucrări nu pot fi executate de ofertant, acestea pot fi executate de un subcontractant autorizat.

Vizavi de *necesitatea includerii în ofertă a subcontractantului*, relevante sunt următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 55 alin. (1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 alin. (1).

- art. 60 alin. (1) Reprezintă situații potențial generatoare de conflict de interese orice situații care ar putea duce la apariția unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ:

a) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a persoanelor care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători sau subcontractanți propuși ori a persoanelor care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

b) participarea în procesul de verificare/evaluare a solicitărilor de participare/ofertelor a unei persoane care este soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al doilea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați, terți susținători ori subcontractanți propuși;

(...)

d) situația în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terțul susținător are drept

membri în cadrul consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare și/sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire;

- art. 193 alin. (3) În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a).

Din cele de mai sus, rezultă cu claritate *obligatia ofertantului de a nominaliza subcontractantul, de a depune DUAЕ-ul pentru acesta și acordul de subcontractare, astfel încât, în baza acestora, autoritatea contractantă să poată verifica existența situațiilor mai sus enumerate, pentru a decide asupra admisibilității ofertei.*

Mai mult decât atât, practica Consiliului și a instanțelor judecătorești este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractant, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Ofertantul trebuie să facă dovada modului de executare a lucrărilor, respectiv a deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare, în caz contrar fiind obligat la nominalizarea subcontractului în oferta depusă inițial și a depunerii DUAЕ aferent.

Totodată, în contextul celor sesizate de contestatoare, este de reținut că modalitatea de respectarea a cerințelor caietului de sarcini, în integralitate, trebuie demonstrată și, implicit, verificată, de autoritatea contractantă, prin intermediul propunerii tehnice, iar aceasta poate fi completată doar cu informații formale sau de confirmare (art. 134 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 8066/18.12.2014, în care a arătat că oferta trebuie să se prezinte împreună de asociați și subcontractanți sau terți susținători, astfel încât să se poată asigura

atât îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire, cât și obiectul contractului care se va atribui, deoarece, ulterior depunerii ofertei, prezentarea unui alt asociat/subcontractant/terț susținător nu poate fi acceptată nici chiar sub pretextul că acesta ar putea face dovada îndeplinirii uneia dintre cerințele impuse de achizitoare.

În contextul celor de mai sus, se reține, de către Consiliu, necesitatea verificării de autoritatea contractantă a modului în care vor fi executate toate lucrările care fac obiectul contractului, de către ..., cu aplicarea dispozițiilor legale corespunzătoare.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3347/14.09.2020 , în partea dedicată ofertei depuse de .. și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de .. prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele menționate în considerente, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3347/14.09.2020, în partea dedicată ofertei depuse de ... și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea punctuală a ofertei prezentată de .. prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente și la transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.