

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 156/02.06.2023, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă în original la Registratura CNSC, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29766/06.06.2023 și, respectiv sub nr. 30527/08.06.2023, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... – administrator, a atacat raportul procedurii nr. 16381/26.05.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5540/26.05.2023, emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie uscată inventar moale”, inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat anularea raportului procedurii nr. 16381/ 26.05.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5540/26.05.2023 și reevaluarea propunerii sale financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronate motivele invocate în susținerea acestei decizii.

Astfel, cu privire la un prim motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că nu au fost prezentate informații care să justifice costurile cu dezinfectanții folosiți, contestatoarea precizează că a întocmit costurile menționate în funcție de dozajele produselor ofertate și a prezentat fișa de dozaj solicitată. Contestatoarea susține că prin contractul încheiat cu ECOLAB SRL s-a obligat să păstreze confidențialitatea prețurilor ce nu pot fi divulgate având caracter strict confidențial, conform contract.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că propunerea financiară conține elemente de cost zero pentru combustibil, sacii solicitați și sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate, contestatoarea susține că, în

condițiile în care se efectuează zilnic transport pentru toți clienții pe care îi are în portofoliu, autoritatea contractantă fiind în itinerariul celorlalți clienți, costurile cu combustibilul de la sediul societății la sediul autorității contractante sunt reduse la 0.

Pe de altă parte, costurile privind sacii solicitați și mentenanța echipamentelor utilizate în prestarea serviciilor, care fac obiectul acordului cadru, nu au fost menționate în formularul de fundamentare al ofertei deoarece toate cheltuielile aferente acestora sunt acoperite din contracte aflate în executare. În acest sens, contestatoarea face referire la un acord-cadru de prestări servicii încheiat cu o altă autoritate contractantă în baza căruia se încheie contracte subsecvente până la data de 19.12.2025, dată care acoperă valabilitatea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat de către autoritatea contractantă.

Mai arată contestatoarea că pentru sistemul de identificare/trasabilitate s-a atașat în propunerea tehnică documentul „RFID” în care se regăsește oferta financiară pentru cerința solicitată, costurile fiind acoperite din contracte aflate în executare. De asemenea, arată că prețul ofertat pentru această procedură este compus din toate cheltuielile solicitate și asumate în caietul de sarcini. Contestatoarea susține că din contractele pe care le deține, poate utiliza resurse financiare fără a influența costul per kg din această procedură.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4910/11.05.2023, ofertantul a modificat fundamentarea de preț în ceea ce privește costurile salariale și cheltuielile indirecte, contestatoarea arată că numărul de angajați este același pentru cele două cantități de 10.000 kg, respectiv 15.000 kg, iar pentru prestarea serviciilor se utilizează 4 angajați (o persoană la mașina de spălat, o persoană la uscător, o persoană la calandru și o persoană la fier de călcat), cel de al cincilea angajat fiind cel care asigură suportul pentru concedii, zile libere, zile sărbătoare.

Cheltuielile salariale sunt aceleași atât pentru cantitatea minimă cât și pentru cea maximă, singurul factor influențat de cantitatea de kilogramele spălate fiind factorul 2.3. CHELTUIELI AUXILIARE care este 0,36 lei pentru 10.000 kg spălate față de 0,87 lei pentru 15.000 kg. spălate. Pentru cantitatea de 10.000 kg, costurile sunt evident mai mici pentru apa rece, apa caldă, canal, energie electrică, gaze, abur.

Prin urmare, costurile salariale și cheltuielile indirecte nu au fost modificate. Prețul ofertat poate fi susținut pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii la standardele calitative menționate în propunerea tehnică și în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire deoarece o mare parte din costurile aflate în componența prețului sunt acoperite din contracte aflate în derulare.

Contestația în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30527/08.06.2023, a fost însoțită de

și originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 209200642/1, eliberată la data de 31.05.2023, de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 22.680 lei.

Prin punctul de vedere nr. 6020/12.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 31475/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației

Potrivit autorității contractante, ofertantul nu a prezentat informații care să justifice costurile cu dezinfectanții folosiți. La solicitările autorității contractante de prezentare a justificării privind costurile cu dezinfectanții, ofertantul a răspuns aproximativ identic în ambele solicitări, anexând de fiecare dată adresa primită din partea ...

În opinia autorității contractante, obligația de confidențialitate asupra prețurilor de la furnizor nu este opozabilă beneficiarului final, mai ales, în situația în care acesta este o instituție publică. De asemenea, arată că, deși conform adresei ... societatea ... este obligată să păstreze nu numai confidențialitatea prețurilor ci și a denumirilor produselor comercializate, fișa de dozaj prezentată include denumirea produselor.

În sprijinul respingerii ofertei depuse de ... autoritatea contractantă mai arată că propunerea financiară a acesteia conține elemente de cost zero pentru combustibilul, sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate. În acest sens, în mod repetat, prin răspunsurile la solicitările de clarificări și inclusiv și prin contestația depusă, ... susține că anumite componente obligatorii de preț sunt zero în tariful ofertat pentru ..., acestea regăsindu-se în tarifele percepute de la alți clienți, printre care Spitalul Clinic de Urgență Sf. Ioan.

În opinia autorității contractante, toate costurile implicate în execuție ar fi trebuit să se reflecte în tariful ofertat pentru ...

Un ultim motiv de respingere a ofertei ..., invocat de autoritatea contractantă este faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4910/11.05.2023, ofertantul și-a modificat fundamentarea de preț.

Potrivit autorității contractante, este evident că, la o cantitate mai mică, costurile salariale vor reprezenta o sumă mai mare din tariful unitar lei/kg și invers. Acest lucru se remarcă chiar prin compararea celor 2 formulare de fundamentare a prețului prezentate de ... SRL: la 15.000 kg, din tariful de 4 lei ofertat, 1,02 lei reprezintă costurile salariale iar la 10.000 kg. din tariful de 4 lei ofertat, 1,53 lei reprezintă costurile salariale.

Oferta „inițială” depusă de .. a fost fundamentată pe cantitatea maximă lunară, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4910/11.05.2023, ofertantul a redistribuit sumele, astfel încât tariful final să rămână nemodificat, adică tot 4 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă a remis Consiliului documentele necesare soluționării contestației, acestea fiind înregistrate la CNSC sub nr. 31531/13.06.2023 și nr. 32163/15.06.2023.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de spălătorie și curățătorie uscată inventar moale*”, cod CPV 98310000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 27.03.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 2.268.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte 2 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 16381/26.05.2023, Comisia de evaluare a respins ambele oferte depuse în procedură și a decis anularea acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat anularea raportului procedurii nr. 16381/26.05.2023 și a comunicării nr. 5540/26.05.2023, precum și reevaluarea propunerii sale financiare, prin considerarea răspunsurilor privind componenta prețului ca fiind concludente.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209200642/1 din data de 31.05.2023, eliberată de CEC BANK- Sucursala Victoria, în sumă de 22.680 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5540/26.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

„propunerea financiară conține elemente de cost neobișnuit de scăzute în raport cu obiectul acordului-cadru, (...), în urma solicitărilor de clarificare ale comisiei de evaluare:

- ofertantul nu a prezentat informații care să justifice costurile cu dezinfectanții folosiți;

- propunerea financiară conține elemente de cost zero pentru combustibilul, sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4910/11.05.2023, ofertantul modifică fundamentarea de preț în ceea ce privește costurile salariale și cheltuielile indirecte”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că, în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat că necesarul de spălare lunar este de minim 10.000 kg/lună și maxim 15.000 kg/lună.

De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Se va completa formularul de ofertă, scanat și atașat în SEAP. Se va completa Anexa «Centralizatorul de prețuri», scanat și atașat în SEAP. Ofertantul va completa prețul în LEI fără TVA ținând seama de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea financiară trebuie să fie valabilă 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor. Ofertantul va completa prețul UNITAR în LEI fără TVA, calculul și afișarea făcându-se la două zecimale, ținând cont de cantitățile minime și maxime estimate pe întreaga perioadă a acordului cadru. Oferta financiară va fi însoțită de formularul de fundamentare a tarifului, respectiv detalierea cheltuielilor directe și indirecte, marjei de profit, salariilor etc.”.

Analizând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta are o valoare de 1.440.000 lei fără TVA (63,49% din valoarea estimată), prețul/kg fiind de 4 lei (1,5 lei reprezentând cheltuieli detergent), în fundamentarea acestuia pornind de la cantitatea maximă estimată pe lună de 15.000 kg.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii financiare membrii acesteia au avut un rol activ, transmițând contestatoarei trei solicitări de clarificări, după cum urmează:

1. adresa nr. 4017/02.04.2023, cu următorul conținut:

„Având în vedere faptul că, prețul ofertat de societatea dvs. reprezintă aprox. 63% din valoarea estimată a achiziției, în temeiul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm prezentarea detaliată a fundamentării de preț cu referire expresă la următoarele aspecte:

- Dacă costurile salariale includ și sporuri (zile libere, zile sărbătoare, concedii), fond pentru handicapați. Aceste costuri nu se regăsesc în formularul prezentat de dvs.

- Detalierea costurilor incluse la «cheltuieli detergent» - 1,5 lei cu prezentarea dozajelor și costurilor de achiziție pentru detergenți;

- Indicarea capitolului în care au fost incluse cheltuielile cu: combustibilul, sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate care va fi pus la dispoziția autorității contractante precum și detalierea acestor cheltuieli.

- Corelarea prețului ofertat de 4 lei/kg cu adresa societății dvs. FN, înregistrată la spital sub nr. 34907/29.09.2022 prin care, în cadrul acordului cadru nr. 27124/17.07.2020, urmare a creșterii de prețuri, a fost solicitată majorarea prețului de 4 lei la 6,3 lei”;

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12935/26.04.2023, precizând următoarele:

„1. Pentru prestarea serviciilor se vor utiliza 4 angajați. Angajatul nr. 5 este cel care asigură suportul pentru concedii, zile libere, zile sărbătoare.

Nu este inclusă toată cheltuiala salarială în preț deoarece salariile angajaților sunt susținute din mai multe contracte. În cazul câștigării contractului, angajații nu vor presta servicii exclusiv pentru spitalul dumneavoastră, fiind plătiți deja din contractele pe care le derulăm. Nu se va angaja personal special în cazul favorabil atribuirii contractului.

2. Societatea S..... utilizează detergenți ai producătorului Ecolab. În această calitate beneficiile contractuale acordate special pentru această licitație fiind transpuse în oferta propusă Autorității Contractante.

Prin contractul încheiat între subscrisa și Ecolab ne obligă să păstrăm confidențialitatea prețurilor. Atașat fișa de dozaj și adresa de confidențialitate.

3. Costurile cu transportul de la sediul societății la sediul autorității contractante sunt reduse la 0 deoarece se efectuează zilnic transport pentru toți clienții pe care îi avem în portofoliu, autoritatea contractantă fiind în itinerariul celorlalți clienți pe care îi avem deja în portofoliu.

Prețul ofertat de societatea noastră pentru această procedură este compus din toate cheltuielile solicitate și asumate în caietul de sarcini printre care cheltuiala cu sacii solicitați și sistemul de identificare /trasabilitate, convenite special pentru această procedură.

Din contractele pe care le deținem putem utiliza personal și resurse financiare fără a influența costul per kg din această procedură.

4. Având în vedere legăturile comerciale stabilite și specificul pieței din România, situația concurențială, precum și politica de sprijinire a clienților, Ecolab a hotărât să ofere produsele la un preț promoțional pentru această procedura lucru ce permite menținerea prețului de 4,00 lei/kg”.

Anexat acestei adrese au fost prezentate următoarele documente:

- fișa de dozaj;

- adresa, datată 25.04.2023, în cuprinsul căreia se regăsesc următoarele informații:

„(...) în legătură cu solicitarea dumneavoastră de divulgare a informațiilor din contractul încheiat cu subscrisa nr. 339/24.10.2017 și a actelor adiționale subsecvente, vă transmitem următoarele:

Arătăm faptul că toate aceste informații contractuale negociate de părți sunt exclusiv pentru derularea relațiilor contractuale între acestea și au caracter strict confidențial, acestea incluzând nelimitativ: denumirea produselor comercializate, prețuri de distribuție, volume de vânzări, stocuri etc.

Prin contractul încheiat cu subscrisa v-ați obligat la păstrarea confidențialității contractului, iar scopul divulgării declarat în adresa emisă de dvs, considerăm că încalcă această obligație, putând fi sancționată pecuniar cu daune-interese.

La rândul nostru, societatea Ecolab SRL este angajată într-un raport de confidențialitate cu producătorul Ecolab Deutschland GmbH, iar prețul de achiziție face parte din categoria informațiilor confidențiale pe care ne-am obligat să le protejăm, iar pentru aceste motive nu suntem de acord cu divulgarea informațiilor contractuale către terți.

Anexat prezentei regăsiți acordul de confidențialitate încheiat între Ecolab SRL și Ecolab Deutschland GmbH". (Nota Consiliului: acest acord nu a fost anexat adresei).

2. adresa nr. 4711/05.05.2023, cu următorul conținut:

„Având în vedere formularul de fundamentare al ofertei, vă solicităm prezentarea detaliată a costurilor aferente echipamentelor utilizate în prestarea serviciilor care fac obiectul acordului cadru”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 14436/09.2023, precizând următoarele:

„Costurile privind echipamentele utilizate în prestarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru nu au fost menționate în formularul de fundamentare al ofertei deoarece toate cheltuielile legate de utilizarea echipamentelor sunt acoperite din contracte aflate în executare pentru care atașăm acordul-cadru de prestări servicii în baza căruia se încheie contracte subsecvente până la data de 19.12.2025, data care acoperă valabilitatea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat de către unitatea dumneavoastră.

Prețul ofertat poate fi susținut pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii la standardele calitative menționate în propunerea tehnică și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini deoarece o mare parte din costurile aflate în componența prețului sunt acoperite din contracte aflate în derulare”.

Anexat acestui răspuns a fost prezentat acordul-cadru de prestări servicii încheiat între ofertant și Spitalul Clinic de Urgență Sf. Ioan.

3. adresa nr. 4910/11.05.2023, cu următorul conținut:

„Având în vedere răspunsul la punctul 2 din solicitarea de clarificare nr. 4017/21.04.2023, informațiile prezentate de societatea Denimed, în ceea ce privește costurile incluse în «cheltuieli detergent», nu sunt în măsură să justifice componenta de preț menționată, respectiv 1,5 lei. Solicităm completarea răspunsului anterior cu informații

suplimentare. Revenim la solicitarea privind indicarea costurilor cu combustibilul, sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate.

Fundamentarea de preț nu este corelată cu cantitatea estimativă menționată în caietul de sarcini, respectiv minim 10.000 kg, maxim 15.000 kg, pe lună”.

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.14809/12.05, precizând următoarele:

„1. Societatea utilizează detergenți ai producătorului Ecolab. În această calitate beneficiile contractuale acordate special pentru această licitație fiind transpuse în oferta propusă Autorității Contractante.

Prin contractul încheiat între subscrisa și Ecolab ne obligă să păstrăm confidențialitatea prețurilor. Atașat fișa de dozaj și adresa de confidențialitate.

Cheltuielile menționate cu detergentul sunt întocmite în funcție de dozajele menționate, atașate și justifică componenta de preț menționată. Vă rugăm să ne comunicați care este metoda de calcul prin care ați ajuns la concluzia că aceste cheltuieli privind detergentul «nu sunt în măsură să justifice componenta de preț menționată».

2. Costurile cu transportul de la sediul societății la sediul autorității contractante sunt reduse la 0 deoarece se efectuează zilnic transport pentru toți clienții pe care îi avem în portofoliu, autoritatea contractantă fiind în itinerariul celorlalți clienți pe care îi avem deja în portofoliu.

Prețul ofertat de societatea noastră pentru această procedură este compus din toate cheltuielile solicitate și asumate în caietul de sarcini. Din contractele pe care le deținem putem utiliza personal și resurse financiare fără a influența costul per kg din această procedură.

Costurile privind sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate sunt acoperite din contracte aflate în executare pentru care am atașat anterior acordul-cadru de prestări servicii în baza căruia se încheie contracte subsecvente până la data de 19.12.2025, dată care acoperă valabilitatea acordului-cadru ce urmează a fi încheiat de către unitatea dumneavoastră.

3. Atașat fundamentarea de preț corelată cu cantitatea minimă.

Totodată menționăm faptul că prețul ofertat poate fi susținut pentru îndeplinirea contractului de prestări servicii la standardele calitative menționate în propunerea tehnică și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini deoarece o mare parte din costurile aflate în componența prețului sunt acoperite din contracte aflate în derulare”.

Anexat acestui răspuns, au fost prezentate următoarele înscrisuri:

- Fundamentarea prețului/kg, în funcție de cantitatea minimă estimată (10.000 kg/lună);
- fișa de dozaj;
- adresa datată 25.04.2023.

Acest răspuns a fost analizat de membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 16380/26.05.2023, aceștia hotărând respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele expuse în cadrul actului atacat.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Verificările efectuate de Comisia de evaluare cu privire la prețul ofertat de contestatoare au avut la bază următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)”.

- art. 136 din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) **vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă **mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**”.

În condițiile în care ofertanta contestatoare a luat decizia de a participa la o procedură de atribuire organizată de o instituție publică, obligată să aplice legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și a depus o propunere financiară care reprezintă 63,49% din valoarea estimată, și-a asumat aplicarea dispozițiilor legale anterior menționate, respectiv prezentarea unor dovezi concludente (la solicitarea autorității contractante), conform dispozițiilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, privind „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”.

În acest context, Consiliul apreciază că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În cazul în care contestatoarea considera că solicitarea de justificare a costurilor de achiziție pentru detergenți încalcă dispozițiile legale în vigoare/sunt excesive, avea posibilitatea legală de atacare a acestora, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal cererile de clarificări primite din partea achizitoarei, are drept consecință directă

respectarea obligației de a răspunde concludent la acestea, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin răspunsurile la clarificări, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 12935/26.04.2023 și nr. 14809/12.05.2023, contestatoarea nu a justificat costurile de achiziție pentru detergenți, deși primirea solicitărilor de clarificări nr. 4017/02.04.2023 și nr. 4910/11.05.2023 o obliga pe aceasta la un răspuns concludent cu privire la această chestiune [dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 impun obligația de a prezenta **„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**], cele două solicitări de clarificări respectând rigorile instituite de dispozițiile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*.

Consiliul apreciază ca fiind corecte susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că este îndreptățită să aibă acces la toate informațiile legate de produsele folosite în cadrul execuției contractelor în care este beneficiară, astfel încât obligația de confidențialitate asupra prețurilor de la furnizor nu îi este opozabilă.

În plus, conform art. 129 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire, iar încălcarea angajamentelor referitoare la confidențialitate se sancționează conform legii.

În consecință, Consiliul observă că ofertanta contestatoare, contrar solicitărilor exprese și explicite primite de la autoritatea contractantă, nu a transmis acesteia justificarea costurilor de achiziție pentru detergenți, astfel încât Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost corect reținut de membrii Comisiei de evaluare.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că *„propunerea financiară conține elemente de cost zero pentru combustibilul, sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate”*, Consiliul apreciază că și acesta a fost reținut în mod corect, deoarece prețul unui contract nu poate fi susținut din prețul altor contractante pe care un ofertant le are în derulare. Fiecare contract are propriile condiții, propria derulare, iar executarea acestora nu poate fi cumulată, Consiliul pronunțându-se doar în legătură cu atribuirea prezentului contract, al cărui preț trebuie să fie sustenabil, iar ofertantul trebuie să dovedească acest fapt.

În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei din cadrul contestației și al răspunsurilor la clarificări transmise autorității contractante referitoare la următoarele aspecte:

- „Costurile cu transportul de la sediul societății la sediul autorității contractante sunt reduse la 0 deoarece se efectuează zilnic transport pentru toți clienții pe care îi avem în portofoliu”;

- „Din contractele pe care le deținem putem utiliza personal și resurse financiare fără a influența costul per kg din această procedură”;

- „Costurile privind echipamentele utilizate în prestarea serviciilor care fac obiectul acordului- cadru nu au fost menționate în formularul de fundamentare al ofertei deoarece toate cheltuielile legate de utilizarea echipamentelor sunt acoperite din contracte aflate în executare”;

- „o mare parte din costurile aflate în componența prețului sunt acoperite din contracte aflate în derulare”;

- „Costurile privind sacii solicitați, sistemul de identificare/trasabilitate, mentenanța echipamentelor utilizate sunt acoperite din contracte aflate în executare”,

deoarece toate costurile implicate de execuția unui contract trebuie să se reflecte în tariful ofertat, în caz contrar neputându-se stabili sustenabilitatea unui preț obligatoriu de justificat în cazurile în care propunerea financiară reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire, motiv pentru care criticile contestatoarei sub acest aspect se dovedesc a fi neîntemeiate.

Față de cele mai sus reținute, din care rezultă corectitudinea constatării caracterului neconform al ofertei depusă de contestatoare pentru motivele analizate anterior, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticii contestatoarei referitoare la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ... conform dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 [„g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi

furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”].

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.