



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul social în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO26287387, reprezentată legal de – director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Modernizare str. Pictor Isser”, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului, și, în consecință, obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei SC SRL și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 30/21.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15048/21.04....., formulată de SC SRL, cu sediul în, SA, județul, având număr de înregistrare în registrul comerțului și CUI, reprezentată de - împuternicit, s-a solicitat:

- admiterea în parte a contestației SC SRL, respectiv doar cu privire la capetele de cerere ce vizează oferta depusă de SC SRL;

- respingerea capătului de cerere ce vizează oferta depusă de SC SRL;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, la reanalizarea ofertei clasată pe primul loc și, în consecință, la emiterea unui nou rezultat al procedurii și a unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție principală nr. 5656/24.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15289/24.04....., formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., județul, având număr de înregistrare în registrul comerțului și CUI RO, reprezentată legal de – administrator, s-a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 3, critică oferte clasate pe primele două locuri, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

Referitor la oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de SC SRL, contestatoarea arată că aceasta trebuia respinsă în baza ofertării unui preț nejustificat de scăzut, respectiv de doar 60.1 % din valoarea estimată a contractului.

În susținere, precizează că, prin documentele ...mise la solicitarea autorității contractante, ofertantul în cauză nu a fost în măsură să justifice prețul propus, unele din aceste documente, respectiv două oferte de preț și un contract de prestări servicii având perioada de valabilitate expirată. În acest sens, face trimitere la oferta de preț de la SC ...SRL, emisă la data de 14.11.2016, având ca termen de valabilitate 30.12.2016, la oferta de preț de la SC ... SA nr. 17199/23.12.2016 privind țeava pentru construcții, oțel beton, tablă groasă etc., care are mențiunea conform căreia „oferta este valabilă 2 zile, sub rezerva reconfirmării prețului și a stocului disponibil”, precum și la contractul de prestări servicii nr. 385/01.02.2016, încheiat între SC SRL și SC ... SRL având ca obiect servicii de ...port cu valabilitate până la 21.12.2016.

În opinia contestatoarei, documentele menționate anterior nu puteau fi avute în vedere și considerate conforme, concludente și acceptabile de către comisia de evaluare, atât timp cât erau nevalabile, afectate de nulitate și neproducătoare de efecte juridice.

În acest context, apreciază că evaluarea răspunsului ...mis de către ofertant și acceptarea acestuia ca fiind concludent s-a făcut de către autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016, dar și a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, al ...parenței și proporționalității, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă și practica CNSC și a instanțelor de judecată cu privire la acest aspect.

Pe fondul răspunsului prin care SC SRL a dorit să justifice prețul ofertat, contestatoarea invocă, în primul rând, faptul că, în Extrasul de utilaje formular, la pozițiile 2, 3, 10, 14, 17, 19, 21, 22, 27, 31, 36, 39 și 41 sunt prezentate denumiri care nu se regăsesc în proiectul tehnic. De asemenea, în Extrasul de materiale C6 se regăsesc o serie de materiale fără corespondență cu proiectul tehnic, respectiv la pozițiile 1, 2, 3, 4, 5, 10 etc.

Prin urmare, consideră că SC SRL a completat greșit extrasul de materiale, din analiza comparativă a extraselor de materiale și utilaje prezentate în oferta financiară și extrasele din proiectul tehnic, putându-se observa că denumirile materialelor și utilajelor sunt diferite.

În ceea ce privește contractul nr. 21/01.10.2016 de asigurare servicii cu personal, depus pentru justificarea manoperei oferite, contestatoarea arată că, la pct. III, art. 4, se precizează *„Tariful pentru prestațiile personalului pus la dispoziție este de 8,52 lei/oră”* iar tariful luat în calcul la întocmirea ofertei financiare și care se regăsește în extrasul C7 – consumul cu mâna de lucru cumulat pe proiect, este de 8 lei/oră pentru categoriile de meserii instalatori, dulgheri, fierari betoniști, zidari și sudori.

Și în acest caz, apreciază că autoritatea contractantă nu trebuia să considere concludent răspunsul ...mis, deoarece tariful de 8,52 lei/oră nu respectă asigurarea salariului minim pe economie, de 1250 lei la data întocmirii ofertei, în sensul că nu include și reținerile aferente angajatorului, respectiv CASS, șomaj, CAS condiții normale, FNUASS, Fond de risc și accidente și Fond creanțe salariale. În susținere, prezintă următorul calcul - 8,52 lei : 1.22851 (rețineri angajator) = 6,935 lei/oră X 169,333 ore (număr de ore mediu lunar) = 1.174,32 lei/lună.

Referitor la oferta clasată pe locul 1, respectiv cea depusă de SC SRL, contestatoarea invocă faptul că autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare trecând cu vederea o serie de neconformități. În acest sens, atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

1. Procesul-verbal de recepție nr. 8171/06.11..... nu este aprobat de investitor, așa cum se prevede în HG nr. 273/2014, deși autoritatea contractantă era ținută să ia în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit. Totodată, Recomandarea depusă, respectiv Formularul B4, nu are valoarea unui document constatator, neavând număr de înregistrare și purtând mențiunea „prezentul document are caracter de recomandare”. Prin urmare, din punctul de vedere al documentelor justificative privind experiența similară, contestatoarea consideră că acestea au fost evaluate cu superficialitate, fără observarea faptului că, o parte din documente nu respectă prevederile legale.

2. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului SC SRL, contestatoarea invocă faptul că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În acest sens, face trimitere la oferta de preț nr. 187/28.11.2016 din partea SC ... SRL pentru balast sortat spălat sort 0,0-7,0 mm – 15 lei/mc și pentru nisip sortat nespălat de râu sort 0,0-7,0 mm, 15 lei/mc. Totodată, arată că, în aceeași ofertă, se precizează că, „Marfa livrată va fi însoțită de certificate de conformitate, prețul nu include TVA el include încărcare în auto și ...port rutier până la lucrare”.

Astfel, în condițiile în care prețul trebuia să cuprindă contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor minerale din albiile și malurile cursurilor de apă sau din cuvele lacurilor de acumulare, stabilită prin Legea nr. 400/2005, taxa pentru închirierea perimetrului de exploatare, agregate minerale către Sistemul de Gospodărirea Apelor, taxa pentru întocmirea documentației de obținerea autorizației SGA, taxa pentru obținerea autorizației de mediu pentru perimetrul de exploatare și cheltuieli cu exploatarea agregatelor, în opinia contestatoarei, prețul de 15 lei/mc ofertat nu este rezultatul liberei concurențe, cu atât mai mult cu cât acesta cuprinde și ...portul de la balastiere la lucrare, pe o distanță e minim 65 km.

3. Certificatului constatator prezentat pentru SC ... SRL, nu are prevăzut ca obiect de activitate comercializarea materialelor pentru construcții, ci alte tipuri de activitate, respectiv activități anexe ...portului, ...porturi rutiere de mărfuri, alte activități de servicii suport pentru întreprinderi, ...porturi rutiere de mărfuri. Referitor la acest aspect, depune la dosar un certificat constatator de informare eliberat de Registrul Auto Român la solicitarea sa și care privește SC ... SRL.

4. Cu privire la prețul criptat din SEAP, prin clarificarea solicitată, autoritatea contractantă a impus prețul dorit de aceasta, clarificarea având doar un caracter formal, fără să lase la aprecierea operatorului economic alegerea valorii finale a prețului. În plus, în aprecierea contestatoarei, prețul criptat nu poate face obiectul unei asemenea corecții, solicitarea de clarificare fiind astfel nelegală.

Prin punctul de vedere nr. 40568/19.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 14583/20.04....., autoritatea contractantă arată că, în evaluarea ofertelor, a respectat întocmai prevederile legale, solicitând respingerea ca nefondată a contestației SC SRL.

Referitor la criticile contestatoarei, legate de declararea ca admisibilă a ofertei SC SRL, autoritatea contractantă arată că, la momentul întocmirii ofertei financiare, ofertantul în cauză și-a fundamentat modul de formare a prețului propus pe ofertele de preț de la furnizorii de materiale, moment în care acestea erau valabile.

În cadrul ședințelor de evaluare, comisia de evaluare a analizat dacă prețurile din ofertele de preț de la furnizori sunt în corespondență cu prețurile la materiale propuse de ofertant în cadrul ofertei și a constatat că pentru materialele de bază prețurile din ofertă sunt în concordanță cu cele de la furnizori.

Astfel, în condițiile în care, potrivit art. 124 din HG nr. 395/2016, oferta de preț are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului și este asumată de ofertant, iar pe parcursul derulării procedurii, SC SRL nu a declarat că se află în imposibilitatea de a-și menține prețul ofertat și criptat în SEAP, comisia de evaluare a analizat corect, considerând că participantul în cauză își asumă și își menține oferta financiară în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare a procedurii.

Cu privire la critica ce a vizat prezentarea de denumiri ale utilajelor ce nu se regăsesc în proiectul tehnic, autoritatea contractantă arată că SC SRL a prezentat un tabel cu tarifele medii orare pentru utilajele de construcții necesare realizării obiectivului precum și contracte de închiriere utilaje încheiate cu SC ... SA și SC ... SRL. Astfel, comisia de evaluare a avut destule informații prin care putut să verifice tarifele medii la utilaje înscrise în ofertă, în corespondență cu tarifele estimate de proiectant în deviz la Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor. Spre exemplu:

	Denumire utilaj în deviz	Consum ore de funcționare deviz în	Denumire utilaj în ofertă	Consum ore de funcționare în ofertă
POZ 2	MOTOCOMPRESOR AER MOBIL JOASĂ PRESIUNE 2,0-3,9 MC/MIN	2.700	MC/MIN	2.700
POZ 3	MOTOCOMPRESOR AER MOBIL JOASA PRESIUNE 4,0-5,9 MC/MIN	1.517,170	5,9 MC/MIN	1.517,170
POZ 10	EXCAVATOR HIDRAULIC DARGALINA PE SENILE 0,81 – 1,20 MC	21.465	0,81-1,20 MC	21.465
POZ 14	BETONIERĂ CU ACDERE LIBERĂ ACT. ELECTRIC 101-250 L	68.007	250L	68.007
POZ 17	VIBRATOR UNIVERSAL CU MOTOR ELECTRIC TERMIC 2,9-4 CP	33.900	4CP	33.900
POZ 19	COMPACTOR AUTOPROP. CU RULOUR (VALURI) PINA LA 12 TF	96.994	PINĂ LA 12 TF	96.944
POZ 21	COMPACTOR STATIC AUTOPROP PE PNEURI 0,1-16 TF	43.217	16TF	43.217
POZ 22	MAI MECANIC CU MOTOR TERMIC DE 6 CP 150-200KGF	487.977	200 KGF	487.977
POZ 27	CELULA BITUM PT INST MIXTURI ASFALTICE 20 T	7.004	20T	7.004

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul a utilizat un program de deviz la întocmirea Extrasului de utilaje – Formular și, la printare, nu a cuprins întregul conținut al fiecărei celule, motiv pentru care documentul depus în cadrul ofertei conține doar finalul denumirii fiecărui utilaj de construcții.

Aceeași explicație este invocată și cu privire la denumirea unor materiale din Extrasul de materiale Formular C6 depus de ofertant în cadrul ofertei. Spre exemplu:

	Denumire utilaj în deviz	Consumuri cuprinse în ofertă	Denumirea resursei materiale în ofertă	Consumuri cuprinse în ofertă
POZ 1	OTEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=6MM	158,50	6 MM	158,50
POZ 2	OTEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=8MM	64,00	8 MM	64
POZ 3	OTEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=10MM	120,00	D=10 MM	120,00
POZ 4	OTEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=14MM	1.914,90	D=14 MM	1.914,90
POZ 5	OTEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=16MM	11.128,71	D=16 MM	11.128,71
POZ 10	CIMENT DE FURNAL CU ADAOSURI F25 SACI S1500	7.507,07	1500	7.507,07

Din documentul – Lista consumurilor de resurse minerale (Formular C6), comisia de evaluare a putut analiza consumurile de resurse materiale sub aspectul încadrărilor cuprinse în deviz și a observat că ofertantul respectă cantitățile din consumurile de resurse materiale cuprinse în devizul stabilit de proiectant. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul a justificat prețurile la materiale prin prezentarea de oferte de preț de la furnizori, acestea fiind analizate de către comisia de evaluare în corespondență cu prețurile la materiale propuse în cadrul ofertei.

În ceea ce privește critica ce vizează prețul manoperei, autoritatea contractantă arată că tariful valabil la data depunerii ofertei, 29.11.2016, era, conform legislației, de 7,382 lei/oră la un salariu minim pe economie de 1250 lei lunar, pentru un program complet de 169,333 ore, în medie, pe lună. Tariful mediu orar din oferta financiară a SC SRL este de 7,648 lei/oră, ceea ce, în viziunea comisiei de evaluare respectă prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim pe economie pentru categoriile de personal execuție din proiectul tehnic.

Cu privire la criticile legate de experiența similară ofertată de SC SRL, autoritatea contractantă precizează că, în acest sens, ofertantul în cauză a prezentat 3 contracte de lucrări similare cu obiectul prezentei achiziții, respectiv contractul nr. 41874/2014, având ca obiect – Modernizare strada Rizer, contractul nr. 7573/2015, având ca obiect – Îmbunătățirea drumurilor din comuna Șendreni, județul și contractul 3980/2012, având ca obiect – Alimentare cu apă sat Odaia Manolache, Vânători, județul

În ceea ce privește susținerile vizând Recomandarea criticată de contestatoare, depusă în cadrul răspunsului la clarificări, ...mis de ofertant, în SEAP, în data de 28.03....., autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date a achiziției, experiența

similară putea fi confirmată prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate/de clientul beneficiar care să confirme execuția lucrărilor, iar respectivele certificate să indice beneficiarii, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Astfel, apreciază că, *Recomandarea* invocată de contestatoare (Formularul B4) poate fi asimilată unui certificat, în sensul prezentat în fișa de date, deoarece cuprinde toate informațiile precizate, și anume: denumirea lucrării, beneficiarul, data începerii lucrării, data terminării lucrării și calificativul acordat lucrărilor executate. În plus, documentul este semnat și ștampilat de reprezentantul legal al beneficiarului.

Prin urmare, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare, în urma analizei documentelor prezentate în susținerea informațiilor precizate în DUAЕ privind lista lucrărilor similare cu obiectul achiziției, a stabilit că ofertantul îndeplinește cerința privind experiența similară.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la oferta de preț emisă de SC ... SRL și prezentată de SC SRL în justificarea cheltuielilor de ...port, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic care întocmește oferta de preț are obligația de a-și include în preț toate taxele prevăzute în legislația în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, în conformitate cu cele consemnate în procesul-verbal nr. 30250/21.03.2015, în urma analizei propunerii financiare a SC SRL sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, comisia de evaluare a observat o neconcordanță între oferta de preț cuprinsă în Formularul de ofertă (2.446.613,12 lei) și oferta de preț criptată în SEAP (2.434.440, 92 lei) și că, în Anexa la Formularul de ofertă, prețul ofertat era de 2.446.613,2 lei, din care valoarea execuției lucrărilor era de 2.434.440,90 lei, iar valoarea organizării de șantier era de 12.172,20 lei.

În opinia comisiei de evaluare aceasta a fost o eroare aritmetică, în sensul că, la prețul criptat în SEAP, ofertantul nu a luat în calcul și valoarea organizării de șantier de 12.172,2 lei. Corectarea erorii din prețul criptat a fost susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente inițial în formularul de ofertă și în Anexa la Formularul de ofertă.

Întrucât remediarea nu era de natură să afecteze procesul competițional, ofertantul menținându-și locul în clasamentul intermediar, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134 alin. (10) din HG nr 395/2016, a solicitat acestuia să precizeze dacă este de acord cu îndreptarea erorii aritmetice constatate, în sensul că valoarea financiară să fie cea înscrisă în Formularul de ofertă,

respectiv 2.446.613,12 lei, și nu prețul criptat în SEAP. Acceptul ofertantului în acest sens a fost primit în data de 22.03.....

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că analiza propunerii financiare a SC SRL s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fără a determina apariția unui avantaj în favoarea unui operator economic.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC SRL a ...mis Concluziile scrise nr. 7062/05.05....., înregistrate la Consiliu cu nr. 17255/05.05.....

Cu privire la oferta SC SRL, precizează că aceasta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețurile consemnate nu sunt simple elemente pur formale ale ofertei prezentate a fi valabile și admise fără probe concludente, pe simple aprecieri ale comisiei de evaluare ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare ale căror realitate și valabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare în baza art. 133 din HG nr. 395/2016. Atât timp cât documentele prezentate de ofertant la data ...miterii răspunsului către autoritatea contractantă erau expirate, evaluarea răspunsului a fost una formală și verificarea prețului ofertat s-a făcut cu eludarea legii, autoritatea contractantă acceptând în mod nejustificat concludența răspunsului fundamentat pe prețuri nevalabile la data evaluării.

În ceea ce privește Contractul nr. 21/01.10.2016 de asigurare de servicii cu personal, contestatoarea susține în continuare că acesta nu respectă salariul minim pe economie pentru categoriile de meserii: instalatori, dulgheri, fierari betoniști, zidari și sudori, SC SRL nejustificând în mod corect tariful de 8 lei/oră. În plus, atrage atenția asupra faptului că, la art. 4 din contract, se precizează că tariful pentru prestațiile personalului pus la dispoziție este de 8,52 lei/oră.

Referitor la oferta financiară a SC SRL, contestatoarea consideră că evaluarea acesteia a fost făcută într-un mod extrem de formal și minimalist. De asemenea, arată că, prin punctul de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă nu a motivat în vreun fel admisibilitatea unui ofertei de preț a SC ... SRL, în condițiile în care aceasta nu este autorizată pentru activitatea de comercializare a materialelor de construcții.

De asemenea, arată că, deși autoritatea contractantă susține că prețul include toate cheltuielile, nu există dovezi concludente, prețurile la balast și nisip nefiind verificate. Astfel, prețul de 15 lei/mc este deosebit de scăzut prin raportare la orice preț de pe piață, cu atât mai mult cu cât include și ...portul pe o distanță de 130 km. În plus, trebuie ținută seama și de taxele ce trebuie incluse în preț precum și de calculul făcut de intervenienta SC SRL.

Cu privire la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8171/06.11.2013, contestatoarea își menține aprecierea că acesta nu trebuia avut în vedere la demonstrarea experienței similare, nefiind un document aprobat de beneficiar/investitor, așa cum prevede HG nr. 273/1994 și cum însăși autoritatea contractantă arată, în punctul de vedere, că trebuia dovedit.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă legate de Recomandarea – Formular B4, contestatoarea face următoarele observații:

- atât în antetul documentului cât și la semnătură apare ca beneficiar ..., în contradicție cu Beneficiarul din Contractul de lucrări nr. 3980/2012 și din actul adițional la contract, beneficiarul real fiind Prin urmare, ... nu avea calitatea de a adevăra execuția contractului în cauză, iar autoritatea contractantă nu ar trebui să schimbe atestările dintr-un document evaluat;

- în mod neadevărat, autoritatea contractantă menționează în punctul de vedere că valoarea investiției este de 1.800.000 lei, aceasta sumă, și nici alta, nereieșind din documentul criticat, iar ofertantul susține că suma ar fi de 1.856.116,93 lei;

- la acest moment ar trebui să existe deja recepția finală a lucrărilor dar procesul-verbal de recepție nu se află la dosar;

- procesul-verbal de recepție nu este în conformitate cu HG nr. 273/2014, nefiind aprobat de investitorul lucrării;

- recomandarea nu are valoarea nici a unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nici a unui proces-verbal de recepție finală, lucrarea nefiind recepționată de beneficiar, neputându-se dovedi cerința privind experiența similară.

Prin cererea de intervenție formulată, SC SRL solicită respingerea criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta sa, din motivele ce vor fi expuse în continuare.

La momentul elaborării ofertei, atât ofertele cât și contractele prezentate erau valabile, demonstrându-se că au fost solicitate și eliberate pentru procedura în cauză și nu pentru alta. Având în vedere că solicitarea de clarificări a avut ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu analizarea documentelor utilizate în susținerea acestuia, criticile contestatoarei sunt excesive și neîntemeiate, mai ales în contextul în care legiuitorul menționează că, justificările de preț vor fi însoțite de dovezi concludente, fără să menționeze în mod expres că acestea trebuie să fie valabile sau nu la momentul prezentării. În acest sens, apreciază că, trebuie avut în vedere și aspectul conform căruia prețul a fost format la momentul depunerii ofertelor și nu la momentul justificării sale. Astfel, faptul că SC SRL a prezentat, în susținerea sa, ofertele primite înainte de data limită de depunere a ofertelor, vine și susține prețul format atunci, eliminând

orice îndoială asupra faptului că acest ofertant ar fi prezentat documente într-o formă superficială sau special pregătite pentru justificarea prețului, la momentul la care aceasta i-a fost solicitată de autoritatea contractantă.

Referitor la oferta de preț emisă de SC ... SRL, emisă la data de 14.11.2016, cu mențiunea expresă că este valabilă până la data de 30.12.2016, intervenienta arată că aceasta a fost valabilă la momentul formării prețului, fiind concludentă la momentul justificării acestuia. În opinia sa, contestatoarea se află în eroare cu privire la momentul formării prețului și solicitarea de justificare a sa. Astfel, o justificare de preț nu are cum să pornească decât de la documentele care au ajutat la formarea sa, înainte de data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, arată că legislația din domeniul achizițiilor publice nu face referire la faptul că documentele ce trebuie prezentate în justificarea de preț trebuie să fie justificări valabile și ferm asumate de terți, această critică fiind una excesivă și rezultată dintr-o interpretare subiectivă și exprimată în favoarea societății contestatoare.

Cu privire la oferta de la furnizorul SC ... SA, intervenienta precizează că aceasta a fost confirmată mai întâi telefonic, la momentul formării prețului, ulterior, fiind primită și în scris. Și în acest caz, intervenienta susține că prețul ofertat a fost documentat în piață, la momentul formării sale și nu este unul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de contractul de prestări-servicii nr. 385/01.02.2016, având ca obiect servicii de ...port și o perioadă de valabilitate până la 21.12.2016, intervenienta menționează că, în cuprinsul său, există și prevederea conform căreia acesta poate fi prelungit cu acordul părților, părțile făcând demersurile în vederea prelungirii sale, dar care nu au fost prezentate în față autorității contractante. Oricum, apreciază că relevant este faptul că la data formării prețului contractul era valabil.

Referitor la criticile legate de faptul că materialele din cuprinsul formularelor C6 și au denumiri diferite față de proiectul tehnic, intervenienta arată că, pe piață, există programe de deviz diferite, care expun denumiri diferite pentru anumite articole, acestea fiind distincte numai la nivel de denumire și nu la nivel de rețea sau de consumuri. În plus, acest lucru nu este relevant atât timp cât au fost respectate listele de cantități din documentația de atribuire.

În ceea ce privește aspectele invocate cu privire la manopera cuprinsă în contractul nr. 21/01.10.2016, unde tariful pentru prestațiile personalului pus la dispoziție este de 8,52 lei/oră, intervenienta arată că justificarea pe care a prezentat-o în urma solicitării autorității contractante, s-a făcut pe tariful mediu orar al

manoperei directe din deviz, fără cotele reținute de angajator (CASS, șomaj, CAS condiții normale). Manopera totală plătită este de 8,52 lei/oră, exclusiv TVA la care se adaugă reținerile la angajator, fapt care se poate constata din devizele depuse la oferta financiară unde, în partea finală a fiecărui deviz, sunt prezentate și cuantificate aceste rețineri.

Pe de altă parte, arată că, în opinia sa, calculul prezentat de contestatoare este unul eronat. Conform actelor normative în vigoare, la data depunerii ofertei, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a fost de 1250 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2016, reprezentând 7,382 lei pe oră, astfel încât, la momentul elaborării ofertei, SC SRL a prezentat un salariu care este peste media anului 2016.

Referitor la criticile formulate de contestatoarea SC SRL cu privire la oferta depusă de SC SRL, intervenienta SC SRL consideră că acestea sunt întemeiate. În acest sens, prezintă următoarele argumente:

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8171/06.11.2013, nu a fost semnat de autoritatea contractantă astfel încât nu se poate considera că a fost efectuată recepția lucrărilor, nefiind demonstrată nici experiența similară în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

- Oferta de preț pentru balast și nisip conține prețuri deosebit de scăzute prin raportare la orice preț de pe piață, mai ales în contextul în care taxa pe ton[este de aproximativ 0,5 euro, acesta reprezentând aprox. 0,8 euro/mc. Astfel, din prețul prezentat aproape 4 lei sunt pentru taxă, ceea ce înseamnă că, la un consum de 50%, o mașină încărcată, are un consum de motorină pe cursă de 65 litri, la un preț mediu de 4,5 lei/litru rezultând un total de 292,5 lei/cursă. În condițiile în care este permisă o cantitate de maxim 25 de tone/mașină încărcată, echivalent a aprox. 15 mc, rezultă împărțit la 15 mc, rezultă 19,5 lei/mc numai cheltuieli cu ...portul. Prin urmare, prețul ofertat este unul deosebit de scăzut mai ales dacă se iau în calcul și prețurile pentru instalațiile de spălare sau alte cheltuieli ocazionate de funcționarea propriu-zisă a stației.

- Oferta prezentată de la furnizorul SC ... SRL fără ca acesta să aibă activitate de comercializare a materialelor de construcții autorizată în certificatul constatator, nu poate fi luată în calcul, fiind întocmită pro causa.

- În ceea ce privește critica cu privire la prețul criptat în SEAP, arată că responsabilitatea ...miterii, încărcării și criptării ofertei cade strict în sarcina ofertantului în conformitate cu art. 125 din HG nr. 395/2016.

În final, în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016, SC SRL solicită audierea părților, în vederea dezbaterii aspectelor specifice ce țin de execuția lucrărilor ce fac obiectul cererii de intervenție.

Prin „concluziile scrise” nr. 33/09.05....., înregistrate la Consiliu cu nr. 17751/09.05....., SC SRL a precizat că își menține solicitările formulate prin cererea de intervenție. Totodată, a făcut o serie de aprecieri cu privire la susținerile SC SRL, după cum urmează: - Criticile privind documentele utilizate în justificările de preț sunt neîntemeiate, în legislația din domeniul achizițiilor publice nementionându-se că documentele în cauză trebuie să fie valabile pe toată perioada de valabilitate a ofertelor. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului în spețe asemănătoare.

- Afirmățiile legate de riscul ...miterii ofertei sunt neîntemeiate, deoarece oferta a fost depusă în SEAP până la data limită pentru depunerea ofertelor, s-a răspuns la solicitările de clarificări în termenele solicitate de autoritatea contractantă, iar în susținerea prețurilor, au fost prezentate documentele care au stat la baza elaborării ofertei.

- Prin contractul nr. 21/2016, a fost justificată manopera la nivel de deviz, fără a fi aplicate închiderile finale, respectiv taxele pe care le achită angajatorul către bugetul de stat. De asemenea, același raționament a fost aplicat și pentru prețurile celorlaltor tipuri de materiale, putându-se observa că și prețurile pentru materiale au fost justificate tot la nivel de extras de materiale, fără să fie aplicate închiderile de deviz. Prin urmare, manopera, astfel cum a fost justificată, este cea care se regăsește la nivelul extraselor de deviz, fără închiderile de deviz, rezultând un preț al manoperei de 8,52 lei/oră, fără TVA + taxele regăsite în închiderile de deviz.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, SC SRL își menține criticile din cererea de intervenție cu privire la prețurile deosebit de mici pentru agregatele nisip și balast și prezintă un calcul privind nesustenabilitatea respectivelor prețuri.

Astfel, potrivit propriilor calcule, în care are în vedere o distanță de la punctul de lucru până la balastieră de aprox. 65 km și un cost de ...port de 5 lei/km (care acoperă, în opinia sa, toate taxele de funcționare precum și carburantul aferent), intervenienta arată că prețul balastului este de 16,41 lei/mc, preț care, cu adăugarea taxei de exploatare de 4.47 lei/mc (potrivit HG 328/2010), ajunge, în final, la 20,88 lei/mc. Prin urmare, apreciază că este evident că un preț de 15 lei/mc de balast, cu ...port inclus, este unul neconcurențial și imposibil de justificat pe piața de profil.

Cu privire la prețul pentru nisip, prezintă, de asemenea, un calcul, din care reiese un preț de 18,67 lei/mc, preț care, cu adăugarea taxei de exploatare care, potrivit HG 328/2010 este de

4.47 lei/mc, ajunge, în final, la 23,145 lei/mc. și în acest caz apreciază că prețul de 15 lei/mc nisip, cu ...port inclus, este unul neconcurențial și imposibil de justificat.

Totodată, intervenienta menționează că își menține criticile cu privire la faptul că societatea care a prezentat oferta de agregate pentru ofertantul declarat câștigător, nu are trecut în obiectul de activitate posibilitatea de a efectua acest tip de comerț, rezultând încă o încălcare a legislației și a legilor concurenței.

SC SRL a formulat la rândul său o cerere de intervenție prin care arată, în primul rând, că sunt nefondate criticile cu privire la neîndeplinire cerinței minime de calificare privind experiența similară, solicitată în fișa de date.

Astfel, precizează că, din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8171/06.11.2013, reiese faptul că lucrarea a fost realizată integral fără niciun fel de probleme constatate la recepție, iar înscrisul a fost însușit de comisia de recepție, de reprezentantul Inspectoratului de Stat în Construcții, de dirigintele de șantier contractat de investitor și poartă ștampila Consiliului Local al Comunei Vânători, în calitate de investitor.

Respectivul proces-verbal de recepție nu este afectat de vreun motiv de nulitate, astfel cum susține contestatoarea, acesta producând efecte juridice, în baza lui, înscriindu-se în evidențele proprii ale achizitorului valoarea investiției și făcându-se plățile. Înscrisul nu a fost declarat nul și nici anulabil, nici de către părți și nici de către vreo instanță de judecată.

De asemenea, intervenienta mai arată că Formularul B4 – Recomandare, nu are valoare de document justificativ, în realitate, acesta fiind depus în cadrul documentelor justificative pentru experiența similară, emanând chiar de la autoritatea contractantă care a apreciat ca „foarte bună” calitatea lucrărilor executate.

În plus, pentru justificarea experienței similare au fost depuse multe alte înscrisuri, respectiv contracte de lucrări, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări privind calitatea foarte bună a lucrărilor executate, corespondența etc.

Referitor la oferta de preț de la SC ... SRL, intervenienta menționează că aceasta este una asumată de către furnizor, componenta prețului este una proprie, iar scopul acestuia era ca prețul de livrare să fie unul cât mai scăzut. În realitate, contestatoarea nu aduce argumente ci face presupuneri care nu sunt de natură a înlătura oferta de preț existentă și nici angajamentul asumat de furnizor.

Cu privire la prețul criptat în SEAP, SC SRL face trimitere la pct. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare potrivit căruia – Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP.(...) Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat în lei, care se completează în SEAP.

Fiecare operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea de execuție. Această valoare va fi criptată în SEAP ca propunere financiară. Formularul de ofertă va fi însoțit de o anexă care va cuprinde valoarea de execuție a lucrărilor și valoarea organizării de șantier.

Având în vedere această distincție clară din fișa de date a achiziției, intervenienta susține că a criptat în SEAP valoarea execuției de 2.434.440,92 lei, fără TVA, iar în Formularul de ofertă a introdus valoarea de execuție și valoarea organizării de șantier, rezultând un preț total de 2.446.613,12 lei.

Autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să întrebe dacă oferta financiară este cea cuprinsă în Formularul de ofertă și nicidecum nu a impus răspunsul, așa cum susține contestatoarea.

Mai mult, dacă oferta financiară ar fi rămas cea criptată în SEAP, oferta SC SRL ar fi rămas oricum câștigătoare, pentru că prețul era chiar mai mic decât cel din Formularul de ofertă, iar criteriul de atribuire era prețul cel mai scăzut.

În aceste condiții, intervenienta apreciază că, în mod corect autoritatea contractantă a constata că oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată ofertă câștigătoare a procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare str. Pictor Isser”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. din, în cadrul căruia a fost atașată și documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 4.234.307,20 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 33118 din 29.03....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, depusă de SC SRL, respectiv 2.446.613,12 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând, și, în consecință, obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a procedurii a ofertei sale și la emiterea unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SC SRL și SC SRL au formulat cereri de intervenție, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, respectiv ofertantul declarat câștigător al contractului aferent procedurii contestate.

Consiliul va examina criticile din contestația SC SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare, în condițiile în care acestea se vor dovedi nefondate, fiind lipsită de relevanță examinarea legalității deciziei autorității contractante cu privire la oferta clasată pe locul al doilea în clasament, de vreme ce oferta câștigătoare își păstrează calitatea stabilită de autoritatea contractantă.

Astfel, o prima critică referitoare la oferta aparținând SC SRL, se refera la faptul că această societate, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, a prezentat și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8171 din 06.11.2013 care nu ar fi aprobat de investitor, aspect care i-ar atrage nulitatea, conform HG nr. 273/1994. De asemenea, arată contestatoarea, recomandarea depusă nu are valoarea unui document constatat, neavând număr de înregistrare și purtând mențiunea „prezentul document are caracter de recomandare”.

Referitor la primul aspect, respectiv cel legat de procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 8171 din 06.11.2013, Consiliul constată că acest act a fost prezentat aferent contractului nr. 3980 din 16.05.2012, avându-l ca beneficiar pe Consiliul Local Vânători. De asemenea, Consiliul observă și că acest document poartă ștampila beneficiarului, care este și investitor, și că inserează propunerea comisiei de recepție în sensul admiterii recepției.

În examinarea acestui document de experiență similară, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, precizând:

„Ofertantul va prezenta o lista a lucrarilor realizate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 ani, însoțita de certificari de buna executie pentru lucrarile similare constând în lucrari de drumuri și lucrari de rețele de canalizare. Executia de lucrari similare se confirma prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate/de clientul beneficiar care sa confirme executia lucrarilor mentionate anterior. Respectiv certificate vor indica beneficiarii, indiferent daca acestia din urma sunt autoritati contractante sau clienti privati, valoarea, perioada și locul executiei lucrarilor și daca au fost duse la bun sfârșit.”

Văzând modalitatea de îndeplinire a cerinței, indicată de autoritatea contractantă, și procesul-verbal nr. 8171 din 06.11.2013, Consiliul constată că acest document cuprinde informațiile arătate de autoritatea contractantă ca făcând dovada îndeplinirii cerinței, cu atât mai mult cu cât actul se coroborează cu informațiile cuprinse în celelalte documente prezentate de ofertantă cu privire la contractul său, respectiv, copie contract, recomandare emisă de beneficiar, referat de bună execuție emis de proiectantul lucrării, proces-verbal de predare-primire.

De asemenea, Consiliul observă că autoarea contestației nu indică în mod precis care este reglementarea cuprinsă în HG nr. 273/1994 potrivit căreia lipsa aprobării de către investitor a unui proces-verbal la terminarea lucrărilor constituie motiv de nulitate a acelui document. Din examinarea prevederilor Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, Consiliul constată că acestea reglementează procedura de recepție amintită, cu toate condițiile necesare desfășurării acesteia și categoriile de profesioniști implicate în acest proces, însă nu se regăsește vreo mențiune expresă privind cazurile de anulare ori nulitate a unui document emis în urma desfășurării unei astfel de proceduri ca urmare a faptului că nu a fost aprobat de investitor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește caracterul nefondat al acestei susțineri a contestației.

Cât privește recomandarea care, în opinia contestației, nu are valoarea unui document constatator, deoarece nu este înregistrată și poartă mențiunea „prezentul document are caracter de recomandare”, Consiliul reține, pe de o parte, că validitatea unui document nu este dată de existența unui număr de înregistrare a acestuia, înscris pe respectivul document, iar pe de altă parte că mențiunea citată este conformă cu însăși tipul documentului, respectiv acela de recomandare. Astfel, se relevă caracterul nefondat și al acestei susțineri din contestație cu privire la ofertanta câștigătoare.

O altă critică referitoare la ofertanta declarată câștigătoare vizează faptul că aceasta și-a justificat prețul propus și prin prezentarea unei oferte de preț din partea furnizorului SC ... SRL, preț care, în opinia sa, nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat. De asemenea, contestația arată că, în urma verificărilor pe care le-a realizat, a constatat că furnizorul câștigător, SC ... SRL, nu are în obiectul său de activitate și comercializarea materialelor pentru construcții.

Referitor la prima chestiune legată de furnizorul SC ... SRL, Consiliul constată că aprecierea contestației are un caracter subiectiv, bazându-se pe calcule proprii ale acesteia, fără a fi

cunoscute și expuse condițiile proprii activității societății ... SRL. Având în vedere acest aspect, Consiliul stabilește că nu se poate, în mod legal, considera nejustificat și ca nefiind rezultatul liberei concurențe, un preț de furnizare a unor materiale de construcții, numai pe baza unor aprecieri proprii unui alt operator economic. Mai mult, în examinarea unui preț propus într-o ofertă primită în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă este ținută la a cere și la a verifica elementele de preț propuse de ofertant, în condițiile prezentării de documente justificative, inclusiv oferte de la furnizori, nu și la a pretinde justificarea, de către aceștia din urmă, a prețului ofertelor înaintate ofertanților din procedura de achiziție publică.

Cât privește susținerea contestatoarei ca SC ... SRL nu are ca obiect de activitate comercializarea materialelor pentru construcții, Consiliul constată că din proba depusă în susținerea acestei opinii, respectiv certificatul constatator nr. 159597 din 03.04....., rezultă activitatea principală (...porturi rutiere de mărfuri), activități desfășurate în afara sediului social și a sediilor secundare (alte activități anexe ...porturilor, ...porturi rutiere de mărfuri) și activitățile desfășurate la punctul de lucru din, str. Brăilei nr. 318 (alte activități de servicii suport pentru întreprinderi n.c.a, ...porturi rutiere de mărfuri). Nu rezultă din proba prezentată care sunt activitățile secundare înscrise în actul constitutiv sau modificator. Prin urmare, proba prezentată de contestatoare reprezintă un document care nu relevă întreaga informație cu privire la situația operatorului economic SC ... SRL, astfel încât nu va fi considerată relevantă în speță.

Pentru motivele expuse, Consiliul reține ca nefondată și această critică a contestatoarei cu privire la SC ... SRL, furnizorului ofertantei câștigătoare.

O ultimă critică referitoare la decizia de a stabili câștigătoare oferta depusă de SC SRL, se refera la faptul că, prin solicitarea sa, autoritatea contractantă i-a sugerat acestei societăți răspunsul cu privire la neconcordanța între prețul criptat în SEAP și cel înscris în formularul de ofertă.

Cu privire la acest aspect, verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a observat o neconcordanță între valoarea financiară cuprinsă în formularul de ofertă (2.446.613,12 lei, fără TVA) și prețul criptat în SEAP (2.434.440,92 lei, fără TVA). De asemenea, comisia de evaluare a observat că, în anexa la formularul de ofertă, prețul total ofertat este de 2.446.613,12 lei, fără TVA, din care valoarea de execuție a lucrărilor este de 2.434.440,92 lei, fără TVA, iar valoarea organizării de șantier este de 12.172,20 lei, fără TVA. Ca urmare, comisia de evaluare a apreciat că situația reprezintă o eroare aritmetică, deoarece în prețul criptat în SEAP nu a fost inclusă și valoarea

organizării de șantier, astfel încât, în baza art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 30252 din 21.03....., a cerut SC SRL să confirme dacă acceptă că valoarea corectă ofertată este de 2.446.613,12 lei, fără TVA, așa cum este înscrisă în formularul de ofertă.

Ofertanta SC SRL a răspuns prin adresa nr. 5618 din 22.03....., arătând că acceptă că valoarea financiară a ofertei sale este cea din formularul de ofertă, respectiv 2.446.613,12 lei, fără TVA.

Față de situația de fapt expusă, Consiliul constată că fiind incidente următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru ...miterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant.”

- art. 135

„(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un

avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, având în vedere faptul că prețul corect propus de către SC SRL se regăsește în formularul de ofertă și anexa la acesta, depuse inițial, Consiliul stabilește că criptarea în SEAP a numai unei singure componente a acestuia reprezintă un viciu de formă a cărui corectare este susținută de informația din formularul de ofertă și anexa acestuia, având doar rol de confirmare a informației din propunerea financiară (formular de ofertă + anexă). De asemenea, Consiliul constată că această corectare a viciului de formă nu i-a creat SC SRL vreun avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, prețul corect al ofertei acestei societăți conținând să fie cel mai scăzut, acesta fiind criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cât privește critica din contestație cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea sa din adresa nr. 30252 din 21.03....., ...misă SC SRL, Consiliul constată că aceasta a fost editată în acord cu prevederea de la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât, atunci când autoritatea contractantă stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016), este ținută la a ...mite în acest sens o comunicare ce trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, chestiune reglementată explicit de dispoziția art. 134 alin. (4) din hotărârea de Guvern.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca nefondată și această critică privind oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere că în urma analizei efectuate de Consiliu, criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare s-au vădit a fi nefondate, acesta găsește de prisos examinarea criticilor privind oferta clasată pe locul al doilea, deoarece oferta contestatoarei nu va putea fi declarată câștigătoare în condițiile în care decizia autorității contractante în acest sens este păstrată. Prin urmare, deși la momentul inițierii demersului său de contestare, SC SRL a avut interes în invalidarea deciziei autorității contractante de a stabili ofertele admisibile clasate pe primele două locuri în clasamentul acestora, la data pronunțării acestei decizii, având în vedere cele constatate de Consiliu cu privire la oferta câștigătoare, sunt lipsite de interes pentru contestatoare cererile privind oferta SC SRL, clasată pe locul al doilea.

Referitor la celelalte motive de contestare, expuse de către SC SRL cu ocazia formulării concluziilor sale scrise, Consiliul reține caracterul inadmisibil al acestora, reieșit din reglementarea de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau

formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Cererea SC SRL de a depune concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea Consiliului cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL în ceea ce privește oferta SC SRL și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta SC SRL.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul stabilește în sensul admiterii cererii de intervenție depusă de SC SRL. Referitor la cererea de intervenție depusă de SC SRL, prin prisma celor analizate mai înainte, Consiliul stabilește că va fi admisă în partea care privește oferta sa și va fi respinsă în ceea ce privește cererile vizând oferta câștigătoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează în principiu cererile de intervenție depuse de SC SRL și de SC SRL.

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în ceea ce privește oferta SC SRL și ca lipsită de interes în ceea ce privește oferta SC SRL.

Admite cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Admite cererea de intervenție depusă de SC SRL în partea care privește oferta sa și respinge intervenția în ceea ce privește cererile vizând oferta câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

Redactată în 6 exemplare, conține 21 pagini.