CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 2401/19.04....., reprezentând comunicare ..... procedură, emis de ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 2401/19.04....., reprezentând comunicare ..... procedură, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, întrucât răspunsul la solicitările de clarificare nu a fost concludent.

Contestatoarea arată că, în cadrul adresei de clarificare, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri cu privire la experiența similară a asociatului ..... SRL, iar ca urmare a răspunsului furnizat, comisia de evaluare a concluzionat că asociatul în discuție nu a respectat cerințele fișei de date a achiziției, prin care se specifică faptul că ofertanții vor prezenta, ca și experiență similară, contracte de servicii finalizate. Asociatul ..... SRL a prezentat, ca și experiență similară, două contracte aflate în derulare pentru care nu s-au încheiat procese-verbale de recepție.

Raportat la experiența similară, contestatoare arată că în cadrul fișei de date a achiziției, nu s-a solicitat ca *ofertanții vor prezenta ca și experiență similară contracte de servicii finalizate, ci doar: Se va prezenta lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani și lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor.*

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și finalizat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție, respectiv lucrări de drumuri, în valoare cumulată de minimum 6.200.000 lei fără TVA la nivelul a maxim trei contracte și servicii de proiectare similare, în valoare cumulată de minim 90.000 lei fără TVA la nivelul a maxim trei contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări aferente infrastructurii de transport rutier. Serviciile similare de proiectare se referă la servicii de proiectare aferente infrastructurii de transport rutier. În cazul în care ofertantul beneficiază de susţinerea unuia sau mai multor terți susținători, acesta poate să invoce susţinerea acestora. Pentru îndeplinirea criteriilor se vor lua în calcul valoarea lucrărilor/serviciilor menționate în cadrul contractelor menționate".

Față de aceste solicitări ale fișei de date, contestatoarea supune atenției că mențiunea contracte finalizate se referă la contracte de lucrări, neexistând nicăieri mențiunea contracte de servicii finalizate, iar la secțiunea servicii de proiectare se solicită servicii de proiectare similare.

De altfel, în opinia contestatoarei, în conformitate cu Instrucţiunea nr. 2/2017 ANAP, așa cum reiese din conținutul Cap. III, Art. 9 (3) paragraf a) prin lucrări/servicii duse la bun sfârșit, se înțelege servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca ..... independent.

Astfel, în cadrul ofertei, s-a prezentat, ca livrabile, proces-verbal predare-primire nr. 1730-2/11.08.2017 care atestă prestare servicii de proiectare similare, în cuantum de 25.626 lei și proces-verbal predare-primire nr. 1769.01/18.12.2017 care atestă prestare servicii de proiectare similare în cuantum de 86.450 lei.

Totodată, în cadrul aceleiași Instrucțiuni ANAP, la Cap. IV art. 12 (6), precizează contestatoarea, documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare/primare.

Raportat la aspectele invocate, considerând că a prezentat dovada experienței similare, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției și ale Instrucțiunii ANAP, contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2401/19.04..... și după caz, anularea procedurii de atribuire, având în vedere că prețul ofertei sale a fost decriptat.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3200/23.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 20759/24.05....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC GROUP CONCIF SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor prezentate de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 2090/03.04....., cu privire la calitățile deținute de asociații SC ..... SRL și .. în cadrul contractelor prezentate ca experiență similară, prin prezentarea unui DUAE revizuit, precum și valorile efectiv realizate în cadrul contractelor respective, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- cu privire la contractul nr. 4833/242/802/04.12.2017, în nota explicativă, ofertantul menționează că respectivul contract nu este finalizat, iar în DUAE apare ca finalizat în 18.12.2017 (14 zile de la semnarea contractului).
- cu privire la contractul nr. 2527/12.06.2017, în nota explicativă se menționează că mai sunt de prestat servicii de proiectare, în timp ce în DUAE revizuit apare că data finalizării contractului, este 11.08.2017.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției *"... Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și finalizat lucrări similare obiectului procedurii de achiziţie, respectiv lucrări de drumuri, în valoare cumulată de minimum 6.200.000 lei fără TVA la nivelul a maxim trei contracte și servicii de proiectare similare, în valoare cumulată de minim 90.000 lei fără TVA la nivelul a maxim trei contracte",* autoritatea contractantă precizează că cele două contractate prezentate de contestatoare nu au fost duse la bun sfârșit. Un contract de proiectare care include asistență tehnică din partea proiectantului nu se poate considera finalizat în sensul cerinţei de mai sus, chiar dacă, în cazul de față, asistența tehnică nu a fost luată în calculul valoric, la stabilirea experienţei similare.

Având în vedere că a fost deja solicitat un DUAE revizuit, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, considerând răspunsul neconcludent.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ..... și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 2401/19.04....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă, SC ..... SRL, a înaintat contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului, în principal, anularea acesteia, iar în subsidiar, anularea procedurii.

Văzând disputa părților, Consiliul constată că problema de interes vizează aparenta nelegalitate a respingerii ofertei depuse în procedură de asocierea .. – SC ..... SRL – SC ..... SRL, deoarece asociatul SC ..... SRL a prezentat ca experiență similară două contracte aflate în derulare pentru care nu s-au încheiat procese-verbale de recepție.

În acest sens, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, la secțiunea II.2.3.a*) Capacitatea tehnică și/sau profesională,* autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici: *Se va prezenta lista lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani și lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor.*

Prin lista prezentată, ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și finalizat lucrări similare obiectului procedurii de achiziție, respectiv lucrări de drumuri, în valoare cumulată de minimum 6.200.000 lei fără TVA la nivelul a maxim trei contracte și servicii de proiectare similare, în valoare cumulată de minim 90.000 lei fără TVA la nivelul a maxim trei contracte.

Experiența similară trebuie să privească lucrări aferente infrastructurii de transport rutier. Serviciile similare de proiectare se referă la servicii de proiectare aferente infrastructurii de transport rutier. În cazul în care ofertantul beneficiază de susţinerea unuia sau mai multor terți susținători, acesta poate să invoce susţinerea acestora.

Pentru îndeplinirea criteriilor se vor lua în calcul valoarea lucrărilor/serviciilor menționate în cadrul contractelor menționate". În cadrul aceleiași fișe de date a achiziției, s-a stabilit ca *Modalitate de îndeplinire, (...) Pentru serviciile de proiectare se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar. Inițial se va completa DUAE.*

Prin utilizarea sintagmei "și", între solicitarea: a executat și finalizat lucrări similare și servicii de proiectare similare, este evident faptul că aceasta se referă la finalizarea ambelor tipuri de prestații, prin contracte similare.

În speță, însă, Consiliul apreciază că sunt aplicabile și prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 ANAP, privind experiența similară, respectiv:

Art. 9.

- alin. (2) - *Solicitarea unei cerințe minime de calificare şi selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract şi să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit*.

- alin. (3) **-** *Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:*

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca ..... independent;

Art. 12.

- alin. (4) - *Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngrădi dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat,(...);*

- alin. (6) **-** *Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:*

- *copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;*
- *certificate de predare-primire;*
- *recomandări;*
- *procese-verbale de recepție;*
- *certificări de bună execuție;*
- *certificate constatatoare.*

Urmare a analizării DUAE prezentate inițial de către asocierea în discuție, autoritatea contractantă a solicitat acesteia cu adresa nr. 2090/03.04....., clarificări astfel: Asociații SC ..... SRL și SC ..... SRL vor preciza calitățile deținute în cadrul contractelor de "lucrări" prezentate ca și experiență similară iar în cazul în care nu a deținut calitatea de unic ofertant va specifica valorile efectiv realizate, menționând dacă aceste valori cuprind sau nu TVA.

La această solicitare, asocierea SC GROUP CONCIF SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 292/10.04....., în care pentru asociatul SC ..... SRL, a precizat următoarele:

1. Contractul nr. 4833/242/802/04.12.2017 – În cadrul contractului (...) subscrisa am prestat servicii de:

- Elaborarea proiect tehnic - 53.900 lei

- Elaborare Detalii execuție – 28.000 lei

- Elaborare DTAC (Documentație Tehnică pentru Autorizarea executării lucrărilor de Construcții) – 4.550 lei

*TOTAL valoare servicii prestate – **86.450 lei.***

SC ..... SRL mai are de prestat servicii de asistență tehnică în valoare de 24.500 lei. Total valoare contract prestări servicii 110.950 lei. Toate valorile detaliate sunt fără TVA.

2. Contractul nr. 2527/12.06.2017 – În cadrul contractului (...) subscrisa am prestat servicii de:

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: Modernizare DC 27 (...) în sat Piatra, comuna ....., județul ..... – 12.813,00 lei;

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: Asfaltare DC 26 (...) și drum de interes local, în sat ....., comuna ....., județul ..... – 12.813,00 lei;

- Servicii de proiectare pentru obiectivul: Construire punte pietonală peste râul ..... în comuna ....., județul ....., în valoare de 6.950,00 lei.

*Total valoare servicii prestate: 32.576,00 lei, din care lucrări similare (proiectare drumuri): **25.626,00 lei**.*

SC ..... SRL mai are de prestat servicii de proiectare pentru obiectivul "Construire punte pietonală peste râul ..... în comuna ....., județul .....", în valoare de 8.424,00 lei. Total valoare contract prestări servicii: 41.000,00 lei. Toate valorile detaliate sunt fără TVA.

În cadrul **DUAE revizuit**, anexat adresei de răspuns de mai sus, acest asociat a menționat, la pct. *C. Capacitatea tehnică și profesională* următoarele:

Ctr. nr. 4833/242/802/04.12.2017 - servicii de proiectare (PT, DE, DTAC) pentru "Modernizare drumuri comunale în lungime de 6 km, comuna Ștefan cel Mare, județul ....."; Valoare totală servicii de prestat cf. contract : 110.950 lei, din care prestate 86.450 lei în baza PV predare primire 1769.01/18.12.2017.

(...)

Dată de începere
04.12.2017
Dată de încheiere
18.12.2017
(...)

***Ctr. nr**. 2527/12.06.2017 – Servicii de proiectare pentru obiectivele:*

1. Modernizare DC 27 (...) în sat Piatra, comuna ....., județul .....; Asfaltare DC 26 (...) și drum de interes local, în sat ....., comuna ....., județul .....;

*Total valoare contract: 41.000 lei din care, servicii similare prestate: **25.626,00 lei,** în baza PV 1730-02/11.08.2017.*

(...)
Dată de începere
12.06.2017
Dată de încheiere
11.08.2017
(...).

Analizând, atât răspunsul, cât și, DUAE revizuit, prezentat la data de 10.04....., ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, raportat la conținutul cererii de clarificări, răspunsul transmis de asociatul SC ..... SRL apare ca fiind concludent.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, dacă constata neconcordanțe între informațiile transmise, ca urmare a acestei solicitări, trebuia să revină asupra acestora cu o nouă solicitare, în care să precizeze concret care sunt informațiile considerate insuficiente sau contradictorii, ce nu dovedesc îndeplinirea, de către acest asociat, a cerinței privind experiența similară, pe partea de servicii de proiectare.

Simpla constatare, consemnată în cuprinsul Procesului – verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse în SEAP, având nr. 2400/19.04....., că: Din analiza răspunsului prezentat rezultă faptul că asociatul SC ..... SRL a prezentat ca și experiență similară două contracte aflate în derulare pentru care nu s-au încheiat procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, nu este suficientă pentru respingerea ofertei asocierii .. – SC ..... SRL – SC ..... SRL , ca inadmisibilă.

Mai mult, analiza documentelor de calificare se face în condițiile art. 196 alin. (2) din HG nr. 395/2016, numai în raport cu oferta clasată pe locul I în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel Consiliul constată că comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1) din Hg nr. 395/2015, privind:

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor, coroborat cu art. 134 alin. (1) și (4) din același act normativ citat:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...);

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, care trebuiau coroborate și cu cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.*

Or, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, nu a făcut nicio precizare în cuprinsul solicitării de clarificări, anterior menționate, vizând lipsa unor *procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor*, sau existența unor inadvertențe privind datele de finalizare a contractelor prezentate ca experiență similară, aspect menționat doar în cuprinsul punctului de vedere la prezenta contestație.

Prin urmare, Consiliul constată că etapa de solicitare clarificări și de evaluare a răspunsurilor a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o nouă corespondență cu asocierea contestatoare vizând aspectele în referință, știindu-se că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse din context de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

În ce privește cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, deoarece oferta sa financiară a fost decriptată în SEAP, Consiliul apreciază că acesta nu este un motiv valid de anulare a întregii proceduri, în speță, putând fi luate măsuri de remediere a aspectelor contestate de aceasta, motiv pentru care o va respinge ca neîntemeiată.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL, și va dispune anularea Procesului – verbal de evaluare nr. 2400/19.04....., în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ... – SC ..... SRL – SC ..... SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și orice alte acte subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei

Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC GROUP CONCIF SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ……. SRL, și va dispune anularea Procesului – verbal de evaluare nr. 2400/19.04……., în partea dedicată evaluării ofertei asocierii ... – SC ……. SRL – SC ……. SRL, precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și orice alte acte subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC .. – SC ..... SRL – SC ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

…