CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având CUI RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..... cu sediul în ....., ... ap. ....., reprezentată convențional de Cabinet de avocat Bălulescu Mario Gabriel, formulată împotriva adresei de comunicare a raportului procedurii nr. ..... emisă de către ...., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, având ca obiect: „.....” cod CPV: ....., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. .....

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că depus oferta la procedura organizată de ...., având ca obiect: „.....”.

După evaluarea ofertelor, oferta depusă de SC ..... SRL, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, cu un preț de ..... lei pe oră, pentru un nr. de ..... de ore, cu un preț total de .....00 lei la care se adăuga TVA în cuantum de .....,...lei, timpul de intervenție rapidă fiind de 10 minute.

Prin adresa nr. ....5/.....-...../02.07....., Consiliul solicită contestatorului în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/....., recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de

constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004.

Prin adresa înregistrată la Consiliu, contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., din data de ..... tranzacție ....., în valoare de .....,00 RON, emisă de CEC Bank.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 28476/.....-...../12.07....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, și ofertele depuse de SC ..... SRL, SC ..... SRL, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC sub nr. 29712/20.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate.

Prin adresele nr..... și nr. ...../.....-...../20.07....., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depuse.

Prin adresa nr. ....., contestatorul răspunde solicitării susținând că în data de 02.04....., a depus potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data respectivă, notificarea prealabilă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .....

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a răspuns notificării abia în data de 21.06....., prin adresa nr. 4067, contestatorul, după părerea sa, respectând termenul de 5 zile de la data primirii răspunsului, impus de Legea nr. 101/....., în vigoare la acea dată, a depus la poștă în data de 25.06..... contestația împotriva raportului procedurii nr. 1666/ 27.03.....

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu sub nr....., susține că potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, nu a îndeplinit forma cerută de lege privind notificarea prealabilă, drept pentru care consideră contestația neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....." cod CPV....., în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de publicitate nr. 162451/....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este ..... lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț".

Contestatorul contestă raportul procedurii nr. .....03.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC ..... SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ..... SRL contestă raportul procedurii nr. ....., contestația fiind transmisă atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în data de .....

În data de 02.04....., contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă. Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă prin adresa nr. ....., după aproximativ 72 zile.

Conform prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data formulării notificării prealabile, termenul de răspuns la notificarea prealabilă era de trei zile și potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. b) din Lege, contestatorul putea sesiza Consiliul, respectiv autoritatea contractantă în 5 zile de la data împlinirii termenului de răspuns de 3 zile în situația în care autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns, termenul de depunere a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, împlinându-se în data de 10.04.....

În speță au fost incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la acea dată, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la acea dată, *„ b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”*;

- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la acea dată, *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...)* ***b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns*****”;**
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune*.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data formulării contestației; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul că asocierea SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.