



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 6316/02.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42943/05.10.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, respectiv a raportului procedurii nr. 6651/24.09.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „*Acord cadru furnizare ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE*” – Lot 7 – „*Dezinfectant nivel înalt instrumental*” contestat, se solicită anularea raportului procedurii nr. 6651/24.09.2020 cu privire la Lotul 7 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei tehnice a contestatorului pentru Lotul 7.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 6316/02.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42943/05.10.2020, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul învederează că a transmis ofertă, în termen, pentru Lotul 7, iar în data de 25.09.2020 s-a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 6651/24.09.2020 prin care oferta sa, pentru Lotul 7, a fost declarată neconformă deoarece:

- nu prezintă testare pentru activitatea bactericidă conform EN 13697;
- nu prezintă testare pentru activitatea levuricidă/fungicidă conform EN 13697;
- nu prezintă testare pentru activitatea levuricidă conform EN 13624.

Contestatorul subliniază că, potrivit solicitărilor din caietul de sarcini, cele trei rapoarte considerate lipsă de către autoritatea contractantă nu au fost, de fapt, solicitate prin specificațiile tehnice obligatorii.

Se arată că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit prezentarea testelor pe care le consideră lipsă, ar fi trebuit să-și definească nevoile și specificațiile din caietul de sarcini în mod clar și cu exactitate.

Din aceste motive, contestatorul consideră că evaluarea tehnică s-a efectuat în mod superficial, fără verificarea amănunțită a ofertei tehnice, situație ce a condus la respingerea ofertei ca neconformă pentru Lotul 7, cu încălcarea gravă a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o analiză aplicată, tehnică a ofertei și de a se raporta la cerințele formulate în cadrul documentației de atribuire, caz în care ar fi constatat că oferta depusă pentru Lotul 7 este conformă și îndeplinește în totalitate cerințele formulate în documentația de atribuire.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 7618/02.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48758/06.11.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

La Lotul 7 toate produsele ofertate au fost respinse din cauza faptului că unele aveau testări lipsă la standardele cerute sau altele aveau testări vechi (efectuate cu mult înainte de anul 2015), aici încadrându-se și produsul ofertat de contestator, sau laboratoarele în care s-au făcut testări nu sunt acreditate pentru acestea.

Autoritatea contractantă subliniază că standardul EN 13624 a fost cerut ca obligatoriu pentru acest lot în caietul de sarcini, iar standardul EN 13697 nu a fost cerut în caietul de sarcini și a apărut în raportul de evaluare dintr-o eroare de redactare, dar nu a fost luat în considerare la aprecierea rezultatului final.

Autoritatea contractantă susține că regretă că ofertantul a tras concluzia că evaluarea produsului său a fost superficială (lucru probabil indus și de faptul că în raportul de evaluare la acest produs nu au fost trecuți anii de efectuare a testărilor ca la ceilalți participanți, fapt asumat de autoritate contractantă ca fiind o eroare de redactare), dar testările efectuate pentru fiecare standard au fost riguros studiate la toți ofertanții.

Se arată că, atât produsele avizate ca produse biocide, cât și cele acceptate ca dispozitive medicale trebuie să prezinte teste ale eficacității bactericide, fungicide, levuricide, virucide, micobactericide, sporicide

recente efectuate după anul 2015, iar ofertantul contestator a avut și testări efectuate în anii 2007-2008 (majoritatea, doar efectul virucid a fost testat în 2016).

Autoritatea contractantă precizează că acestea sunt motivele pentru care nici un produs oferat la Lotul 7 nu a fost acceptat ca și conform.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru furnizare ANTISEPTICE ȘI DEZINFECTANTE”, împărțită pe loturi, cod CPV 33631600-8 – Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 42.475 și 479.200 RON, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat obiectul contractului de furnizare pe loturi, așa cum reiese din mențiunile prevăzute în fișa de date la pct. II.1.6) *Impartire in loturi:Da.*

Valoarea estimată a Lotului 7 - „Dezinfectant nivel înalt instrumental” – lotul contestat, este între 4.000 și 48.000 RON, fără TVA.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire pentru acest lot, motivat de faptul că toate ofertele depuse au fost respinse ca oferte neconforme, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. 6819/01.10.2020.

Achizitoarea a publicat raportul procedurii, din cuprinsul căruia rezultă că oferta depusă de ... pentru lotul 7 a fost declarată neconformă, motivat de faptul că:

”- nu prezintă testare pentru activitatea bactericida conform EN13697;

- nu prezintă testare pentru activitatea levuricida/fungicida conform EN 13697;

- nu prezintă testare pentru activitatea levuricida conform EN 13624.”

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii pentru Lotul 7 „Dezinfectant nivel înalt instrumental”, ... a formulat contestația în analiză.

Analizând critice formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluarea a ofertei depuse de ..., în opinia acestuia decizia fiind netemeinică. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în mod neîntemeiat achizitoarea a determinat respingerea ofertei depuse, motivat de lipsa testărilor amintite, în condițiile în care *”analizand oferta tehnica depusa de societatea noastra, dar si solicitările din caietul de sarcini, observam*

ca cele trei rapoarte considerate lipsa de către autoritatea contractanta, nu au fost, de fapt, solicitate prin specificațiile tehnice obligatorii impuse de caietul de sarcini."

În replică la cele reclamate de ..., autoritatea contractantă menționează că la acest lot 7 toate produsele oferite au fost respinse din cauza faptului că unele aveau testări lipsă la standardele cerute sau altele aveau testări vechi (efectuare cu mult înainte de anul 2015), aici încadrându-se și produsul oferit de contestatar, sau laboratoarele în care s-au făcut unele testări nu sunt acreditate pentru acestea.

S-a adăugat că atât produsele avizate ca produse biocide cât și cele acceptate ca dispozitive medicale, în cadrul licitației, trebuie să prezinte teste ale eficacității bactericide, fungicide, levurocide, virucide, micobactericide, sporicide recente efectuate după anul 2015; ofertantul contestatar a avut și testări efectuate în anii-2007-2008 (majoritatea, doar efectul virucid a fost testat în 2016).

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că obiectul supus procedurii de atribuire a acordului-cadru îl reprezintă furnizarea de "Antiseptice si dezinfectante".

În cuprinsul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat la pct. IV. 4.1 modul de elaborare al propunerii tehnice astfel:

"Ofertantul va prezenta oferta tehnica astfel incat sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini, in acest sens va atasati fisa tehnica de la producator, pagina de catalog, va indica nr. paginii si locul de unde reiese indeplinirea caracteristicii solicitate.

Propunerea tehnica va fi prezentata astfel încat sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice minime din caietul de sarcini. Se va completa formularul 3 din fisierul atasat modele de formulare. Condițiile si caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificatii tehnice, sunt obligatorii(..)."

În cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că toate testările solicitate vor fi efectuate în condițiile standard obligatorii și suplimentare solicitate.

Sunt detaliate specificațiile solicitate pentru fiecare lot în parte, în cazul Lotului 7 s-au precizat următoarele:

"Lot 7. DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU INSTRUMENTAR ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE

SPECIFICAȚII TEHNICE OBLIGATORII

Domeniul de utilizare: dezinfecția instrumentarului medical precum și a aparaturii termosensibile (endoscoape rigide și sensibile, accesorii de anestezie, etc.);

- să respecte Ordinul MS 961/2016 și standardul european SR EN 14885/2007 cu modificările ulterioare și Ordinul MS 1082/2016 în ce privește timpul de contact și reducerea logaritmică necesară dovedirii activității biocide cerute (o reducere logaritmică de 10^{-6} este prioritară);

- substanța activă să fie în conformitate cu Regulamentul (UE) nr. 1062/2014 cu modificările ulterioare, să se regăsească în lista producătorilor

agreați de ECIIA, conform art. 95 din Regulamentul nr.528/2012; să aibă spectrul larg de acțiune:

- o Bactericid EN 13727, EN 14561;**
- o Fungicid, levuricid EN 13624, EN 14562,**
- o Micobactericid EN 14348, EN 14563;**
- o Virucid EN 14476;**
- o Sporucid EN 13704.**

- Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) în laboratoare acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și se vor efectua pentru microorganismele prevăzute în aceste standarde.»

*-timp de acțiune 15 minute, modalitate de utilizare: imersie;
-să asigure o dizolvare rapidă a rezidurilor proteice (sânge, puroi, etc.)
-soluția de lucru să nu fie toxică pentru personalul medical și pacienți;
-să fie noncorozivă pentru suprafețele instrumentelor.să conțină inhibitori de coroziune;*

-sa fie compatibil cu marea majoritate a materialelor termosensibile si termolabile;

- să nu necesite utilizarea lui în încăperi cu sistem special de ventilație;*
- să nu conțină aldehide;*
- să nu fie influențat de lumină sau căldură.*

-să fie manipulat cu ușurință printr-o ambalare adecvată (bidon de plastic de 1-5l/kg), soluția concentrată să aibă valabilitate minim 12 luni de la data livrării, să prezinte marcaj european de conformitate CE;

-în limba română etichetare cu denumire produs, tipul și scopul produsului, compoziția chimică, domeniul de utilizare, concentrații și timpi de noțiune, volumul de aplicat, procedura de aplicație, zona și terenul de aplicație, nr.lot fabricație, nume producător, nume importator, termen de garanție.

Documente obligatorii

-Aviz Sanitar eliberat de Ministerul Sănătății / Comisia Națională pentru Produse Biocide care să conțină toate testările standard solicitate, valabil la data licitației.

-Produsele înregistrate ca biocide să prezinte dovada depunerii dosarului de actualizare a documentației privind eficacitatea produselor, conform Ord. MS 910/2016. Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul Biocidelor TP1 și TP2;

-Produsele înregistrate ca dispozitive medicale să prezinte certificatul de marcaj CE cu încadrarea în categoria de dispozitiv medical IIB, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE transpusă prin HG nr. 54/2009 cu modificările ulterioare și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare;

-Fișa tehnică a produsului la care se adaugă un raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului (număruI lotului din care face parte, pH, densitate/solubilitate în apă, cantitatea de substanță activă, data de expirare, condiții de păstrare, depozitare și eliminare finală);

-Fișa de securitate să fie întocmită în conformitate cu Regulamentul CE 1907/2006 (REACH) cu modificările ulterioare;

-Certificat management de calitate eliberat de organisme autorizate (ISO);

-Pliant/prospect de prezentare a produsului cu instrucțiuni de utilizare și informații despre compoziția chimică în limba română.

Ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și autenticitatea documentelor prezentate în vederea prezentării la procedură, în copie legalizată în limba română (OMS nr. 1082/2016) sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” (Ord. ANRMAP nr. 509/2011).

- Prețul ofertat va fi prețul unui litru/kg concentrat și prețul pe litru de soluție de lucru prevăzut pentru analiza comparativă,

Analiza comparativă:

-Va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru pentru tot spectrul și timpul de acțiune solicitat. Forma de condiționare: Lichidă/pulbere

-Modul de ambalare: Recipient de maxim 5 litri/kg cu substanță concentrată.

-Condiții de livrare: Se vor asigura în același preț sisteme de dozare: pompe dozimetrice sau recipiente de dozare.”

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului cadru și a contractelor subsecvente de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care

ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamanta vizavi de *pretinsa lipsă a testelor pe care le consideră lipsă, ar fi trebuit să-și definească nevoile și specificațiile din caietul de sarcini în mod clar și cu exactitate*, Consiliul determină că în cuprinsul cerințelor precizate la lotul 7, achizițtoarea a făcut precizări exprese vizavi de rapoartele de testare solicitate, precum și de valabilitatea acestora.

Astfel, luând la cunoștință despre cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, autoarea contestației trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să prevină respingerea ofertei prin elaborarea unei oferte care să respecte cerințele documentației, iar în cazul în care aprecia că aceste cerințe sunt neclare/netemeinice să adreseze o solicitare de clarificare sau să conteste respectivele cerințe.

Cu privire la modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerințelor anterior menționate în referire la testările standard solicitate, autoritatea contractantă a precizat în sarcina ofertanților următoarele:

„Să respecte Ordinul MS 961/2016 și standardul european SR EN 14885/2015 cu modificările ulterioare și Ordinul MS 1082/2016 în ce privește timpul de contact și reducerea logaritmică necesară dovedirii activității biocide cerute(o reducere logaritmică de 10-6 este prioritara);

Aviz Sanitar eliberat de Ministerul Sănătății / Comisia Națională pentru Produse Biocide care să conțină toate testările standard solicitate, valabil la data licitației;

Produsele înregistrate ca biocide să prezinte dovada depunerii dosarului de actualizare a documentației privind eficacitatea produselor, conform Ord. MS 910/2016. Produsul biocid să nu facă parte din lista de biocide cu aviz anulat în Registrul Biocidelor TP1 și TP2”

Produsele înregistrate ca dispozitive medicale să prezinte certificatul de marcaj CE cu încadrarea în categoria de dispozitiv medical IIB, în conformitate cu Directiva 93/42/CEE transpusă prin HG nr. 54/2009 cu modificările ulterioare și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”

Prevederile anterior menționate din caietul de sarcini sunt completate de cele de la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, potrivit căroră *„Ofertantul va prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini (...)”*.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod expres că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din H.G. nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că *propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini*] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Conform referințelor de la capitolul 2 din standardul SR EN 14885:2015 standardele anterior menționate în cuprinsul caietului de sarcini definesc următoarele metode de testare:

- EN 14476, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității virucide în zona medicală – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1);

- EN 14348, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității micobactericide a dezinfectantelor chimice în zona medicală inclusiv dezinfectantele de instrumentar – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1);

- EN 13624, Antiseptice și dezinfectante chimice – Testul cantitativ al suspensiei pentru evaluarea activității fungicide sau levurocide a dezinfectantelor chimice în zona medicală – Metode de testare și cerințe (fază 2, etapă 1).

Consiliul va reține că, potrivit Ordinului nr. 10/368/11 din 08.01.2010 emis de Ministerul Sănătății, Ministerul Mediului și Pădurilor și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor cu modificările și completările ulterioare, modificat și completat prin Ordinul nr. 910/1657/99/2016, procedura de autorizare a produselor biocide pentru utilizarea în unitățile sanitare are anumite particularități comparativ cu recomandarea de utilizare în alte unități (cum ar fi cele administrative sau din domeniul alimentar), relevante fiind precizările privind termenul de valabilitate prevăzut la art. 7 alin. (2) și (3) coroborat cu art. 7¹ alin. (1) și (2) din ordin:

„(2) Termenul de valabilitate al avizului emis conform prevederilor prezentului ordin este 31 decembrie 2024, conform Regulamentului delegat (UE) nr. 736/2013 al Comisiei din 17 mai 2013 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului în ceea ce privește durata programului de lucru pentru examinarea substanțelor active biocide existente.

(3) În formularul de aviz, indicația de **utilizare în unități sanitare** are **valabilitate de 3 ani**, fiind menținută numai dacă solicitantul se **conformează prevederilor art. 7¹ alin. (1) din prezentul ordin**”.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că prevederile art. 7¹ alin. (1) și (2) din ordinul anterior menționat precizează că:

„(1) **Pentru produsele biocide** care fac parte din tipul de produs TP 1 și TP 2 având indicație de utilizare în unități sanitare, deținătorii avizelor depun periodic, la 3 ani, rapoarte de testare a eficacității efectuate conform cerințelor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. g¹) și g²), într-un laborator acreditat. Rapoartele trebuie să conțină rezultatele testării fiecăreia dintre activitățile declarate pe eticheta și în dosarul tehnic al produsului

(2) **Pentru confirmarea eficacității produsului, concluziile celor două rapoarte de testare menționate la alin. (1) trebuie să fie identice**”.

Din ansamblul normativ anterior iterat, Consiliul reține că legiuitorul național a acordat o atenție deosebită etapelor care trebuie parcurse în vederea confirmării eficienței și siguranței produselor biocide în domeniul medical, sens în care făcut distincție clară între procedura de autorizare a produselor biocide utilizate în domeniul medical comparativ cu utilizarea în alte domenii, stabilind în cazul utilizării în domeniul medical obligația confirmării periodice a eficacității.

Prin urmare, pentru a confirma efectul bactericid, fungicid, levurocid, microbactericid, virucid și sporicid conform standardului SR EN 14885:2015 solicitat prin caietul de sarcini, ... trebuia să depună rezultatele testelor efectuate conform standardelor menționate.

Din examinarea propunerii tehnice depuse de ... pentru Lotul nr. 7, Consiliul reține că acesta a elaborat un opis al înscrisurilor depuse, fiind enumerate și următoarele teste respectiv:

„Test de eficacitate bactericida EN 13727 - pag. 27 - 31;
Test de eficacitate bactericida EN 14561, mediu murdar - pag. 32 - 34;
Test de eficacitate bactericida EN 14561, mediu curat - pag. 35 - 37;
Test de eficacitate fungicida si levuricida EN 13624 - pag. 38 - 39;
Test de eficacitate fungicida si levuricida EN 14562 mediu curat - pag. 40 - 42;
Test de eficacitate fungicida si levuricida EN 14562 mediu murdar - pag. 43 - 45;
Test de eficacitate micobactericida EN 14348 M. Terrae - pag. 46 - 50;
Test de eficacitate micobactericida EN 14348 M. Avium - pag. 51-55;
Test de eficacitate micobactericida EN 14563 - pag. 56 - 59;
Test de eficacitate tuberculocida EN 14348 - pag. 60 - 64;
Test de eficacitate virucida EN 14476 - pag. 65 - 74;
Test de eficacitate sporicidal EN 13704 Bacillus Subtilis - pag. 75 - 76;
Test de eficacitate sporicidal EN 13704 Clostridium Difficile - pag. 77 - 78.”

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele depuse de ofertanți, astfel cum rezultă din cuprinsul anexei Raportului de evaluare tehnică nr. 6442/15.09.2020, în secțiunea aferentă ... fiind consemnate următoarele:

”LOTUL 7 – DEZINFECTANT DE NIVEL ÎNALT PENTRU INSTRUMENTAR ȘI ECHIPAMENTE MEDICALE

...

Standard/Produs
BACT. EN 13727

VIRUSOLVE+EDS
1,25%, 1 MIN.
2008

BACT. EN 13697

-

LEV./FUNG. EN 13697

-

LEV. EN 13624

-

FUNG. EN 13624	2,5%, 5 MIN.
MICROBACT. EN 14348	2,5%, 1 MIN.
VIRUCID EN 14476	2,5%, 5 MIN.
SPORICID EN 13704	2,5%, 5 MIN.
BACT. EN 14561	2,5%, 5 MIN.
LEV./FUNG. EN 14562	2,5%, 5 MIN.
MICROBACT. EN 14563	2,5%, 5 MIN.
CONCLUZII	Lipsă testări."

Din examinarea documentelor depuse de ..., Consiliul constată că sunt temeinice concluziile comisiei de evaluare respectiv că testul de eficacitate bactericida EN 13727 este elaborat în anul 2008, iar restul testărilor nu sunt actualizate.

În considerarea celor antemenționate sunt întemeiate susținerile achizitoarei, potrivit căroră:

"La acest lot toate produsele oferite au fost respinse din cauza faptului că unele aveau testări lipsă la standardele cerute sau altele aveau testări vechi (efectuate cu mult înainte de anul 2015 aici încadrându-se și produsul oferit de contestatar, sau laboratoarele în care s-au făcut unele testări nu sunt acreditate pentru acestea;

-standardul EN 13624 a fost cerut ca obligatoriu pentru acest lot în caietul de sarcini;

-standardul EN 13697 nu a fost cerut în caietul de sarcini și a apărut în raportul de evaluare ceea ce a fost o eroare de redactare din partea noastră dar nu a fost luat în considerare la aprecierea rezultatului final;

-ne pare rău că ofertantul a tras concluzia că evaluarea produsului său a fost superficială (lucru probabil indus și de faptul că în raportul de evaluare la acest produs nu au fost trecuți anii de efectuare a testărilor ca la ceilalți participanți, fapt pe care ni-l asumăm ca fiind o eroare de redactare) dar precizăm că testările efectuate pentru fiecare standard au fost riguros studiate la toți ofertanții;

-atât produsele avizate ca produse biocide cât și cele acceptate ca dispozitive medicale, în cadrul licitației, trebuie să prezinte teste ale eficacității bactericide, fungicide, levurocide, virucide, micobactericide, sporicide recente efectuate după anul 2015; ofertantul contestatar a avut și testări efectuate în anii 2007-2008 (majoritatea, doar efectul virucid a fost testat în 2016)."

Consecința lipsei din oferta reclamantei a rapoartelor de testare care să demonstreze eficacitatea produsului oferit, pentru spectrul solicitat și standardele menționate precum și actualizarea acestora, astfel cum impun dispozițiile legale antemenționate constă în respingerea ofertei, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre) singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca neconformă, din cauza expusă.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a

controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la ofertele depuse.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire, relevante fiind următoarele:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre

oferanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

În atari condiții, respingerea ofertei depusă de ..., fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Determinând că nu există temei pentru dispunerea măsurii de anulare a procedurii de atribuire solicitată de ..., pentru Lotul 7 - *Dezinfectant nivel înalt instrumental*”, Consiliul respinge criticile formulate în acest sens și menține decizia de anulare motivat de faptul că toate ofertele depuse au fost respinse ca oferte neconforme, astfel cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. 6819/01.10.2020.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru Lotul 7- *Dezinfectant nivel înalt instrumental*”.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 7- *Dezinfectant nivel înalt instrumental*”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...