



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1559/C5/1468

Data: 20.07.2021

Prin contestația nr. 1897/14.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30907/15.06.2021 și, respectiv, sub nr. 32245/23.06.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de director tehnic .., a contestat adresa nr. 21/10542/04.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru având ca obiect „Piatră spartă sort 20-63 și 63-120 mm”, cod CPV 14212300-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21/10542/04.06.2021, precum și a tuturor documentelor ce au rezultat în urma analizei documentațiilor de ofertare de către comisia de evaluare;

- reluarea evaluării ofertelor cu respectarea deciziei CNSC.

... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în ... cu sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a înaintat, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 82/18.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32564/24.06.2021, prin care a solicitat următoarele:

- „să analizați cu prioritate documentele ce trebuiau depuse, în mod obligatoriu la propunerea tehnică, conform caietului de sarcini și așa zisele neconformități legate de satisfacerea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire;

- să admiteți cererea de intervenție în interes propriu”;

- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;
- menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 21/10542/04.06.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat că oferta sa a fost clasată pe locul 2, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

Contestatoarea susține că prin emiterea adresei nr. 21/10542/04.06.2021, autoritatea contractantă a încălcat următoarele articole din actele de reglementare privind achizițiile publice:

- art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul referitor la „tratamentul egal”;

- art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, referitor la obligația autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta, pentru care candidatul a transmis răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificare ale autorității contractante;

- art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, referitor la obligația autorității contractante de a declara o ofertă, ca fiind inacceptabilă, ca urmare a faptului că prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depusă inițial.

În altă ordine de idei, ... menționează că în data de 07.06.2021 a transmis către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1849, solicitarea privind accesul la oferta ... SRL, acces care i-a fost acceptat, iar documentația aferentă i-a fost transmisă prin e-mail în data de 10.07.2021.

Contestatoarea susține că în urma analizării propunerii tehnice a ofertantului ... SRL, a constatat următoarele aspecte:

Principalele cerințe conform caietului de sarcini	Documente prezentate de ... SRL în propunerea tehnică
Pag. 5/9 – agregatele să provină din roci omogene, fără urme de degradare, rezistente la îngheț - dezgheț. Natura petrografică și mineralogică	La pag. 2 prezintă o descriere proprie, succintă, a materialului extras din carieră, care însă nu poate înlocui un document doveditor (de tip studiu mineralogo-petrografic) eliberat de un laborator atestat în acest sens. Nu poate dovedi omogenitatea rocii și nici caracteristicile mineralogice și petrografice.
Pag. 5/9 – agregatele să nu conțină: - corpuri străine; - pirită; - limonită;	Din documentele prezentate în propunerea tehnică, nu rezultă lipsa (sau existența în cantități reduse) a unor corpuri străine sau a unor minerale de tip pirită, limonită și/sau săruri solubile, cu excepția unei scurte descrieri a ofertantului, existentă la pag. 2 din propunerea tehnică, iar la pag. 12-13

- săruri/minerale solubile în apă sau alte substanțe	sunt prezentate buletine de analiză, care includ și o scurtă descrierea a naturii rocii, însă aceste prezentări nu pot constitui dovadă a inexistenței acestor elemente dăunătoare a căror prezență sau absență a fost solicitată a fi dovedită prin caietul de sarcini.	
Pag. 5/9 - fiecare lot va fi însoțit de declarație de performanță cu marcaj CE și certificat de conformitate privind controlul în fabrică	În cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește o declarație de performanță referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120 și nici un document referitor la deținerea marcajului CE, documente obligatorii a fi deținute de către producătorii de agregate minerale de carieră care furnizează aceste tipuri de agregate pe piața materialelor de construcții.	
Pag. 5/9 - Caracteristici fizico-mecanice rezultate din încercări inițiale de tip:	La pag. 12-13 din propunerea tehnică ofertantul prezintă două rapoarte de analiză referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120, extrase din încercările inițiale de tip, din care rezultă următoarele aspecte : 20.63 63-120	
- rest pe sită superioară (63/120 mm) max. 10%	rest pe sită de 63mm: 6%	- rest pe sită de 120 mm (>120): 99% (evident această încercare nu respectă prevederile standardului de determinare a granulozității: - între sita de 63 și 120 mm neexistând nicio sită intermediară; - restul de pe sită de 120 mm granule mai mari de 120 mm) este declarat ca fiind 99%, în timp ce trecerea prin sita de 120 mm este de 95%
- conținut de particule sparte min. 95%	Nu prezintă	Nu prezintă
Pag. 6/9 - controlul calității materialelor se va face pentru: - întreaga perioadă de livrări se va face dovada efectuării analizelor în laborator cu autorizație în termen de valabilitate	Nu prezintă dovada deținerii unui laborator propriu cu care să facă determinările de lot solicitate prin caietul de sarcini și nici nu depune un contract cu laborator de terță parte, care să ateste realizarea acestor încercări.	
Pag. 6/9 - Orice problemă privind neconformitatea produselor sesizată de către beneficiar va fi rezolvată de către furnizor prin înlocuirea produselor în termen de 3 zile	Din textul propunerii tehnice, depusă de către ofertant nu rezultă asumarea responsabilității înlocuirii materialului dovedit ca neconform în termen de 3 zile de la data comunicării de către beneficiar. Aspect extrem de important în modul de derulare a contractului, legat de aspectele referitoare la modalitatea de tratare a aspectelor neconforme ale materialului livrat.	
Pag 7/9 - documentații ce trebuie prezentate autorității contractante: - certificat de atestare a stației de producere a agregatelor	Din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 9 și 10, prin raportul de inspecție al ICECON INSPECT și adresa nr. 027/08.03.2021 a aceluiași organism rezultă următoarele aspecte: - Prin adresa 027/08.03.2021 a ICECON INSPECT se precizează că atestarea capabilității stației de producere a agregatelor de carieră aparținând ... SRL „se efectuează pe baza evaluării și emiterii raportului de inspecție”. - Prin raportul de inspecție se precizează că: Durata normală de funcționare a stației este de 6-10 ani. Durata de utilizare a stației (până la momentul inspecției) a fost de 15 ani (ca urmare, durata de utilizare în condiții normale a stației este depășită cu 5 ani). Rezultatele inspecției (din care se poate aprecia care este starea tehnică a stației și dacă ea este atestată sau nu) sunt redată în anexa la raport, pag. 2-6, care însă nu este	

- declarație de performanță referitoare la sorturile furnizate	prezentată în propunerea tehnică de către ofertant și în concluzie nu se poate ști dacă aceasta a fost sau nu atestată de organismul de inspecție. În cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc declarații de performanță referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120
--	---

Drept urmare, din analiza propunerii tehnice depusă de ... SRL, ... concluzionează următoarele neconformități legate de satisfacerea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire:

a) Nu au fost prezentate dovezi legate de compoziția mineralogică a rocii exploatate în carieră (de tipul unui studiu mineralogic întocmit de un laborator de specialitate), din care să rezulte satisfacerea unor cerințe exprese a autorității contractante legate de omogenitatea materialului și de existența unor minerale a căror prezență peste anumite limite este dăunătoare lucrărilor de construcție (pirită, limonită, săruri/minerale solubile).

Contestatoarea susține că aspecte legate de prezentarea rocii de proveniență sunt incluse în raportul de încercări nr. 0803008/22.03.2021 la poziția 13, întocmit de ... SA, prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 12, care nu este întocmit conform prevederilor SR EN 932-3, acest standard solicitând pentru descrierea unei probe de material pietros includerea următoarelor detalii/comentarii legate de roca analizată:

- Grosimea granulei principalilor constituenți, textură, anizotropia, porozitatea, aspectul vezicular (la rocile vulcanice), culoare;
- Compoziția mineralogică (cuart, feldspat, calcit, dolomită, etc.) și estimarea aproximativă a proporției de participare a mineralelor componente la constituirea rocii;
- Gradul de alterare.

De asemenea, ... menționează că descrierea rocii trebuie să conțină comentarii referitoare la anumiți constituenți, aflați chiar în cantități reduse, a căror cunoaștere poate fi importantă în anumite circumstanțe, cum ar fi opalul (a cărui prezență produce deficiente grave, atunci când agregatele sunt utilizate la producerea betonului), mica și alți filosilicați, sulfați, sulfuri de fier (cum ar fi pirită care oxidează, rezultând substanțe cu caracter coroziv, ca acidul sulfuric), oxizi de fier (cum ar fi limonitul) și materiale organice.

Totodată, contestatoarea precizează că descrierea din raportul de încercare este mai mult decât sumară, lipsindu-i majoritatea cerințelor din standard. Mai mult, această descriere succintă a rocii de proveniență indică faptul că roca „prezintă numeroase diaclaze de calcit”, aspect care ar trebui să oblige laboratorul să prezinte o estimare a cantității de calcit, care participă la constituirea rocii, calcitul fiind un mineral solubil, iar prezența acestuia în cantități însemnate poate duce la deficiențe legate de durabilitatea lucrărilor executate și de rezistența criblurilor și pietrei sparte. Lipsa unei analize complete și precise a tipului de rocă și a

constituenților ce participă la formare reprezintă o încălcare gravă a cerințelor caietului de sarcini și poate aduce ulterior prejudicii considerabile autorității contractante.

b) ... mai arată că în propunerea tehnică depusă de ... SRL nu apar incluse formulare de declarație de performanță, care să conțină și marcajul CE, aceste documente fiind solicitate prin cerințele exprese ale documentației de achiziție și impuse de către Legea nr. 10/1995 - privind calitatea în construcții și Hotărârea nr. 668/2017 - privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții. Astfel, Hotărârea nr. 668/2017, la art. 6 alin (1), prevede următoarele: *„Produsul pentru construcții care face obiectul unui standard european armonizat se comercializează însoțit de declarația de performanță întocmită de producător”*, iar la art. 9 alin. (1) se precizează faptul că: *„Pentru produsele pentru construcții pentru care producătorul a întocmit o declarație de performanță pe baza unei specificații tehnice armonizate se aplică marcajul CE”*. Ori, prin neincluderea acestui document în propunerea tehnică, ofertantul nu poate demonstra că are calitatea unui furnizor cu drepturi legale de a comercializa produsele oferite pe piața materialelor de construcții.

c) În plus, contestatoarea învederează că potrivit solicitărilor autorității contractante, ofertanții trebuie să asigure pe toată perioada de derulare a contractului analizarea în laboratorul propriu sau de terță parte a caracteristicilor agregatelor furnizate. Astfel, ... SRL ar fi trebuit să poată dovedi la data depunerii propunerii că deține în acest sens un laborator autorizat pentru toate tipurile de încercări prevăzute de către autoritatea contractantă, însă acesta nu depune niciun document în acest sens în propunerea tehnică, aspect care pune sub semnul întrebării posibilitatea acestuia de a asigura un material corespunzător cu cerințele documentației de atribuire și ale standardelor de produs în vigoare.

d) ... mai arată că potrivit cerinței autorității contractante din caietul de sarcini, capitolul 4, furnizorul trebuie să prezinte certificatul de atestare a stației de fabricație a sorturilor de piatră spartă 20-63mm și 63-120 mm. Ori, ... SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice, un raport de inspecție, emis de către ICECON INSPECT din care rezultă că utilizează o instalație de producere a agregatelor a cărei durată normală de funcționare este depășită cu 5 ani și din care nu reiese dacă această stație de prelucrare a fost atestată sau nu din punct de vedere tehnic în urma inspecției, anexa la raport prin care se stabilea rezultatul inspecției, nefiind prezentată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice. Contestatoarea susține că acest aspect induce grave suspiciuni asupra capacității tehnice de producere a unor agregate conforme, mai ales că stația are cu mult depășită perioada normală de funcționare.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că, urmare a analizării propunerii tehnice ... SRL, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ACH21/IN-646/11.05.2021, să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele documente:

- Certificatul de atestare a stației de fabricație a pietrei sparte 20-63 și 63-120 mm;
- Declarația de performanță cu marcaj CE pentru cele două sorturi de piatră spartă;
- Contract de prestări servicii cu un laborator autorizat;
- Rapoarte de încercări de laborator pentru sorturile de piatră spartă.

Contestatoarea arată că la această solicitare de clarificări, ... SRL a răspuns prin adresa nr. 61/12.05.2021, precizând următoarele aspecte:

- Pentru prima solicitare, ... SRL a considerat că prin raportul de inspecție RI - 034/04.03.2021, în conformitate cu cele precizate de către ICECON INSPECT prin adresa 027/08.03.2021, înlocuiește atestatul solicitat de către autoritatea contractantă, deși din textul raportului de inspecție nu rezultă faptul că stația a fost atestată de către firma de inspecție.

... opinează că din documentele existente în propunerea tehnică nu rezultă faptul că stația de producere a pietrei sparte este atestată pentru acest scop, mai ales că în textul raportului se precizează clar unde se regăsesc rezultatele acestuia, inclusiv precizări în legătură cu atestarea și, ca urmare, răspunsul trebuia apreciat de autoritatea contractată ca fiind neconcludent.

- Pentru cea de a doua solicitare, ... SRL arată faptul că au fost solicitate prin caietul de sarcini licența/permisul de exploatare, certificatul de atestare a stației, certificatul de conformitate și se angajează ca pentru fiecare livrare să asigure documentele obligatorii necesare: aviz de expediție, notă de cântar, declarație de performanță, rapoarte de încercări conform prevederilor caietului de sarcini. În plus, anexează la răspunsul la clarificări două declarații de performanță pentru cele două tipuri de piatră spartă.

Contestatoarea opinează că din răspunsul ofertantului ... SRL rezultă că acesta recunoaște faptul că a avut cunoștință, din conținutul caietului de sarcini, că sunt cerute declarații de performanță, însă, deși a știut, nu le-a inclus.

De asemenea, ... arată că ... SRL nu răspunde la întrebarea „unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii propunerii se regăsesc documente solicitate prin caietul de sarcini” respectiv „Declarație de performanță cu marcaj de conformitate CE pentru sort 20 - 63 și 63 - 120 mm”, ci își ia angajamentul asigurării acestora la momentul efectuării livrărilor. Ba mai mult, atașează și cele două declarații de performanță.

Totodată, contestatoarea menționează că potrivit declarațiilor de performanță, ... SRL declară că la furnizarea celor două produse de piatră spartă va asigura următorii parametri de calitate:

- granulozitatea : (Gc85/15) - cerut prin caietul de sarcini (Gc90/10);
- conținut de părți fine: f_2 - cerut prin caiet de sarcini max. f_1 ;
- conținut de impurități: nu-și impune responsabilități;

- rezistența LA: nu-și impune responsabilități;
- rezistența microDeval: nu-și impune responsabilități;

aspecte ce nu confirmă rezultatele din analizele de laborator și nu arată capacitatea furnizorului privind respectarea condițiilor de livrare solicitate de autoritatea contractantă, această declarație reprezentând concret caracteristicile pe care ofertantul și le asumă a fi asigurate pentru materialul livrat.

În acest sens, ... opinează că răspunsul la solicitarea de clarificare formulat de ... SRL este complet neconcludent, însăși autoritatea contractantă uitând cuprinsul solicitării sale, în sensul că nu a cerut completări la propunerea tehnică și nu a declarat răspunsul ca fiind neconcludent. În plus, contestatoarea subliniază că acceptă și depunerea celor două declarații de performanță, cu toate inadvertențele lor față de cerințele caietului de sarcini și fără a ține cont că acest aspect reprezintă, în mod cât se poate de clar, o completare a conținutului de documente din „propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii propunerii”.

Mai mult, contestatoarea menționează faptul că la propunerea tehnică se pot face completări doar în situația în care acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă și dacă completările care aduc modificări propunerii inițiale se încadrează în prevederile art. 134 din HG 395/2016 (ori în acest caz completările exced prevederilor legale).

- Pentru cea de a treia solicitare, ... SRL afirmă că deține un laborator propriu, fără a preciza de ce grad și dacă este autorizat conform prevederilor legale pentru toate încercările necesare. Susține că prin acest laborator va efectua determinările pentru încercările inițiale de tip, dar pe loturi, dovedind astfel că este complet străin de ceea ce reprezintă încercările inițiale de tip și că nu poate decela nici măcar natura documentelor pe care le-a inclus în propria propunere tehnică, ceea ce nu prea este în ordine când este vorba de un producător de agregate care dorește să devină furnizor pentru ... reprezentată de către DRDP Iași, respectiv pentru firma cu cele mai pretențioase cerințe legate de materialele utilizate pentru întreținerea drumurilor naționale de pe întreg teritoriul Moldovei. În astfel de contracte nu se poate permite să se facă asemenea confuzii, ce denotă o totală lipsă de profesionalism a ofertantului și ca urmare pune sub semnul întrebării capabilitatea acestuia de a susține un astfel de contract. Pentru a livra produse de calitate nu este suficientă deținerea unei cariere și o stație de prelucrare, e nevoie și de specialiști care să poată face diferența între produsele conforme și cele neconforme, să poată distinge și lua măsuri, atunci când natura rocii se schimbă sau masivul de zăcământ include fracțiuni sterile neutilizabile, (cum sunt diacazele de calcit din masa granitelor din cariera ... SRL). Dar, trecând peste această confuzie, în legătură cu laboratoarele în care vor face analizele, ... SRL menționează că pentru „încercările periodice” (nu se știe ce reprezintă acestea, dar evident contractul prezentat nu se referă la încercările solicitate de autoritatea contractantă pentru loturile de agregate livrate - care vor fi efectuate

prin laboratorul propriu) deține un contract de prestări servicii cu ... SA, pe care îl anexează la răspunsul la clarificări, împreună cu toată gama de autorizații a acestuia și cu anexa privind încercările autorizate.

... subliniază că din verificarea efectuată pe pagina de internet a Inspecției în Construcții, la secțiunea laboratoare autorizate pentru încercări privitoare la agregate naturale pentru lucrări de CF și drumuri din județul Tulcea, ... SRL nu figurează ca deținând o autorizație. Ori, în acest caz sensul întrebării adresată de către autoritatea contractantă este complet eludat și, în loc de a preciza unde sunt în cadrul propunerii sale tehnice documentele care dovedesc deținerea mijloacelor de efectuare a încercărilor pentru toată perioada de derulare a contractului, acesta asigură autoritatea contractantă de existența unui laborator propriu, în care afirmă că va efectua probele pentru loturile de produse livrate stabilite de către autoritatea contractantă (însă fără a anexa o dovada a deținerii acestuia) și atașează și un contract de prestări servicii cu un laborator de terță parte pentru determinări periodice.

Contestatoarea susține că și în această situație răspunsul este neconcludent și este însoțit de depunerea unui nou set de documente ce reprezintă un act de modificare a propunerii tehnice, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare răspunsul ca fiind neconcludent. Deși, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită expres demonstrarea deținerii de către ofertanți a unui material extras din carieră omogen, precum și lipsit de anumiți componenți dăunători (pirită, limonit și minerale solubile), aspecte ce nu puteau a fi clarificate de către ofertant, decât prin prezentarea unui document de tipul unui studiu mineralogic și petrografic și, de asemenea, fără a avea în vedere că a impus, în acest sens, respectarea conținutului SR EN 932-3:1998 în modul de prezentare, acceptă cu indulgență nejustificată descrierea sumară inclusă de către ... SRL referitor la compoziția mineralogică a rocii, care nu lămurea eventualitatea existenței unor componenți dăunători, ba chiar arată existența în structura rocii de bază a „numeroase diaclaze de calcit” (calcitul este solubil), situație care indică existența a două aspecte negative: prezența unui material neomogen și existența în cantități semnificative a unui mineral solubil (calcitul) și, cu toate acestea, nu solicită clarificări ofertantului pentru neprezentarea unui document concludent care să cuantifice conținutul mineralogic al rocii, deși cerința sa de a se dovedi aceste lucruri prin propunerea tehnică a fost cât se poate de imperativă.

... consideră că această modalitate de evaluare a propunerii tehnice depusă de către ... SRL, creează un aspect de atitudine favorizantă a ofertantului, care încalcă principiul de bază al contractelor de achiziție publică, respectiv acordarea unui tratament egal participanților la procedura de achiziție. În aceeași măsură, neexistența unui studiu mineralogic și petrografic, în baza de documente a producătorului de agregate ... SRL denotă lipsa acestuia de profesionalism în activitatea pe care o prestează și de superficialitate în asigurarea unor informații strict necesare pentru cunoașterea caracteristicilor tehnice ale materialului pe

care îl furnizează și evident, în consecință, de obținere a unor agregate cu caracteristici calitative utilizabile în construcția de drumuri de categorie superioară - de tipul drumurilor naționale.

Având în vedere aspectele menționate anterior, contestatoarea trage următoarele concluzii referitoare la propunerea tehnică depusă de ... SRL:

- Propunerea tehnică a fost întocmită fără respectarea/dovedirea unor cerințe evidente din caietul de sarcini, prin art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precizându-se că acestea constituie *„specificatii tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*, aspect grav care implică lipsa informațiilor necesare să demonstreze că serviciul și produsul oferit pot fi asigurate în condiții optime. De asemenea, din acest motiv se încalcă și prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- Răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante referitoare la justificarea aspectelor din propunerea tehnică neclare sau lipsă sunt neconcludente, fiind aplicabile în acest sens prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- ... SRL, la solicitările de clarificare, prezintă, în completare, documente nesolicitate de autoritatea contractantă, aducând prin acesta, din proprie inițiativă, modificări la propunerea tehnică depusă inițial, fiind astfel încălcate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În aceeași măsură, ... susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile stabilite de către documentele normative aferente achizițiilor publice prin:

- Nedeclararea propunerii ... SRL, ca fiind inacceptabilă în situația prezentării unor răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/11.05.2021, încalcă art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- Nedeclararea propunerii ... SRL, ca fiind inacceptabilă în situația modificării conținutului inițial al propunerii tehnice prin răspunsurile depuse la solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/11.05.2021, încalcă art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- Prin nesolicitarea clarificării de către ... SRL, a unor aspecte solicitate expres prin caietul de sarcini a fi prezentate în propunerea tehnică și neincluse de către acesta (document de tipul unui studiu mineralogic și petrografic) și declararea, în aceste condiții, a propunerii acestuia ca fiind conformă, se încalcă prevederile Legii nr. 98/2016, art. 2 alin. (2) litera b) privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul referitor la „tratamentul egal”.

Prin adresa nr. 31418/1468/C5/16.06.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen

de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 21.600 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 31633/17.06.2021, ... a confirmat primirea adresei nr. 31418/1468/C5/ 16.06.2021.

Prin adresa nr. 1962/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 31868/18.06.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207276641/1, în sumă de 21.600 RON, eliberată la data de 18.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Prin adresa nr. 1962/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32003/22.06.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207276641/1, în sumă de 21.600 RON, eliberată la data de 18.06.2021 de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Prin adresa nr. 32260/1468/C5/23.06.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertei depusă de ... SRL, a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 2/12031/25.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33045/25.06.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., prin care prezintă în format tabelar răspunsul cu privire la criticile formulate în cadrul contestației, după cum urmează:

Principalele cerințe conform caietului de sarcini	Documente prezentate ca neconforme de către ... în contestația nr. 1897 din 14.06.2021, referitoare la propunerea tehnică depusă de ... SRL	Răspunsul autorității contractante
Pag. 5/9 agregatele să provină din roci omogene, fără urme de degradare, rezistente la îngheț dezgheț. Natura petrografică și mineralogică	La pag. 2 prezintă o descriere proprie, succintă, a materialului extras din carieră, care însă nu poate înlocui un document doveditor (de tip studiu mineralogo-petrografic) eliberat de un laborator atestat în acest sens. Nu poate dovedi omogenitatea rocii și nici caracteristicile mineralogice și petrografice.	Conform permisului de exploatare emis de ANRM pentru tipul de rocă (agregatele nu conțin corpuri străine) pag. 5-8, același lucru fiind prezentat și în rapoartele de încercări nr. 083008 din 22.03.2021 / pag. 12 pentru sortul 20-63 și pag. 13 pentru sortul 63 – 120), prezentate de ... SRL.
Pag. 5/9 agregatele să nu conțină - corpuri străine	Din documentele prezentate în propunerea tehnică nu rezultă lipsa unor corpuri străine sau a unor minerale de tip pirită, limonită și/sau săruri solubile cu	Roca din care se prepară produsele solicitate prin caietul de sarcini este granit cu olivină și piroxeni. Analizele pe agregate, având

- pirite - limonită - săruri / minerale solubile în apă sau alte substanțe	excepția unei scurte descrieri a ofertantului la pag. 2 din propunerea tehnică, iar la pag 12-13 sunt prezentate buletine de analiză care includ și o scurtă descriere a naturii rocii, însă aceste prezentări nu se pot constitui ca dovadă a inexistenței acestor elemente dăunătoare a căror prezență sau absență a fost solicitată a fi dovedită prin caietul de sarcini.	rezistență LA 14% și micro Deval 10 %, duc la concluzia că roca de bază este dură, deci fără săruri solubile
Pag. 5/9 fiecare lot va fi însoțit de declarație de performanță cu marcaj CE și certificate de conformitate privind controlul producției în fabrică	În cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește o declarație de performanță referitoare la sorturile de piatră spartă sorturile 20-63 și 63-120 mm și nici un document referitor la marcajul CE, documente obligatorii a fi deținute de către producătorii de agregate minerale de carieră care furnizează agregate pe piața materialelor de construcții.	... SRL a prezentat certificat de conformitate a produsului, precum și încercări de laborator pentru produsul respectiv. Respectând EN 13242+A1:2007, fiind pe sistemul 2+ are obligatoriu marcaj CE. Declarația de performanță cu marcaj CE și rapoarte de încercări de laborator se prezintă la livrarea produsului, pe loturi și tipuri. ... SRL a prezentat modele de Declarații de performanță cu marcaj CE urmând a fi prezentate la livrarea produsului pe loturi și tipuri, conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 5/9 (Cap. 3, sub cap. 3.4. – Produse solicitate / alin 3.4.1. – specificații tehnice privind cerințele minime) – Anexa 2
Pag. 5/9 Caracteristici fizico-mecanice rezultate din încercări inițiale de tip:	La pag. 12-13 din propunerea tehnică ofertantul prezintă două rapoarte de analiză referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120 extrase din încercările de tip din care rezultă următoarele aspecte:	Conform punctului 1 din raportul de încercări nr. 0803008 din 22.03.2021 pag. 7/8 trecerea pe sită de <120 mm este de 99%, rezultând că 1% sunt granule mai mari de 120 mm. Trecerea pe sită

- Rest pe sită superioară 63/120 mm max. 10% - Conținut de particule sparte	20-63 La rest de sită de 63 mm: 6% Nu prezintă	63-120 Rest pe sită de 120 mm (>120) 99% evident această încercare nu respectă prevederile standardului de determinare a granulozității Între sita de 63 și 120 mm neexistând nicio sită intermediară Nu prezintă	de 120 mm este de 95%, care se încadrează în cerințele caietului de sarcini. Trecerea pe sită de 63 mm este de 5%, încadrându-se de asemenea în cerințele caietului de sarcini pentru sortul 63-120 mm. Similar, la sortul 20-63 mm pe sită de 63 mm trecerea este de 94%, iar pe sită de 20 mm, trecerea este de 9%, ceea ce conduce la concluzia că produsul se încadrează în cerințele caietului de sarcini. GC90/10 - tabelul din cap 3.4.2 din caietul de sarcini. Conform rapoartelor de încercare emise de ..., nu sunt prezente granule moi, friabile, poroase sau vacuolare, nu există impurități (conform tabelului pag. 5/8 și 7/8 din raportul de încercare 08003008/ 22.03.2021). Celelalte caracteristici se încadrează în cerințele caietului de sarcini, fiind superioare din punct de vedere tehnic. Conținutul de particule sparte este valabil pentru roci de proveniență sedimentară (detritice) și nu la roci magmatice, de tipul celor exploatare la cariera Valea Fagilor, în speță un granit.
Pag 6/9 controlul calității materialelor se va face pentru - Pentru întreaga perioadă de livrări se va face dovada efectuării analizelor de laborator cu autorizație în termen de valabilitate	Nu prezintă dovada deținerii unui laborator propriu, cu care să facă determinările pe lot solicitate prin caietul de sarcini și nici nu depune un contract cu laborator de terță parte, care să ateste realizarea acestor încercări.		Ofertantul ... SRL a prezentat contract cu un laborator de terță parte pentru determinările de laborator cerute prin caietul de sarcini, respectiv cu ... SA ce deține un laborator de gradul I ce poate efectua determinări pe agregate, după cum se poate observa și din încercările inițiale emise.
Pag. 6/9 Orice	Din textul propunerii tehnice,		Conform contractului asumat

problemă privind neconformitatea produselor sesizate de către beneficiar va fi rezolvată de către furnizor prin înlocuirea produselor în termen de 3 zile	depusă de către ofertant nu rezultă asumarea responsabilității înlocuirii materialului dovedit ca neconform în termen de 3 zile de la data comunicării de către beneficiar. Aspect extrem de important în modul de derulare a contractului, legat de aspectele referitoare la modalitatea de tratare a aspectelor neconforme ale materialului livrat	de ofertant, se tratează și problema neconformităților care, conform pct. 17 - Răspunderea pentru calitatea produselor, alin 17.2, în caz de neconformitate, înlocuirea materialului se face în maxim 2 zile de la data primirii notificării (termen care este mai scurt decât cel solicitat).
Pag. 7/9- documentații ce trebuie prezentate autorității contractante - Certificat de atestare a stației de producere a agregatelor - declarația de performanță referitoare la sorturile furnizate	Din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 9 și 10, prin raportul de inspecție al ICECON INSPECT și adresa 027/08.03.2021 a aceluiași organism rezultă următoarele aspecte: - Prin adresa 027/08.03.2021 a ICECON INSPECT se precizează că atestarea capabilității stației de producere a agregatelor de carieră aparținând ... SRL „se efectuează pe baza evaluării și emiterii raportului de inspecție”. - Prin raportul de inspecție se precizează că: Durata normală de funcționare a stației este de 6-10 ani. Durata de utilizare a stației (până la momentul inspecției) a fost de 15 ani (ca urmare durata de utilizare în condiții normale a stației a fost de 15 ani (a fost depășit termenul cu 5 ani). Rezultatul inspecției (din care se poate aprecia care este starea tehnică a stației dacă ea este atestată sau nu) sunt redată în anexa la raport, pag. 2-6 care însă nu este prezentată în propunerea tehnică de către ofertant și în concluzie nu se poate ști dacă aceasta a fost sau nu atestată de organismul de inspecție. În cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc declarații de performanță referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120 mm.	Autoritatea contractantă precizează că raportul de inspecție nr. RI-034 din 04.03.2021, prezentat în răspunsul aferent clarificărilor cerute, la pagina 3, paragraful 6, se menționează că, în condițiile respectării instrucțiunilor de exploatare și întreținere furnizate de către producător următoarea inspecție se poate face până la data de 4.03.2023. Din moment ce utilajul de sortare concasare are inspecțiile efectuate în termen, iar următoarea inspecție este programată pentru anul 2023, autoritatea contractantă consideră că ... SRL își poate îndeplini și furniza produsele conform cu caietul de sarcini. ... SRL a prezentat certificatul de conformitate pentru producție în fabrică nr 1833-CPR-0017, eliberat de către ... SA București, declarațiile de performanță cu marcaj CE și rapoartele de încercări de laborator urmând a fi prezentate la livrarea produsului pe loturi și tipuri conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 5/9 (Cap.3, sub cap. 3.4. - Produse solicitate/alin. 3.4.1. - specificații tehnice privind cerințele minime) - Anexa 2

Prin adresa nr. 2096/30.06.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, prin curierat rapid, înregistrată la CNSC sub nr. 33812/30.06.2021 și, respectiv sub nr. 34133/02.07.2021, ... a formulat un punct de vedere cu privire la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă.

Contestatoarea subliniază că primul aspect invocat de către autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, se referă la cerința 3.4 Produse solicitate - și în caietul de sarcini, în care cere dovedirea caracteristicilor fizico-mecanice incluse în analizele efectuate în cadrul încercărilor inițiale de tip efectuate la emiterea certificatului de conformitate privind controlul producției, emis de către un laborator de terță parte. ... susține că referitor la acest aspect nu a prezentat nicio obiecție legată de cele două rapoarte de încercare, ci doar a consemnat prezentarea lor la pag. 12-13 din propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea arată că în textul punctului de vedere, autoritatea contractantă include și referiri la o anexă 1, ce nu se regăsește în textul caietului de sarcini și nici în prezentarea motivelor contestației, în care afirmă că *„Declarația de performanță cu marcaj CE și rapoarte de încercări de laborator trebuie prezentate la livrarea produsului pe loturi și tipuri, conform cerințelor din caietul de sarcini pag. 5/9 (Cap. 3, subcap. 3.4 - produse solicitate / alin 3.4.1. - specificații tehnice privind cerințe minime) Anexa 2”* Ori, din textul prezentat în coloana „Răspunsul autorității contractante” nu se poate înțelege dacă se fac referiri la anexa 1 sau anexa 2 și nici ce reprezintă în considerația autorității contractante aceste anexe.

... menționează că potrivit caietului de sarcini, la pag. 5/9, din subcapitolul 3.4.1., în care sunt incluse solicitările autorității contractante legate de cerințele minime solicitate cu privire la specificațiile tehnice ale produselor - ce vor fi furnizate de către ofertanți, referitor la declarația de performanță, în acest subcapitol se precizează următoarele: *„Fiecare lot de materiale aprovizionate va fi însoțit, după caz de:*

- Declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și certificat de conformitate a controlului producției în fabrică:

sau

- Declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și rapoarte de încercare (emise de laboratoare autorizate / acreditate) prin care să se certifice calitatea materialului.”

Cu privire la afirmația autorității contractante, potrivit căreia declarațiile de performanță nu au fost solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertanți, ci numai la livrarea produselor, contestatoarea subliniază că în cuprinsul cererii de clarificare nr. ACH21/IN-646/10.06.2021 aceasta solicită ferm ofertantului ... SRL să precizeze *„unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii ofertei se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini (Capitolul 3. Descrierea produselor solicitate pag. 3-7), după cum urmează:*

- *Declarație de performanță cu marcaj de conformitate CE pentru sort 20-63 și 63-120 mm*

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că la data emiterii solicitării de clarificare, comisia de evaluare avea un punct de vedere cât se poate de tranșant în legătură cu prezentarea acestor dovezi, cerând expres precizarea locului, unde în propunerea tehnică au fost incluse și nu prezentarea în completare a documentelor. Firesc, urmare a răspunsului dat de către ofertantul ... SRL, care nu poate preciza unde în cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc aceste documente, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 61/12.05.2021, în legătura cu acest aspect ofertantul consideră că este suficientă prezentarea unui angajament, după cum urmează: *„Furnizorul se angajează ca fiecare livrare să fie însoțită de documente obligatorii: aviz de expediție, notă de cântărire, declarație de performanță ale căror modele vi le anexăm (...)”*

Contestatoarea opinează că din acest moment atitudinea comisiei de evaluare devine foarte permisivă, schimbându-se radical:

- nu mai prezintă interes dacă documentele au existat în propunerea tehnică inițială;
- răspunsul la întrebarea din solicitarea de clarificări nu este considerat neconcludent;
- prezentarea documentelor în răspunsul la clarificări nu constituie modificare a propunerii tehnice inițiale;
- cerința minimă din caietul de sarcini se consideră necesar a fi prezentată la livrarea materialului și nu în propunerea tehnică;
- aspectele legate de faptul că în textul contestației ... arată că declarația de performanță prezentată, în răspunsul la clarificări, includea și aspecte neconforme față de cerințele din caietul de sarcini, iar față de alte cerințe aferente caietului de sarcini nu-și asumă nicio responsabilitate privind parametrul ce-i va asigura la livrare, nu prezintă interes pentru autoritatea contractantă, iar oferta ... SRL este în continuare apreciată, ca fiind acceptabilă.

... arată că la cel de al treilea aliniat, din situația comparativă prezentată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere, aceasta specifică că în cadrul *„Permisului de exploatare emis de ANRM pentru tipul de rocă (agregatele nu conțin corpuri străine) pag. 5-8, același lucru fiind prezentat și în rapoartele de încercări nr. 083008 din 22.03.2021 / pag. 12 pentru sortul 20-63 și pag. 13 pentru sortul 63 - 120), prezentate de către ... SRL”*. Ori, comisia de evaluare, în scopul demonstrării faptului că propunerea tehnică prezentată de către ... SRL este cât se poate de conformă, arată că atât permisul de exploatare, cât și cele două rapoarte de încercări incluse în cadrul ofertei, cuprind în textul lor afirmația că *„agregatele nu conțin corpuri străine”*.

Contestatoarea susține că în realitate în niciunul din cele trei documente, emitenții (ANRM și ...), nu fac o astfel de referire în cuprinsul lor.

Drept urmare, ... consideră că din nou, autoritatea contractantă dă dovada de exagerat de multă suficiență față de propunerea tehnică a ...

SRL și apreciază că „Roca (...) este un granit cu olivină și piroxeni. Analizele pe agregate având rezistență LA 14% și micro Deval 10%, duc la concluzia că roca de bază este dură, deci fără săruri solubile”

Contestatoarea opinează că această apreciere denotă o totală lipsă de responsabilitate a comisiei de evaluare, fiind extrem de superficială față de modul în care analizează produsele pe care le apreciază ca fiind corespunzătoare, indiferent de documentele pe care ofertanții le prezintă în documentația de ofertare.

În aceeași ordine de idei, ... arată că autoritatea contractantă uită, în primul rând, conținutul documentațiilor de atribuire, reprezentate prin caietul de sarcini, unde cerințele incluse exprimau seriozitate și preocupare față de caracteristicile materialului achiziționat. Astfel, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă pretindea a fi îndeplinite următoarele aspecte legate de agregatele ce urmau a fi furnizate: „Agregatele naturale utilizate pentru lucrări de drumuri trebuie să provină din roci omogene (...) Natura și caracteristicile petrografice-minerologice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007.”

„Agregatele nu trebuie să conțină (...), pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezența apei sau a altor substanțe frecvent întâlnite în perioada de exploatare a drumurilor.”

„În vederea dovedirii tipului de rocă se va prezenta în copie licența/permisul de exploatare emis de către ANRM”.

Așadar, ... concluzionează că autoritatea contractantă nu a solicitat o simplă menționare a tipului de rocă exploatată, ci cerința expresă a acesteia a fost ca aspectele de natură mineralogică și petrografică să fie prezentate, având ca referențial standardele SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007. Ori, prin aceste referențiale se impune, nu o simplă prezentare a speciei petrografice (denumirea efectivă a rocii), ci niște condiții mult mai detaliate în legătură cu această cerință, cum ar fi:

- Descriere macroscopică: aspect, colorație, structură, granulație, fisurație, aspecte de alterare, existența intruziunilor;

- Descriere microscopică în secțiuni subțiri sau șlifuri: structura, constituenți minerali, procente de volum ale mineralelor constituate, dimensiuni, habitus, repartiția, prezența alterărilor, analiza masei matriciale, resturi organice și / sau reziduuri de pirită, apatit, etc;

- Stabilirea discontinuității prin observații detaliate: pori, microcavități, fisuri deschise, fracturi umplute (diacłaze, natura materialului de umplutură, structura, textură) ;

- Descrierea rocii trebuie să conțină comentarii referitoare la anumiți constituenți, aflați chiar în cantități reduse, a căror cunoaștere poate fi importantă în anumite circumstanțe, cum ar fi opalul (a cărui prezență produce deficiente grave, atunci când agregatele sunt utilizate la producerea betonului), mică și alți filosilicați, sulfati, sulfuri de fier (cum ar fi pirita care oxidează, rezultând substanțe cu caracter coroziv, ca acidul sulfuric), oxizi de fier (cum ar fi limonitul).

Ori, comisia de evaluare, neținând cont de prevederile documentației de atribuire, acceptă descrierea, mai mult decât succintă

și complet nerelevantă, a ofertantului și o consideră ca fiind corespunzătoare și suficientă, neținând cont de aspecte grave rezultate chiar din descrierea prezentată de către ofertant. Aceasta, în propunerea tehnică, pag. 2, indică existența unei roci ce „prezintă numeroase diaclaze de calcit”, de asemeni în permisul de exploatare, prezentat la pag. 5, se specifică existența unui granit (fără a se preciza alte detalii), iar în rapoartele de încercări emise de INCERTARANS se consemnează deținerea aceluiași granit ce „prezintă numeroase diaclaze de calcit”.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea mai prezintă câteva date lămuritoare:

- Diaclaze: plan de discontinuitate mecanică a unei roci sau crăpătură (fisură) cu deschidere redusă (submilimetrică până la centimetrică), formată prin compresiune și/sau răcire, umplută adesea cu minerale precipitate din soluții (calcit, gips etc.)

- Calcit: CaCO_3 , Carbonat natural anhidru de calciu, divers colorat datorită impurităților conținute;

- Calcar: Rocă sedimentară sau biogenă alcătuită din carbonat de calciu (CaCO_3), de culoare albă.

... specifică că diaclazele de calcit reprezintă fisuri aflate în masa rocii, în cazul rocilor vulcanice, produse ca urmare a răcirii acestora, care ulterior producerii lor, inițial, au fost pline cu lichide mineralizate fierbinți rămase în urma răcirii magmei și din care s-au format, ca urmare a ajungerii lichidelor la o temperatură optimă de cristalizare a încărcăturii minerale, o umplutură pe interstițiul fisurii, constituită în acest caz din calcit. Atunci când fisurile sunt într-un număr redus ele pot fi trecute cu vederea, însă în situația în care ele sunt numeroase, așa cum indică datele din documentele prezentate de ofertantul ... SRL, ele pot reprezenta și peste 30% din masa rocii de bază, granitul în acest caz. În această situație prezentarea lor nu mai poate fi trecută cu vederea de nimeni și de aceea era necesară o estimare cantitativă a acestor diaclaze prin prezentarea unei analize mineralogo-petrografică.

Contestatoarea mai arată că prezentarea celor trei definiții a fost necesară pentru înțelegerea unor alte aspecte legate de cerințele caietului de sarcini. Astfel, la pag. 5 din caietul de sarcini se comunică, în mod imperativ, că „*Se interzice folosirea agregatelor naturale provenite din (...) calcar necristalin*”, adică utilizarea unei roci constituită în totalitate din calcit, dar, prin decizia comisiei de evaluare, se acceptă fără rezerve o rocă formată dintr-un amestec de granit și calcar, (calcar = o asociere de mai multe minerale de calcit), calcar, care umple numeroasele fisuri (așa cum rezultă din descrierea ofertantului ... SRL) existente în roca de bază.

Ca urmare, ... consideră că nu se poate vorbi de o rocă omogenă, ba mai mult este o rocă ce conține, în cantități neprecizate un material interzis de către autoritatea contractantă a fi utilizat - calcarul.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă își continuă șirul de aprecieri favorabile privitor la acest tip de material, explicând în textul punctului de vedere că „*Roca din care se*

prepară produsele solicitate prin caietul de sarcini este granit cu olivină și piroxeni”, ștergând, din constituția acesteia „numeroasele diaclaze de calcit” (adică ignoră prezența calcarului).

Totodată, ... arată că autoritatea contractantă continuă speculațiile legate de calitatea materialului oferat și consideră că dacă rezistența LA este 14% și cea micro Deval este 10% se poate trage concluzia că *„roca de bază este dură, deci fără săruri solubile”*. Exprimarea ei este cât se poate de corectă, respectiv, într-adevăr, roca de bază (preponderentă în masa materialului), adică granitul este dur, însă calcitul conținut este friabil cu rezistență mică, dezintegrându-se ușor, atât la solicitări chimice cât și mecanice. În acest fel determinările mineralogice sunt înlocuite în fapt cu analize fizico-mecanice și asta numai pentru a se rezolva, într-un fel problema neconformității pe care o avea materialul furnizat de către ... SRL.

Contestatoarea susține că această afirmație este complet lipsită de profesionalism. Cele două proprietăți legate de rezistența materialului, invocate de către comisia de evaluare, sunt realizate pe agregate cu dimensiuni, cuprinse între 1 și 1,4 cm, adică supuse unui proces intens de concasare, care face ca materialul moale (calcitul) să fie dizlocat de pe fisuri și să treacă în materialul cu granulație fină (adică în nisip). La acest aspect se mai adaugă faptul că efectuarea analizelor fizico-mecanice se face pe materialul ales de deținătorul carierei, care are tot interesul ca acestea să iasă cât mai bine. Piatra spartă având însă dimensiuni cuprinse între 2 cm și 12 cm, face ca gradul de concasare să fie mult, mult mai redus, iar diaclazele de calcit se mențin în masa granulelor de dimensiuni mari și ca urmare rezistența acestora, în special, la fragmentare (LA) și atac chimic este mult diminuată, acesta fiind, probabil, și motivul pentru care cele două rezistențe nu sunt cotate cu valori în declarația de performanță a ... SRL pentru piatra spartă sort 20-63 mm și 63 – 120 mm - aspect față de care comisia de evaluare nu a avut nicio reacție.

Contestatoarea arată că în linia a 4-a tabelului comparativ, comisia de evaluare atrage atenția, din nou, că la pag. 5-8 din propunerea tehnică ... SRL, include o copie a permisului de exploatare pentru cariera Valea Fagilor, în care se menționează că roca de baza este un granit *„roca magmatică ce nu are calcare”*, afirmație care demonstrează cât se poate de clar că comisia de evaluare era conștientă că în masă de bază erau prezente cantități semnificative de calcar și încearcă să convingă că nu este așa.

... opinează că dorința comisiei de evaluare de a ascunde prezența calcitului (calcar) din compoziția granitului devine cât se poate de evidentă. Comisia de evaluare încearcă să interpreteze din cauza faptului că în permisul de exploatare nu se precizează existența calcitului, ci doar roca de bază (roca majoritară în compoziția materialului extras în carieră) și ca urmare își permite să tragă din nou concluzia că nu există calcit (calcar). Ori, permisul de exploatare nu prezintă detalii legate de compoziția mineralogică a materialului aprobat pentru exploatare, ci face

referire doar la denumirea generică a acestuia, (granit, calcar, andezit, bazalt, etc), deoarece permisul se eliberează la cererea firmei care dorește exploatarea și aceasta are obligația investigării caracteristicilor rocii înainte de a solicita eliberarea permisului pentru a vedea dacă corespunde necesităților ei de întrebuințare.

... arată că în linia 5 a tabelului, comisia de evaluare revine la problema lipsei declarațiilor de performanță din cuprinsul propunerii tehnice inițiale.

În acest sens, contestatoarea reiterează că au fost acceptate, ca fiind conforme documente, incluse în răspunsul la solicitarea de clarificări, care prezentau neconformități majore față de cerințele caietului de sarcini [granulozitatea : (Gc85/15) - în loc de (Gc90/10) cerut prin caietul de sarcini, conținut de părți fine: f_2 - în loc de max. f_1 , cerut prin caietul de sarcini, conținut de impurități - pentru care nu include, cuantumul procentului pe care îl va asigura la livrare; rezistența LA - pentru care nu include cuantumul procentului pe care îl va asigura la livrare, rezistența microDeval impurități - pentru care nu include cuantumul procentului pe care îl va asigura la livrare].

Ori, neținând cont de faptul că prin conținutul lor, declarațiile de conformitate erau neconforme față de cerințele caietului de sarcini, că prin solicitarea de clarificări nu se ceruse completarea cu documente, ci doar precizarea locului în care acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice inițiale și că prin prezentarea și acceptarea de către comisia de evaluare a unor documente suplimentare se modifică conținutul propunerii tehnice, totuși oferta ... SRL este considerată acceptabilă și declarată câștigătoare a procedurii.

... menționează că la aliniatul 9 din tabelul comparativ, comisia de evaluare precizează, în legătură cu neprezentarea unui certificat de atestare a stației de producere a agregatelor, faptul că în cadrul raportului de inspecție RI - 034/04.03.2021 este inclusă aprecierea că *„în condițiile respectării instrucțiunilor de exploatare și întreținere furnizate de către producător următoarea inspecție se poate face până la data de 04.03.2023”* și ca urmare apreciază că în această bază stația de producție are inspecția efectuată și este programată pentru următoarea inspecție, în anul 2023, sens în care, comisia de evaluare, consideră că ... SRL *„își poate îndeplini și furniza produsele conform cu caietul de sarcini”*.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu ia în considerare că din conținutul documentelor prezentate în propunerea tehnică inițială, precum și prin răspunsul la clarificare nr. 61/12.05.2021, ofertantul ... SRL nu a prezentat documente din care să rezulte că stația de producere a agregatelor este atestată. Ori, dacă comisia de evaluare consideră că programarea stației pentru o inspecție ulterioară reprezintă o dovadă a faptului că stația este atestată, ... nu înțelege din ce motive a mai solicitat ofertantului prin solicitarea de clarificare nr. ACH21/IN-646/11.03.2021 *„unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii ofertei”* se regăsește *„Certificatul de*

atestare a stației de fabricație a pietrei sparte 20-63 și 63-120 mm". Cu toate că prin răspunsul la clarificări ofertantul nu indică unde se regăsește acest document în propunerea tehnică și, de asemenea, nu depune un document doveditor, totuși comisia declară răspunsul ca fiind concludent și oferta acceptabilă.

În acest sens, contestatoarea subliniază schimbarea atitudinii comisiei de evaluare în raport cu ofertantul ... SRL, din una preocupată de a clarifica aspectele neconforme ale ofertei în una dornică de a acoperi aceste aspecte neconforme. Prin aceste atitudini repetate, comisia de evaluare, se face vinovată de nerespectarea art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Drept urmare, ... consideră că prin deciziile luate de către comisia de evaluare, aceasta ignoră cu bună știință prevederile documentației de atribuire, în special a cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, adoptând o atitudine evidentă de favorizare a ofertantului ... SRL, încălcând astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul referitor la „tratamentul egal”.

De asemenea, contestatoarea susține că prin acceptarea documentelor prezentate de către același ofertant prin răspunsul la clarificări, comisia de evaluare încalcă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Un alt aspect subliniat de ... este că toate documentele suplimentare, atașate prin răspunsul la clarificări propunerii tehnice prezentate inițial, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă și, de asemenea, nu pot reprezenta nici corectări ale unor abateri tehnice minore.

Mai mult, contestatoarea susține că nedeclararea ofertei ... SRL, ca fiind inacceptabilă în situația prezentării unor răspunsuri neconcludente la solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/11.05.2021, încalcă art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

În cadrul dosarului nr. 1468/2021, s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail), „cererea de intervenție” nr. 82/18.06.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 32564/24.06.2021, formulată de ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat următoarele:

- „să analizați cu prioritate documentele ce trebuiau depuse, în mod obligatoriu la propunerea tehnică, conform caietului de sarcini și așa zisele neconformități legate de satisfacerea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire”;

- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

- menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

... SRL arată că interesul său de a formula cerere de intervenție rezidă în faptul că are calitate de ofertant declarat câștigător.

De asemenea, intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

... SRL opinează că, contestația formulată de ... este lipsită de interes.

În susținerea afirmației sale, intervenienta arată că în urma verificării neconformităților menționate în contestație, a concluzionat următoarele:

a. ... SRL consideră următoarele documente ca fiind necesare anexării propunerii tehnice, conform caietului de sarcini, exceptând formularele nr. 4, 5, 6, acord-cadru și contract subsecvent (acestea din urmă fiind anexate conform fișei de date):

Cerințe conform caiet sarcini	Documente prezentate de ofertant în propunerea tehnică
Pag. 3-4/9 și Pag. 6/9 – „Pentru dovedirea caracteristicilor fizico-mecanice solicitate prin caietul de sarcini, se vor prezenta date referitoare la încercările/determinările efectuate în încercările inițiale de tip, efectuate de un laborator de terță parte autorizat, care au stat la baza emiterii certificatului privind controlul producției.”	... SRL susține că a anexat propunerii tehnice la pagina 11, certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică nr. 1833-CPR-0017, respectiv paginile 12-13, rapoarte de încercări eliberate de ... SA București.
Pag. 5/9 – „Agregatele naturale nu trebuie să conțină corpuri străine, pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezența apei sau a altor substanțe frecvent întâlnite în perioada de exploatare a drumurilor. În vederea dovedirii tipului de rocă se va prezenta în copie Licența/Permisul de exploatare emis de către ANRM pentru cariera.”	... SRL precizează că a anexat propunerii tehnice la paginile 5-8, permisul de exploatare eliberat de ANRM București.
Pag. 7/9 – „Furnizorul va prezenta certificatul de atestare a stației de fabricație a pietrei sparte sort 20-63 mm și 63-120 mm.”	... SRL menționează că a anexat propunerii tehnice la paginile 9-10, raport de inspecție eliberat de ICECON INSPECT cu adresa de atestare a capacității.
Pag. 7/9 – „Furnizorul va prezenta și certificatul de conformitate pentru produsul piatra spartă sort 20-63 mm și 63-120 mm.”	... SRL arată că a anexat propunerii tehnice la pagina 11, certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică nr. 1833-CPR-0017.

b. De asemenea, ... SRL consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată, făcând referire la aspectele considerate neconforme de către ofertantul ..., din următoarele motive:

Nr. Crt .	Principalele cerințe conform caiet sarcini	Aspecte considerate neconforme de ...	Răspuns ... SRL doar la aspectele neconforme la care face referire ...
1	Pag. 5/9 – agregatele să provină din roci omogene, fără	„La pag. 2 prezintă o descriere proprie succintă a materialului extras din cariera care însă nu poate înlocui un document	La pag. 5/9 în caietul de sarcini se menționează – „În vederea dovedirii tipului de rocă se va

	urme de degradare, rezistente la îngheț - dezgheț. Natura petrografică și mineralogică	doveditor (de tip studiu mineralogo-petrografic) eliberat de un laborator atestat în acest sens. Nu poate dovedi omogenitatea rocii și nici caracteristicile mineralogice și petrografice.”	prezenta în copie licența/permisul de exploatare emis de către ANRM pentru carieră.” ... SRL susține că a anexat documentele necesare dovedirii tipului de rocă (permis de exploatare la pag. 5-8), conform cerințelor caietului de sarcini. Rapoartele de încercări anexate propunerii tehnice (pag. 12-13) conțin în subsolul paginii o scurtă prezentare a rocii. Caietul de sarcini nu specifică necesitatea dovedirii tipului de rocă cu un studiu mineralogo-petrografic, care să fie anexat propunerii tehnice.
2	Pag. 5/9 – agregatele să nu conțină: - Corpuri străine; - Pirită; - Limonită; - Săruri minerale solubile în apă sau alte substanțe;	Din documentele prezentate în propunerea tehnică, nu rezultă lipsa (sau existența în cantități reduse) a unor corpuri străine sau a unor minerale de tip pirită, limonită și/sau săruri solubile cu excepția unei scurte descrieri a ofertantului, existentă la pag. 2 din propunerea tehnică, iar la paginile 12-13 sunt prezentate buletine de analiză care include și o scurtă descriere a naturii rocii, însă aceste prezentări nu se pot constitui ca dovada a inexistenței acestor elemente dăunătoare a căror prezență sau absență a fost solicitată a fi dovedită prin caietul de sarcini.	La pag. 5/9 în caietul de sarcini se menționează – „Agregatele naturale nu trebuie să conțină corpuri străine, pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezența apei sau a altor substanțe frecvent întâlnite în perioada de exploatare a drumurilor. În vederea dovedirii tipului de rocă se va prezenta în copie licența/permisul de exploatare emis de către ANRM pentru cariera.” Conform caietului de sarcini, singurul document solicitat pentru dovedirea tipului de rocă este permisul de exploatare (anexat la propunerea tehnică la pag. 5-8).

3	Pag. 5/9 – fiecare lot va fi însoțit de declarație de performanță cu marcaj CE și certificat de conformitate privind controlul în fabrică	În cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsește o declarație de performanță referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120 și nici un document referitor la deținerea marcajului CE, documente obligatorii a fi deținute de către producătorii de agregate minerale de carieră care furnizează aceste tipuri de agregate pe piața materialelor de construcții.		La pag. 5/9 este menționat: „Fiecare lot de materiale aprovizionat va fi însoțit, după caz de: - Declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și certificat de conformitate a controlului producției în fabrică; sau - Declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și rapoarte de încercare (emise de laboratoare autorizate/acreditate) prin care sa certifice calitatea materialului.” Conform caietului de sarcini, declarația de performanță cu marcaj CE, nu este un document ce necesită anexarea obligatorie la propunerea tehnică, întrucât acesta este obligatoriu a fi eliberat la fiecare livrare, lucru menționat în propunerea tehnică la pag. 4. De asemenea, acest lucru a fost evidențiat și în răspunsul la clarificarea nr. ACH21/IN-646/11 Mai 2021 când s-a anexat model de declarație de performanță cu marcaj CE pentru ambele sorturi de piatră, 20-63 mm și 63-120 mm.
		20-63	63-120	
4	- rest pe sită	Rest pe sită de	Rest pe sită de	Referitor la

	superioară (63/120 mm) max. 10% - conținut de particule sparte min. 95%	63 mm: 6% Nu prezintă	120 mm (>120): 99% (evident această încercare nu respectă prevederile standardului de determinare a granulozității: - între sita de 63 și 120 mm neexistând nicio sită intermediară - restul de pe sita de 120 mm (granule mai mari de 120 mm) este declarat ca fiind 99%, în timp ce trecerea prin sita de 120 mm este de 95% Nu prezintă	granulometria sortului 63-120 mm, restul pe sita de 120 mm este de 5% și acesta se încadrează în limita impusă de 10%, lucru menționat și de ... SA în adresa 2095/18.06.2021. Trecerea prin sita de 120 mm este de 99%, nu restul pe sita de 120 mm este de 99%, așa cum este menționat în contestația făcută de Condiții sunt doar pentru sita superioară și sita inferioară, neexistând condiții de trecere sau rest pentru site intermediare. Pentru conținutul de particule total sparte, %, min (pentru piatra provenind din roci detritice), n-a fost prezentat un rezultat. Acesta nu este necesar pentru că încercarea se aplică doar în cazul rocilor detritice, așa cum este menționat și în caietul de sarcini. Granitul este o rocă magmatică, nu o rocă sedimentar – detritică.
5	Pag. 6/9 – controlul calității materialelor se va face pentru: - pentru întreaga perioadă de livrări se va face dovada efectuării	Nu prezintă dovada deținerii unui laborator propriu cu care să facă determinările de lot solicitate prin caietul de sarcini și nici nu depune un contract colaborator de terță parte care să ateste realizarea acestor încercări.	Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită, în mod obligatoriu anexarea la propunerea tehnică a unui contract cu laborator autorizat. ... SRL	

	analizelor laborator autorizație termen valabilitate	în cu în de		precizează că dispune de un laborator propriu în care se fac încercările de lot, iar pentru încercările periodice dispune de un contract prestări servicii cu ... SA, laborator autorizat de gradul I – contract ce a fost anexat și în răspunsul la clarificare nr. ACH21/IN-646/11 Mai 2021. Pentru dovedirea efectuării analizelor intervenienta invocă dosarul ce conține Planul de control calitate verificări și încercări (PCCVI) pentru anul 2021, un extras din registru de evidență a prelevărilor pe agregate, extras după registru de evidența declarații de performanță – 2019, pentru a evidenția clienți ca, ..., ... SRL, extras din raport de eșantionare, extras din program de eșantionare, raport de încercări.
6	Pag. 6/9 – Orice problemă privind neconformitatea produselor sesizată de către beneficiar va fi rezolvată de către furnizor prin înlocuirea produselor în termen de 3 zile		Din textul propunerii tehnice, depusă de către ofertant nu rezultă asumarea responsabilității înlocuirii materialului dovedit ca neconform în termen de 3 zile de la data comunicării de către beneficiar. Aspect extrem de important în modul de derulare a contractului, legat de aspectele referitoare la modalitatea de tratare a aspectelor neconforme ale materialului livrat.	... SRL susține că își asumă responsabilitatea înlocuirii materialului neconform, lucru dovedit prin însușirea și semnarea acordului-cadru, înlocuirea materialului dovedit neconform este prevăzută în capitolul 17, art. 17.2.
7	Pag. 7/9 – documentații ce trebuie prezentate		Din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 9 și 10, prin raportul de inspecție al ICECON INSPECT și adresa nr. 027/08.03.2021 a	În conformitate cu prevederile reglementării tehnice „Procedura pentru

	autorității contractante - certificat de atestare a stației de producere a agregatelor	aceluiași organism rezultă următoarele aspecte: - Prin adresa 027/08.03.2021 a ICECON INSPECT se precizează că atestarea capacității stației de producere a agregatelor de carieră aparținând ... SRL „se efectuează pe baza evaluării și emiterii raportului de inspecție”. - Prin raportul de inspecție se precizează ca: - Durata normală de funcționare a stației este de 6-10 ani - Durata de utilizare a stației (până la momentul inspecției) a fost de 15 ani (ca urmare durata de utilizare în condiții normale a stației este depășită cu 5 ani) - Rezultatele inspecției (din care se poate aprecia care este starea tehnică a stației și dacă ea este atestată sau nu) sunt redată în anexa la raport, pag. 2-6, care însă nu este prezentată în propunerea tehnică de către ofertant și în concluzie nu se poate ști dacă aceasta a fost sau nu atestată de organismul de inspecție. La pag. 11 din propunerea tehnică prezintă certificatul de conformitate pentru controlul producției în fabrică, nr. 1833-CPR-0017 eliberat de către ... SA BUCUREȘTI În cuprinsul propunerii tehnice nu se regăsesc declarații de performanță referitoare la sorturile de piatră spartă 20-63 și 63-120 La pag. 5-8, ofertantul prezintă o copie a permisului de exploatare nr. 23465/25.03.2021 pentru carieră de la Valea Fagilor, pe care o deține.	inspecția tehnică a stațiilor pentru producerea agregatelor minerale pentru betoane și lucrări de drumuri”, indicativ PCC 018-2015 aprobată prin OM 962/15 mai 2015 emis de Ministerul Dezvoltării regionale și administrației publice, atestarea capacității de producere agregate minerale a ofertantului se face prin raportul de inspecție ce a fost anexat propunerii tehnice la pag. 12-13. ... SRL arată că a anexat la propunerea tehnică raportul de inspecție și adresa nr. 027/08.03.2021 în vederea atestării capacității instalației de producere agregate minerale. Eliberarea acestui raport de inspecție și a anexei la raportul de inspecție se face doar în condițiile de îndeplinire a capacității stației de producere a agregatelor. De asemenea, intervenienta invocă și anexa la raportul de inspecție, pag. 2-6 și adresa nr. 047/16.06.2021 prin care ICECON INSPECT confirmă că prevederile privind verificarea conformității instalației de producere agregate minerale model Sandvik, tip, SCORPION 2000, serie U11006.109, an de fabricație 2006, amplasat în Luncavița,
--	--	---	--

		jud. Tulcea, sunt îndeplinite. Declarațiile de performanță, așa cum s-a menționat în propunerea tehnică, se emit pentru fiecare lot de livrare. Modele de declarație de performanță au fost anexate în răspunsul la clarificare nr. ACH21/IN-646/11 mai 2021.
--	--	--

În concluzie, intervenienta învederează următoarele:

- Dovedirea tipului de rocă se face prin prezentarea permisului de exploatare nr. 23465, emis de către A.N.R.M., în caietul de sarcini nefiind solicitat un studiu privind compoziția mineralogică și petrografică a rocii exploatate. ... SRL menționează că pentru obținerea permisului de exploatare se întocmește o documentație tehnică, memoriu tehnic, a cărui conținut – cadru conform anexei nr. 1 la „Instrucțiuni privind eliberarea permisului de exploatare” aprobate prin Ordinul 94/2009 al Agenției Naționale Pentru Resurse, are în cuprins capitolul 3 – Prezentarea resursei minerale, estimare cantitativă și calitativă a acesteia, unde este prezentată substanța minerală utilă/zăcămintul/roca supusă prelucrării în vederea obținerii agregatelor.

- Intervenienta susține că în propunerea tehnică a precizat că fiecare lot de livrare va fi însoțit de documentele obligatorii, avizul de expediție, notă de cântărire, declarație de performanță și rapoarte de încercări. Modelul de declarație de performanță cu marcajul CE pentru ambele sorturi ce fac obiectul procedurii (sort 20-63 mm și sort 63-120 mm), a fost anexat la răspunsul la clarificări nr. ACH21/IN-646/11 Mai 2021, nefiind cerut în mod obligatoriu a fi prezentat prin caietul de sarcini. SRAC CERT (cel mai important organism de certificare din România) certifică ... SRL că are implementat și menține un sistem de management al calității, conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2015 pentru „Producție și comercializare produse de carieră. Transport materiale de construcții.”

Prin urmare, intervenienta precizează că introduce pe piață, produse pentru construcții în conformitate cu Hotărârea nr. 622/2004, eliberând pentru fiecare lot de livrare declarațiile de performanță cu marcajul CE, la care face referire Introducerea pe piață a agregatelor este reglementată de Hotărârea nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții.

c. Totodată, ... SRL menționează că în conformitate cu Regulamentul privind autorizarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții din Hotărârea nr. 808 din 14 iulie 2005,

capitolul I, art. 2 alin. (2): „Prezentul regulament nu se aplică laboratoarelor de încercări prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții”, nu este obligatorie autorizarea laboratorului intern.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că introducerea pe piață a agregatelor se face în condițiile respectării specificațiilor tehnice și conformității produselor, fiecare livrare fiind însoțită de documentele obligatorii: aviz de expediție, notă de cântărire, declarație de performanță, rapoarte de încercări.

d. ... SRL învederează că a anexat la propunerea tehnică raportul de inspecție și adresa nr. 027/08.03.2021 în vederea atestării capabilității instalației de producere agregate minerale. În conformitate cu prevederile reglementării tehnice „Procedura pentru inspecția tehnică a stațiilor pentru producerea agregatelor minerale pentru betoane și lucrări de drumuri”, indicativ PCC 018-2015 aprobată prin OM 962/15 mai 2015 emis de Ministerul dezvoltării regionale și administrației publice, atestarea capabilității de producere agregate minerale a ofertantului se face prin raportul de inspecție ce a fost anexat propunerii tehnice la pag. 12-13. Ori, eliberarea acestui raport de inspecție și a anexei la raportul de inspecție se face doar în condițiile de îndeplinire a capabilității stației de producere a agregatelor.

În acest sens, intervenienta invocă anexa la raportul de inspecție, pag. 2-6 și adresa nr. 047/16.06.2021, prin care ICECON INSPECT confirmă că prevederile privind verificarea conformității instalației de producere agregate minerale model Sandvik, tip, SCORPION 2000, serie U11006.109, an de fabricație 2006, amplasat în Luncavița, Jud. Tulcea, sunt îndeplinite.

Astfel, ... SRL susține că îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în speță „Furnizorul va prezenta certificatul de atestare a stației de fabricație a pietrei sparte sort 20-63 și 63-120 mm” (pag. 7/9) prin anexarea la propunerea tehnică a raportului de inspecție și adresa nr. 027/08.03.2021, unde ICECON INSPECT prin Președinte Prof. univ. emerit dr. ing. Polidor Bratu, confirmă că atestarea capabilității instalației de producere agregate minerale, se efectuează pe baza evaluării și emiterii raportului de inspecție. Ori, este evident că acest raport de inspecție nu se eliberează în situația în care rezultatele inspecției nu îndeplinesc prevederile privind verificarea conformității instalației.

Prin adresele nr. 33087/1468/C5/28.06.2021 și nr. 33088/1468/C5/ 28.06.2021, Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 33560/29.06.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. 33087/1468/C5/ 28.06.2021.

Prin adresa nr. 2108/01.07.2021, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail), și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. 34123/02.07.2021 și, respectiv, sub nr. 35010/07.07.2021

... a formulat un răspuns cu privire la cererea de intervenție depusă de ... SRL.

Cu privire la afirmația ... SRL, potrivit căreia „a anexat documentele necesare dovedirii tipului de rocă (permis de exploatare inclus la pag. 5-8), conform cerințelor caietului de sarcini. Rapoartele de încercări anexate propunerii tehnice (pag. 12-13) conțin în subsolul paginii o scurtă prezentare a rocii. Caietul de sarcini nu specifică necesitatea dovedirii tipului de rocă cu un studiu mineralogico-petrografic care să fie anexat propunerii tehnice”, contestatoarea arată că, într-adevăr autoritatea contractantă nu a specificat, în mod expres, necesitatea demonstrării aspectelor legate de compoziția mineralogică și de cele ale speciei petrografice, însă a solicitat prezentarea următoarelor caracteristici ale rocii: „Agregatele naturale utilizate pentru lucrări de drumuri trebuie să provină din roci omogene (...) Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407”.

„Agregatele nu trebuie să conțină (...) pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezența apei sau a altor substanțe frecvent întâlnite în perioada de exploatare a drumurilor”;

„În vederea dovedirii tipului de rocă se va prezenta în copie licența/permisul de către ANRM”.

Ori, evident, că ofertantul nu era obligat să prezinte efectiv un studiu mineralogico-petrografic, dar era obligat să depună o caracterizare a acestor aspecte în conformitate cu cele impuse de către autoritatea contractantă, ca referențiale. Astfel, intervenienta confundă prezentarea tipului rocii (a denumirii acesteia) cu prezentarea unui document (nu neaparat studiu) întocmit de către un laborator autorizat care să conțină o descriere a caracteristicilor rocii, în conformitate cu ceea ce cere caietul de sarcini.

... arată că la punctul 2, ... SRL reia din nou, în altă formă, aspectele invocate la punctul 1 și dovedește aceeași confuzie între aspectele de compoziție a rocii și denumirea acesteia. Astfel, este evident că autoritatea contractantă nu a specificat un anumit document în care să se prezinte descrierea detaliată a caracteristicilor rocii, tocmai pentru a nu fi considerată ca fiind o cerință restrictivă, în schimb a inclus solicitări de conținut pentru acesta și a impus respectarea, în prezentare, a prevederilor unor standarde. Tipul rocii, cerut a fi exprimat prin prezentarea permisului/licenței de exploatare, reprezintă doar denumirea sub care specia de rocă este cunoscută, fără a prezenta și detaliile cerute prin caietul de sarcini. Această diferență de conținut între cerințe ar fi fost sesizată de către intervenientă dacă ar fi deținut specialiștii necesari pentru coordonarea lucrărilor de exploatare într-o carieră.

Contestatoarea menționează că la punctul 3 din intervenție se precizează faptul că: „La pag, 5/9 este menționat faptul că «Fiecare lot de materiale aprovizionat va fi însoțit după caz de:

- Declarație de performanță, marcaj de conformitate CE și certificat de conformitate a controlului producției în fabrică

sau

- *Declarație de performanță, marcaj de conformitate CE și rapoarte de încercare (emise de laboratoare autorizate/acreditate) prin care să certifice calitatea materialului".*

„Conform caietului de sarcini, declarație de performanță cu marcaj CE, nu este un document ce necesită anexarea obligatorie la propunerea tehnică, întrucât acesta este obligatoriu a fi eliberat la fiecare livrare, lucru menționat în propunerea tehnică la pag. 4. De asemenea, acest lucru a fost evidențiat și în răspunsul la clarificarea nr. ACH21/IN-646/11 Mai 2021 când s-a anexat model de declarație de performanță cu sorturi de piatră 20-63 mm și 63-120 mm".

În acest sens, ... arată că aspectele referitoare la declarațiile de performanță și marcajul CE, sunt solicitate în capitolul denumit „Cerințele minime”. Ori cerințele minime solicitate de către contractantă sunt obligatorii a fi dovedite (prezentate) de către ofertant în documentația de ofertare. Conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

De altfel, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a reconfirmat, prin cerința din textul solicitării de clarificare nr. ACH21/IN-646/10.06.2021 în care cere ofertantului ... SRL să precizeze „unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii ofertei se regăsesc documentele solicitate prin caietul de sarcini (Capitolul 3. Descrierea produselor solicitate pag 3-7, după cum urmează:

- *Declarație de performanță cu marcaj de conformitate CE pentru sort 20-63 și 63-120 mm".*

Contestatoarea susține că această solicitare fermă denotă clar și fără dubii că aceste documente trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice, cerință ce a fost îndeplinită de către alți ofertanți prin prezentarea dovezilor necesare.

În aceeași ordine de idei, ... invocă și redă art. 134 alin. (6) și (7), din HG nr. 395/2016, subliniind că potrivit acestor prevederi, completările prezentate de către ... SRL, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 61/12.05.2021, trebuiau considerate neconcludente (pentru că nu răspundeau la întrebarea „unde”?) și inacceptabilă, pentru că se aduceau completări la propunerea tehnică, nesolicitate de către autoritatea contractantă și care nu pot constitui vicii de formă și nici abateri tehnice minore.

În plus, ... menționează că declarațiile de performanță prezentate conțin o serie de inadvertențe față de cerințele caietului de sarcini, prezentate în contestație, aspecte care obligau autoritatea contractantă să respingă oferta intervenientei.

Contestatoarea mai arată că la punctul 5 ... SRL consideră că nu era obligatorie prezentarea în propunerea tehnică a unui contract cu un laborator autorizat. Ori solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/10.06.2021 a autorității contractante arată contrariul, pentru că se solicită a se explica de către ofertant *„unde în propunerea tehnică*

încărcată în momentul depunerii ofertei” se regăsește un „contract de prestări servicii cu un laborator autorizat”, ceea ce dovedește că prezentarea unor documente privind deținerea sau existența unui contract de prestări servicii cu un laborator autorizat era cât se poate de obligatorie.

De asemenea, ... precizează că în caietul de sarcini (pag. 6/9) se cere *„dovada efectuării încercărilor de laborator, prevăzute în prezentul caiet de sarcini cu laborator de analize și încercări autorizate, cu autorizații în termen de valabilitate”.*

Contestatoarea susține că în conformitate cu cele prezentate prin răspunsul la clarificări (cu nr. 61/12.05.2021), ... SRL precizează că deține un laborator propriu pentru toate încercările necesare, explicând că prin acest laborator va efectua determinările pentru încercările inițiale de tip pe loturi. Ori, cerința autorității contractante a fost să se dețină laborator și încercări autorizate pentru efectuarea probelor de lot (sau contract cu laborator autorizat pentru efectuarea acestor încercări) fapt ce arată că nu se satisface cerința autorității contractante, ca urmare răspunsul la clarificarea solicitată este neconcludent.

Totodată, ... învederează că ... SRL atașează un contract semnat cu ... BUCUREȘTI, dar pentru efectuarea unor încercări periodice nu și pentru încercările de lot cerute de DRDP. Prin intervenția sa ... SRL afirmă că deține un laborator propriu și anexează un plan control calitate și verificări și încercări, în care introduce o multitudine de analize pe care își propune să le realizeze, în cursul anului 2021, prin laboratorul propriu și prin laborator În programul pentru verificarea calității își stabilește să realizeze în laboratorul propriu un număr de 4 determinări (granulozitate, forma agregatului grosier, conținut de particule fine și calitatea părților fine) ultima determinare fiind, în opinia contestatoarei, imposibil de a fi realizată într-un astfel de laborator, ea presupunând echipamente, reactivi și ustensile deosebit de scumpe și sensibile, precum și un personal de specialitate foarte bine instruit și cu experiență vastă.

De asemenea, contestatoarea arată că ... SRL include în program efectuarea unui număr de cca. 18 determinări la laboratorul ..., dintre care 11 încercări nici măcar nu sunt incluse în anexa nr. 2 la autorizația laboratorului nr. 2662/2018 - și ca urmare nu pot fi realizate în laboratorul

Dintre aceste încercări, ce nu pot fi realizate, ... enumeră: calitatea părților fine-albastru de metilen, compoziție chimică, rezistența la șoc termic, afinitate cu lianți bituminoși, rezistența la polizare, rezistența la abraziune a suprafeței, rezistența la abraziune provocată de pneuri cu crampoane, conținut de cloruri, descompunere silicat dicalcic, etc.

Mai mult, ... consideră că aproape toate documentele depuse de către intervenientă sunt lipsite de credibilitate. Astfel, aceasta susține că probele de lot se fac în laboratorul propriu, dar din lista de încercări trecută în programul pentru verificarea calității rezultă că doar 4 încercări se pot face în laboratorul ... SRL.

Ori, în condițiile în care nu deține laborator autorizat, cu anexă cu încercările autorizate, ofertantul ar fi trebuit să dovedească prin depunerea de documente, echipamentele pe care le deține și analizele pe care le poate face în laboratorul propriu. Ca urmare, după ce că nu este autorizat, așa cum se cere prin caietul de sarcini, la laboratorul propriu, în care susține că va face încercările de lot, din documentele atașate la cererea de intervenție, rezultă că poate efectua doar 4 determinări.

Referitor la punctul 7 din cererea de intervenție, contestatoarea precizează următoarele: ... SRL nu vrea să înțeleagă că din cele două documente depuse în propunerea tehnică, precum și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 61/12.05.2021, referitoare la atestarea stației de producere a agregatelor nu rezultă dacă stația este atestată. În raportul de inspecție RI - 034/04.03.2021, în paragraful „Rezultatele inspecției” se precizează că acestea sunt *„Conform anexei (pag. 2-6) aceasta se referă numai la produsul inspectat pe baza procedurii 4.6, acceptată de beneficiar”*.

... subliniază că din textul raportului rezultă clar că beneficiarul este conștient de faptul că rezultatele inspecției se regăsesc în anexă și nu în raport. Ca urmare, raportul de inspecție fără anexă nu are nicio relevanță în stabilirea admisibilității stației.

Contestatoarea consideră că acest aspect legat de prezentarea atestatului stației de producere a agregatelor nu a fost îndeplinit de către ... SRL, iar oferta sa trebuia declarată inacceptabilă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 35416/09.07.2021, autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. 33088/1468/C5/ 28.06.2021.

Prin adresa nr. 2/12259/30.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 33921/01.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37044/19.07.2021, autoritatea contractantă a înaintat propunerea tehnică depusă de ... SRL, în format electronic.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic pe o perioadă de 24 de luni, având ca obiect „Piatră spartă sort 20-63 și 63-120 mm”, cod CPV 14212300-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028634/23.02.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 29.03.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.295.000 lei.

Așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse în SICAP, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ACH21/IN-334/30.03.2021, în prezenta procedură de atribuire au depus oferte 3 operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 3/10540 din 04.06.2021 au fost declarate admisibile două oferte și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Comisia de evaluare a desemnat ca ofertant câștigător pe ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat în clasamentul final pe locul 2.

Prin adresa nr. 2/10542/04.06.2021, autoritatea contractantă a comunicat societății ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând Consiliului următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21/10542/04.06.2021, precum și a tuturor documentelor ce au rezultat în urma analizei documentațiilor de ofertare de către comisia de evaluare;

- reluarea evaluării ofertelor cu respectarea deciziei CNSC.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207276641/1 din data de 18.06.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Suceava în sumă de 21.600 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL (ofertant desemnat câștigător) a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 23.06.2021, cererea de intervenție nr. 82/18.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 32564/24.06.2021, prin care a solicitat următoarele:

- „să analizați cu prioritate documentele ce trebuiau depuse, în mod obligatoriu la propunerea tehnică, conform caietului de sarcini și așa zisele neconformități legate de satisfacerea cerințelor autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire;

- să admiteți cererea de intervenție în interes propriu”;

- respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată;

- menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire și continuarea procedurii de atribuire prin încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data*

comunicării contestației”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 16.06.2021 contestația formulată de ..., astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 28.06.2021 [în condițiile în care 26.06.2021 și 27.06.2021 au fost zile nelucrătoare (sâmbăta și duminica)], rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de ..., motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de către ... SRL a fost desemnată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de ..., deci implicit menținerea deciziei autorității contractante cu privire la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației - ..., susține că:

- propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător - ... SRL nu respectă unele prevederi ale Caietului de sarcini, evidențiate în cadrul contestației sub formă tabelară, cu fonturi de culoare roșie;

- ca urmare a solicitării de clarificări formulată de autoritatea contractantă, înregistrată sub nr. ACH21/IN-646/11.05.2021, ... SRL a răspuns neconcludent/a modificat conținutul inițial al propunerii tehnice;

- autoritatea contractantă nu a cerut clarificarea de către ofertantul ... SRL a unor aspecte solicitate expres prin caietul de sarcini a fi prezentate în propunerea tehnică și neincluse de către acesta (document de tipul unui studiu mineralogic și petrografic).

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă următoarele cerințe ale Caietului de sarcini de la pag. 5:

„3.4.1. Specificații tehnice privind cerințele minime

Materialele care fac obiectul prezentului caiet de sarcini vor respecta condițiile tehnice prevăzute în actele normative specificate mai jos:

(...)

Agregatele naturale utilizate pentru lucrări de drumuri trebuie să provină din roci omogene, fără urme de degradare, rezistente la îngheț-dezgheț. Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007.

Agregatele naturale nu trebuie să conțină corpuri străine, pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezența apei sau

a altor substanțe frecvent întâlnite în perioada de exploatare a drumurilor. În vederea dovedirii tipului de rocă se va prezenta în copie Licența/Permisul de exploatare emis de către ANRM pentru carieră.

Se interzice folosirea agregatelor naturale provenite din dolomit și calcar necristalin precum și agregatele cu un conținut de granule constituite din roci alterate, moi, friabile, poroase și vacuolare mai mare de 5%.

Determinarea conținutului de granule alterate, moi, friabile, poroase și vacuolare se face vizual, pe fiecare sort analizat, pe probe de minimum 150 granule, prin separarea acestora de restul granulelor. Masa granulelor selectate astfel nu trebuie să depășească procentul menționat mai sus pentru fiecare sort în parte. (...)”, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini. Din Propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor din acesta.

Propunerea tehnică (...) va include:

1. Formularul de Propunere Tehnică - **Formularul nr. 3.**

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

(...).

4. Formularul nr. 6 – «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/ completărilor la acordul-cadru și/sau contractul subsecvent», în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.

(...)”.

Analizând Formularul 3 intitulat „Propunere tehnică”, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele informații:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini. Din Propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a **tuturor condițiilor din acesta.**

Se completează cu modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.....

De asemenea, ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică următoarele formulare:

- Formularul nr. 4 «Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă», în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.

- Formularul nr. 5 «Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial» în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire, în vederea respectării prevederilor art. 57 din Legea 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG 395/2016.

- Formularul nr. 6 «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la acordul-cadru și/sau subsecvent», în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că, la pag. 2-3, acesta menționează următoarele informații:

„Agregatele de carieră sort 20-63 mm și 63-120 mm îndeplinesc condiția minimă de laborator, respectiv rezistența la fragmentare, coeficient LA maxim 20 (LA 20). Substanța minerală utilă care face obiectul lucrărilor de exploatare din perimetrul Valea Fagilor este o rocă magmatică (granit pentru construcții) având caracteristicile calitative pentru utilizarea la mixturi asfaltice pentru toate clasele tehnice de drum, la lucrări de construcții, întreținerea și reabilitarea drumurilor. Zăcămintul exploatat în cariera Valea Fagilor – Luncavița, jud. Tulcea este un granit cu olivina și piroxeni, este o rocă magmatică de culoare cenușiu-violacee cu treceri spre cărămiziu și **prezintă numeroase diacłaze de calcit**. Granulația rocii e fină și spărtura este așchioasă. Structura este microgranulară și microgranular-porfirică iar textura este masivă și compactă. Agregatele nu conțin corpuri străine, pirite, limonite sau săruri/minerale solubile în prezența apei. Agregatele nu conțin roci alterate, moi friabile, poroase sau vacuolare. Agregatele de carieră respectă condițiile tehnice minimale prevăzute în actele normative specificate mai jos:

(...)

21.	SR EN 12407-2000	Metode de încercare a pietrei naturale. Examinare petrografică.
-----	-------------------------	--

Agregatele sunt evaluate în conformitate cu cerințele prevăzute în reglementările tehnice specifice. Ele provin din roci magmatice stabile, nealterate la aer, apă sau îngheț și sunt obținute în urma exploatării rocii din perimetrul Valea Fagilor – Luncavița, jud. Tulcea.

Caracteristicile fizico-mecanice ale agregatelor de carieră piatră spartă sort 20-63 și 63-120 mm, utilizate de către trusa de reciclare

sunt conforme cu standardele SR EN 13242:2002 + A1:2007 și tabelul următor (...)” [Nota Consiliului – În tabelul inclus în Caietul de sarcini la pag.5/9 (care conține 10 caracteristici) nu se face nicio referire la Standardele „SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007” care se regăsesc precizate doar în Caietul de sarcini, la punctul 3.4.1. Specificații tehnice privind **cerințele minime**, respectiv cerința „**Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007**”].

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în Rapoartele de încercări emise de ... aflate în cadrul propunerii tehnice și redepuse ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ACH21/IN-646/11/05.2021, nu se face nicio mențiune cu privire la standardul SR EN 12407:2007, iar în ceea ce privește SR EN 932-3 se menționează doar următoarele informații sumare:

„Roca de proveniență – Granit cu olivină și piroxeni, rocă magmatică de culoare cenușiu-violacee cu treceri spre cărămiziu și **prezintă numeroase diacłaze de calcit**. Granulația rocii este fină și spărtura așchioasă. Structura este microgranulară și microgranular-porfirică iar textura este masivă și compactă”, în condițiile în care standardul conține la punctul 8, informații care trebuie să se regăsească în Raportul de încercare efectuat în baza acestui standard, și anume:

- 8.1 Datele esențiale de identificare a probei;
- 8.2 Descrierea petrografică a diferitelor tipuri de rocă sau a diferitelor clase granulare inclusiv rezultatele numărării granulelor;
- 8.3 Informațiile geologice etc.

În acest context, Consiliul reține că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu conține documente care să dovedească îndeplinirea specificației tehnice minime „**Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007**”, respectiv **SR EN 932-3 – Încercări pentru determinarea caracteristicilor generale ale agregatelor – Partea a 3 a Procedură și terminologie pentru descriere petrografică simplificată** și **SR EN 12407:2007 - Metode de încercare a pietrei naturale. Examinare petrografică**, standarde menționate în mod expres în cuprinsul Caietului de sarcini, situație în care membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul în care propunerea sa tehnică îndeplinește **cerința minimă** menționată în Caietul de sarcini, la punctul 3.4.1. Specificații tehnice privind cerințele minime – „**Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007**”.

În raport de următoarele cerințe ale caietului de sarcini: „Agregatele naturale **nu trebuie să conțină** corpuri străine, pirite, limonite sau **săruri/minerale solubile în prezența apei sau a altor substanțe** (...)” și „Se interzice folosirea agregatelor naturale provenite din dolomit și **calcar necristalin** precum și agregatele cu un conținut de granule constituite din roci alterate, moi, friabile, poroase și vacuolare

mai mare de 5%” , luând în considerare faptul că în Rapoartele de încercări emise de ... aflate în cadrul propunerii tehnice și redepuse ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nr. ACH21/IN-646/11/05.2021, se menționează: „Roca de proveniență – Granit cu olivină și piroxenii, rocă magmatică de culoare cenușiu-violacee cu treceri spre cărămiziu și **prezintă numeroase diaclaze de calcit.** (...)”, în opinia Consiliului solicitarea de clarificări ar fi trebuit să privească și aceste aspecte, ofertanții având obligația de a dovedi autorității contractante conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de sarcini, nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cerere de intervenție și depunerea unor documente care nu au fost prezentate Comisiei de evaluare căreia CNSC nu i se poate substitui, întrucât conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016 „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

(...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Având în vedere cele mai sus menționate și luând în considerare dispozițiile art. 133 alin. (2) care stipulează următoarele: „(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei, neputându-se reține susținerile intervenientei referitoare la faptul că a dovedit îndeplinirea specificațiilor tehnice criticate prin depunerea permisului de exploatare emis de ANRM [care, în mod cert, oferă informații strict cu privire la tipul de rocă „roci magmatice (granit), fără alte descrieri care ar putea proba îndeplinirea specificației tehnice minime „**Natura și caracteristicile petrografice-mineralogice trebuie să fie conform SR EN 932-3 și SR EN 12407:2007**”] și a rapoartelor de încercări prezentate în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă următoarea cerință a Caietului de sarcini de la pag. 5:

„3.4.1. Specificații tehnice privind cerințele minime

(...)

Fiecare lot de materiale aprovizionat va fi însoțit, după caz de:

- **declarația de performanță**, marcaj de conformitate CE și certificat de conformitate a controlului producției în fabrică;

sau

- **declarația de performanță**, marcaj de conformitate CE și rapoarte de încercare (emise de laboratoare autorizate/acreditate) prin care să se certifice calitatea materialului”.

În analiza acestei critici, Consiliul mai reține că tot în Caietul de sarcini, la pag. 7, se menționează următoarele:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității Contractante în legătură cu produsul

(...)

La livrare se vor verifica datele din **declarația de performanță** cu performanțele produsului. În acest sens produsul va fi însoțit de următoarele documente: **Declarația de performanță emisă în baza raportului de încercare**, Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica pentru produsul respectiv”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul constată că în cadrul acesteia, la punctul 5, se menționează următoarele:

„Rezultatele încercărilor sunt prezentate în rapoarte de încercări iar evaluarea conformității se efectuează având la bază rezultatele din rapoartele de încercări.

Piatra spartă sort 20-63 mm și 63-120 mm este obținută prin două operații de concasare: primară și secundară. Prelucrarea este asigurată de un echipament Scorpion 2000™ având mai multe trepte de prelucrare.

(...)

Fiecare lot de livrare va fi însoțit de documentele obligatorii: avizul de expediție, nota de cântărire, declarația de conformitate, rapoartele de încercare prin care se certifică calitatea agregatelor de carieră”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ACH21/IN-645/11.05.2021, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia s-au autosesizat cu privire la faptul că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL, nu s-au regăsit mai multe documente solicitate în Caietul de sarcini, printre care și „Declarație de performanță cu marcaj de conformitate CE pentru sort 20-63 și 63-120 mm”.

În acest sens, Comisia de evaluare a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/11/05.2021 având următorul cuprins:

„ (...)

comisia de evaluare vă solicită să comunicați unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii ofertei se regăsesc documente solicitate prin caietul de sarcini (Capitolul 3. Descrierea produselor solicitate pag. 3 - 7), după cum urmează:

(...)

- Declarație de performanță cu marcaj de conformitate CE pentru sort 20-63 și 63-120 mm”.

(...) Menționăm faptul că potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în

termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 61/12.05.2021, precizând următoarele:

„Conform capitolului 3 Descrierea produselor solicitate din caietul de sarcini, trebuiau prezentate:

- Licența/permisul de exploatare emis de A.N.R.M. pentru carieră în vederea dovedirii tipului de rocă;

- Certificatul de atestare a stației de fabricație a pietrei sparte sort 20-63 și 63-120 mm

- Certificatul de conformitate pentru produsul piatra sparta sort 20-63 și 63 - 120 mm

Furnizorul se angajează ca fiecare livrare să fie însoțită de documentele obligatorii: aviz de expediție, notă de cântărire, declarație de performanță, ale căror modele vi le anexăm, respectiv rapoarte de încercări - conform cerințelor caietului de sarcini. (...)

Anexam prezentei adrese:

(...)

5. Model declarație de performanță sort 20-63 mm -1 pagină

6. Model declarație de performanță sort 63-120 mm - 1 pagină (...).”

În raport de prevederile documentației de atribuire în care se menționează în mod clar că declarația de performanță se prezintă la livrarea produsului, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat ca neconcludent. Declarația de performanță se elaborează în conformitate cu prevederile Regulamentului delegat (UE) nr. 574/2014 al Comisiei din 21 februarie 2014 de modificare a anexei III la Regulamentul (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului privind modelul care trebuie să fie utilizat pentru întocmirea unei declarații de performanță pentru produsele pentru construcții, în analiza acestei critici fiind relevante și următoarele dispoziții din HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții, Capitolul IV - **Documente care însoțesc produsul pentru construcții pe lanțul de distribuție:**

„Art. 21. - (1) Producătorul sau reprezentantul său autorizat sau, după caz, importatorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză, dosarul tehnic care a stat la baza emiterii declarației de performanță sau de conformitate, instrucțiunile privind utilizarea produsului în limba română, fișa cu date de securitate a produsului, precum și următoarele documente în valabilitate:

- a) certificatul de constanță a performanței, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, raportul de încercări sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, potrivit

prevederilor standardului armonizat aplicabil, pentru produsele prevăzute la art. 6 alin. (1);

b) evaluarea tehnică europeană sau, după caz, certificatul de constanță a performanței sau certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică, pentru produsele prevăzute la art. 7 alin. (1);

c) certificatul de conformitate sau, după caz, evaluările și verificările efectuate de producător, în funcție de prevederile specificației tehnice nearmonizate aplicabile, pentru produsele prevăzute la art. 10 alin. (1);

d) agrementul tehnic în construcții însoțit de avizul tehnic în valabilitate, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1).

(2) Distribuitorul care comercializează un produs pentru construcții trebuie să dețină declarația de performanță sau declarația de conformitate a produsului, instrucțiunile privind utilizarea produsului și fișa cu date de securitate a produsului și, în cazul produselor prevăzute la art. 14 alin. (1), declarația de conformitate cu agrementul tehnic în valabilitate, inclusiv performanțele determinate și verificate de către producător pentru produsul în cauză”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că modelul de declarație depus de ofertantul criticat ca urmare a solicitării de clarificări nu respectă toate caracteristicile esențiale solicitate prin Caietul de sarcini, Consiliul o apreciază ca nerelevantă cauzei, fiind vorba despre „un model”. Declarația de performanță însoțește produsul, rezultatele încercărilor sunt prezentate în rapoarte de încercări iar evaluarea conformității se efectuează având la bază rezultatele din rapoartele de încercări.

Pentru considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă o parte din caracteristicile fizico-mecanice, menționate în Caietul de sarcini la pag. 5:

- Conținut de granule în afara clasei de granulozitate: rest pe sita superioară (sort 63-120 mm) max. 10%;

- Conținut de particule total sparte (pentru piatra provenind din roci detritice) min. 95%.

Consiliul va respinge aceste critici ale contestatoarei, deoarece analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, se constată următoarele:

- așa cum rezultă din Raportul de încercări ... nr. 0803008/ 22.03.2021, pentru sortul 63 – 120 mm, trecerea prin sita de 120 mm este de 95%, de unde rezultă că restul pe sită este de 5%, respectând procentul maxim de 10% impus prin documentația de atribuire;

- așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, cerința „*Conținut de particule total sparte min. 95%*” se aplică numai pentru piatra provenind din roci detritice și nu se aplică pentru granit (rocă magmatică).

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința Caietului de sarcini, menționată la pag. 6:

„3. CONTROLUL CALITĂȚII

3.4.3. Controlul calității materialelor

(...) Pe toată perioada de derulare a contractului, furnizorul de Piatră spartă sort 20-63 și 63-120 mm, va face dovada efectuării încercărilor de laborator, prevăzute în prezentul caiet de sarcini, la laboratorul de analize și încercări autorizate, cu autorizații în termenul de valabilitate”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia ... SRL a menționat următoarele:

„5. Controlul calității:

(...) Rezultatele încercărilor sunt prezentate în rapoarte de încercări iar evaluarea conformității se efectuează având la bază rezultatele din rapoartele de încercări.

(...) Controlul calității se va face prin laboratorul propriu în conformitate cu prevederile în vigoare.

6. Atribuțiile și responsabilitățile părților:

(...)

Achizitorul, prin laboratorul propriu, poate efectua verificări a calității materialelor livrate și va solicita întreruperea livrărilor în cazul în care constată că materialele sunt necorespunzătoare din punct de vedere calitativ”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ACH21/IN-645/11.05.2021, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia s-au autosesizat cu privire la faptul că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL, nu s-au regăsit mai multe documente solicitate în Caietul de sarcini, printre care și „Contract prestări servicii cu un laborator autorizat”.

În acest sens, Comisia de evaluare a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/11/05.2021 având următorul cuprins:

„ (...)

comisia de evaluare vă solicită să comunicați unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii ofertei se regăsesc documente solicitate prin caietul de sarcini (Capitolul 3. Descrierea produselor solicitate pag. 3 - 7), după cum urmează:

(...)

- Contract prestări servicii cu un laborator autorizat

(...) Menționăm faptul că potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările

solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 61/12.05.2021, precizând următoarele:

„4. Societatea dispune de laborator propriu în care se fac încercările de tip inițiale pe loturi, iar pentru încercările periodice în conformitate cu programul prestabilit (PCCVI), respectând frecvența încercărilor impuse, pentru acestea avem contract de prestări servicii cu S.C. INSTITUTUL DE CERCETĂRI ÎN TRANSPORTURI - ... SA, pe care-l anexăm, respectiv certificatul de acreditare eliberat de RENAR și AUTORIZAȚIA LABORATOR DE GRADUL I, pentru societatea cu care avem contract de prestări servicii pentru încercările de lot.

Anexăm prezentei adrese:

(...)

7. Contract de prestări servicii - încercări de laborator - 4 pagini

8. Certificat de acreditare din România - RENAR - 4 pagini

9. Autorizație LABORATOR DE GRADUL I - 4 pagini”.

Analizând Contractul de prestări servicii încercări de laborator nr. 20L012/2020, încheiat între ... SA și ... SRL, Consiliul constată că acesta are o durată de 3 ani, o valoare de 13.500 lei fără TVA și privește efectuarea de analize pe agregate de carieră, **ce se efectuează anual, 4.500 lei/set de analize.**

Luând în considerare informațiile de bază din propunerea tehnică a ofertantului criticat reproduse în analiza acestei critici și răspunsul acestuia la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ și să solicite societății ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor aferente laboratorului propriu (autorizare) și indicarea în mod concret a încercărilor care urmează a se efectua în laboratorul ... SRL, respectiv în laboratorul de încercări ..., încât să fie acoperită toată gama de încercări necesare pentru derularea contractului. De asemenea, se impunea ca prin solicitare de clarificări să fie lămurit și aspectul referitor la obiectul contractului de prestări servicii de laborator nr. 20L012/2020 care privește doar efectuarea de analize anuale pe agregate de carieră.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertelor depuse în procedură trebuie să se facă pe baza unor informații certe, verificate, astfel încât orice decizie cu privire la oferta depusă de ... SRL se poate lua doar după ce toate datele relevante se vor afla la dispoziția autorității contractante. Numai la acel moment se poate stabili dacă prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat a modificat/completat propunerea tehnică și dacă, în speță, devin sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.*

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința Caietului de sarcini, menționată la pag. 7:

„3. CONTROLUL CALITĂȚII

(...)

3.5. Garanții

(...)

*Furnizorul va răspunde de calitatea produselor achiziționate în perioada de valabilitate a acestora. Orice problemă apărută în perioada de garanție a produselor, referitoare la calitatea produselor furnizate, va fi comunicată furnizorului, iar **acesta are obligația de a înlocui produsele, pe cheltuiala sa, în maxim 72 ore**. Dacă furnizorul după ce a fost înștiințat, nu reușește să înlocuiască produsul în perioada convenită, achizitorul are dreptul de a rezilia unilateral contractul și de a pretinde plata de daune interese.*

*La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui produsul în termen de **3 zile**, fără costuri suplimentare pentru achizitor, iar o nouă perioadă de garanție va începe să curgă de la data înlocuirii acestuia”, Consiliul constată următoarele:*

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în caietul de sarcini. Din Propunerea tehnică trebuie să reiasă modul concret de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Informațiile din propunerea tehnică trebuie să permită verificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini, cu detalierea modului de îndeplinire a tuturor condițiilor din acesta.

Propunerea tehnică (...) va include:

1. Formularul de Propunere Tehnică - Formularul nr. 3.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

(...).

4. Formularul nr. 6 – «Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale precum și a clarificărilor/modificărilor/ completărilor la acordul-cadru și/sau contractul subsecvent», în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea «Formulare» a Documentației de Atribuire.

(...)”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că la pag. 1 – 4 nu se face nicio referire cu privire la obligația furnizorului de a înlocui produsele necalitative pe cheltuiala sa, în maxim 72 ore.

Însă tot în cadrul propunerii tehnice întocmită de ... SRL, se află Formularul 6 intitulat „Documente de confirmare a acceptării de către

ofertant a clauzelor contractuale și a clarificărilor/modificărilor/completărilor la acordul-cadru și/sau contractul subsecvent”, precum și modelul de Contract subsecvent, însoțit de ofertant prin semnarea și ștampilarea fiecărei pagini, document în cadrul căruia se regăsește art. 17 având următorul cuprins:

„17. Răspunderea pentru calitatea produselor

17.1. Furnizorul are obligația de a garanta că produsele furnizate prin contractul subsecvent de furnizare respectă specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.

17.2. Achizitorul va notifica în scris furnizorul (...) despre orice neconformitate calitativă a produselor, care nu a putut fi constatată la momentul recepției.

La primirea unei astfel de notificări, furnizorul are obligația de a înlocui pe cheltuiala sa produsul, în termen de **maxim 2 zile de la data primirii notificării** din partea achizitorului, fără costuri suplimentare pentru achizitor.

(2) Dacă furnizorul, după ce a fost înștiințat, nu reușește să înlocuiască produsul în perioada comunicată, achizitorul are dreptul de a calcula penalități sau de a rezilia unilateral contractul (dacă este cazul)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat se regăsesc informații care dovedesc îndeplinirea specificației tehnice a cărei nerespectare o reclamă contestatoarea, motiv pentru care va respinge această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerința Caietului de sarcini, menționată la pag. 7:

„4. Documentații ce trebuie furnizate Autorității/entității Contractante în legătură cu produsul

Furnizorul va prezenta certificatul de atestare a stației de fabricație a Pietrei sparte sort 20-63 și 63-120 mm.

(...)”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului criticat, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Raportul de inspecție nr. RI-034 din 04.03.2021 emis de ICECON INSPECT pentru Instalația de producere a agregatelor minerale, model SANDVIK TIP SCORPION 2000, SERIE U11006.109, an fabricație 2006, însoțită de adresa emisă de ICECON INSPECT SRL înregistrată sub nr. 027/08.03.2021, prin care se confirmă faptul că atestarea capabilității Instalației de producere a agregatelor minerale, model SANDVIK TIP SCORPION 2000, SERIE U11006.109, an fabricație 2006, amplasament Luncavița, jud. Tulcea se efectuează pe baza evaluării și emiterii Raportului de inspecție, în conformitate cu prevederile Reglementării Tehnice „Procedură pentru inspecția tehnică a stațiilor pentru producerea agregatelor minerale pentru betoane și lucrări de drumuri”, indicativ PCC 018-2015 aprobată prin OM 962/15 mai 2015 emis de MDRAP.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 3, înregistrat la

autoritatea contractantă sub nr. ACH21/IN-645/11.05.2021, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceștia s-au autosesizat cu privire la faptul că în propunerea tehnică prezentată de ofertantul ... SRL, nu s-au regăsit mai multe documente solicitate în Caietul de sarcini, printre care și „Certificatul de atestare a stației de fabricație a Pietrei sparte 20-63 și 63-120 mm”.

În acest sens, Comisia de evaluare a transmis ofertantului ... SRL solicitarea de clarificări nr. ACH21/IN-646/11/05.2021 având următorul cuprins:

„ (...)

comisia de evaluare vă solicită să comunicați unde în propunerea tehnică încărcată în momentul depunerii ofertei se regăsesc documente solicitate prin caietul de sarcini (Capitolul 3. Descrierea produselor solicitate pag. 3 - 7), după cum urmează:

(...)

- Certificatul de atestare a stației de fabricație a Pietrei sparte 20-63 și 63-120 mm

(...) Menționăm faptul că potrivit art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, «în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă»”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 61/12.05.2021, precizând următoarele:

„Certificatul de atestare a stației de fabricație a pietrei sparte 20-63 mm și 63- 120 mm este înlocuit de RAPORT DE INSPECȚIE nr. RI-034 din 04.03.2021 conform adresei semnate de prof. univ. emerit dr. ing. Polidor Bratu, în care se menționează că atestarea capacității Instalației de producere agregate minerale, model Sandvik, tip SCORPION 2000 pe care o deținem, se efectuează pe baza evaluării și emiterii Raportului de Inspecție, în conformitate cu prevederile reglementării tehnice «Procedura pentru inspecția tehnică a stațiilor pentru producerea agregatelor minerale pentru betoane și lucrări de drumuri», indicativ PCC 018-2015 aprobată prin OM 962/15.- paginile 9-10 din Documente Propunere Tehnică, conform opis

Anexam prezentei adrese:

1. RAPORT DE INSPECȚIE nr. RI-034 din 04.03.2021 eliberat de ICECON INSPECT - 1 pagină;

2. Adresa ICECON ISPECT - 1 pagină (...).”

În soluționarea prezentei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevantă Reglementarea Tehnică „Procedură pentru inspecția tehnică a stațiilor pentru producerea agregatelor minerale pentru betoane și lucrări de drumuri”, indicativ PCC 018-2015, aprobată prin OM 962/15 mai 2015 emis de MDRAP.

Obiectul acestei reglementări tehnice „constă în elaborarea unei proceduri pentru inspecția tehnică a stațiilor pentru producerea agregatelor minerale pentru betoane și lucrări de drumuri, care să stabilească verificările și evaluările ce trebuie efectuate, având în vedere factorii semnificativi care influențează calitatea agregatelor minerale în producerea betonului și la lucrările de drumuri.

Procedura constituie un document tehnic de referință, cu rol de ghidare, în vederea realizării inspecției tehnice a mașinilor și utilajelor de construcții aflate în exploatare”.

În cadrul procesului de inspecție tehnică se întocmește un dosar care cuprinde următoarele documente:

- Documentul prin care se solicită inspecția tehnică (cerere, notă de comandă, etc.);

- Documentele de referință:

- documentația tehnică a stației (caracteristici tehnice și tehnologice, componente și măsuri de sănătate și securitate, mentenanța stației);

- standarde/norme/specificații tehnice pentru produs, standarde/norme/specificații tehnice pentru proces;

- procedura operațională a organismului de inspecție tehnică etc;

- Înregistrările realizate în procesul de inspecție tehnică.

- Documentul final: „Raport de inspecție tehnică” rezultat în urma procesului de inspecție tehnică care se elaborează în două exemplare, dintre care unul va fi înaintat beneficiarului, iar celălalt va fi arhivat la organismul de inspecție pentru un interval de timp (ani) stabilit prin procedurile sistemului calității. Datele obligatorii înscrise în Raportul de inspecție tehnică sunt prezentate în ANEXA 1, ANEXA 2, ANEXA 3 și ANEXA 4 la prezenta procedură.

Având în vedere dispozițiile reglementării tehnice anterior menționate, Consiliul constată că atestarea capacității Instalației de producere a agregatelor minerale se efectuează pe baza evaluării și emiterii Raportului de inspecție.

Constatând că Raportul de inspecție nr. RI – 034 din 04.03.2021 a fost prezentat autorității contractante în formă incompletă, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ și să solicite societății ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prezentarea rezultatelor inspecției, fiind obligația ofertanților de a dovedi autorității contractante conformitatea ofertei cu cerințele Caietului de sarcin și nefiind posibilă clarificarea unei oferte prin cerere de intervenție și depunerea unor documente care nu au fost prezentate Comisiei de evaluare căreia CNSC nu i se poate substitui, întrucât conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016 „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

(...)

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

(...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, constatând că o parte din criticile contestatoarei sunt întemeiate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 3/10540/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 3/10540/04.06.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... SRL și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

