

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu sediul procesual ales la din, împotriva adresei nr. 35849/07.10.2024 și a raportului procedurii nr. 35834/07.10.2024, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*RENOVAREA ENERGETICA A CLADIRILOR REZIDENTIALE MULTIFAMILIALE DIN – LOT 4*”, s-au solicitat:

1. *Anularea ca nelegală și netemeinică a comunicării rezultatului procedurii de reevaluare nr. 35849/07.10.2024;*
2. *Anularea ca nelegal și netemeinic a raportului procedurii de reevaluare nr. 35834/07.10.2024 și toate actele subsecvente acestuia.*
3. *Obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei subscrisei și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice aplicabile situației de fapt și a prevederilor documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.*
4. *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.*

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 3387/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., ... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu adresa de corespondență la punctul de lucru din, solicită:

1. *Sa admiteti cererea de interventie.*
2. *Sa respingeti contestatia formulata de catre S.R.L.*

3. *Sa mentineti ca fiind temeinica si legala decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei depuse de catre S.R.L. si de declarare drept castigatoare a ofertei subscrisei.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației aduce argumente în susținerea faptului că declararea inacceptabilă a ofertei sale s-a realizat în mod nelegal, cu nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului proporționalității, principiului egalității de tratament, achizițarea creând o discriminare atât în ceea ce privește aprecierea răspunsurilor la clarificări cât și în ceea ce privește solicitările clarificărilor, precum și cu privire la nesancționarea anumitor comportamente ale celorlalte ofertante.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei societății sale, arată reclamanta, raportat la răspunsurile din solicitarea de clarificări vizând fișa tehnică nr. IE 01, care se referă la „*Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic*”, comisia de evaluare a reținut că *panoul fotovoltaic ofertat este cu celule monocristaline și nu cu celule policristaline*, așa cum este cerința din fișa tehnică nr. IE 01.

În ceea ce privește fișa tehnică antecitată, care se referă la „*Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem fotovoltaic compus din: 1 panou fotovoltaic de maxim 500W, invertor solar hybrid All in ONE 24 V off grid; 1 acumulator de 200 Ah/12v*”, și raportat la oferta depusă de societatea sa, reclamanta apreciază că a ofertat un produs superior față de cel solicitat de autoritatea contractantă, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

- cu privire la eficiența panoului fotovoltaic, solicitarea autorității contractante este de 13,65%, ... ofertând un panou fotovoltaic cu eficiența de 21,1%;

- cu privire la greutatea panoului fotovoltaic, ... ofertat un produs cu o greutate de 26 kg față de solicitarea autorității contractante de maxim 27 kg;

- referitor la tehnologia panoului fotovoltaic, respectiv cu celule *poly cristaline* menționează faptul că tehnologia cu celule policristaline este inferioară tehnologiei cu celule monocristaline.

Motivele cu privire la caracterul superior al tehnologiei care stă la baza produsului ofertat de societatea sa, notează contestatoarea, sunt expuse pe larg în înscrisul „*Diferențe dintre tehnologiile fotovoltaice policristaline și monocristaline*” anexat contestației.

Totodată, învederează faptul că într-o procedură de atribuire similară (cu obiectivul - *Creșterea eficienței energetice a clădirilor rezidențiale multifamiliale din Mun.*), la care societatea sa a participat în calitate de ofertantă, s-au impus, prin fișa tehnică, caracteristici tehnice identice pentru sistemul de panou fotovoltaic, ulterior acestea fiind modificate prin răspunsul la solicitarea de clarificare pe care a adresat-o autorității contractante.

Contestatoarea atrage atenția că proiectantul de specialitate pe partea de instalații electrice, domnul ing., este același la ambele lucrări, el dispunând modificarea fișei tehnice și acceptarea panourilor monocristaline.

Astfel, afirmă reclamanta, prin fișa tehnică nr. IE 01, inițial în parametri tehnici și funcționali ai sistemului fotovoltaic s-a solicitat ca acesta să fie bazat pe tehnologia cu celule *poly cristaline*, iar ulterior clarificărilor, autoritatea contractantă din procedura similară, având în vedere clarificarea și răspunsul la aceasta (întrebarea nr. 2), a luat decizia ca ambele tehnologii (atât cea cu celule monocristaline cât și cea cu celule policristaline) să fie considerate admisibile pentru panoul fotovoltaic solicitat.

Mai mult, remarcă reclamanta, ulterior luării la cunoștință de către societatea sa a ofertei depusă de SRL, a identificat neconcordanțe între specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini și specificațiile sistemelor fotovoltaice propuse de aceasta din urmă, astfel cum reiese din fișele de producător depuse de aceasta la dosarul achiziției.

..... anexează contestației un tabel comparativ între specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și corespondența propunerilor tehnice ale societății sale și ale

Astfel, susține contestatoarea, nici propunerea tehnică a nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini referitoare la parametri tehnici ai sistemului fotovoltaic, greutatea solicitată de autoritatea contractantă fiind de maxim 27 kg, iar greutatea produsului propus de fiind de 31 kg, achizițtoarea neprocedând la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

Invocă contestatoarea încălcarea principiilor proporționalității, egalității de tratament, autoritatea contractantă creând o discriminare atât în ceea ce privește aprecierea răspunsurilor la clarificări cât și în

ceea ce privește solicitările, precum și cu privire la sancționarea anumitor comportamente ale celorlalți ofertanți.

Susține contestația că, raportat la valoarea scăzută a echipamentelor care stau la baza declarării ofertei sale ca inacceptabilă, o abatere în legătură cu cerințele impuse pentru aceste echipamente este una minoră, iar eliminarea unor ofertanți pentru aceste motive, este una excesivă.

În susținere, autoarea contestației invocă jurisprudența instanțelor naționale în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 38100/22.10.2024, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă apreciază că reclamanta susține în mod eronat aspecte care nu își regăsesc temei logic sau suport documentar, redând clarificările solicitate contestației prin adresa nr. 32.724/12.09.2024 și răspunsurile transmise de

Achizitoarea a considerat respectivele răspunsuri ca fiind neconcludente, întrucât contestația nu a răspuns punctual la întrebările adresate, ci și-a justificat propriile erori și a atașat documente (nesolicitate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificare), care au fost omise din propunerea tehnică inițială, astfel:

- la întrebarea 5 comisia de evaluare a solicitat contestatorului justificarea abordării de a prezenta în coloana 2 din cadrul „FIȘA TEHNICĂ Nr. IE 01”, unde trebuia să se prezinte „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, cuvânt cu cuvânt, cerințele din coloana nr.1 „Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini”, cu atât mai mult cu cât contestația nu a prezentat în cadrul ofertei documente care să ateste caracteristicile tehnice ale Sistemului fotovoltaic propus. Prin răspunsul dat, contestația nu a justificat aceasta abordare și nici motivul pentru care nu au fost prezentate documente care să ateste caracteristicile tehnice ale Sistemului fotovoltaic propus. În cadrul răspunsului, contestația și-a justificat propria eroare, indicând că pentru generarea fișei tehnice, a fost folosit un soft care a preluat specificațiile tehnice din documentația de atribuire, iar fișa tehnică generată nu a fost verificată, fiind atașată la propunere tehnică în forma generată de soft.

- la întrebarea 6 comisia de evaluare a solicitat justificarea neindeplinirii cerinței obligatorii din fișa tehnică nr. IE 01. Contestatorul nu justifică de ce a fost neindeplinită aceasta cerință, doar precizează că dintr-o „eroare tehnică la generarea propunerii tehnice nu s-au atașat declarațiile de conformitate pentru sistemul fotovoltaic (componentele sistemului). Atașăm certificatele de conformitate ale sistemului fotovoltaic (componentele sistemului)”.

Acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări ar fi însemnat, în opinia autorității contractante, o favorizare a contestatoarei, în detrimentul celorlalte ofertante care au atașat din start documente care să ateste caracteristicile tehnice ale sistemului fotovoltaic propus, care au permis verificarea corespondenței cu cerințele din documentația de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 3387/28.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea faptului că, în mod corect, comisia de evaluare a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către, din cauza neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificări prin intermediul căruia reclamanta a confirmat practic faptul că nu îndeplinește cerințele referitoare la sistemul fotovoltaic solicitat, ofertând un panou cu celule monocristaline față de cele menționate în cuprinsul documentației de atribuire potrivit căreia se solicită panou cu celule policristaline.

În opinia ofertantei declarată câștigătoare, argumentația reprezintă o „lamentare”, prin intermediul căreia încearcă să justifice ofertarea unui echipament în mod vădit inferior prin raportare la cerințele minime ale documentației de atribuire, prin intermediul contestației criticându-se practic cerințele documentației de atribuire, demers tardiv la acest moment prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Intervenienta combate punctual alegațiile contestatoarei emise în *încercarea de a demonstra așa-zisa superioritate* a echipamentului pe care l-a oferat, supunând atenției următoarele aspecte:

- În conformitate cu cerințele fișei tehnice nr. IE 01 puterea maximă trebuie să fie minim 500W, iar contestatoarea a oferat puterea maximă de 420W (puterea panoului este o specificație tehnică esențială, aceasta fiind neîndeplinită), condiții în care neconformitatea și inferioritatea sunt vădite;

- Panoul oferat de către este cu celule monocristaline, nu policristaline, așa cum a fost solicitat în cuprinsul documentației de atribuire, acesta reprezentând un motiv suficient pentru respingerea ofertei;

- În conformitate cu fișa tehnică nr. IE 01, printre cerințele pentru invertorul solicitat se numără și *puterea maximă continuă de ieșire la 25C: 4000W*. Reclamanta a oferat un invertor cu puterea maximă continuă de ieșire la 25C: 3000W, acesta reprezentând, încă un motiv pentru care se impunea respingerea ofertei contestatoarei;

- Tehnologia cu celule policristaline nu poate fi inferioară tehnologiei cu celule monocristaline, în condițiile în care este de 10 ori mai

costisitoare, ... prezentând în susținere capturi de ecran cu prețuri comparative.

Autoarea intervenției atrage atenția că reclamanta omite în mod intenționat faptul că în cadrul *așa-zisei* proceduri similare invocate în contestație (organizată de către MUNICIPIUL) s-a acceptat ofertarea panourilor atât cu celule policristaline, cât și monocristaline, ofertarea panourilor cu celule monocristaline fiind acceptată prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ceea ce nu este cazul în speța dedusă judecării (în acest caz cerința fiind de ofertare a unor panouri fotovoltaice exclusiv cu celule policristaline).

Raportat la oferta societății sale, intervenienta învederează următoarele aspecte:

- a oferat un echipament cu parametri tehnici și funcționali conform cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, acesta asigurând o performanță crescută față de cerințele minime, în condițiile în care cel solicitat prin caietul de sarcini are o putere de 500W, iar cel oferat 520W, și eficiența panoului fotovoltaic solicitată prin caietul de sarcini este de 13,65%, iar a celui oferat este de 17,51%, ... fiind singura ofertantă care a oferat un panou cu celule policristaline, în conformitate cu solicitarea din cuprinsul documentației de atribuire;

- Încercarea de a pune semn de egalitate între tipul celulelor (monocristaline sau policristaline) și puterea solicitată, pe de o parte, și greutatea panoului fotovoltaic, pe de altă parte, este neavenită, în condițiile în care puterea și tipul celulelor au legătură cu performanța produsului, afectând-o în mod direct, greutatea panoului fotovoltaic neafectând în niciun mod performanța produsului, fiind o cerință total neesențială, motiv pentru care, în mod corect, achizitoarea a declarat admisibilă și câștigătoare oferta

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns* la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea respingerii, ca nefondate, a apărărilor formulate de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *răspuns* la cererea de intervenție depusă de SRL, prin intermediul căruia redă o serie de aspecte în susținerea respingerii, ca nefondate, a apărărilor formulate de societatea intervenientă.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ../1/18.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala .., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Renovarea energetica a clădirilor rezidențiale multifamiliale din* – LOT 4, cod CPV 45321000-3 Lucrări de izolare termica (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /01.02.2024. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 15.659.347.15 Ron, criteriul de atribuire fiind *prețul cel mai scăzut*.

În cadrul procedurii au depus oferte 6 operatori economici, iar potrivit raportului procedurii nr. 35834/07.10.2024, oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, câștigătoare fiind desemnată oferta SRL.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reanalizarea ofertei sale.

Față de această contestație, a promovat cerere de intervenție, ... SRL. Consiliul, văzând că SRL are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii la 28.10.2024, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Consiliul constată că oferta SRL a fost considerată inacceptabilă pentru neconcludența răspunsurilor, autoritatea reținând că prin intermediul acestora au fost prezentate o serie de documente. S-a mai reținut din analiza documentelor prezentate că panoul fotovoltaic ofertat este cu celule monocristaline și nu cu celule policristaline.

Temeiul de drept consemnat este reprezentat de dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Stabilește Consiliul că unul dintre răspunsurile pentru care s-a stabilit neconcludența a privit secțiunea 3. *Condiții privind conformitatea cu standardele relevante* din Fișa tehnică nr. IE 01, aferentă sistemului fotovoltaic, prezentată în cadrul proiectului tehnic, și care prevede, anexarea obligatorie a certificatelor de conformitate, agrementelor tehnice și în privința căreia autoritatea contractantă a cerut justificări, având în vedere lipsa oricărui răspuns și a vreunui document din oferta SRL referitor la sistemul fotovoltaic ofertat (a se vedea întrebarea nr. 6 din adresa nr. 32724/12.09.2024).

Prin răspunsul nr. 198/16.09.2024 (punctul 6), ... SRL a susținut că dintr-o eroare tehnică, la generarea propunerii tehnice nu s-au atașat declarațiile de conformitate pentru sistemul fotovoltaic

(componentele sistemului), motiv pentru care atașează respectivele înscrisuri.

Observă Consiliul că au fost anexate răspunsului fișe tehnice împreună cu declarații/certificate de conformitate pentru componentele sistemului fotovoltaic oferat (filele 183-210 ale răspunsului).

Așadar, este cert că ofertantul s-a conformat cerințelor documentației de atribuire doar prin răspunsul la clarificări, modificând, prin urmare, propunerea tehnică inițială prin completarea ei cu informații expres prevăzute la nivelul fișei tehnice IE 01. Ori această conduită a contestatoarei nu se subsumează unui răspuns concludent, având în vedere obiectul clarificării.

Prin adresa transmisă, autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului retransmiterea documentelor în discuție, ci doar să se justifice lipsa informațiilor din fișa tehnică aferentă sistemului fotovoltaic și a oricăror documente referitoare la acest sistem. Înțelesul petentei a fost de retransmitere a documentelor ofertei, contrar sensului întrebării. Completând oferta în sensul relevat de contestatoare, respectiva situație a devenit incidentă ipotezei nepermisă de dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar autoritatea contractantă avea obligația de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației de atribuire.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care

ea însăși lea stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

■

2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, și Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C27/15, EU:C:2016:404,

punctul 39).

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, reține Consiliul că lipsa informațiilor în discuție nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a certificatelor de conformitate, acordurilor tehnice solicitate în fișa tehnică.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile cerute de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Prin manopera sa, ... SRL încearcă să își creeze un avantaj în fața concurenților săi și să se abată de la conținutul obligatoriu al ofertei. Dacă autoritatea ar fi permis alterarea conținutului ofertei prin acceptarea transmiterii certificatelor de conformitate în discuție ulterior depunerii ofertei ar fi însemnat avantajarea societății față de ceilalți ofertanți cu încălcarea principiului tratamentului egal, invocat de însăși societatea contestatoare. Eventuala acceptare acum pentru SRL a certificatelor de conformitate pentru sistemul fotovoltaic conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât societatea ar ajunge să fie conformă pe baza unor informații produse sau relevate ulterior datei-limită de prezentare a ofertei.

Modificările operate de SRL se pliază întocmai pe prevederea de la art. 134 alin. (6) din norme, mai sus redată, însemnând că, în mod judicios, ... i-a respins oferta.

În condițiile evocate, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă. Nici superioritatea sistemului ofertat nu poate fi pusă în discuție în situația dată.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta SRL, desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Astfel, susține contestatoarea că propunerea tehnică a SRL nu respectă parametrii tehnici ai sistemului fotovoltaic în ceea ce privește greutatea, la nivelul documentației fiind fixată greutatea maximă de 27 kg în timp ce produsul oferat de câștigătoare are 31 kg.

Se constată că la nivelul *proiectului tehnic – parte scrisă instalații* (fila 26) a fost stabilită pentru panoul fotovoltaic o greutate maximă de 27 kg.

Din examinarea propunerii tehnice, rezultă că SRL a oferat panoul fotovoltaic din a cărui fișă tehnică rezultă greutatea de 31 kg, iar în fișa tehnică IE 01 completată de ofertant este consemnat: *greutate maximă: 27 kg*.

Ori, în mod cert, parametrul tehnic în privința greutății furnizat pentru panoul fotovoltaic nu oferă claritate asupra îndeplinirii specificației *greutate maximă: 27 kg*, fapt ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să solicite lămuriri ofertantei pentru înlăturarea echivocului ce planează asupra propunerii tehnice în discuție.

Oferta fiind ambiguă sub aspectul reținut, o cerere de clarificare ar fi putut stabili rapid și eficient conținutul real al propunerii tehnice pentru ca autoritatea beneficiară să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente.

Lipsa de importanță a parametrului privind greutatea susținută pe calea cererii de intervenție nu va fi reținută, întrucât îndeplinirea rigorilor documentației nu este lăsată la latitudinea fiecărui ofertant, după cum acesta apreciază asupra importanței lor.

Și în privința puterii panoului fotovoltaic, pentru care autoritatea contractantă a stabilit în cadrul fișei tehnice IE 01 putere maximă: 500 W, se impune lămurirea cu ofertantul SRL în condițiile în care din fișa tehnică a echipamentului rezultă o putere de 520 W. Apărările societății interveniente în privința superiorității panoului oferat sub acest aspect trebuie prezentate în fața comisiei de evaluare și analizate de către aceasta, ori din actele evaluării această verificare lipsește.

Scopul clarificării este dobândirea acelor informații corecte care nu au putut fi extrase din documentele depuse inițial. Stabilirea caracterului (in-) acceptabil și/sau (ne-) conform al ofertei asocierii urmează a se determina ulterior primirii și examinării răspunsului de clarificare din partea acesteia, iar nu la acest moment.

Așadar, pentru o asigurare efectivă și concretă a îndeplinirii specificației în discuție, este necesară, din perspectiva art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificarea cu ofertanta asupra datelor consemnate în documentele tehnice în raport de rigorile documentației.

În privința celorlalte specificații pe care contestatoarea le indică în tabelul anexat contestației, Consiliul nu va trasa vreo reverificare, dat fiind că din oferta SRL, respectiv din fișa tehnică, se identifică îndeplinirea cerinței *celule: poly cristaline*, precum și a cerinței *eficiența panoului fotovoltaic: min. 13,65%*.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 29.10.2024 în răspunsul la punctul de vedere al autorității, în legătură cu certificatul de conformitate depus de SRL, documentația în plus depusă de ofertanta câștigătoare față de cea depusă inițial, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia. Reține Consiliul că nu există niciun document prin care să se demonstreze că SRL a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției și că nu i s-ar fi permis accesul. Altfel spus, contestatoarea nu a demonstrat că s-a aflat într-o imposibilitate de a avea acces la documentele din dosarul achiziției publice întocmit la autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, într-o imposibilitate de redactare a contestației cu toate motivele de nelegalitate.

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 35834/07.10.2024 în partea care privește oferta SRL și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă

dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. SRL, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi respinsă.

Totodată, față de cele stabilite mai sus în privința ofertei SRL, Consiliul apreciază nefondată cererea de intervenție formulată de această societate, motiv pentru care o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 35834/07.10.2024 în partea care privește oferta SRL. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei SRL, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

În conformitate cu art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.