

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2416/23.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41642/23.06.2025, obiect al dosarului nr. .../2025, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., director general adjunct, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Delegarea gestiunii prin concesiune a activității serviciului public de salubritate de colectare separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în ...*, cod CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la:

1. Revizuirea prevederilor caietului de sarcini privitoare la densitățile medii ale deșeurilor;
2. Revizuirea prevederilor caietului de sarcini privitoare la modul de distribuire a riscului de proiect - scăderea cantităților de deșeuri de construcții;
3. Revizuirea prevederilor caietului de sarcini privitoare la modul de distribuire a riscului de proiect - Punctul 17 - implementarea instrumentului economic plătește pentru cât arunci;
4. Revizuirea prevederilor caietului de sarcini privitoare la vehiculele alocate prestației, înmatriculare, inspecție tehnică periodică;
5. Revizuirea modelului financiar și formularelor de propunere financiară;
6. Revizuirea contractului în sensul stabilirii pentru autoritatea contractantă a obligației de predare a bunurilor, instalațiilor și facilităților aferente serviciului delegat în stare de funcționare, cu posibilitatea de utilizare imediată;
7. Revizuirea contractului în sensul eliminării clauzelor referitoare la rezilierea contractului pentru obligații extracontractuale față de terți;

8. Revizuirea contractului în sensul eliminării clauzelor referitoare la instituirea unor sisteme de colectare pentru fracții din deșeuri care nu sunt prevăzute în legislație;

9. Reevaluarea și reformularea prevederilor articolului 31 - Clauza de prevenire a corupției, din proiectul de contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate, sau eliminarea lor.

De asemenea, a solicitat suspendarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 41774/24.06.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de ..., director general marketing-economie, și convențional prin ..., contestatoarea a solicitat Consiliul să oblige autoritatea contractantă să remedieze neregulile semnalate în contestație, cu consecința modificării corespunzătoare a documentației de atribuire, atât în punctele specific contestate, cât și în orice alte aspecte necesare pentru corelarea întregii documentații cu decizia Consiliului; să îi acorde acces la dosarul constituit de Consiliu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 42785/26.06.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată prin administrator ..., și, convențional, prin ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, contestatoarea a solicitat:

I. în principal, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) și (5) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la modificarea/refacerea, în parte, a documentației de atribuire, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea deciziei ce va fi pronunțată cu privire la contestație, în ceea ce privește:

1. Art. 41 din caietul de sarcini, prin completarea documentației de atribuire cu *„Procedura de colectare a deșeurilor separate incorrect”*;

2. Art. 102 din caietul de sarcini, prin eliminarea sintagmei *„Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”* din coloana *„Consecințe, contribuția financiară a Delegatului”* de la punctul 8 - *„Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate”* și punctul 9 - *„Deșeuri periculoase”*;

3. Art. 7 lit. d) și e) din contractul de delegare, prin eliminarea sintagmei *„cu condiția ca aceasta să nu acopere un risc asumat de Delegat, conform matricei riscurilor din Documentația de atribuire a prezentului Contract”*;

4. Art. 33 din contractul de delegare, prin eliminarea integrală a acestei prevederi contractuale;

5. Art. 35 alin. (6) din contractul de delegare, prin eliminarea integrală a acestei prevederi contractuale;

6. Modelul financiar (fișier Excel), prin:

6.1. Eliminarea din fișa *„Valoare Contract”* a rubricilor:

1.1. „Cheltuieli cu sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat”;

1.2. „Cheltuieli cu depozitarea reziduurilor rezultate din tratarea reziduurilor provenite din sortarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale”;

1.3. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor din tratarea deșeurilor rezultate din procesul de sortare

11.1. „Cheltuieli cu tratarea mecano-biologica a deșeurilor reziduale”;

11.2. „Cheltuieli cu depozitarea deșeurilor tratate”;

11.3. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor reziduale”;

111.1. „Cheltuieli cu digestia anaeroba a biodeseurilor”;

111.2. „Cheltuieli cu depozitarea reziduurilor rezultate din digestia anaeroba”;

111.3. „Contributia pentru economia circulara aferentă reziduurilor rezultate din tratarea anaeroba a biodeseurilor”;

iv. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora”;

v. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor voluminoase”;

vi. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, provenite de la evenimentele publice”;

vii. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, provenite de la evenimentele publice”;

viii. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor municipale abandonate”;

ix. „Contributia pentru economia circulara aferenta reziduurilor rezultate din tratarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții”;

6.2. Eliminarea din fișele „4_FF_DCD” și „MTEJ_DCD” a rubricilor 3 - Cheltuieli cu tratarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora și 4 - Cheltuieli cu depozitarea reziduurilor provenite din tratarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

6.3. Eliminarea din fișele „5_FF_DCD abandonate” și „MTEJ_DCD abandonate” a rubricilor 3 - Cheltuieli cu tratarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora și 4 - Cheltuieli cu depozitarea reziduurilor provenite din tratarea deșeurilor provenite din locuințe,

generate de activitati de reamenajare si reabilitare interioara si/sau exterioara a acestora;

6.4. Eliminarea din fișele „6_FF_RECICLABILE *evenim publice*” și „MTEJ_RECICLABILE *evenim publice*” a rubricilor 3 - Cheltuieli cu sortarea deșeurilor reciclabile provenite de la evenimentele publice și 4 - Cheltuieli cu depozitarea reziduurilor provenite din procesul de sortare a deșeurilor reciclabile provenite din evenimentele publice;

6.5. Eliminarea din fișele „7_FF_REZIDUALE *evenim publi*” și „MTEJ_REZID UALE *evenim publi*” a rubricilor 3 - Cheltuieli cu tratarea mecano-biologica a deșeurilor reziduale provenite din evenimentele publice și 4 - Cheltuieli cu depozitarea deșeurilor reziduale provenite din evenimentele publice;

6.6. Eliminarea din fișele „8_FF_DESEURI MUN *abandonat*” și „MTEJ_DESEURI MUN *abandon*” a rubricilor 3 - Cheltuieli cu tratarea mecano-biologica a deșeurilor municipale abandonate și 4 - Cheltuieli cu depozitarea deșeurilor municipale abandonate;

6.7. Eliminarea din fișele „9_FF_VOLUMINOASE *la cerere*” și „MTEJ_VOLUMINOASE *la cerere*” a rubricilor 3 - Cheltuieli cu valorificarea energetica, *daca este cazul*, 4 - Cheltuieli cu tratarea deșeurilor voluminoase la solicitarea utilizatorilor și 5 - Cheltuieli cu depozitarea reziduurilor provenite din tratarea deșeurilor voluminoase la solicitarea utilizatorilor;

7. Studiul de oportunitate, prin refacerea tabelului 11-2 „*Calculul facturii maxime de salubritate pentru utilizatorii casnici*” în ceea ce privește pct. 3 - „*Tariful pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale — Tcs biodeșeuri*”, respectiv prin prezentarea fundamentării clare și transparente a valorii acestui tarif;

II. reluarea procedurii de la etapa publicării anunțului, astfel încât operatorii economici să poată elabora oferta prin raportare la complexitatea și la volumul măsurilor de remediere a documentației de atribuire, dispuse conform deciziei ce va fi pronunțată cu privire la contestație;

III. în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se va constata că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire;

IV. în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2025, .../2025 și .../2025 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SA, ... SA și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire.

Dosarul nr. .../2025:

În cadrul primei contestații formulate în cadrul procedurii de ... SA, înregistrată la Consiliu sub nr. 41642/23.06.2025, o primă critică este adusă densități medii ale deșeurilor.

În Modelul financiar, în Tabelul ipoteze de lucru, sunt precizate densitățile medii ale deșeurilor. Este redat tabelul afarent.

Este citat art. 70 al caietului de sarcini-cadru, adoptat prin Ordinul nr. 98/2025 al ANRSC, *în care* sunt recomandate densitățile.

Susține că densitățile luate în considerare de autoritatea contractantă diferă substanțial de cele recomandate de autoritatea de reglementare, dar ele diferă și de prevederile ordinului menționat în caietul de sarcini cadru.

În documentația de atribuire nu există vreo precizare cu privire la modul în care s-a ajuns la aceste densități, însă chiar dacă ar exista o așa-zisă determinare, aceasta nu ar putea fi utilizată în detrimentul densităților stabilite prin documentele normative, deoarece nu există o metodă de determinare a densității deșeurilor, omologată și aprobată conform legii, pe baza căreia să se poată deroga de la normativele în vigoare, aprobate de autoritățile de reglementare. Chiar dacă în caietul de sarcini cadru se face trimitere la determinări ale densității, aceste trimiteri vizează doar posibilitatea de determinare în viitor, după ce vor fi adoptate normative în acest sens. În momentul de față, niciun specialist, sau orice altă entitate, nu are competența de a deroga prin simple operațiuni de determinare de la ceea ce este stabilit cu privire la densitățile deșeurilor în normativele la care s-a făcut referire. Această acțiune subminează rolul ANRSC ca organism central de reglementare și creează un precedent pentru practici arbitrare și inconsecvente la nivel național.

Solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să remedieze documentația de atribuire prin adoptarea densităților recomandate de autoritățile de reglementare competente.

În privința modului de distribuire a riscului de proiect - scăderea cantităților de deșeuri de construcții, arată că, la art. 102 din caietul de sarcini, privitor la modul de distribuire a riscurilor de proiect, la punctul 15, scăderea cantităților de deșeuri de construcții de la populație, gestionarea riscului se face în condițiile prevederilor legate de modificarea tarifelor din Ordinul ANRSC nr. 640/2022, însă se face raportarea la un nivel de 50% scădere față de cantitățile estimate, în ciuda faptului că în ordin, la art. 36 alin. (1) lit. d), se face referire strict la un nivel de variație de +/- 10%. Acest lucru plasează un risc disproporționat și nefondat legal asupra operatorului.

Solicită remedierea documentației de atribuire prin alinierea la prevederile actului normativ.

Referitor la modul de distribuire a riscului de proiect - punctul 17 - implementarea instrumentului economic *plătește pentru cât arunci, susține* că riscurile sunt distribuite în proporție de 50% pentru fiecare parte, dar se precizează că delegatarul va elabora un regulament privind implementarea instrumentului economic, iar delegatul va face aplicarea acestui regulament. În aceste condiții, riscurile nu sunt distribuite în proporție de 50% pentru fiecare parte, deoarece elaborarea unui regulament nu implică niciun risc, ci doar implementarea lui implică riscurile. Pentru ca riscurile să fie corect distribuite, elaborarea regulamentului ar trebui să fie făcută în colaborare de delegatar împreună cu delegatul. Dacă ar dori să distribuie riscurile în proporție de 100% către delegat, atunci regulamentul ar trebui să existe și să fie inclus în documentația de atribuire pentru ca toți ofertanții să cunoască riscurile la care se expun.

Solicită remedierea acestor prevederi în sensul ca autoritatea contractantă să fie obligată să întocmească regulamentul în colaborare cu operatorul delegat sau să își însușească riscurile în proporție de 100%.

De asemenea, consideră cerințele privitoare la vehicule noi, înmatriculare, inspecție tehnică periodică, că sunt de natură să nu permită un acces egal la procedura de atribuire, să restrângă drastic concurența, introducând obstacole nejustificate în calea realizării unei concurențe efective, deoarece costurile pentru participare sunt excesive, iar șansele de recuperare există doar pentru operatorul care va câștiga licitația.

Solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să renunțe la cerințele privitoare la înmatricularea și inspecția tehnică la momentul depunerii ofertei. Aceste condiții trebuie să fie îndeplinite la momentul începerii prestații.

Referitor la revizuirea Modelului financiar și formularelor de propunere financiară, arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă furnizează un Model financiar în excel care conține șabloane pentru fișele de fundamentare și memoriile tehnico-economice

justificative la care se adaugă și tabele centralizatoare pentru calculul valorii totale a contractului.

Modelul financiar nu oferă posibilitatea respectării prevederilor legale și nu conține rubrici corespunzătoare acestor cerințe. Practic, cheltuielile generale de administrare și cheltuielile indirecte nu pot fi cuprinse în propunerea financiară, deși legea conține prevederi expres în acest sens. Această omisiune obligă ofertanții fie să excludă aceste costuri legitime, facându-și propunerile financiare nerealiste, fie să le aloce necorespunzător, ceea ce ar distorsiona structura tarifară.

Autoritatea ar trebui să fie obligată să modifice Modelul financiar și documentele propunerii financiare, fie să renunțe la aceste modele, acordând posibilitatea ofertanților să adapteze modelele din legislație la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește predarea bunurilor, instalațiilor și facilităților aferente serviciului delegat în stare de funcționare, cu posibilitatea de utilizare imediată, la articolul 8 din contract, la litera e), se precizează obligația delegatarului de a preda bunurile, instalațiile, echipamentele și facilitățile aferente serviciului, însă nu se menționează nimic privitor la starea acestora. Aceasta dă posibilitatea ca bunurile respective să fie predate în orice stare.

Solicită ca autoritatea contractantă să fie obligată să insereze în textul articolului obligația ca toate bunurile, instalațiile, echipamentele și facilitățile predate operatorului să fie în stare de funcționare și imediat utilizabile.

Susține nelegalitatea clauzelor contractuale: rezilierea contractului pentru obligații extra contractuale față de terți; instituirea unor sisteme de colectare pentru fracții din deșeuri care nu sunt prevăzute în legislație; neconformitatea prevederilor articolului 31 - Clauza de prevenire a corupției, din proiectul de contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate; alte prevederi neconforme ale contractului: clauza de răspundere contractuală (art. 35 alin. (6) din contract); clauza privind preluarea salariilor (art. 47 alin. (8) din contract).

Contestatoarea susține că autoritatea trebuie să remedieze documentația de atribuire pentru a permite ofertanților să elaboreze oferte conforme, care să conducă la încheierea de contracte corecte și la prestarea ulterioară a unor servicii de calitate, în baza acestor contracte.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[PC.../00020] *Contestatie_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 23.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. PC.../13.06.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42852/26.06.2025, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare, adresa ANAP privind implementarea măsurilor de remediere și decizia de verificare ANAP.

Prin adresa nr. 48215/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43105/27.06.2025, autoritatea contractantă transmite măsurile de remediere aferente contestație din dosarul nr. .../2025.

Consiliul, prin adresa 43881/01.07.2025, a solicitat societății ... SA punctul de vedere asupra măsurilor de remediere transmise de către autoritatea contractantă.

Societatea contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2553/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44061/01.07.2025.

Prin adresa nr. 49415/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44066/01.07.2025, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de ... SA, prin care solicită respingerea contestației.

Referitor la motivul nr. 1 din contestație privind densitățile medii ale deșeurilor, arată că densitățile invocate de contestatoare și utilizate de autoritatea contractantă sunt densitățile folosite la dimensionarea sistemului de gestionare a deșeurilor menajere de la nivelul Sectorului 6 al Municipiului ... prin colectarea separată și transportul separat al deșeurilor care a făcut obiectul finanțării europene nerambursabile, prin Proiectul POIM 2021 - 2024 Etapa 1, contractul de finanțare nr. 1774/09.12.2022 și prin Programul Dezvoltare Durabilă 2021-2027, contractul de finanțare nr. 115/15.10.2024 Etapa II.

Așa cum este precizat și în documentația de atribuire a contractului de delegare, densitățile utilizate reprezintă valori medii pentru diferitele categorii de deșeuri. Acestea au avut la bază, încă de la momentul elaborării aplicației de finanțare pentru proiectul POIM 2021 - 2024:

- Determinări anterioare din alte contracte de același tip derulate în România

- Studii publicate la nivelul Uniunii Europene acolo unde nu au existat determinări anterioare în România

- Situația colectării pe fracții la momentul elaborării documentației de atribuire, respectiv situația potrivit careia colectarea separată pe fracțiile menționate este încă marcată de imperfecțiuni

- Ponderea anumitor tipuri de deșeuri în anumite categorii, respectiv compoziția deșeurilor: în cadrul deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă care vor face obiectul colectării separate plasticul va avea o pondere redusă, cea mai mare cantitate de plastic făcând în prezent obiectul sistemului de colectare Returo.

Astfel, densitățile utilizate în documentația de atribuire care face obiectul procedurii nu sunt în niciun caz arbitrare, cum susține contestatoarea, ci sunt validate inclusiv la nivelul echipei de experți JASPERS.

A folosi acele densități din Ordinul nr. 756/2004 pentru dimensionarea infrastructurii, vechi și neadaptate pentru sistemul la care se tinde a se ajunge pentru îndeplinirea ȋntelilor legale, înseamnă a porni din start de la ipoteze greșite.

De altfel, diferențele între valorile densităților medii indicate în documentația de atribuire și cele menționate în Ordinul ANRSC nr. 98/2025 reprezintă abateri rezonabile care nu sunt de natură să distorsioneze obiectul contractului.

Pentru motivele arătate mai sus, consideră neîntemeiată și nelegală solicitarea contestatoarei.

Referitor la punctul 2 din contestație, modul de distribuire a riscului de proiect - scăderea cantităților de deșeuri de construcții, a formulat măsura de remediere nr. 1.

Referitor la punctul 3 din contestație - Modul de distribuire a riscului de proiect - Punctul 17 - implementarea instrumentului economic plătește pentru cât arunci, a formulat măsura de remediere nr. 2.

Referitor la punctul 4 din contestație - Cerințele privitoare la vehicule noi, înmatriculare, inspecție tehnică periodică, a transmis măsura de remediere nr. 3.

Referitor la punctul 5 din contestație - Revizuirea Modelului financiar și formularelor de propunere financiară, a comunicat măsura de remediere nr. 4.

Referitor la punctul 6 din contestație - Predarea bunurilor, instalațiilor și facilităților aferente serviciului delegat în stare de funcționare, cu posibilitatea de utilizare imediată, autoritatea contractantă a formulat măsura de remediere nr. 5.

Referitor la punctul 7 din contestație - Rezilierea contractului pentru obligații extracontractuale față de terți, arată că prevederile art. 9 lit. y) din contract au rolul să protejeze autoritatea contractantă (oferindu-i acesteia o pârghie de sancționare) pentru neplata de către delegatar-operator de colectare a serviciilor de salubritate din celelalte contracte de delegare pe care autoritatea le are încheiate cu ceilalți operatori aflați pe fluxul de gestionare a deșeurilor, cum ar fi operatorul stației de sortare, operatorul stației de tratare mecano biologică, operatorul depozitului.

Autoritatea contractantă afirmă nu este terță parte față de contractele care dau naștere obligației de plată a tarifelor și a contribuției pentru economia circulară menționate în art. 9 lit. y), fiind chiar parte contractantă în aceste contracte (prin intermediul ADI DGIMB căreia i-au fost delegată responsabilitatea de contractare în numele și pe seama Sectorului 6 al Municipiului ... a activităților de tratare și depozitare a deșeurilor menajere colectate separat de pe raza Sectorului 6 al Municipiului ...) și trebuie să se asigure de finanțarea acestora, respectiv că operatorul de salubritate din prezentul contract efectuează în mod corespunzător plățile către ceilalți operatori implicați în flux.

Pentru motivele arătate mai sus, consideră neîntemeiată și nelegală solicitarea contestatoarei de excludere din contract a literei y) din articolul 9.

Referitor la punctul 8 din contestație - instituirea unor sisteme de colectare pentru fracții din deșeuri care nu sunt prevăzute în legislație, s-a formulat măsura de remediere nr. 6.

Referitor la punctul 9 din contestație - Neconformitatea prevederilor Articolului 31 - Clauza de prevenire a corupției, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate, s-a comunicat măsura de remediere nr. 7.

Referitor la punctul 10 din contestație:

- pentru critica privind Clauza de răspundere contractuală (art. 35 alin. (6) din contract) s-a publicat măsura de remediere nr. 8;
- pentru critica privind Modificarea unilaterală a părții reglementare (art. 43 din contract) s-a formulat măsura de remediere nr. 9;
- pentru critica privind Clauza privind preluarea salariilor (art. 47 alin. (8) din contract) s-a transmis măsura de remediere nr. 10.

Față de cele expuse mai sus, solicită respingerea contestației formulate.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, care se regăsește integral în fișierul [PC.../00021] Contestație nr.2_semnat.pdf.p7s, postat de autoritate în SEAP la 23.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. PC.../13.06.2025, ... SA invocă, referitor la prevederi privind densitățile medii ale fracțiilor colectate, art. 51 alin. (7) din Legea 100/2016.

În cazul de față, susține că densitățile prezentate de autoritatea contractantă în Studiul de oportunitate nu au la bază niciun studiu concret, fiind simple supoziții ale elaboratorului SOF, astfel cum rezultă din nota la tabelul 10-1 (p. 104).

În cazul deșeurilor reziduale, densitatea estimată achizițoare este cu 13% - 23% mai mică decât în cazul celor două proceduri menționate, iar densitatea deșeurilor biodegradabile este cu 50% mai mică.

În ceea ce privește impactul asupra ofertării, includerea unor densități medii mai mici în calculul tarifelor are ca rezultat stabilirea unor tarife exprimate în lei/mc (aplicabile agenților economici și instituțiilor publice) inferioare celor obținabile prin raportare la densitatea reală, conducând la diminuarea profitului operatorului. Cu alte cuvinte, de ex., la colectarea unui mc de deșeuri reziduale operatorul ar recupera prin tarif costuri de tratare aferente unei densități de 0,263 kg/l (263 kg bugetate a fi colectate), colectând în realitate 350 kg și suportând pe cale de consecință diferența de costuri pentru tratarea cantității ce depășește cele 263kg bugetate.

În lipsa unor studii proprii și a unor determinări precise și fundamentate, autoritatea contractantă ar fi trebuit să prevadă exclusiv valori ale densităților medii calculate pe baze rezonabile, pornind de la ipotezele normativelor existente, respectiv, tabelul nr. 1 din Normativul tehnic privind incinerarea deșeurilor referit în caietul de sarcini.

Această abordare ar permite operatorilor să-și dimensioneze în mod corect resursele necesare (mașini, personal, etc) și - deopotrivă - să le reflecte în tarifele oferite.

Suplimentar, solicită să se aibă în vedere și prevederile Ordinului ARNSC nr. 98/2025, care, la art. 70 prevede densitățile medii recomandate/ fracție de deșeuri, în lipsa unor determinări specifice.

Solicită Consiliului să oblige achizitoarea să prezinte în mod clar, corect și precis densitățile deșeurilor pe baza cărora trebuie alcătuită oferta, în concordanță cu prevederile Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004, și să reformuleze art. 69 din caietul de sarcini în sensul în care determinările ulterioare făcute de operatori vor avea în vedere valori medii stabilite pe baza datelor din acest normativ, coroborat cu informațiile din documentația de atribuire privind compoziția deșeurilor și premisele de contaminare.

2. Implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci”

2.1. Prevederile legale

- art. 17 alin. (5) din OUG 92/2021

Așadar, legea stabilește în mod explicit în sarcina Autorității contractante următoarele obligații:

- să implementeze instrumentul „plătește pentru cât arunci” în mod obligatoriu, pentru toți utilizatorii serviciului;
- să decidă care este elementul relevant pentru implementare (volum, frecvență etc.) și să îl introducă în mod efectiv;
- să stabilească tarifele distincte pentru utilizatorii serviciului.

2.2. Prevederile documentației de atribuire

În cazul de față, în mod nelegal, prin documentația de atribuire acest sistem nu este implementat în mod efectiv, deși au trecut aproape șase ani de la data limită prevăzută de Legea nr. 211/2011. Singurele referințe incluse în documentație vizează „recomandări” și trimiteri imprecise la o viitoare implementare, care nu ar include toți utilizatorii, și fără descrierea parametrilor relevanți. Nici măcar nu se prevede explicit care este elementul pe baza căruia se va face implementarea.

Precizează că „insulele digitalizate PNRR”, la care se face referire în documentație, nu sunt la acest moment implementate, și urmează să acopere doar o mică parte a populației de la blocuri (estimativ 20-30%). Insulele realizate prin POIM (subterane sau supraterane), și care acoperă restul de 70-80% din populația de la blocuri au fost concepute, realizate și instalate fără a fi dotate cu mijloacele tehnice necesare pentru implementarea „plătește pentru cât arunci”.

2.3. Documentația de atribuire este nelegală

Operatorul nu poate fi obligat să își asume condiții de operare nelegale.

Implementarea viitoare, pe parcursul executării contractului, va presupune schimbarea structurii recipientelor de colectare (puștelelor) existente și/sau a frecvențelor de colectare și/sau echiparea mașinilor de

colectare cu echipamente de citire RFID precum și a tuturor recipientelor cu tag-uri/identificatori RFID, cu efectul unui necesar de investiții care nu sunt prevăzute în acest moment în caietul de sarcini drept investiție a operatorului, nici ca natură nici ca valoare. Autoritatea contractantă solicită efectuarea unor investiții despre care cunoaște că nu sunt în acord cu cele necesare potrivit legii pentru aplicarea sistemului „plătește pentru cât arunci”.

Suplimentar, prevederile citate din documentația de atribuire sunt afectate și de următoarele vicii de legalitate:

- implementarea instrumentului este propusă doar cu privire la o parte din utilizatori, fiind excluse blocurile care nu sunt arondate insulelor digitalizate PNRR. Or, tocmai această categorie reprezintă cea mai mare parte a blocurilor din ... - la un număr de peste 2500 de asociații de proprietari existente la nivelul Sectorului 6, sunt preconizate a fi construite 1151 de noi puncte de colectare, dintre care doar 265 finanțate prin PNRR. Prin urmare, cea mai mare parte din blocuri, însumând cea mai mare parte a utilizatorilor casnici, nu vor putea beneficia de instrument - în ... există 188.667 de locuințe în blocuri vs. doar 8.645 de gospodării individuale (case) - a se vedea Anexa 1 la caietul de sarcini;

- este lăsată în mod nelegal posibilitatea utilizatorilor casnici de a opta pentru aplicarea instrumentului: în realitate, introducerea instrumentului economic „plătește pentru cât arunci” este o obligație legală a autorității contractante și nu o opțiune care poate fi oferită utilizatorilor;

- se prevede în mod nelegal implementarea graduală a instrumentului în cazul utilizatorilor de case, prin introducerea unui așa-zis program pilot (cca. 10% din case), pe baze voluntare, deși implementarea este deja întârziată cu 6 ani;

- se permite în mod nelegal implementarea neunitară a instrumentului, prin metode diferite, pe categorii de utilizatori. Blocurile care sunt arondate noilor insule finanțate prin PNRR vor beneficia cel mai probabil de o implementare bazată pe volum și frecvență iar pentru zona de case este preconizată metoda „Volum”;

- se prevede în mod nelegal introducerea unui tarif distinct, redus față de tariful aplicabil celor care nu optează pentru aplicarea instrumentului, tarif redus care ar urma să fie aplicat doar acelor utilizatori care optează pentru aplicarea instrumentului: în mod evident, instrumentul în cauză nu vizează reducerea tarifelor, ci facturarea utilizatorilor în funcție de cantitatea deșeurilor generate; utilizatorii care generează mai puține deșeurile vor plăti mai puțin, însă cei care generează mai multe deșeurile trebuie să plătească mai mult. Aceasta înseamnă că tariful va fi unul singur pentru toți utilizatorii, care vor plăti diferențiat în funcție de cât "aruncă", astfel cum sugerează și denumirea instrumentului;

- se prevede în mod incorect implementarea instrumentului la punctele de colectare aferente populației ce locuiește la case prin reducerea volumului recipientului de deșeuri reziduale (pubele de 40-80 l în loc de 120 l). Din punct de vedere legal și tehnic această prevedere este eronată, „plătește pentru cât arunci” neputând să stabilească apriori o direcție în care ar trebui să evolueze volumul recipientelor de la un punct de colectare, această evoluție trebuind să fie decisă de utilizatorii arondați punctului de colectare în funcție de volumul efectiv de deșeuri pe care îl generează. Pe baza indicilor de generare și a frecvenței de colectare, pot fi situații în care vor rămâne necesare pubele mai mari de 80 l.

Pentru implementarea corectă a instrumentului „plătește pentru cât arunci”, este absolut necesar să se definească în mod clar și cât se poate de detaliat: metoda de implementare a PPCA aleasă, aplicabilă deopotrivă și în mod obligatoriu pentru toți utilizatorii; structura de recipiente disponibilă pentru fiecare categorie de utilizatori în parte, respectiv o structură cât mai variată care să corespundă cât mai bine cantităților de deșeuri generate de utilizatori; dotările tehnice necesare, obligatorii în cadrul investițiilor ce trebuie cuprinse în ofertă, cum ar fi tag-uri RFID (cu care trebuie dotat fiecare recipient pentru colectarea deșeurilor), cititoare RFID, computere, antene etc. ce trebuie instalate pe mașinile de colectare, software dedicat de gestiune a citirilor RFID precum și pentru facturarea bazată pe „plătește pentru cât arunci” etc. Solicită implementarea efectivă a instrumentului „plătește pentru cât arunci”, respectiv să se adopte următoarele măsuri: Eliminarea tuturor referințelor actuale (care sunt nelegale) prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește instrumentul „plătește pentru cât arunci”;

- Să se adopte regulamentul pentru implementarea instrumentului, prevăzut la art. 8 lit. b) din Regulamentul serviciului și în Studiul de oportunitate, și să îl pună la dispoziția ofertanților;

- Introducerea unor cerințe clare în ceea ce privește „plătește pentru cât arunci” prin care să se asigure:

- o Introducerea obligatorie a „plătește pentru cât arunci” pentru toate categoriile de utilizatori pe toată durata contractului de concesiune;

- o Descrierea clară și detaliată a cerințelor în ceea ce privește „plătește pentru cât arunci”, cuprinzând cel puțin:

- metoda de implementare a „plătește pentru cât arunci” aleasă;

- structura de recipiente disponibilă pentru fiecare categorie de utilizatori în parte;

- dotările tehnice necesare, obligatorii în cadrul investițiilor ce trebuie să le efectueze operatorii.

3. Suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/ reparării punctelor de colectare (insule) POIM și PNRR

Conform Studiului de oportunitate (cap. 8.7.1), la nivelul Sectorului 6 sunt prevăzute 1.151 puncte de colectare tip insulă, dintre care 886 insule (platforme subterane și supraterane) POIM și 265 insule ecologice digitalizate, finanțate prin PNRR.

Până la această dată, în baza informațiilor publice identificate de ..., au fost finalizate și date în folosință aproximativ 30% din platformele finanțate prin POIM. Platformele îngropate sunt echipamente acționate hidraulic, cu valoare mare, a căror întreținere și reparare este deosebit de costisitoare. Platformele supraterane au și ele un grad de complexitate tehnică ce face ca operațiunile de întreținere și reparare să fie costisitoare.

4. Matricea riscurilor

Matricea riscurilor, parte din caietul de sarcini, include o serie de riscuri a căror alocare și management contravin prevederilor legale aplicabile și principiilor stabilite prin caietul de sarcini.

Limitele în care concesionarului îi poate fi solicitat să preia riscurile contractului sunt delimitate în mod imperativ de lege.

Din textul citat rezultă, totodată, care sunt riscurile care nu se transferă într-o proporție semnificativă, ca efect al naturii contractului de concesiune:

- riscurile care nu îndeplinesc una sau mai multe condiții dintre cele de la art. 6 alin. (3), de exemplu riscurile care se află în controlul uneia dintre părți sau riscurile care nu implică expunerea la fluctuațiile pieței;

- riscurile care nu sunt de natură economică;

- riscurile care nu au legătură cu exploatarea serviciului concesionat.

După cum se desprinde chiar din prevederile legale citate, aceste riscuri nu sunt ca regulă transferabile concesionarului. Regula generală pentru alocarea unui risc este cea a alocării riscului către partea care îl poate atenua sau care îi poate controla consecințele în cea mai mare măsură. Această regulă este înscrisă la cap. 7.3 din Studiul de oportunitate.

Pe de altă parte, atunci când stabilește modalitatea de management al riscului, este obligată să respecte prevederile legale imperative.

4.1. Riscul nr. 5 - Resurse la intrare (necesare operării activității de colectare și a echipamentelor)

În primul rând, redactarea riscului este neclară. Autoritatea contractantă nu precizează dacă a avut în vedere inclusiv o eroare de bugetare/fundamentare a tarifului de către operator, ori o situație de modificare de tarif, prin modificarea condițiilor de exploatare.

În cazul în care se are în vedere o situație de fundamentare greșită a tarifului, oferta ar trebui respinsă ca neconformă încă din etapa de atribuire, în condițiile art. 93 alin. (3) din Legea nr. 100/2016.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă:

- În principal, să elimine riscul nr. 5, întrucât încalcă prevederile Legii nr. 101/2006 și ale Ordinului ANRSC nr. 640/2022, care prevăd dreptul operatorului la ajustarea/modificarea tarifului, introducând restricții suplimentare, neprevăzute de lege;

- În subsidiar, să reformuleze riscul nr. 5, în sensul în care să prevadă că „Situația va fi analizată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, o eventuală modificare de tarif fiind posibilă în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute în cadrul acestui Ordin”.

4.2. Riscul nr. 8 - Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat

În primul rând, autoritatea contractantă nu poate introduce limitări suplimentare celor prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 640/2022 privind ajustarea/modificarea tarifelor.

În al doilea rând, operatorul nu are posibilitatea legală să colecteze fracțiile de deșeuri în mod distinct, în funcție de gradul de impurificare, cum sugerează caietul de sarcini. Nu există nicio prevedere legală care să permită operatorului să aplice o astfel de metodă de colectare. Prin urmare, ipoteza subliniată, prezentată în rubrica „Consecințe”, este lipsită de sens.

În al treilea rând, solicită modificarea obligației de „intensificare” a acțiunilor de informare și conștientizare cu o trimitere la obligațiile de informare și conștientizare asumate de operator prin ofertă. „Intensificarea” este un termen vag, nedefinit, imposibil de cuantificat cantitativ, care lasă deschisă posibilitatea autorității să solicite continuu astfel de „intensificări”, impunând astfel operatorului costuri suplimentare cu informarea și conștientizarea care nu au fost avute în vedere la alcătuirea ofertei.

Solicită:

- Să se elimine restricțiile privind modificarea tarifului;
- Să se elimine obligația de a colecta deșeurile cu grad ridicat de impurificare în mod separat, împreună cu deșeurile reziduale;
- Să se modifice obligația de „intensificare” a acțiunilor de informare și conștientizare, cu o trimitere la obligațiile de informare și conștientizare asumate de operator prin ofertă.

4.3. Riscul nr. 9 - Deșeuri periculoase

Operatorul nu are posibilitatea fizică să „extragă deșeurile periculoase” din containere. O astfel de măsură ar conduce la încălcarea prevederilor legale privind modul de colectare a deșeurilor. De altfel, o asemenea modalitate nelegală de colectare nu este reglementată nicăieri altundeva în documentația de atribuire, motiv pentru care solicităm eliminarea acestei prevederi.

Dacă, în mod vizibil, în recipiente există alte deșeuri decât cele menajere permise la colectare, iar acest lucru duce la riscul contaminării conținutului, respectiv, la riscul refuzului de preluare la instalațiile de tratare/sortare/depozitare, operatorul are dreptul să refuze ridicarea deșeurilor - a se vedea și art. 22 alin. (3) din modelul de contract.

Solicită:

- Să se elimine obligația operatorului de a extrage deșeurile periculoase din containere;
- Să se modifice obligația de „intensificare” a acțiunilor de informare și conștientizare, cu o trimitere la obligațiile de informare și conștientizare asumate de operator prin ofertă.

4.4. Riscul nr. 10 - Cantitatea de deseuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai mare decât cea estimată

În primul rând, cele de mai sus adaugă la lege, posibilitatea și cazurile de modificare a tarifului fiind expres prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 640/2022, care nu prevede nicio condiționare prealabilă cu privire la mașini sau echipamente suplimentare, corelate sau nu cu eventuale venituri suplimentare, etc. Nu există nicio justificare și niciun temei legal în baza căruia autoritatea contractantă să reglementeze condiții suplimentare sau restricții cu privire la dreptul operatorului de a solicita modificarea tarifului în situația creșterii cantității de deșeuri colectare, creștere care ar face necesară creșterea frecvențelor de colectare/ suplimentarea numărului de recipiente și autogunoiere, câtă vreme toate ipotezele de modificare a tarifelor sunt strict prevăzute de lege.

Dispozițiile criticate nu fac decât să creeze confuzie cu privire la modalitatea de gestionarea a situațiilor de modificare a tarifelor, creând dificultăți suplimentare inutile în aplicarea Ordinului ANRSC. Or, documentația de atribuire trebuie să fie clară și precisă (art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016), iar cerințele justificate și proporționale, obligație care se impune inclusiv prin prisma principiului menținerii echilibrului contractual (art. 34 lit. b) din Legea nr. 101/2006).

În al doilea rând, acest risc nu este un risc de operare, deoarece nu este independent de părți. Mai precis, riscul este cauzat de estimarea eronată inițială a cantității de deșeuri, estimare care în practică se dovedește prea mică. O astfel de eroare este atribuibilă autorității contractante, deoarece este cea care indică în caietul de sarcini cantitățile ce trebuie avute în mod obligatoriu în vedere de ofertanți și de la care aceștia nu pot să deroge.

În al treilea rând, afirmația *„Colectarea unor cantități mai mari de deșeuri înseamnă facturarea și încasarea unor sume mai mari decât cele previzionate”* arată o înțelegere eronată a legăturilor de cauzalitate ce operează în colectarea și transportul deșeurilor.

Solicită:

- Să se modifice Managementul riscului prevăzând pur și simplu că *„Situția va fi analizată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, o eventuală modificare de tarif fiind posibilă în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute în cadrul acestui Ordin”*. Această modalitate de gestionare a riscului nu face decât să implementeze în mod strict prevederile legale, urmând ca autoritatea să procedeze în funcție de cum condițiile din Ordinul ANRSC sunt sau nu îndeplinite în cazul respectiv;

- Să se aloce riscul 50%-50%, această alocare evidențiind faptul că este responsabilitatea operatorului să solicite modificarea tarifului și să o fundamenteze în conformitate cu prevederile legii (Ordinul nr. 640/2022), iar dacă cerințele legale sunt îndeplinite, atunci este responsabilitatea autorității să aprobe modificarea de tarif. O astfel de soluție a fost deja pronunțată de Consiliu în decizia nr. 1219/C1/1044, 1050, în legătură cu procedura din 2022 pentru ... (p. 110 din decizie) și decizia nr. 2195/C10/2042 în legătură cu SMID Vrancea (p. 33 din decizie).

4.5. Riscul nr. 11 - Cantitatea totală de deșeuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai redusă decât cea estimată

La fel ca în cazul riscului anterior, autoritatea contractantă adaugă la prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, introducând criterii/condiții care nu sunt prevăzute în lege.

Solicită:

- Să se modifice Managementul riscului prevăzând că *„Situția va fi analizată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, o eventuală modificare de tarif fiind posibilă în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute în cadrul acestui Ordin”*;

- Să se aloce riscul 50%-50%, această alocare evidențiind faptul că este responsabilitatea operatorului să solicite modificarea tarifului și să o fundamenteze în conformitate cu prevederile legii (Ordinul 640/2022), iar dacă cerințele legale sunt îndeplinite, atunci este responsabilitatea autorității să aprobe modificarea de tarif.

4.6. Riscul nr. 12 - Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin documentația de atribuire (caietul de sarcini)

În primul rând, solicită eliminarea prevederilor de la rubrica „Managementul riscului” referitoare la suportarea costurilor de către delegat. Creșterea costurilor de operare dă dreptul operatorului la modificarea tarifelor în condițiile Ordinului ANRSC nr. 640/2022, de la care autoritatea contractantă nu poate să deroge.

În al doilea rând, solicită modificarea obligației de „intensificare” a acțiunilor de informare și conștientizare cu o trimitere la obligațiile de informare și conștientizare asumate de operator prin ofertă.

Solicită înlocuirea frazei respective cu mențiunea că delegatul este responsabil de acțiunile de informare și conștientizare așa cum s-a angajat prin oferta sa.

În al treilea rând, solicită alocarea riscului 50%-50%.

Alocarea 50%-50% a riscului reflectă faptul că ambele părți au obligații: operatorul să desfășoare campaniile de informare și conștientizare, iar autoritatea să penalizeze utilizatorii care nu se conformează.

4.7. Riscurile nr. 14 și 15 - Colectarea separată a deșeurilor de construcții de la populație

Riscul nr. 14 este similar cu riscul 10 analizat mai sus, cu diferența că în loc de deșeurile menajere și similare se referă la deșeurile din construcții.

Riscul nr. 15 (p. 31) este în oglindă și vizează ipoteza în care *„Scăderea cantităților de deșeuri de construcții de la populație este mai mare cu 50% față de cea estimată”*.

Pentru ambele riscuri, motivele de nelegalitate sunt aceleași.

În cazul riscului nr. 14, autoritatea a introdus o interdicție expresă în sarcina operatorului de a nu obține modificarea tarifului, ceea ce constituie o încălcare flagrantă a Ordinului ANRSC nr. 640/2022, care prevede în mod expres și imperativ posibilitatea modificării tarifului în cazul în care cantitățile de deșeuri variază și conduc la modificarea costurilor cu o influență mai mare de 10% timp de 3 luni consecutive.

Solicită:

- Pentru riscurile nr. 14 și 15: să se modifice Managementul riscului prevăzând că *„Situția va fi analizată în conformitate cu prevederile Ordinului 640/2022 al ANRSC, o eventuală modificare de tarif fiind posibilă în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute în cadrul acestui Ordin”*.

- Pentru riscul nr. 14: să se aloce riscul 50%-50%, această alocare evidențiind faptul că este responsabilitatea operatorului să solicite modificarea tarifului și să o fundamenteze în conformitate cu prevederile legii (Ordinul nr. 640/2022), iar dacă cerințele legale sunt îndeplinite, atunci este responsabilitatea autorității să aprobe modificarea de tarif.

4.8. Riscul 17 - Implementarea necorespunzătoare a instrumentului „plateste pentru cat arunci” (PPCA)

Acest risc este consecința modului absolut impropriu în care autoritatea preconizează implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci”.

Acest instrument nu este o opțiune pentru utilizatori, iar implementarea nu presupune o „bonificație” față de utilizatorii care ar opta să nu îl aplice (astfel de utilizatori nu pot exista din punct de vedere legal), ci presupune plata unei sume mai mică sau mai mare, după cum cantitățile generate sunt mai mici sau mai mari.

Pe cale de consecință și legătura de cauzalitate enunțată ca *„Deoarece delegatul va încasa un volum de tarife mai mic, dar va trebui să*

colecteze un volum de deșeuri reziduale mai mare, sistemul poate deveni nesustenabil financiar." este total lipsită de sens, după cum lipsită de sens este și prevederea introdusă pentru managementul riscului.

Elaborarea regulamentului de implementare nu este o măsură de gestionare a riscului, ci o premisă pentru implementarea instrumentului, astfel cum rezultă din Studiul de oportunitate (p. 49 și 87).

Astfel, singura soluție este eliminarea acestui risc care nu are nicio legătură cu modul legal în care instrumentul respectiv trebuie implementat și modul în care funcționează.

4.9. Riscul 18 - Grad redus de recuperare a contravalorii serviciului de salubritate

Conform art. 64 alin. (3) din caietul de sarcini, pentru utilizatorii fără contract, contravaloarea serviciului de salubritate va fi suportată de autoritatea contractantă, operatorul având așadar dreptul ca și în situația în care reziliază contractul cu un utilizator, să fie plătit în continuare pentru serviciul prestat.

Solicită clarificarea prevederilor din secțiunea Management-ul riscului, specificând clar că *„Operatorul are dreptul la toate remediile prevăzute de legea aplicabilă, inclusiv rezilierea contractelor cu utilizatorii, dacă este cazul. Pentru utilizatorii_ fără contract, operatorul va avea dreptul la plata contravalorii serviciului de salubritate conform art. 64 alin. (3) din Caietul de sarcini"*.

4.10. Riscul 20 - Creșteri salariale generale ca urmare a aplicării unor politici publice

Pe de o parte, consecințele prezentate sunt eronate, fiind vorba nu de diminuarea veniturilor (care nu depind de salariile personalului operatorului ci de cantitățile colectate și de tarife), ci de creșterea costurilor de operare.

Solicită modificarea corespunzătoare a consecinței apariției riscului și modificarea Managementului riscului în sensul în care în această situație, la solicitarea delegatului, se vor aplica prevederile Ordinului 640/2022 al ANRSC referitoare la modificarea tarifelor.

4.11. Riscul 21 - Creșteri de preț la carburanți din cauza unor evenimente externe neașteptate

Similar cu punctul anterior, consecințele prezentate sunt eronate, în realitate este vorba de o creștere a costurilor de operare, nu de diminuarea veniturilor.

Solicită modificarea corespunzătoare a consecinței apariției riscului și modificarea Managementului riscului în sensul *„În această situație. la solicitarea delegatului. se vor aplica prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 referitoare la modificarea tarifelor"*.

4.12. Riscul 24 - Modificări legislative

Creșterea costurilor determinată de modificări legislative este definită în mod expres de Ordinul ANRSC nr. 640/2022 ca ipoteză de modificare a tarifelor (art. 36).

De asemenea, principiul prezervării echilibrului contractual, prevăzut la art. 29 alin. (2) lit. b) și art. 34 lit. b) din Legea nr. 101/2006, impune adaptarea contractului în situația intervenirii unor modificări de natura celor avute în vedere de autoritatea contractantă.

Prin urmare, solicită completarea Managementului riscului în sensul în care *„În această situație. la solicitarea delegatului, se vor aplica prevederile Ordinului ANRSC nr. 640/2022 referitoare la modificarea tarifelor și/sau dispozițiile legale și contractuale aplicabile privind prezervarea echilibrului contractual, după caz”*.

5. Lipsa informațiilor esențiale pentru întocmirea ofertei

Din documentația de atribuire lipsesc o serie de informații care fie sunt prevăzute de lege a fi puse la dispoziția ofertanților, fie existența acestora este esențială pentru elaborarea ofertei.

5.1. Structura recipientelor de colectare (număr și cantități/volume per fracție deșeuri) în cazul agenților economici și instituțiilor publice

Autoritatea contractantă pune la dispoziție doar fragmente de informații:

- în Anexa nr. 2 (corespondentul Anexei 3 din Ordinul nr. 98/2025) sunt prezentate tipul și numărul punctelor de colectare, precum și volumul recipientelor exclusiv pentru utilizatorii casnici care locuiesc în condominii (asociații de proprietari), lipsind informațiile cu privire la structura recipientelor de colectare în cazul agenților economici și instituțiilor publice;

- cu privire la agenții economici și instituțiile publice, în Anexele nr. 3.3 și 3.4, sunt incluse doar informații cu privire la denumirea, adresa și domeniul de activitate (în cazul agenților economici), fără a fi furnizată nicio informație cu privire la structura recipientelor din fiecare locație.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților informații corecte și complete cu privire la numărul și tipul (volumul) de recipiente pentru fiecare fracție de deșeuri în parte, pentru fiecare agent economic/ instituție publică în parte (pe punct de colectare).

5.2. Rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare

Potrivit art. 24 din modelul de contract și 93 din caietul de sarcini, operatorul trebuie să înlocuiască recipientele deteriorate din punctele de colectare cu recipiente de aceeași capacitate și calitate similară. Deși acestea urmează a fi achiziționate pe parcursul derulării contractului în funcție de necesitate, costul trebuie anticipat și inclus în ofertă încă de la început, ca număr de pubele ce trebuie achiziționate.

Solicită ca autoritatea contractantă să pună la dispoziție rata estimativă de contractantă pe baza datelor pe care le are de la operatorul sau operatorii actuali ai serviciului.

6. Eliminarea art. 64 alin. (4) din caietul de sarcini

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine art. 64 alin. (4) din caietul de sarcini.

7. Nelegalitatea cerinței privind experiența similară a managerului de contract

În primul rând, caietul de sarcini raportează în mod eronat experiența managerului de contract la numărul contractelor similare, în loc să se raporteze la durata minimă a experienței similare, indiferent de numărul de contracte, așa cum prevede Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. Potrivit art. 9 alin. (2) din Instrucțiune, experiența specifică solicitată poate fi de până la 3 ani, ca regulă generală.

Solicită reformularea cerinței privind experiența specifică a managerului contract, astfel încât aceasta să se raporteze la durata experienței, iar nu la numărul de contracte, precum și redefinirea „contractelor similare” ca incluzând orice contract ce intră în sfera activităților specifice salubrității, conform art. 2 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, și cu respectarea Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

8. Eliminarea cerinței de la art. 73 alin. (3) din caietul de sarcini

Cerința este excesivă și disproporționată. Nu există niciun text de lege care să oblige operatorul să identifice condominiile care nu sunt organizate în asociații de proprietari, aceasta fiind responsabilitatea autorității contractante/ autorităților locale.

Legea nr. 196/2018 prevede obligativitatea comunicării datelor de către asociațiile de proprietari către autoritățile administrației publice locale - în cazul de față autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă are și dreptul de control asupra activității asociațiilor de proprietari.

Pe de altă parte, cerința este neclară și imprecisă, nefiind specificat ce măsuri ar trebui să ia în această situație delegatul.

Solicită să se elimine cerința de la art. 73 alin. (3) din caietul de sarcini, având în vedere că acesta nu este susținut de nicio bază legală și tinde la încălcarea atribuțiilor stabilite de lege în sarcina autorității contractante.

9. Eliminarea cerințelor privind obligația operatorului de a stoca temporar deșeurile periculoase colectate la baza sa de lucru

Operatorul își poate organiza traseele și dimensiona resursele astfel încât să asigure predarea spre eliminare a deșeurilor menajere periculoase, prin transportarea acestora direct către operatorii relevanți, fără a fi neceară depozitarea temporară a acestora în baza de lucru.

Solicită eliminarea cerinței privind obligația operatorului de a stoca temporar deșeurile periculoase colectate la baza sa de lucru.

10. Eliminarea cerințelor privind numărul minim de mașini

Contestatoarea susține că stabilirea unor cerințe minime privind numărul și capacitatea autospecialelor nu este necesară, fiind o cerință excesivă și contrară principiilor de determinare a capacității vehiculelor

asumate prin caietul de sarcini. De altfel, chiar nota autorității contractante din Anexa 6 permite ofertanților să își dimensioneze schema de mașini pe baza premiselor și a condițiilor stabilite în documentația de atribuire.

Or, potrivit art. 20 alin. (7) din HG nr. 867/2016 *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate care să împiedice realizarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

Solicită eliminarea cerințelor din Anexa 6 la caietul de sarcini privind numărul minim de autospeciale pentru colectare și capacitatea acestora.

11. Reformularea cerinței privind spălarea și curățarea recipientelor de colectare

Solicită să se reformuleze cerința de la art. 94 din caietul de sarcini prin specificarea faptului că aplicarea acesteia în cazul utilizatorilor casnici și agenților economici se referă exclusiv la ipoteza în care recipientele sunt amplasate pe domeniul public, în acord cu prevederile art. 18 alin. (5) din Ordinul ANRSC nr. 97/2025.

233.12. Reformularea art. 91 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini

Conform legislației, cota procentuală (compoziția) se stabilește de către operator, în baza raportului său, nefiind prevăzută participarea delegatarului sau vreo altă formalitate/determinare în sarcina acestuia. În lipsa determinărilor făcute de operator, se aplică în mod obligatoriu compoziția care rezultă din Anexa nr. 5 la OUG nr. 92/2021.

Solicită reformularea art. 91 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini.

13. Prevederi privind dispozițiile date de autoritatea contractantă

Referitor la art. 39 alin. (2) din caietul de sarcini, solicită, în principal, eliminarea prevederilor criticate, iar în subsidiar, reformularea acestora astfel: *„Dispozițiile scrise date de către delegatar operatorului, în condițiile și în limitele legii și a prevederilor contractuale, sunt obligatorii. În situația în care dispozițiile date de către delegatar implică costuri suplimentare în sarcina operatorului, acesta poate solicita modificarea tarifului.”*

14. Indicatori privind calitatea serviciului și penalități

Anexa nr. 7.1 la modelul de contract prevede indicatorii privind calitatea serviciului, împreună cu penalitățile aplicabile.

Cu privire la toate punctele contestate, solicită corelarea dispozițiilor din întreg cuprinsul documentației de atribuire în orice alte aspecte necesare pentru a asigura coerența documentației.

14.1. Anexa nr. 7.1, pct. 1.1

La pct. 1.1 din Anexă, este prevăzut următorul indicator: *„Numărul de recipiente pentru colectarea separată a deșeurilor furnizate de către operator în termen de 5 zile lucrătoare de la solicitarea utilizatorilor raportat la numărul total de recipiente solicitate.”* Penalitatea aferentă este de 1.000 lei/recipient nefurnizat în termen.

O astfel de penalitate este excesivă și disproporționată, aducând atingere principiului echilibrului contractual. Pe de altă parte, nu există nicio dispoziție legală care să impună operatorului un termen de răspuns, cu atât mai mult unul atât de scurt.

Solicită reducerea cuantumului penalității până la suma de 50 lei/recipient.

14.2. Anexa nr. 7.1, pct. 1.3

La pct. 1.3 este prevăzut indicatorul „Numărul de abateri de la frecvența de colectare stabilită pentru fiecare fracție de deșeuri prin caietul de sarcini” și penalitatea de 2.500 lei/abatere.

Așa cum este definit indicatorul, de ori câte ori operatorul nu respectă frecvențele de colectare, chiar și cu privire la un singur utilizator, indiferent de motiv, devine aplicabilă penalitatea.

Subliniază că în majoritatea situațiilor, vinovăția operatorului este imposibil de stabilit. Astfel, documentația de atribuire nu impune trasabilitatea colectării și nu sunt prevăzute taguri RFID/mijloace video de documentare.

Solicită reformularea dispoziției criticate astfel: „Numărul de abateri de la frecvența de colectare pentru o categorie de utilizatori stabilită pentru fiecare fracție de deșeuri prin caietul de sarcini. Operatorul nu este răspunzător în situația în care utilizatorii, în mod culpabil, nu respectă frecvențele de colectare”.

14.3. Anexa 7.1, pct. 1.5

Indicatorul prevede astfel: „Numărul de situații în care un recipient de colectare deteriorat este reparat sau înlocuit în mai puțin de 24 de ore de la semnalarea defecțiunii raportat la numărul total de situații”. Penalitatea aplicabilă este de 1.000 lei/container nereparat sau neînlocuit.

Similar cu pt. 1.1 de mai sus, penalitatea impusă este excesivă și disproporționată. De asemenea, termenul de răspuns este excesiv, fiind imposibil pentru operator să asigure înlocuirea sau repararea recipientului în mai puțin de 24 de ore de la primirea unei solicitări.

Solicită reducerea cuantumului penalității până la suma de 50 lei/recipient, precum și majorarea termenului de reparare/înlocuire la 5 (cinci) zile lucrătoare.

14.4. Anexa nr. 7.1, pct. 2.2

Indicatorul prevede astfel: „Numărul de reclamații ale utilizatorilor privind calitatea și cantitatea serviciilor prestate rezolvate în mai puțin de o zi calendaristică raportat la numărul total de reclamații justificate rezolvate privind calitatea și cantitatea serviciilor prestate”. Penalitatea stabilită pentru nerespectarea indicatorului este de 5.000 lei/reclamație.

La un calcul simplu, dacă operatorul întârzie soluționarea fie și cu o oră în 5% din cazuri (indiferent de urgență), raportat la 1.000 de solicitări/lună, rezultă acumularea unor penalități de 250.000 lei.

Pentru a evita acumularea unor asemenea penalități ruinătoare, operatorul ar trebui să indisponibilizeze o cantitate de resurse semnificativă, în detrimentul costului economic al serviciului.

Solicită obligarea autorității contractante să adopte, alternativ (la alegerea sa), unul dintre următoarele două remedii: fie (i) restrângerea penalității exclusiv cu privire la depășirea termenului de soluționare în privința reclamațiilor critice/urgente (cu definirea urgenței); fie (ii) reducerea cuantumului penalității la 100 lei/reclamație.

15. Dispoziții din modelul de contract

15.1. Art. 7 lit. d) - cerința privind modificarea tarifelor

Solicităm să se elimine din textul articolului contestat condiția ca modificarea tarifului să nu acopere un risc asumat de delegat, având în vedere motivele de mai sus, precum și cele indicate în Secțiunea 4.

15.2. Art. 21 alin. (4) lit. b) - cerința privind indicarea datei până la care nivelul indicatorului de performanță va fi atins

Este imposibil ca operatorul să își asume o dată pentru atingerea unui indicator de performanță, câtă vreme nu are pârghiile necesare pentru a impune respectarea sa, iar cerința prevăzută în modelul de contract este excesivă și disproporționată.

Solicită să se elimine cerința de la art. 24 lit. b) din modelul de contract.

15.3. Art. 41 - menținerea echilibrului contractual

Solicită eliminarea fragmentului subliniat în co contestație de la alin. (4) care permite încetarea unilaterală a contractului, fără daune-interese, și înlocuirea acesteia cu o prevedere în sensul că în cazul eșecului negocierilor, atunci oricare dintre părți se poate adresa instanței în temeiul art. 1271 din Codul civil privind impreviziunea.

15.4. Art. 43 și art. 6 lit. h) - modificarea unilaterală de către autoritatea contractantă

Solicită completarea/reformularea acestor texte în sensul că autoritatea poate modifica unilateral Regulamentul Serviciului sau caietul de sarcini numai în situația în care aceste modificări sunt necesare urmare a unor prevederi legale noi, pentru adaptarea contractului la astfel de prevederi.

În lumina argumentelor mai sus prezentate, solicită admiterea contestației.

Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025 au fost transmise prin adresa nr. 48260/26.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 43108/27.06.2025.

Prin adresa nr. 49404/30.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44068/01.07.2025, autoritatea contractantă formulează punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației având în vedere următoarele argumente:

Referitor la punctul nr. 1 din contestație - *Prevederi privind densitățile medii ale fracțiilor colectate*

Densitățile invocate de contestatoare și utilizate sunt densitățile la dimensionarea sistemului de gestionare a deșeurilor menajere de la nivelul Sectorului 6 al Municipiului ... prin colectarea separată și transportul separat al deșeurilor care a făcut obiectul finanțării europene nerambursabile, prin Proiectul POIM 2021 - 2024, contract de finanțare nr.1774/09.12.2022 și prin Programul Dezvoltare Durabilă 2021-2027, contract de finanțare nr.115/15.10.2024 Etapa II.

Folosirea pentru elaborarea documentației de atribuire care vizează implementarea proiectului POIM a altor densități ar conduce la distorsionarea aplicației de finanțare aprobată, ceea ce ar crea prejudicii reale autorității contractante: orice modificare a proiectului POIM 2021 - 2024 care conduce la alterarea condițiilor inițiale de finanțare și determină neîndeplinirea condițiilor de asigurare a sustenabilității investițiilor realizate, are ca efect direct returnarea finanțării de către beneficiar, în acest caz de către

Pentru motivele arătate, consideră neîntemeiată și nelegală solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante să folosească densitățile din Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004, densitățile folosite în documentația de atribuire reflectând necesitatea autorității, pe de o parte de a respecta prevederile unui proiect finanțat din fonduri europene nerambursabile, iar pe de altă parte de a se asigura de realizarea unei infrastructuri de salubritate corespunzătoare, care să creeze premisele atingerii Țintelor de colectare separată și reducerea depozitării deșeurilor, în condițiile în care în prezent situația nu este în parametri ideali.

Referitor la punctul 2 din contestație - *Implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci”*

Instrumentul „plătește pentru cât arunci” are drept scop scăderea cantităților de deșuri reziduale (care ajung la depozit) în paralel cu creșterea cantității de deșuri reciclabile (care ajung în stații de sortare și apoi sunt trimise la reciclare/valorificare) fiind un instrument economic care Țintește înspre conștientizarea utilizatorilor cu privire la faptul că deșeurile costă, având de asemenea ca obiectiv inducere a comportamentului de reducere a deșeurilor generate, de creștere a gradului de reciclare și de reducere a cantităților depozitate.

De altfel, raportat la faptul că nu se cunosc tarifele de colectare a fracțiilor de deșuri, autoritatea contractantă afirmă că este în imposibilitatea definitivării unui regulament complet, iar elaborarea unui instrument insuficient de clar nu este relevantă și mai mult împiedică și întârzie nejustificat finalizarea procedurii pentru încheierea contractului de delegare. Este adevărat că, pentru depunerea ofertei, ofertanții trebuie să aibă posibilitatea să își întocmească oferta în mod egal și comparabil.

Concluzionând, la nivelul Sectorului 6, implementarea instrumentului „Plătește pentru cât arunci” este prevăzută astfel în documentația de atribuire:

- > Metoda de implementare este *volum* pentru utilizatorii casnici zona case și vizează volumul pubelei pentru deșeuri reziduale, toți utilizatorii casnici având inițial asigurată o pubelă de 120 l (achiziționată de autoritatea contractantă prin POIM);

- > Investițiile solicitate operatorului sunt 8.645 pubele pentru deșeurile reziduale cu capacități între 40-80 l (la faza de ofertă pentru egalitate de tratament se va cota în oferta financiară un cost corespunzător contravalorii pubelor pentru 80 l) urmând ca ulterior, după semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător), dar înainte de începerea perioadei de mobilizare, odată cu elaborarea Regulamentului să se stabilească exact:

- o câți utilizatori vor alege schimbarea pubelei de 120 l cu alta de volum mai mic, cu scopul de a arunca cât mai puțin deșeu rezidual pentru un tarif mai redus o câte pubele din cele 8645 ofertate vor avea volum de 40/60/80 l în așa fel încât operatorul să le poată achiziționa și ulterior livra în perioada de mobilizare

- > Metoda de implementare este *volum* pentru utilizatorii non casnici și vizează de asemenea, volumul pubelei pentru deșeuri reziduale;

- > Pentru zona blocuri arundate insulelor PNRR soluția tehnică privind modul de implementare a instrumentului „plătește pentru cât arunci” se va stabili după finalizarea construcției insulelor digitalizate și va fi detaliată în Regulamentul care se va elabora;

- > Utilizatorii din zona de blocuri arondați platformelor POIM, în primă fază nu sunt incluși în proiectul pilot însă nu sunt excluși în mod definitiv de la implementarea instrumentului, pe parcursul derulării contractului urmând să fie identificate soluții și pentru aceștia;

- > Regulamentul se va elabora cel mai târziu până la data începerii perioadei de mobilizare, în așa fel încât, pe de o parte a se putea stabili tarifului aferent pubelelor de capacitate mai mică prin raportare la tariful pentru colectarea deșeurilor reziduale ofertat (care vizează tariful pentru pubela de 120 l), iar pe de altă parte pentru a nu perturba operatorul în derularea obligațiilor sale contractuale;

- > Regulamentul privind implementarea instrumentului, fiind aprobat prin Hotărâre de Consiliu Local este un act administrativ, cu caracter de obligativitate prin efectul legii pentru utilizatorii serviciului din aria administrativă a Sectorului 6 al Municipiului

Faptul că în cadrul Regulamentului utilizatorii „pot opta” pentru pubele cu capacitate mai mare sau mai mică (80 l sau 120 l), aceasta nu înseamnă că respectarea regulilor impuse prin Regulament este „opțională” - toți utilizatorii sunt obligați să adere la implementarea instrumentului prin efectul (egal obligatoriu al actului normativ erga

omnes adoptat de Consiliul Local). Faptul că aleg între pubele de 80 l (pentru colectarea căreia plătesc un tarif mai mic) și cea de 120 l (pentru colectarea căreia plătesc un tarif mai mare) aceasta nu poate fi interpretat în sensul că se sustrag de la aplicarea Regulamentului.

Nu se solicită operatorului dotări tehnice speciale (investiții de tip CIP pentru pubele. RFDI. etc) sau alte autovehicule decât cele necesare oricum pentru prestarea serviciului (și care sunt calculate raportat la cantitățile existente, indiferent dacă deșeurile sunt colectate în pubele de 80 l sau 120 l). Prin urmare, potențialii ofertanți, inclusiv contestatoarea au la îndemână toate informațiile pentru realizarea ofertelor, în mod egal și nediscriminatoriu, aspectele invocate referitoare la eventuale investiții suplimentare, fiind aspecte care țin de executarea contractului și nu vizează derularea procedurii de atribuire, astfel încât, de principiu nici nu ar trebui să îmbrace forma unei contestații la documentația de atribuire.

Referitor la punctul 3 din contestație - *Suportarea obligațiilor și a costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare {insule} POIM și PNRR*

Față de cele solicitate, achizitoarea arată că, pentru situația platformelor de colectare/insulelor POIM și PNRR, în cadrul contractului este stabilită o procedură privind preluarea acestora de către operator, în perioada de mobilizare a contractului, procedură care răspunde la solicitările contestatoarei.

Este vorba despre prevederile art. 17 alin. (19)-(21) din modelul de contract.

Prin urmare, în perioada de mobilizare, părțile vor inventaria împreună bunurile pe care delegatarul le pune la dispoziție, ocazie cu care vor fi prezentate toate documentele necesare.

Conform prevederilor din contract, delegatul răspunde pentru aceste bunuri în conformitate cu starea menționată în inventar, beneficiind integral de garanțiile producătorului privind echipamentele și lucrările.

Referitor la punctul 4 din contestație - *Matricea riscurilor:*

- Subpunctul 4.1 Riscul nr. 5 - Resurse la intrare (necesare operării activității de colectare și a echipamentelor) s-a formulat Măsura de remediere nr. 1

- Subpunctul 4.2 Riscul nr. 8 - Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat, s-a comunicat Măsura de remediere nr. 2

- Subpunctul 4.3 Riscul nr. 9 - Deșeuri periculoase s-a transmis Măsura de remediere nr. 3

- Subpunctul 4.4 Riscul nr. 10 - Cantitatea de deșeuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai mare decât cea estimată - Măsura de remediere nr. 4

- Subpunctul 4.5 Riscul nr. 11 - Cantitatea totală de deșeuri menajere și similare ce trebuie colectată este mai redusă decât cea estimată autoritatea contractantă - Măsura de remediere nr. 5

- Subpunctul 4.6. Riscul nr. 12 - Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin documentația de atribuire (caietul de sarcini) - Măsura de remediere nr. 6

- Subpunctul 4.7 Riscurile nr. 14 și 15 - Colectarea separată a deșeurilor de construcții de la populație - Măsura de remediere nr. 7

- Subpunctul 4.8 Riscul 17 - Implementarea necorespunzătoare a instrumentului „plătește pentru cat arunci” (PPCA) - Măsura de remediere nr. 8

- Subpunctul 4.9. Riscul 18 - Grad redus de recuperare a contravalorii serviciului de salubritate - Măsura de remediere nr. 9

- Subpunctul 4.10 Riscul 20 - Creșteri salariale generale ca urmare a aplicării unor politici publice - Măsura de remediere nr. 10

- Subpunctul 4.11. Riscul 21 - Creșteri de preț la carburanți din cauza unor evenimente externe neașteptate - Măsura de remediere nr. 11

- Subpunctul 4.12. Riscul 24 - Modificări legislative - Măsura de remediere nr. 12

Referitor la punctul 5 din contestație - *Lipsa informațiilor esențiale pentru întocmirea ofertei*

- Subpunctul 5.1 - Structura recipientelor de colectare (număr și cantități/volume per fracție deșeuri) în cazul agenților economici și instituțiilor publice - s-a formulat Măsura de remediere nr. 13

- Subpunctul 5.2 - Rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare - Măsura de remediere nr. 14

Referitor la punctul 6 din contestație - *Eliminarea art. 64 alin. (4) din caietul de sarcini* - Măsura de remediere nr. 15

Referitor la punctul 7 din contestație - *Nelegalitatea cerinței privind experiența similară a managerului de contract*

Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 nu vizează în mod direct și aplicarea prevederilor Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. Legiuitorul înțelege astfel că aceste contracte - de concesiune lucrări/servicii prezintă particularități care nu sunt acoperite de prevederile legislației privind achizițiile publice/achizițiile sectoriale, în cadrul procedurii ne aflăm în prezența unui contract de concesiune cu o durată de 8 ani, cu o valoare estimată de 1.046.704.241,98 lei fără TVA. Cantitatea estimată de deșeuri municipale inclusiv conexe care urmează a fi colectată pentru primul an de operare este de circa 156.744,00 tone.

Având în vedere particularitățile acestei proceduri, a contractului care urmează a fi atribuit, impactul pe care contractul îl are direct asupra populației Sectorului 6, beneficiarul dorește să se asigure că operatorul care va derula contractul are capacitatea să îl implementeze și să îl ducă la bun sfârșit nu doar prin prisma unei experiențe similare anterioare a operatorului, ci și din perspectiva asigurării managementului prezentului contract.

Referitor la punctul 8 din contestație - *Eliminarea cerinței de la art. 73 alin. (3) din caietul de sarcini*

Așa cum rezultă din prevederile acestui articol, sarcina operatorului este să identifice acele eventuale condominii care nu sunt organizate în asociații de proprietari/locatari, astfel încât, în speță nu sunt aplicabile sub nicio formă prevederile Legii nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor, invocată de contestatoare.

Prin urmare, există condominii formate din mai puțin de 3 unități de proprietate imobiliară care să nu fie organizate asociații.

Contrar argumentației contestatoarei, delegatul este singura entitate care intră în contact direct, în teren, cu utilizatorii și este cel mai în măsură și este direct interesat să aibă o evidență cât mai clară a situației acestor condominii, pentru a putea factura prestarea serviciilor.

Eliminarea acestei obligații ar crea premisele existenței unor persoane în aria de delegare care nu ar beneficia de serviciu, ceea ce contravine prevederilor legii.

Solicită respingerea criticii.

Referitor la punctul 9 din contestație - *Eliminarea cerințelor privind obligația operatorului de a stoca temporar deșeurile periculoase colectate la baza sa de lucru* s-a adoptat Măsura de remediere nr. 16.

Referitor la punctul 10 din contestație - *Eliminarea cerințelor privind numărul minim de mașini* - Măsura de remediere nr. 17.

Referitor la punctul 11 din contestație - *Reformularea cerinței privind spălarea și curățarea recipientelor de colectare* - Măsura de remediere nr. 18.

Referitor la punctul 12 din contestație - *Reformularea art. 91 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini*

Articolul 91 din caietul de sarcini reglementează procedura care trebuie parcursă pentru determinarea compoziției deșeurilor municipale, inclusiv întocmirea unui raport final care va cuprinde rezultatele obținute.

Formularea articolului 91 din caietul de sarcini respectă întru totul, în integralitatea sa, inclusiv alin. (1) și (4), prevederile art. 94 din caietul de sarcini - cadru aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 98/2025.

Referitor la punctul 13 din contestație - *Prevederi privind dispozițiile date de autoritatea contractantă* s-a publicat Măsura de remediere nr. 19.

Referitor la punctul 14 din contestație - *Indicatori privind calitatea serviciului și penalități*

Ca și abordare generală și comună a celor 4 critici privind cei patru indicatori de performanță (atât în ceea ce privește indicatorul cât și penalitățile aferente), achizițitoarea menționează că aceștia au făcut obiectul Regulamentului de salubritate, parte integrantă din documentația de atribuire.

Analizând în particular Indicatorul din Anexa nr. 7.1, pct 1.1: „Numărul de recipiente pentru colectarea separată a deșeurilor furnizate de către operator în termen de 5 zile lucrătoare de la solicitarea utilizatorilor raportat la numărul total de recipiente solicitate” și solicitarea de reducere a penalității de la 1000 lei/caz la 50 de lei/caz, această solicitare nu poate fi reținută, întrucât ar încălca prevederile Regulamentului cadru al serviciului de salubritate, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 97/2025 unde, în cazul nerespectării acestui indicator, penalitatea este de 500 lei/caz - a se vedea Anexa la Regulamentul cadru, punctul 1.

Analizând Indicatorul din Anexa nr. 7.1, pct 1.3 „Numărul de abateri de la frecvența de colectare stabilită pentru fiecare fracție de deșeuri prin caietul de sarcini” și penalitatea de 2.500 lei/abatere pentru care contestatoarea solicită reformularea, autoritatea contractantă precizează că acesta respectă integral prevederile Regulamentului cadru al serviciului de salubritate, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 97/2025, atât în ce privește modul de formulare al indicatorului cât și cuantumul penalității - a se vedea Anexa la Regulamentul cadru, punctul 5.

În ceea ce privește ceilalți indicatori contestați, autoritatea contractantă îi consideră necesari pentru a avea la dispoziție o serie de pârghii pentru aducerea la bun sfârșit a implementării contractului pe durata celor 8 ani.

Prin urmare, solicită respingerea solicitărilor contestatoarei privind obligarea autorității contractante să modifice parte din indicatorii privind calitatea serviciului.

Referitor la punctul 15 din contestație - *Dispoziții din modelul de contract*

Subpunctul 15.1 - art. 7 lit d) - cerința privind modificarea tarifelor, s-a formulat Măsura de remediere nr. 20

Subpunctul 15.2 - art. 21 alin. (4) lit. b) - cerința privind indicarea datei până la care nivelul indicatorului de performanță va fi atins - Măsura de remediere nr. 21

Subpunctul 15.3 - art. 41 - menținerea echilibrului contractual - Măsura de remediere nr. 22

Subpunctul 15.4 - art. 43 și art. 6 lit. h) - modificarea unilaterală de către - Măsura de remediere nr. 23

Față de argumentele expuse mai sus, solicită respingerea contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45613/08.07.2025, contestatoarea ... SA transmite concluzii scrise, ca răspuns la măsurile de remediere și punctul de vedere transmise de către achizitoare. Contestatoarea a studiat dosarul cauzei în data de 03.07.2025.

Dosarul nr. .../2025:

Prin cea de-a treia contestație formulată în cadrul procedurii, ... SRL aduce critici documentației de atribuire. Motivarea integrală a

contestației se regăsește în fișierul "[PC.../00024] Contestatie nr. 3_semnat.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la 27.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. PC.../13.06.2025

I. Documentația de atribuire contravine anumitor dispoziții generale din Legea nr. 100/2016 și anumitor dispoziții speciale din domeniul serviciilor de salubritate, motiv pentru care se impune obligarea autorității Contractante la remediere sau, eventual, anularea procedurii de atribuire.

1.1. *Procedura de colectare a deșeurilor separate incorect* prevăzută în art. 41 din caietul de sarcini trebuie să fie inclusă în documentația de atribuire.

Lipsa procedurii de colectare a deșeurilor separate incorect din documentația de atribuire reprezintă un viciu cu atât mai serios și afectează participarea ofertanților la procedura de atribuire, cu cât unul dintre riscurile prevăzute la pct. 12 din art. 102 din caietul de sarcini este *„Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini)”*, risc pus în proporție de 100% în sarcina operatorului economic și care are drept consecință că *„Aceste costuri vor fi suportate integral de căi tre Delegat”*.

Invocă dispozițiilor art. 19 alin. (2) și (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 867/2016 („HG nr. 867/2016”).

Față de aceste dispoziții legale, este fără doar și poate că documentația de atribuire trebuia să includă cel puțin un model al procedurii de colectare a deșeurilor separate incorect, astfel încât operatorii economici interesați să fie în măsură să își formeze o idee despre ce anume implică o atare procedură și care ar putea fi impactul acesteia asupra laturii financiare a contractului.

1.2. Pentru riscurile prevăzute la punctele 8 și 9 din art. 102 din caietul de sarcini, se impune eliminarea sintagmei *„Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”*

Astel cum rezultă din prevederile art. 102 din caietul de sarcini, două dintre riscurile care au fost prevăzute în proporție de 100% în sarcina operatorilor economici sunt:

- > Pct. 8 - *„Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate”*;
- > Pct. 9 - *„deșeuri periculoase”*.

În cazul ambelor riscuri, în coloana *„Consecințe, contribuția financiară a Delegatului”*, autoritatea contractantă a prevăzut faptul că *„Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”*.

Or, în ceea ce privește modificarea tarifelor aferente activităților specifice serviciului de salubritate, se impun a fi respectate dispozițiile Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

În plus, cele două riscuri nu depind deloc de conduita operatorului economic în executarea contractului ce ar fi atribuit, ci exclusiv de factori externi, respectiv de conduita utilizatorilor casnici și non casnici din aria delegată.

Prin urmare, este nelegal și excesiv a elimina dreptul operatorului economic de a-și recupera eventualele diferențe de costuri cu asigurarea activității în aceste două situații, în baza Ordinului ANRSC nr. 640/2022, din moment ce acesta nu poate influența sub nicio formă conduita persoanelor fizice și juridice și nu poate interveni în așa măsură încât să stopeze/elimine fenomenul impurificării deșeurilor reciclabile sau al amestecării deșeurilor periculoase cu alte tipuri de deșeuri.

Pe cale de consecință, sintagma *„Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”*, inserată la pct. 8 și 9 din art. 102 din caietul de sarcini se impune a fi eliminată, întrucât este de natură să priveze operatorul economic de un drept al său, garantat prin lege.

I.3. Din art. 7 lit. d) și e) din contractul de delegare, se impune eliminarea sintagmei *„cu condiția ca aceasta să nu acopere un risc asumat de Delegat, conform matricei riscurilor din Documentația de atribuire a prezentului Contract”*

În primul rând, în acord cu aspectele sesizate în secțiunea 1.2. de mai sus, reiterează ideea conform căreia autoritatea contractantă nu poate restricționa sau limita dreptul operatorului economic de a solicita și de a obține o modificare a tarifului în condițiile prevăzute de Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

În al doilea rând, aceasta se impune a fi corelată cu clauza din art. 41 alin. (3) din contractul de delegare.

Această clauză contractuală garantează operatorului economic dreptul de a obține adaptarea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, în condiții similare instituției impreviziei.

I.4. Clauzele din art. 33 din contractul de delegare nu au vreun suport legal și sunt neconstituționale, excesive și abuziv impuse, astfel că se impun a fi eliminate.

În primul rând, aceasta nu are deloc fundament legal, nici în Legea nr. 101/2006, în Legea nr. 51/2006 sau în Legea nr. 100/2006, fiind vădit absurdă și excesivă.

Din contră, sunt legiferate dispozițiile art. 33 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 - legea generală a serviciilor comunitare de utilități publice, în care este inclus și serviciul de salubritate.

Față de aceste dispoziții legale, este fără doar și poate că, în cazul încetării contractului de delegare înainte de termen, autoritățile administrației publice locale au obligația de a efectua în cel mai scurt timp demersurile necesare în vederea desemnării unui nou operator care să asigure prestarea activității ce a făcut obiectul respectivului contract, singura obligație ce ar putea fi impusă operatorului economic fiind cea de

a asigura continuitatea furnizării/prestării serviciilor/activităților până la data desemnării noului operator, dar nu mai mult de 90 de zile.

Pe cale de consecință, din moment ce odată cu încetarea contractului de delegare s-ar impune desemnarea unui nou operator, nu există nicio rațiune faptică sau juridică pentru clauza din alin. (1) al art. 33 din contractul de delegare, fiind de neacceptat a se impune ca fostul operator economic să transmită contractele pe care le-a încheiat în activitatea sa comercială noului operator ce ar fi delegat.

Pe cale de consecință, este fără putință de tăgadă că prevederile articolului antementionat nu pot exista în contractul de delegare, fiind fără suport legal și încălcând drepturi fundamentale ale operatorilor economici de drept privat, astfel că se impun a fi eliminate.

I.5. Clauza din art. 35 alin. (6) din contractul de delegare expune operatorul economic unei răspunderi civile extinse, cu încălcarea principiului transparenței și al proporționalității, astfel că se impune a fi eliminată.

Sintagma „*în legătură cu orice pretenții sau prejudicii invocate de orice altă persoană decât Delegatarul*” este extrem vagă și instituie o răspundere civilă contractuală în sarcina operatorului economic extinsă în mod nepermis, mai ales că nu sunt delimitate natura sau originea prejudiciilor și nici calitatea acestor persoane în raport cu contractul de delegare, clauza făcând referire la „*orice altă persoană decât Delegatarul*”.

Or, prin instituirea unei răspunderi contractuale atât de extinse, operatorul economic participant la procedura de atribuire nu poate evalua în mod rezonabil riscurile contractuale la care s-ar expune, deoarece clauza din art. 35 alin. (5) din contractul de delegare presupune un potențial de a se atrage răspunderea contractuală a operatorului pentru fapte comise de/asupra unor terți independenți de contractul de delegare, precum și pentru prejudicii indirecte, speculative sau imposibil de anticipat, pentru care nu pot fi estimate în mod corespunzător rezervele financiare eventual necesare.

În consecință, și din această perspectivă, este evidentă încălcarea principiului transparenței și al proporționalității, impuse prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din Legea nr. 100/2016.

1.6. Fișa „Valoare Contract” din Modelul financiar (fișier Excel), pe baza căreia se întocmește oferta financiară conține o serie de costuri care nu pot face parte din fundamentarea tarifelor ofertate de către operatorul economic, fapt ce, pe de-o parte, majorează artificial valoarea estimată a procedurii de atribuire și, pe de altă parte, impune în mod nelegal diminuarea costurilor reale din cadrul tarifelor ce trebuie ofertate de către operatorul economic.

Valoarea totală estimată a contractului de delegare (fără TVA) a fost prevăzută ca fiind 1.046.704.241,98 lei, pentru o durată a concesiunii de 96 luni (8 ani).

Elementele menționate în fișele și memoriile tehnico-economice justificative din Modelul financiar și care nu reprezintă tarife aferente activităților ce fac obiectul contractului de delegare pentru care a fost desfășurată procedura de atribuire se impun a fi eliminate.

În al doilea rând, toate aceste elemente de cheltuieli prevăzute în mod nelegal au o valoare considerabilă și conduc la o creștere exagerată a valorii contractului de delegare.

Însumând aceste valori, rezultă un total de 519.039.643,53 lei reprezentând elemente de cheltuieli introduse aparent în costurile operatorului, fără ca acestea să poată face în mod legal parte din fundamentarea cheltuielilor proprii ale operatorului, fapt ce automat atrage diminuarea artificială a cheltuielilor reale ale operatorului pentru încadrarea în valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Deși diferența totală de distanță dintre locațiile unde sunt transportate deșeurile reziduale (40 km) și biodeșeurile (158 km) este de 118 km, diferențele dintre cele două tarife maxime evidențiate la pct. 2 și 3 din Tabelul 11-2 din Studiul de oportunitate este de doar 0,21 lei/persoană/lună.

Or, ținând cont doar costurile cu combustibilul pentru fiecare activitate/tarif în parte raportat la diferența de distanță între cele două locații, se constată o diferență mult mai mare între cele două tarife, respectiv de 0,68 lei/persoană/lună (nu de 0,21 lei, așa cum s-a prevăzut în Studiul de oportunitate).

În consecință, este fără doar și poate că tarifele maxime stabilite în Tabelul 11-2 *„Calculul facturii maxime de salubritate pentru utilizatorii casnici”* din Studiul de oportunitate nu au la bază un calcul corect, aceste tarife fiind nejustificate și stabilite în mod netransparent, ceea ce afectează valoarea reală a contractului, aceasta fiind subestimată, corelativ fiind încărcată excesiv cu elementele de cheltuieli conform argumentației de la secțiunea anterioară.

II. Autoritatea contractantă se impune a fi obligată la reluarea procedurii de atribuire de la etapa publicării anunțului.

III. În subsidiar, în ipoteza în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, respectiv reluarea acesteia de la etapa publicării anunțului, solicită anularea procedurii de atribuire.

În concluzie, având în vedere toate motivele de fapt și de drept expuse supra, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 50198/01.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 44071/01.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025, prin care solicită respingerea contestației. Pe cale de excepție, în lipsa unui document care să justifice calitatea persoanei care a semnat contestația, consideră că aceasta nu îndeplinește condițiile legale privind

reprezentarea și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia ca fiind nulă.

Pe fond, arată următoarele:

Referitor la motivul nr. 1.1 din contestație - *"Procedura de colectare a deșeurilor separate incorrect" prevăzută în art. 41 din Caietul de sarcini trebuie să fie inclusă în Documentația de atribuire*

În principal precizează că, așa cum este formulat art. 41 în caietul de sarcini, acesta corespunde întru-totul cu art.47 din caietul de sarcini-cadru aprobat de ANRSC prin Ordinul nr. 98/2025.

În plus, invocă dispozițiile art. 51 alin. (5) din Legea nr. 101/2006, precum și pe cele ale art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022 privind Normele metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate.

Procedura efectivă pentru aplicarea acestui tarif precum și detalierea măsurilor care trebuie întreprinse nu pot fi impuse de la momentul actual, prin documentația de atribuire, per a contrario riscându-se limitarea posibilităților și anumitor măsuri specifice cu care ar putea interveni operatorul desemnat.

Elaborarea acestei proceduri ține de experiența practică a fiecărui operator de colectare în parte și ar fi restrictiv să se impună anumite măsuri și proceduri la faza de atribuire a contractului.

Modele de documente la care face referire art. 19 alin. (3) lit. (d) din HG nr. 867/2016 sunt modele de tipul acordului de asociere, scrisorii de garanție bancară, etc și vizează cu precădere forma unor documente și nu conținutul acestora.

Având în vedere cele mai sus arătate, solicită respingerea solicitării ca fiind nejustificată, art. 41 din caietul de sarcini respectând prevederile caietului de sarcini cadru, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 98/2025.

Referitor la motivul nr. 1.2 din contestație - *Pentru riscurile prevăzute la punctele 8 și 9 din art. 102 din Caietul de sarcini, se impune eliminarea sintagmei „Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”:*

Prin Măsură de remediere nr. 2, autoritatea contractantă a modificat Riscul nr. 8 - Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat - Consecințe, contribuția financiară a Delegatului în sensul eliminării sintagmei „Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”.

Prin Măsură de remediere nr. 3 s-a eliminat integral Riscul nr. 9 - Deșeuri periculoase.

Prin urmare, consideră că solicitările contestatoarei sunt în prezent lipsite de obiect, motiv pentru care se impune respingerea acestora.

Referitor la motivul nr. 1.3 din contestație - *Din art. 7 lit. d) și e) din Contractul de delegare, se impune eliminarea sintagmei „cu condiția*

ca aceasta să nu acopere un risc asumat de Delegat, conform matricei riscurilor din Documentația de atribuire a prezentului Contract":

Prin Măsură de remediere nr. 20, autoritatea contractantă a modificat art. 7 lit. d) din modelul de contract astfel:

Prin urmare, solicitarea contestatoarei privind modificarea art. 7 lit. d) este în prezent lipsită de obiect, motiv pentru care se impune respingerea acesteia.

În ceea ce privește eliminarea lit. e) a aceluiași art. 7 din susține modificarea asemănător cu art.7 lit. d) așa cum a fost acesta reformulat.

Referitor la motivul nr. 1.4 din contestație - Clauzele din art. 33 din Contractul de delegare nu au vreun suport legal și sunt neconstituționale, excesive și abuziv impuse de către Autoritatea Contractantă, astfel că se impun a fi eliminate.

Contestatoarea solicită eliminarea art. 33 din contract.

Referitor la argumentațiile și solicitările contestatoarei, achizitoarea arată: Prevederile art. 33 au ca scop asigurarea posibilității de continuare a serviciului în situația în care, din diverse motive, contractul încetează, iar delegatul nu mai poate presta serviciul, fiind o măsură de evitare a unor incidente de mediu și/sau de sănătate a populației.

În cazuri urgente, care împiedică prestarea zilnică a serviciului, autoritatea contractantă trebuie să aibă la îndemână posibilitatea temporară - până (a organizarea unei noi proceduri de atribuire (din practica bine cunoscută o licitație de asemenea compexitate și anvergură poate să dureze și până la 2 ani) - de a adera la cadrul contractual deja existent, în interes public.

Este o măsură de asigurare de către autoritatea contractantă asupra faptului că nu sunt înlocuiți "de facto", fără știrea și acordul delegatarului subcontractanți și furnizori din oferta inițială.

Referitor la motivul nr. 1.5 din contestație, prin măsura de remediere nr. 8 s-a modificat art. 35 alin. (6) din contract.

Prin modificarea formulată în urma adoptării măsurii de remediere invocate, consideră că sunt soluționate și aspectele invocate de contestatoare.

Referitor la motivul nr. 1.6 din contestație, cu privire la argumentele invocate de contestatoare referitoare la includerea în valoarea contractului a unor costuri care, în opinia acesteia, nu ar putea fundamenta tarifele oferite de operatorul economic, se impun următoarele precizări:

Pentru stabilirea valorii prezentei proceduri, a tarifelor care fac obiectul ofertării analiza s-a realizat având în vedere:

A. Prevederile legale aplicabile modalității de fundamentare a tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate menționate mai sus.

B. Prevederile legale aplicabile modalității de fundamentare a tarifelor pentru serviciile conexe serviciului de salubritate, menționate mai sus.

C. Fundamentarea tarifelor pentru activitățile serviciului de salubritate (T1, T2 și T3)

Conform art. 43 alin. (2) din Legea nr. 101/2006 tarifele pentru activitățile de salubritate prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. a) și c)-j) trebuie fundamentate exclusiv pe baza cheltuielilor aferente fiecărei activități, fără a include:

- Cheltuieli cu alte activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale;
- Valoarea contribuției pentru economia circulară.

Potrivit cerințelor din Studiul de oportunitate și fundamentare (Cap. 10,1) și din Formularul 7, tarifele T1, T2 și T3 includ doar cheltuieli de operare specifice fiecărei activități și exclud:

› cheltuieli aferente altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale, precum cheltuieli cu depozitarea, cheltuieli cu sortarea, cheltuieli cu digestia anaerobă și cheltuieli cu tratarea mecano-biologică a deșeurilor reziduale (cu excepția cheltuielilor cu tratarea deșeurilor voluminoase și a deșeurilor textile și a cheltuielilor cu eliminarea deșeurilor periculoase); cheltuieli cu contribuția pentru economia circulară;

› venituri estimate/obținute din vânzarea/valorificarea deșeurilor și/sau din sumele încasate de la organizațiile care implementează răspunderea extinsă a producătorilor.

Această separare este respectată și în Modelul financiar, în fisele de calcul aferente tarifelor T1, T2 și T3 (ex. „1_FF_COLECTARE RECICLABILE”, „2_FF_COLECTARE REZIDUALE”, etc.), unde nu sunt incluse costuri aferente altor activități de pe fluxul deșeurilor.

Prin urmare, solicitarea contestatoarei privind eliminarea unor *„elemente menționate în fișele și memoriile tehnico-economice justificative”* este neîntemeiată.

Modalitatea de facturare a activității pe fluxul deșeurilor municipale și a utilizatorilor este reglementată în Capitolul VI din Ordinul ANRSC nr. 640/2022 cu modificările și completările ulterioare.

Raporturile contractuale dintre operatorul delegat al activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale și ceilalți operatori care desfășoară activități de salubritate pe fluxul deșeurilor municipale se vor stabili pe baza contractelor comerciale, încheiate la tarifele pentru activitățile de salubritate, aprobate de

Astfel, în valoarea cifrei de afaceri a operatorului activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor municipale vor fi incluse și contravaloarea sumelor aferente cheltuielilor cu alte activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale, precum cheltuieli cu depozitarea, cheltuieli cu sortarea, cheltuieli cu digestia anaerobă și cheltuieli cu tratarea mecano-biologică a deșeurilor reziduale și contribuția pentru economia circulară.

Concluzie: Argumentele formulate cu privire la includerea acestor costuri nu sunt susținute de cadrul legal aplicabil.

B. Fundamentarea tarifelor pentru serviciile conexe serviciului de salubritate (T4- T9)

Conform art. 4 alin. (3) din Legea nr. 101/2006, colectarea separată și transportul deșeurilor generate ocazional reprezintă servicii conexe și se realizează la tarife aprobate, în conformitate cu art. 43 alin. (8) din Legea nr. 51/2006.

Serviciile conexe prevăzute la alin. (4) și (5) includ:

- > colectarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltele și mobilă, în baza unui program prestabilit cu autoritățile administrației publice locale, la solicitarea generatorilor de deșuri;
- > colectarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea generatorilor de deșuri;
- > colectarea altor deșuri similare provenite de la evenimente publice, la solicitarea organizatorilor;
- > colectarea deșeurilor abandonate.

Așadar, tarifele pentru serviciile conexe serviciului de salubritate al localităților trebuie să includă costurile cu toate activitățile desfășurate pe fluxul deșeurilor.

În ceea ce privește includerea contribuției pentru economia circulară în valoarea estimată a contractului pentru serviciile conexe, se aplică art. 7 alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 640/2022.

Cheltuielile respective sunt astfel incluse în cifra de afaceri a operatorului, în conformitate cu legislația aplicabilă.

Concluzie: Argumentele formulate referitoare la nelegalitatea includerii acestor costuri în valoarea contractului de delegare sunt nefondate, întrucât:

- pe de o parte fișele de fundamentare puse la dispoziție ofertanților pentru fundamentarea tarifelor (inclusiv memoriile tehnico justificative aferente) respectă întru-totul prevederile legale amintite mai sus și ar fi împotriva legislației existente obligarea autorității contractante la modificarea fișelor conform solicitărilor contestatoarei,
- iar pe de altă parte, având în vedere mecanismul de plată al serviciului din contract (utilizatorii serviciului achită delegatarului - operatorul de colectare - serviciul pentru toate operațiunile care intervin pe fluxul de gestionare, urmând ca delegatarul să plătească mai departe pe ceilalți operatori), este evident că valoarea contractului cuprinde inclusiv cheltuielile celorlalți operatori și contribuția pentru economia circulară legală, pe care delegatul le încasează de la utilizatori virând mai departe sumele către ceilalți operatori.

Referitor la motivul nr. 1.7 din contestație *Tabelul 11-2 „Calculul facturii maxime de salubritate pentru utilizatorii casnici” din Studiul de*

oportunitate conține valori cu discrepanțe nejustificate, care nu au fost fundamentate în mod clar și transparent:

Cu privire la argumentele invocate, menționează că acest calcul este corect, impunându-se următoarele precizări:

Analiza a fost structurată pe următoarele direcții:

II.A. Modul transparent de calcul al tarifului pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale - Tcs biodeșeuri, exprimat în lei/persoană/lună;

II.B. Metodologia de calcul a tarifelor maxime pentru utilizatorii casnici, conform Anexei 1 la contestație;

II.C. Compararea valorilor tarifare între biodeșeuri și deșeurile reziduale.

II.C.A. Calculul transparent al tarifului pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale - Tcs biodeșeuri, exprimat în lei/persoană/lună

Capitolul 10.1 din Studiul de oportunitate detaliază principiile și metodologia de fundamentare a valorii maxime estimate a tarifelor pentru activitățile de salubritate, exprimate în lei/tonă.

Pentru a verifica corectitudinea tarifului Tcs biodeșeuri lei/persoană/lună este suficientă introducerea valorii de 459.36 lei/tonă (din Tabelul 10-3 al Studiului) în celula „F56” din fișa „3_FF_COLECTARE BIODȘEURURI”. Rezultatul generat este 3,89 lei/persoană/lună, valoare conformă cu Tabelul 11-2 din Studiu.

II.C.B.Modalitatea de calcul a tarifelor maxime pentru utilizatorii casnici, prevăzută în Anexa 1 la contestație

Potrivit Anexei 1 la contestație, contestatoarea a realizat o estimare proprie a costurilor lunare aferente.

Sunt prezentate rezultatele cu valorile ajustate pentru estimările contestatoarei.

Tariful de 2,31 lei/persoană/lună pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale este cu 60% mai mic decât tariful maximal de 3,68 lei/persoană/lună.

C. Compararea tarifului pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale (lei/persoană/lună) cu tariful pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale din deșeurile municipale (lei/persoană/lună)

Contestatoarea susține, la pag. 25 din contestație, că tariful aferent biodeșeurilor ar trebui să fie de 3 ori mai mare decât cel pentru deșeurile reziduale, invocând o distanță mai mare până la instalația de tratare.

Această abordare este, însă, eronată, întrucât ignoră structura distinctă a costurilor aferente fiecărui tip de deșeu. Resursele implicate (autocompactoare, recipiente etc.) diferă semnificativ între cele două activități, influențând costurile unitare.

Față de cele expuse mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația formulată.

Consiliul a solicitat ... SRL să transmită punct de vedere asupra adresei achizitoarei nr. 50198/01.07.2025.

Contestatoarea ... SRL transmite, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 48469/17.07.2025, note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Delegarea gestiunii prin concesiune a activității serviciului public de salubritate de colectare separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, în ...*”, cod CPV 90500000-2 Servicii privind deșeurile menajere și deșeurile (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. PC.../13.06.2025, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită în data de 07.08.2025, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de servicii este 1.046.704.241,98 lei, fără TVA.

Contestatoarea ... SA a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211425227/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 26.06.2025.

Contestatoarea ... SA a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211427985/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Timișoara, la data de 27.06.2025.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 220.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211419608/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 24.06.2025.

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ... SA (dosar nr. .../2025), Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva caietului de sarcini și a modelului de contract de delegare a gestiunii.

O primă critică din contestație privește densitatea medie a deșeurilor, apreciindu-se că densitățile stabilite de autoritatea contractantă în tabelul cu ipotezele de lucru diferă substanțial de caietul de sarcini adoptat prin Ordinul nr. 98/2025.

În Modelul financiar, tabelul cuprinzând ipotezele de lucru, s-au înscris următoarele densități de deșeuri:

Densitate medie deseuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale	kg/l	0,211
Densitate medie deseuri reziduale (inclusiv deșeuri voluminoase, deșeuri textile și deșeuri periculoase)	kg/l	0,263

Densitate medie deseuri reziduale	kg/l	0,260
Densitate medie biodeșeuri	kg/l	0,200
Densitate medie deseuri voluminoase	kg/l	0,340
Densitate medie deseuri provenite din locuinte, generate de activitati de reamenajare si reabilitare interioara si/sau exterioara a acestora	kg/l	0,645

Contestatoarea ... SA a invocat prevederile art. 70 din Caietul de sarcini cadru adoptat prin Ordinul nr. 98/2025:

(1) Cantitatea anuală de deșeuri similare estimată a fi colectată în primul an de operare se determină de către delegatar pe baza datelor istorice raportate de operatori privind cantitățile de deșeuri similare colectate în ultimele 12 luni anterioare datei întocmirii documentației de atribuire.

(2) În cazul în care datele istorice raportate de operatori reprezintă volume de deșeuri similare colectate, cantitățile anuale de deșeuri similare estimate a fi colectate separat sunt determinate pe baza densității medii aferentă fiecărei fracții de deșeuri, care va fi utilizată și la calculul nivelului tarifului în lei/mc, după cum urmează:

a) kg/mc, pentru fracția de deșeuri reciclabile de hârtie, metal, plastic și sticlă (se recomandă 100 kg/mc, în lipsa unor determinări a densității);

b) kg/mc, pentru fracția de deșeuri reziduale (se recomandă 350 kg/mc, în lipsa unor determinări a densității);

c) kg/mc, pentru fracția de biodeșeuri (pentru calculul facil al tarifelor distincte pentru gestionarea deșeurilor se consideră, în mod convențional, că densitatea medie a fracției de biodeșeuri este aceeași cu densitatea medie a fracției de deșeuri reziduale);

d) kg/mc, pentru fracția de deșeuri voluminoase (se recomandă 300 kg/mc, în lipsa unor determinări a densității);

e) kg/mc, pentru fracția de deșeuri din construcții (se recomandă 1.500 kg/mc, în lipsa unor determinări a densității).

(3) În mod convențional, dacă la nivelul ariei de operare nu s-au realizat determinări ale densității fracțiilor/tipurilor de deșeuri similare, la calculul cantităților anuale de deșeuri similare estimate a fi colectate **se poate utiliza densitatea/greutatea specifică (kg/mc)** pentru componenta uscată aferentă tipurilor de deșeuri prevăzute în tabelul nr. 1 din Normativul tehnic privind incinerarea deșeurilor aprobat prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 sau alte densități recomandate în ghidurile/metodologiile aplicabile gestionării deșeurilor.

Este de observat din cele de mai sus că nemulțumirea petentei ... SA pornește de la faptul că nu sunt respectate recomandările de stabilire, prin Ordinul nr. 98/2025, a densității deșeurilor.

Totodată, în privința densității deșeurilor, au fost formulate critici și de contestatoarea ... SA (critica nr. 1 din contestație), aceasta susținând că densitățile medii ale fracțiilor colectate sunt foarte diferite de densitățile folosite în alte proceduri similare (ex: Arad, Timiș) și, de asemenea, nu respectă valorile înscrise în Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 (minimum 350 kg/mc – uscate și maximum 800 kg/mc umede).

Au fost prezentate motive pentru care este greu de acceptat o densitate medie cum este cea stabilită de autoritate, susținându-se că estimările furnizate vin în conflict cu indicatorii de performanță.

De asemenea, a fost prezentat un tabel comparativ cuprinzând densitățile medii conform documentației de atribuire și densități recalculate pe baza densităților din Ordinul nr. 756/2004.

De cealaltă parte, autoritatea contractantă a susținut că densitățile stabilite au avut la bază, încă de la momentul elaborării aplicației de finanțare pentru proiectul POIM 2021 - 2024:

Determinări anterioare din alte contracte de același tip derulate în România;

Studii publicate la nivelul Uniunii Europene acolo unde nu au existat determinări anterioare în România;

Situația colectării pe fracții la momentul elaborării documentației de atribuire, respectiv situația potrivit căreia colectarea separată pe fracțiile menționate este încă marcată de imperfecțiuni;

Ponderea anumitor tipuri de deșuri în anumite categorii, respectiv compoziția deșeurilor: în cadrul deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă care vor face obiectul colectării separate plasticul va avea o pondere redusă, cea mai mare cantitate de plastic făcând în prezent obiectul sistemului de colectare Returo.

Astfel densitățile utilizate în documentația de atribuire care face obiectul prezentei proceduri nu sunt în niciun caz arbitrare așa cum susține contestatoarea, ci sunt validate inclusiv la nivelul echipei de experți JASPERS.

De asemenea, a susținut că Ordinul nr. 756/2004 este un act normativ vechi, neadaptat la evoluția gestionării deșeurilor la nivel național și cu atât mai mult la nivel local, la momentul elaborării acestuia colectarea făcându-se în amestec, și nu separat, însă chiar autoritatea invocă acest ordin la art. 69 din caietul de sarcini.

În soluționare sunt necesar a fi redate prevederile art. 68 și 69 din caietul de sarcini aferent procedurii potrivit căroră:

Art.68: Cantitatea anuală de deșuri menajere și similare estimată a fi colectată în primul an de operare a fost determinată de către delegatar pe baza datelor istorice raportate de operatori privind cantitățile de deșuri menajere colectate în ultimele 12 luni anterioare datei întocmirii documentației de atribuire, ținând cont și de cantitățile de ambalaje de tip metal, plastic și sticlă colectate de pe raza Sectorului 6 al Municipiului ... prin sistemul de garanție returnare SGR, conform raportărilor administratorului SGR.

Art.69: În mod convențional, pentru estimări ulterioare care implică densități ale fracțiilor/bunurilor de deșuri municipale se pot efectua determinări proprii sau se pot utiliza densitățile/greutățile specifice (kg/mc) pentru componenta uscată aferentă tipurilor de deșuri prevăzute în tabelul nr. 1 din Normativul tehnic privind incinerarea deșeurilor aprobat prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 sau alte densități recomandate în ghidurile/metodologiile aplicabile gestionării deșeurilor, agreeate de părțile contractului de delegare.

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că, deși societățile contestatoare au făcut trimiteri concrete, iar contestatoarea ... SA a prezentat și situații comparative vizavi de determinarea eronată a densității medii a fracțiilor colectate, achiziția nu a fost în măsură să demonstreze corectitudinea densității medii stabilite pentru fracțiile de deșuri, limitându-se la a invoca determinări anterioare din alte contracte de același tip derulate în România; studii publicate la nivelul Uniunii Europene acolo unde nu au existat determinări anterioare în România; situația colectării pe fracții la momentul elaborării documentației de atribuire, respectiv situația potrivit căreia colectarea separată pe fracțiile menționate este încă marcată de imperfecțiuni, fără

însă a depune o minimă dovadă care să fi stat la baza densităților medii menționate în Modelul financiar, tabelul cuprinzând ipotezele de lucru.

În plus, cum a arătat și contestatoarea ... SA, folosirea unor valori în calculele anterioare și faptul că aprobarea finanțării proiectului a cuprins inclusiv ipotezele de calcul prin care s-a ajuns la necesarul de investiții pentru platformele de colectare separată a deșeurilor menajere, pubele, echipamente etc, densitățile utilizate fiind esențiale pentru stabilirea și dimensionarea investițiilor (număr de platforme, volum pubele/ containere, etc), cum se explică în punctul de vedere asupra contestației ... SA, nu conduce în mod automat la legalitatea acestora și înlăturarea susținerilor din contestație, câtă vreme nu s-au depus dovezi în susținerea celor afirmate și nu s-au combătut în vreun fel calculele prezentate de operatorul economic.

Totodată, petenta a prezentat informații și calcule din care rezultă o contradicție între datele din documentația de atribuire pe care ofertanții sunt obligați să le aibă deopotrivă în vedere la alcătuirea ofertelor: dacă sunt corecte cantitățile de deșeuri reciclabile estimate a fi colectate separat din tabelul 6-10 din studiul de oportunitate, atunci densitatea de 0,211 kg/l a fracției de deșeuri reciclabile este greșită și nu se înțelege de ce tarifele ar trebui calculate pe baza acestei densități. Dacă este corectă densitatea, atunci în mod sigur cantitatea de deșeuri reciclabile colectate separat va fi mult mai mică (o mare parte din aceste deșeuri se vor regăsi în fracțiile reziduală și biodegradabilă) și atunci nu se înțelege de ce ofertele trebuie întocmite pornind de la o premisă greșită privind cantitățile colectate, care însă nu a fost combătută în vreun fel de achizitoare.

Este esențial de amintit că organizatoarea procedurii în punctul său de vedere a subliniat că aceste densități sunt relevante numai pentru stabilirea tarifelor inițiale, pentru că, pe parcursul derulării contractului, așa cum este rezultă foarte clar din art. 69 din caietul de sarcini pentru estimări ulterioare care implică densități ale fracțiilor/tipurilor de deșeuri municipale se pot efectua determinări proprii sau se pot utiliza densitățile/greutățile specifice (kg/mc) pentru componenta uscată aferentă tipurilor de deșeuri prevăzute în tabelul nr. 1 din Normativul tehnic privind incinerarea deșeurilor aprobat prin Ordinul ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 sau alte densități recomandate în ghidurile/metodologiile aplicabile gestionării deșeurilor, or, aceste explicații conduc la crearea unei mai mari confuzii, în sensul în care nu se poate determina motivul pentru care operatorii economici trebuie să își dimensioneze mașinile de colectare în funcție de aceste informații și să suporte costurile de finanțare în consecință și astfel să stabilească tarifele inițiale, pentru ca ulterior să efectueze alte estimări pe baza altor densități ale fracțiilor/tipurilor de deșeuri. Nu pot fi identificate rolul și utilitatea unei astfel de construcții a documentației în privința densității medii a deșeurilor.

Deși în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus în discuție și faptul că densitățile utilizate în caietul de sarcini care face obiectul prezentei proceduri reflectă situația existentă la nivelul sectorului 6 al Municipiului ... la nivelul realizării studiilor pentru realizarea aplicației de finanțare prin urmare sunt cel mai apropiate de situația reală. A utiliza alte densități, care îi avantajează aparent pe ofertant la momentul depunerii ofertei, ar însemna să fie deformată situația reală și să fie dezavantajată populația sectorului prin stabilirea tarifelor prin raportarea la

densități indicative și nu adaptate la realitate, aceste afirmații nu au fost însoțite de minime dovezi sau calcule care să reflecte realitatea datelor și care să răstoarne calculele prezentate de ... SA și susținerile societății ... SA.

Astfel fiind, ținând seama de criticile formulate în cadrul contestațiilor din dosarele nr. .../2025 și .../2025, Consiliul constată că este necesară remedierea documentației de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată să facă o analiză amănunțită a densităților medii de deșeuri utilizate și, în urma acesteia, fie va pune la dispoziția operatorilor economici suficiente date/calcule din care să rezulte corectitudinea densităților, astfel cum au fost prevăzute, și rolul lor în această formă în elaborarea ofertelor și derularea contractului, fie le va modifica și va asigura informarea în mod corespunzător a participanților la procedură.

În ceea ce privește cea de-a doua critică din contestația formulată de ... SA referitoare la modul de distribuire a riscului "scăderea cantității de deșeuri de construcții", măsură de remediere publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 26.06.2025 a fost următoarea:

"Riscul 14" Creșterea cantităților de deșeuri de construcții de la populație este mai mare cu 50% față de cea estimată se modifică astfel:

Alocarea riscului se modifică 50% la Delegat respectiv 50% la delegatar.

Descrierea riscului astfel

Creșterea cantităților de deșeuri de construcții de la populație este mai mare cu 10% față de cea estimată Consecințe, contribuția financiară a Delegatului astfel

Creșterea cantității de deșeuri de construcții de la populație colectate separat cu mai mult de 10% poate duce la necesitatea de echipamente de colectare suplimentare

Managementul riscului astfel

Situația va fi analizată în conformitate cu prevederile Ordinului 640/2022 al ANRSC, o eventuală modificare de tarif fiind posibilă în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute în cadrul acestui Ordin".

În punctul său de vedere asupra măsurilor de remediere, nr. 2553/01.07.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. 44061/01.07.2025, remedierea efectuată de către autoritatea contractantă a fost considerată de către contestatoare *ca fiind satisfăcătoare*.

În referire la cea de-a treia critică care vizează modul de distribuire a riscului de proiect, punctul 17: *implementarea instrumentului economic plătește cât arunci*, măsura de remediere a fost următoarea:

Riscul 17 - Implementarea necorespunzătoare a instrumentului „plătește pentru cat arunci" (PPCA) se modifică astfel:

Descrierea riscului astfel

Pe parcursul derulării contractului mai mulți utilizatori casnici (asociații de locatari) vor solicita aplicarea instrumentului PPCA dar nu vor respecta regulile (de ex. vor solicita pubele de 80 l cu intenția de a plăti mai puțin) însă vor arunca mai mult (de ex. vor arunca saci cu deșeuri reziduale lângă pubela

respectivă iar, conform altor prevederi legale, operatorul este obligat să îi ridice)

Consecințe, contribuția financiară a Delegatului astfel

Deoarece delegatul va factura și încasa contravaloarea unui volum mai mic de cantități dar, în fapt va trebui să colecteze un volum de deșeuri reziduale mai mare (existând în fapt, o diferență între ceea ce are dreptul să factureze și ceea ce în fapt colectează) sistemul poate deveni nesustenabil financiar pentru Delegat în mod direct, respectiv pentru Delegatar în mod indirect (prin amenzile de la AFM pentru neatingerea țintelor de colectare separată și reciclare).

Managementul riscului astfel

„Delegatarul va elabora un Regulament privind implementarea instrumentului economic "plătește pentru cât arunci", cu drepturi și obligații pentru părțile implicate, cuprinzătoare pentru realizarea cu succes a demersului și va conștientiza utilizatorii pentru familiarizarea cu implementarea principiului.

Conform normelor specifice legislației de drept administrativ Regulamentul are caracter obligatoriu pentru toți utilizatorii din unitatea administrativ teritorială respectivă.

Conform prevederilor legale, Regulamentul va face obiectul transparenței decizionale, va sta în consultare publică, procedură în care Delegatul (în calitate de Operator desemnat) are posibilitatea formulării de sugestii, observații pertinente în vederea elaborării unui regulament adaptat atât la tarifele contractului cât și la particularitățile ariei de delegare.

Pentru gestionarea riscului, Delegatul va aplica prevederile Regulamentului, respectiv va factura tariful mai mare aprobat corespunzător pubelei de capacitate mai mare.”

În răspunsul la măsurile de remediere, operatorul economic contestator a apreciat că remedierea *nu este suficientă*.

... SA a susținut în răspunsul la măsurile de remediere că, în situația în care autoritatea contractantă va dori să reglementeze modalitatea de plată a serviciilor printr-un regulament nou, care nu va fi cunoscut înainte de data depunerii ofertelor, atunci costurile suplimentare care decurg din reglementării, trebuie gestionate prin modificări de tarife.

Critici în referire la implementarea acestui sistem au fost formulate și de contestatoarea ... SA, astfel că acestea vor fi analizate împreună cu criticile formulate de ... SA (critica nr. 2 din contestația ...).

În susținerea criticii au fost invocate, între altele, următoarele decizii ale Consiliului:

Decizie 1219/C1/1044, 1050 din 14.06.2022 (pag. 84 și 85): [Astfel, în condițiile în care toate aceste dispoziții legale, privind **obligația implementării efective, în toate elementele sale**, a instrumentului economic „**plătește pentru cât arunci**”, erau în vigoare la data elaborării documentației de atribuire precum și la data publicării în SEAP a anunțului de concesionare, autoritatea contractantă trebuia să le aibă în vedere, în adevăratul sens vizat de legiuitor (**mai ales dată fiind importanța și caracteristicile serviciilor ce urmează să fie concesionate**), la elaborarea respectivei documentații, în care trebuia să includă toate informațiile relevante legate de modalitatea de implementare efectivă a instrumentului în cauză, conform prevederilor legale, lucru pe care aceasta nu l-a făcut.];

Decizia nr. 844/C11/693, 709, 718 din 20.04.2022: [În ceea ce privește implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci” atât la nivel tehnic, cât și la nivel financiar, Consiliul constată că, raportat la criticile contestatoarei și solicitările exprese ale acesteia, de modificare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere la contestație, s-a limitat la a preciza că a avut în vedere respectarea principiului poluatorul plătește și a instrumentului „plătește pentru cât arunci”, modul de colectare și tarifele individuale stabilite reflectând aplicarea acestora.

Neidentificând din partea autorității contractante justificări clare și trimiteri aplicate la prevederile documentației de atribuire, care să facă posibilă concluzia legalității, din acest punct de vedere a documentației de atribuire, Consiliul conchide asupra necesității ca toate solicitările de la acest punct ale contestatoarei să fie admise, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul celor cinci modificări solicitate de SC ... SA la pagina 19 din contestație.]

Decizia nr. 543/C8/189 din 14.03.2022: [În ceea ce privește critica referitoare la implementarea prevederilor Legii nr. 211/2011 privind instrumentul "plătește pentru cât arunci", Consiliul o va admite, reținând dispozițiile art. 17 din OUG nr.92/2021, ca fiind relevante în cauză: (...)

Deci, din coroborarea acestor dispoziții, rezultă că entitatea contractantă este obligată să aplice principiul "plătește pentru cât arunci", respectiv, să stabilească și să impună un sistem de colectare și de tarificare conform cu prevederile legale menționate, implementarea acestui principiu nefiind o chestiune opțională, așa cum a precizat entitatea contractantă, în Caietul de sarcini în secțiunea "Cerințe organizatorice minimale" la pag. 18-19 și la art. 89 din Regulamentul serviciului.]

În cadrul contestației s-a susținut că [56] Pentru implementarea corectă a instrumentului „plătește pentru cât arunci”, este absolut necesar ca Autoritatea contractantă să definească în mod clar și cât se poate de detaliat:

- metoda de implementare a PPCA aleasă, aplicabilă deopotrivă și în mod obligatoriu pentru toți utilizatorii;
- structura de recipiente disponibilă pentru fiecare categorie de utilizatori în parte, respectiv o structură cât mai variată care să corespundă cât mai bine cantităților de deșeuri generate de utilizatori;
- dotările tehnice necesare, obligatorii în cadrul investițiilor ce trebuie cuprinse în ofertă, cum ar fi tag-uri RFID (cu care trebuie dotat fiecare recipient pentru colectarea deșeurilor), cititoare RFID, computere, antene etc. ce trebuie instalate pe mașinile de colectare, software dedicat de gestiune a citirilor RFID precum și pentru facturarea bazată pe "plătește pentru cât arunci" etc.

S-a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă să implementeze efectiv instrumentul „plătește pentru cât arunci”, respectiv să adopte următoarele măsuri:

- Eliminarea tuturor referințelor actuale (care sunt nelegale) prevăzute în documentația de atribuire în ceea ce privește instrumentul „plătește pentru cât arunci”;
- Să adopte regulamentul pentru implementarea instrumentului, prevăzut la art. 8 lit. b) din Regulamentul serviciului și în Studiul de oportunitate, și să îl pună la dispoziția ofertanților;
- Introducerea unor cerințe clare ale Autorității în ceea ce privește „plătește pentru cât arunci” prin care să se asigure:
 - o Introducerea obligatorie a „plătește pentru cât arunci” pentru toate categoriile de utilizatori pe toată durata contractului de concesiune;
 - o Descrierea clară și detaliată a cerințelor Autorității contractante în ceea ce privește „plătește pentru cât arunci”, cuprinzând cel puțin:
 - metoda de implementare a „plătește pentru cât arunci” aleasă;
 - structura de recipiente disponibilă pentru fiecare categorie de utilizatori în parte;
 - dotările tehnice necesare, obligatorii în cadrul investițiilor ce trebuie să le efectueze operatorii.

Contraargumentele achizitoarei la cele susținute în contestație au fost, în principal, următoarele:

Este adevărat că potrivit OUG 92/2021, art.17 alin. (5) autoritățile publice locale au obligația să implementeze instrumentul economic „Plătește pentru cât arunci” însă, contrar afirmației contestatoarei, **legiuitorul nu a impus un termen limită de implementare a acestui principiu** lăsând la latitudinea autorităților locale urmarea pașilor necesari, fiind cunoscute dificultățile cu care se confruntă acestea pentru înființarea și menținerea unor sisteme corespunzătoare de gestionare a deșeurilor precum și pentru formarea unui comportamentul adecvat al cetățenilor.

[...]

Concluzionând, la nivelul Sectorului 6, implementarea instrumentului „Plătește pentru cât arunci” este prevăzută astfel în documentația de atribuire:

Metoda de implementare este VOLUM pentru utilizatorii casnici zona case și vizează volumul pubelei pentru deșeuri reziduale, toți utilizatorii casnici având inițial asigurată o pubelă de 120 l (achiziționată de autoritatea contractantă prin POIM).

> Investițiile solicitate operatorului sunt 8 645 pubele pentru deșeurile reziduale cu capacități între 40-80 l (la faza de ofertă pentru egalitate de tratament se va cota în oferta financiară un cost corespunzător contravalorii pubelor pentru 80L) urmând ca ulterior, după semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător, dar înainte de începerea perioadei de mobilizare, odată cu elaborarea Regulamentului să se stabilească exact câți utilizatori vor alege schimbarea pubelei de 120 l cu alta de volum mai mic, cu scopul de a arunca cât mai puțin deșeu rezidual pentru un tarif mai redus o câte pubele din cele 8645 ofertate vor avea volum de 40/60/80 l în așa fel încât operatorul să le poată achiziționa și ulterior livra în perioada de mobilizare,

> Metoda de implementare este VOLUM pentru utilizatorii non casnici și vizează de asemenea, volumul pubelei pentru deșeuri reziduale. Conform prevederilor art. 30 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul utilizatorilor non casnici (agenți economici și instituții publice), operatorul are obligația să asigure, contra cost, recipientele, precum și, după caz, sacii necesari pentru colectarea separată a deșeurilor similare, dacă acestea nu sunt achiziționate de către utilizatori”.

> Pentru zona blocuri arondate insulelor PNRR soluția tehnică privind modul de implementare a instrumentului „plătește pentru cât arunci” se va stabili după finalizarea construcției insulelor digitalizate și va fi detaliată în Regulamentul care se va elabora.

> Utilizatorii din zona de blocuri arondați platformelor POIM, în primă fază nu sunt incluși în proiectul pilot însă nu sunt excluși în mod definitiv de la implementarea instrumentului, pe parcursul derulării contractului urmând să fie identificate soluții și pentru aceștia.

> Regulamentul se va elabora cel mai târziu până la data începerii perioadei de mobilizare, în așa fel încât, pe de o parte a se putea stabili tarifului aferent pubelelor de capacitate mai mică prin raportare la tariful pentru colectarea deșeurilor reziduale ofertat (care vizează tariful pentru pubela de 120 l) iar pe de altă parte pentru a nu perturba Operatorul în derularea obligațiilor sale contractuale.

> Regulamentul privind implementarea instrumentului, fiind aprobat prin Hotărâre de Consiliu Local este un act administrativ, cu caracter de obligativitate prin efectul legii pentru utilizatorii serviciului din aria administrativă a Sectorului 6 al Municipiului

Faptul că în cadrul Regulamentului utilizatorii „pot opta” pentru pubele cu capacitate mai mare sau mai mică (80l sau 120l) aceasta nu înseamnă că respectarea regulilor impuse prin Regulament este „opțională” - toți utilizatorii sunt obligați să adere la implementarea instrumentului prin efectul (egal obligatoriu al actului normativ *erga omnes* adoptat de Consiliul Local. Faptul că aleg între pubela de 80l (pentru colectarea căreia plătesc un tarif mai mic) și cea de 120l (pentru colectarea căreia plătesc un tarif mai mare) aceasta nu poate fi interpretat în sensul că se sustrag de la aplicarea Regulamentului.

În acest context arătăm faptul că, afirmația contestatoarei potrivit căreia implementarea instrumentului este una opțională și nu obligatorie nu este decât o insinuație a acesteia în încercarea de a induce în eroare CNSC, profitând de o exprimare în text care poate da naștere la confuzii (sensul expresiei „pot opta” fiind în documentația de atribuire de „pot alege”).

Mai subliniem faptul că nu se solicită operatorului dotări tehnice speciale (investiții de tip CIP pentru pubele, RFDI. etc) sau alte autovehicule decât cele necesare oricum pentru prestarea serviciului (și care sunt calculate raportat la cantitățile existente, indiferent dacă deșeurile sunt colectate în pubele de 80 l sau 120l). Dacă, pe parcursul executării contractului ar apărea totuși necesare astfel de investiții, acest aspect ar fi cunoscut cei mai târziu înainte de începerea perioadei de mobilizare, deci înainte de data de începere a contractului (așa cum este aceasta definită în cuprinsul contractului la art.1), astfel încât Delegatul nu ar înregistra pierderi care nu pot fi gestionate în cadrul contractului.

În primul rând, vizavi de solicitarea de adoptare a Regulamentului pentru implementarea instrumentului, prevăzut la art. 8 lit. b) din Regulamentul serviciului și în Studiul de oportunitate, și să îl pună la dispoziția ofertanților, este de reținut că nici în jurisprudența invocată de contestatoare și nici în legislație nu este stabilită obligația adoptării regulamentului pentru instrumentul "plătește cât arunci", ci punerea la dispoziție a unor informații relevante legate de modalitatea de implementare efectivă a acestui instrument. Contrar susținerilor contestatoarei din concluziile scrise, faptul că ulterior depunerii ofertelor se vor stabili efectiv regulile de aplicare nu împiedică întocmirea și depunerea ofertelor.

Astfel, analizând studiul de oportunitate și caietul de sarcini, se poate constata că achiziția a pus la dispoziția operatorilor economici o multitudine de informații legate de implementarea acestui instrument, stabilind metoda de implementare prin volum, volumul pubelelor, explicând în punctul de vedere că nu se solicită operatorului dotări tehnice speciale (investiții de tip CIP pentru pubele, RFDI. etc), informații informații cu privire la care nu s-a constatat că sunt nelegale și ar trebui eliminate.

Vizavi de posibilitatea de alegere de către utilizatori a sistemului, tot în punctul de vedere, achiziția a explicat că opțiunea se referă la volumul pubelei, nu la posibilitatea alegerii sau nu a instrumentului.

Dat fiind că aceste două informații (nu se solicită operatorului dotări tehnice speciale și implementarea instrumentului va fi obligatorie pentru utilizatori, nu opțională) sunt aduse în mod explicit pe calea punctului de vedere este necesară, pentru înlăturarea confuziilor și o informare completă și clară, să se aducă la cunoștința operatorilor economici aceste informații prin intermediul măsurilor de remediere a documentației de atribuire.

De asemenea, dat fiind că s-a specificat că Utilizatorii din zona de blocuri arondați platformelor POIM, în primă fază nu sunt incluși în proiectul pilot însă nu sunt excluși în mod definitiv de la implementarea instrumentului, pe parcursul derulării contractului urmând să fie identificate soluții și pentru aceștia, pe de o parte, achiziția ar trebui să stabilească o perioadă estimată pentru implementarea instrumentului utilizatorilor din zona de blocuri arondați platformelor POIM și, pe de altă parte, să reglementeze situațiile care pot apărea și la care a făcut referire contestatoarea ..._SA, respectiv acelea în care vor fi depuse deșeurile excedentare în insulele și platformele de la blocuri unde sistemul nu este implementat.

Totodată, pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu claritate dacă sunt sau nu necesare alte investiții din partea operatorului pentru implementarea sistemului, astfel încât să nu fie obligat operatorul câștigător la investiții pe care nu le-a cunoscut și nu le-a putut estima.

Informații suplimentare, clare și complete, sunt necesare și vizavi de regulile de formare a tarifelor PPCA, aspect, de asemenea, relevant pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să aducă completări documentației asupra aspectelor mai sus amintite, nefiind necesară eliminarea integrală a informațiilor puse la dispoziție și aprobarea regulamentului pentru instrumentul în discuție. De asemenea, față de remedierile dispuse, măsura solicitată de ... SA ca operatorul delegat să își însușească riscurile în proporție de 100% nu se impune.

Referitor la cerințele privitoare la vehicule noi, înmatriculare, inspecție tehnică periodică (critica nr. 4 din contestația societății ... SA), măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă a fost următoarea:

Se modifică formularul 6.1 (iii)

Se elimină precizarea *vechimea se calculează ca diferența între anul depunerii ofertei și anul de fabricație în certificatul de înmatriculare

- Se reformulează pct 1, se elimină pct 2 din notă și se mențin prevederile de la punctele 3 și 4 dar se renumerează astfel:

1.Înțeleg că oferta este respinsă dacă:

Nu prezintă situația mijloacele de transport/autospecialele disponibile angajate prin ofertă pentru colectarea și transportul deșeurilor

-pentru fiecare vehicul (mijloacele de transport/autoutilitare/autospecialele și autospeciale compactoare/camion) din categoria bunurilor de retur nu prezintă dovezile din care rezultă că autospecialele compactoare și autospecialele oferite **sunt deținute în proprietate, leasing financiar sau fac obiectul unor antecontracte de vânzare-cumpărare**

- pentru fiecare autospecială în leasing și/sau închiriat prezentată în tabelul centralizator nu depun, după caz, **copie după contractul de leasing sau contractul de închiriere valabile cu o durată care să nu expire înainte de termenul de valabilitate a ofertei**

2. Înțeleg că oferta este respinsă dacă prin autospecialele prezentate în tabelul centralizator nu demonstrez, în baza **formulelor de calcul și a certificatelor de înmatriculare**, că dețin capacitatea de transport pentru întreaga cantitate de deșeuri municipale generată zilnic atât din punct de vedere al capacității de transport în volum cât și din punct de vedere a masei maxime utile ce poate fi transportată cu aceste autospeciale, în cazul în care se propune o altă flotă de vehicule decât cea solicitată exemplificativ prin Anexa 6 la Caietul de sarcini.

3. Înțeleg că pe parcursul procesului de analiză și evaluare Autoritatea Contractantă nu are dreptul să solicite sau să accepte depunerea de completări cu privire la lipsa sau neîndeplinirea condițiilor de valabilitate a unor

documente, și consimt ca oferta să fie respinsă dacă mă regăsesc într-o asemenea situație.

4. Declar că autospecialele prezentate în tabel vor fi utilizate în prestarea activităților de salubritate doar pe raza administrativ-teritorială a zonei pentru care depun oferta.

Măsura nu a fost considerată suficientă, deoarece s-a considerat că persistă în Declarație afirmația că oferta este respinsă dacă nu se demonstrează, *pe baza formulelor de calcul și a certificatelor de înmatriculare deținerea capacității de transport necesare.*

Se constată din cele de mai sus că autoritatea contractantă a eliminat pct. 2 din notă și a reformulat pct. 1 din notă care făcea referire la prezentare copiilor certificatelor de înmatriculare, fiind solicitată prezentarea dovezilor că autospecialele compactoare și autospecialele ofertate sunt deținute în proprietate, leasing financiar sau fac obiectul unor antecontracte de vânzare-cumpărare.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a impus operatorului economic să achiziționeze 60 de autospeciale, fiind permisă și prezentarea unor antecontracte de vânzare-cumpărare.

Cu toate acestea, deși achizițioarea a eliminat cerința de la pct. 2:

[2. înțeleg că, în funcție de modalitatea de deținere (proprietate, leasing, închiriere), oferta este respinsă dacă susțin capacitatea de transport cu:

- autospeciale neînmatriculate; Se face dovada cu privire la faptul ca autospeciala este in curs de înmatriculare;
- autospeciale a căror valabilitate a inspecției tehnice periodice este expirată la data depunerii ofertei;
- autospeciale închiriate pe o durată care expiră înainte de termenul de valabilitate a ofertei.]

păstrează cerința referitoare la calculul capacității de transport în baza certificatelor de înmatriculare, fără a explica cum se poate face acest calcul în situația vehiculelor care nu au certificatele de înmatriculare.

Astfel fiind, se impune o corelare a informațiilor și o informare corespunzătoare și completă a operatorilor economici în privința vehiculelor necesare prestării serviciilor.

Cu privire la revizuirea Modelului financiar și a formularelor de propunere financiară (critica nr. 5), măsura de remediere publicată de autoritatea contractantă a fost considerată *suficientă* de către ... SA.

Referitor la predarea bunurilor, instalațiilor și facilităților aferente serviciului delegat în stare de funcționare, cu posibilitatea de utilizare imediată (critica nr. 6), a fost publicată următoarea măsură de remediere:

Se precizează faptul că situația privind starea bunurilor care se vor preda Delegatului de către Delegatar pentru îndeplinirea contractului se regăsește reglementată în Art. 17 alin. (19) și (20) din modelul de contract.

Aceste prevederi în care este dezvoltată procedura cu privire la predarea de la Delegatar - primirea de către Delegat a Bunurilor Concesionate. Astfel,

predarea - primirea bunurilor concesionate se realizează pe bază de Inventar, **Delegatul urmând să își asume răspunderea strict pentru bunurile menționate în inventar în starea evidențiată în inventar deci în deplină cunoștință de cauză cu privire la bunurile preluate.**

Art. 8 lit e) se completează astfel:

"e) să predea către Delegat, în Perioada de Mobilizare toate bunurile, instalațiile, echipamentele și facilitățile aferente Serviciului delegat, precum și pe măsură ce apar noi astfel de bunuri față de cele care au fost predate în Perioada de Mobilizare, împreună cu inventarul existent, așa cum este reglementat la art. 17 alin. (19) și (20), libere de orice sarcini, pe baza unui proces verbal de predare - primire, anexat la prezentul Contract (Anexa nr. 5), acestea fiind Bunuri de Retur din categoria prevăzută la Articolul 17 alin. (1) lit a) din Prezentul Contract;"

Consiliul constată că sunt pertinente criticile contestatoarei, în sensul în care nu s-a adus la cunoștința operatorilor economici starea bunurilor, instalațiilor și echipamentelor, făcându-se referire doar la predarea acestora. Or, relevant pentru operatorii, astfel încât să își poată desfășura în mod corespunzător obligațiile contractuale, este și să cunoască starea acestora.

"Starea evidențiată în inventar" la care se face trimitere nu se poate considera că asigură o informare corespunzătoare a participanților la procedură, câtă vreme se referă la o situație ulterioară depunerii ofertelor.

Astfel, achizițarea, fie își asumă că bunurile, instalațiile și echipamentele care vor fi predate sunt în stare de funcționare, fie informează operatorii economici asupra stării acestora, anterior datei limită de depunere a ofertelor, nu la momentul inventarierii, astfel încât operatorii economici să cunoască detaliile care permit întocmirea ofertelor și derularea în mod corespunzător contractului.

Cu privire la rezilierea contractului pentru obligații extracontractuale față de terți (**critica nr. 7**), se reține că societatea contestatoare a invocat în susținerea cererii faptul că această stipulație, prin care se instituie un drept de reziliere pentru autoritate, cu privire la obligații din alte contracte, față de care Autoritatea este terț, nu are nicio justificare în acest contract, motiv pentru care ea trebuie exclusă. Contractul trebuie să prevadă doar obligații între părțile contractului și nu stipulații nejustificate pentru terți, care nu sunt utilizatori ai serviciului, ci operatori a altor servicii.

Or, contrar celor susținute de petentă, măsura luată de autoritatea contractantă pentru a se asigura că operatorul își execută obligațiile de plată a tarifelor și contribuția pentru economia circulară către operatori cu care are încheiate contracte este justificată.

Astfel, se are în vedere că, la art. 9 lit. y) din modelul de contract, s-a stabilit și următoarea obligație în sarcina delegatului: să plătească tariful/ele și contribuția pentru economia circulară aferentă Operatorilor de Salubritate cu care a încheiat contracte, încălcarea acestei obligații de mai

mult de 2 ori/an/ Operator de salubritate sau pentru o perioadă mai mare de 30 Zile /Operator de salubritate, îi dă dreptul Delegatarului să rezilieze Contractul conform procedurii stipulate la Articolul 45 („Rezilierea Contractului din culpa Delegatului”) din prezentul Contract.

Cum a arătat și autoritatea contractantă, sunt relevante în soluționare prevederile art. 47 alin. (2) – (4) din Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006 potrivit căreia (2) În modalitatea de plată prin tarif, operatorul care are raporturi contractuale cu utilizatorii facturează toți utilizatorii cu contravaloarea fiecărei activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale, calculată pe baza tarifului aprobat pentru fiecare operator în parte, precum și cu contravaloarea aferentă contribuției pentru economia circulară, calculată pe baza indicatorului de performanță al fiecărei activități de salubritate.

(3) În situația de la alin. (2), **autoritățile administrației publice** implicate sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară au obligația să furnizeze operatorului/operatorilor **care se află în raporturi contractuale cu utilizatorii nivelul tuturor tarifelor aprobate celorlalți operatori, inclusiv valoarea fiecărei contribuții cu economia circulară ce urmează a fi facturate utilizatorilor** și, după aprobare, valoarea reducerii facturii pentru utilizatorii casnici din sumele încasate de la organizațiile care implementează răspunderea extinsă a producătorilor.

(4) În modalitatea de plată prin tarif, raporturile contractuale dintre operatorii care desfășoară activități de salubritate pe fluxul deșeurilor municipale se stabilesc numai pe baza și prin aplicarea tarifelor activităților de salubritate prevăzute în contractele de delegare încheiate, individual sau în asociere, de către unitatea/ subdiviziunea administrativ-teritorială de pe raza căreia provin deșeurile.

De asemenea, sunt relevante prevederile art. 39 alin. (1) din Ordinul nr. 640/2022 potrivit căreia În modalitatea de plată prin tarif, raporturile contractuale dintre operatorii care desfășoară activități de salubritate pe fluxul deșeurilor municipale se stabilesc pe baza contractelor comerciale, încheiate la tarifele aprobate de autoritățile deliberative ale unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale sau, după caz, de către adunarea generală a asociației de dezvoltare intercomunitară.

(4) Fluxul financiar al cheltuielilor cu depozitarea deșeurilor reziduale, reziduurilor sau deșeurilor tratate, după caz, precum și al contribuției pentru economia circulară, în situația în care fracțiile de deșeuri municipale colectate separat sunt transportate direct către stația de sortare, instalațiile de tratare a deșeurilor și/sau depozitul de deșeuri, este următorul:

(...)

(iv) operatorul care colectează deșeurile de la utilizatori **achită fiecărui operator cu care se află în raporturi contractuale, din sumele încasate de la utilizatori, cheltuielile cu depozitarea și valoarea contribuției pentru economia circulară**, la nivelul rezultat din aplicarea indicatorului de performanță aferent activității respective.

În raport de cele expuse, se determină că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că operatorii achită valoarea contribuției pentru

economia circulară, astfel că este justificată prevederea contractuală inserată la art. 9 lit. y) din modelul de contract.

Referitor la instituirea unor sisteme de colectare pentru fracții din deșuri care nu sunt prevăzute în legislație (critica nr. 8), măsura de remediere luată de autoritatea contractantă a fost următoarea:

Se modifică art. 12 alin. 3) din modelul de contract astfel:

În cazul în care se implementează sisteme dedicate pentru Colectarea Separată a unor fracții de Deșeu, altele decât Deșeurile Reciclabile de hârtie, metal, plastic, sticlă și Biodeșuri, precum textile, deșuri periculoase din Deșeurile menajere, **nu se stabilesc tarife dedicate pentru fiecare fracție de Deșeu**, costurile respective fiind acoperite prin tariful de colectare separată și transport separat al Deșeurilor Reziduale, dacă Legea nu prevede altfel.

Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei în sensul în care nu se poate considera că, în situația în care vor fi implementate sisteme dedicate pentru alte fracții de deșuri, costurile respective vor fi acoperite prin tariful de colectare separată.

Operatorii economici își fundamentează oferta pe baza informațiilor existente, neputându-se considera că ar putea să includă în tarif costuri pentru alte fracții de deșuri care se vor colecta separat.

Așadar, este îndreptățită cererea contestatoarei, achizitoarea urmând a lua măsuri de remediere fie în sensul eliminării cerinței, fie să prevadă în clar fracțiile de deșuri pe care urmărește să le colecteze separat, astfel încât toate costurile determinate de implementarea acestor noi modalități de prestare a serviciilor să fie acoperite prin tarifele ofertate.

Autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că operatorii economici trebuie să asigure prin ofertele pe care le depun integral îndeplinirea solicitărilor din caietul de sarcini ceea ce presupune că aceștia trebuie să cunoască cu claritate serviciile pe care le vor presta.

Vizavi de neconformitatea prevederilor articolului 31 - Clauza de prevenire a corupției, din Proiectul de Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de salubritate (critica nr. 9), autoritatea contractantă a luat următoarea măsură de remediere:

Se modifică alin. 2) din ARTICOLUL 31-CLAUZA DE PREVENIREA CORUPȚIEI în sensul că **se adaugă lit. e) astfel:**

(2) Delegatarul poate rezilia prezentul Contract, conform Articolului 45 („Rezilierea Contractului din culpa Delegatului”) din prezentul Contract, în cazul în care Delegatul sau orice persoană angajată de acesta sau acționând în numele său:

a) a oferit, a dat sau a fost de acord să ofere oricărei persoane orice cadou sau comision de orice natură drept stimulent sau recompensă pentru ca a realizat sau realizează ori s-a abținut sau se abține de la vreo faptă legată de prezentul Contract ori de orice altă relație contractuală cu Delegatarul;

b) a realizat sau s-a abținut de la o acțiune pentru favorizarea sau defavorizarea oricărei persoane în relație cu prezentul Contract sau cu orice alt contract cu Delegatarul;

c) a comis orice infracțiune de dare și/sau luare de mită ori corupție, potrivit Legii, privitor la prezentul Contract sau orice alt contract cu Delegatarul;

d) a oferit orice onorariu sau recompensă, alta decât salariul, unui salariat al Delegatarului, la care acesta, în virtutea funcției sau poziției ocupate, nu avea dreptul.

e) Delegatul nu răspunde dacă dovedește că Delegatarul cunoștea sau, după împrejurări putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul delegatului a acționat fără nicio legătura cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Dat fiind că, prin completarea adusă, s-a acoperit situația invocată de contestatoare, măsura este considerată suficientă, nefiind necesară eliminarea ei, astfel cum s-a solicitat.

În ceea ce privește clauza de răspundere contractuală (art. 35 alin. 6 din modelul de contract), se constată că, prin măsură de remediere 8, s-au dispus următoarele:

Se modifică art. 35 alin. (6) din Contract astfel: (6) în plus fata de orice alte despăgubiri, penalități sau sancțiuni prevăzute în acest Contract, Delegatul va despăgubi Delegatarul și pe mandatarii sau prepușii acestuia în legătura cu orice pretenții sau prejudicii invocate de orice altă persoană decât Delegatarul, care pot fi generate de, sau în cursul, sau în legătură cu neîndeplinirea dovedită ca fiind culpabilă a oricăror obligații asumate în baza acestui contract de către Delegat.

Critica va fi soluționată în cadrul soluționării contestației depuse de ... SRL (dosar nr. .../2025), dat fiind că sunt formulate critici similare.

Vizavi de prevederile de la art. 41 alin. (4) și art. 43 alin. (1) s-au luat următoarele măsuri de remediere:

Se modifică art. 41 alin. 4) din modelul de contract astfel:

Dacă, la expirarea unei perioade de cel puțin 60 (șaizeci) de zile sau alt termen stabilit de Părți, de la începerea negocierilor prevăzute la alineatul precedent, acestea eșuează, atunci oricare dintre Părți va avea dreptul să notifice celeilalte Părți încetarea prezentul Contract precum și dreptul să se adreseze instanțelor de judecată competente. În cazul notificării încetării contractului, Delegatul va avea obligația de a presta Serviciului în continuare pe o durată de cel mult 90 (nouăzeci) de Zile, în vederea asigurării continuității Serviciului.

Se modifică art. 43 alin. (1) astfel:

Delegatarul poate modifica unilateral cerințele legate de modul de gestiune și de prestare a Serviciului care sunt prevăzute în Regulamentul Serviciului sau Caietul de Sarcini al Serviciului, atașate ca Anexele nr. 1 și nr. 2 la prezentul Contract, prin modificarea acestor documente și înlocuirea respectivelor anexe, ori de câte ori intervin prevederi legale noi, pentru adaptarea contractului la astfel de prevederi, prin act adițional la Contract, cu noul Regulament al Serviciului și/sau noul Caiet de Sarcini ai Serviciului după caz. În cazul în care aceste modificări afectează echilibrul contractual se vor aplica prevederile Articolului 41 („Menținerea echilibrului contractual”).

Art. 6 lit. h) se modifică astfel:

h) să modifice unilateral, în caz de Modificare Legislativă, partea reglementară a Contractului (respectiv Regulamentul Serviciului și Caietul de Sarcini al Serviciului, Anexele nr. 1 și nr. 2 la Contract), inclusiv Indicatorii de Performanță sau modificarea corespunzătoare a Caietului de Sarcini și/sau Regulamentului Serviciului, pentru a include măsurile organizatorice adoptate, necesare pentru implementarea sistemului de Colectare Separată a deșeurilor, în vederea transportării acestora către Instalațiile de Deșeuri, cu dreptul pentru Delegat de a solicita modificări de tarif conform Ordinului ANRSC nr.640/2022, în cazul în care echilibrul contractual este afectat ca urmare a acestor modificări.

Critica va fi soluționată în cadrul soluționării contestației depuse de ... SRL (dosar nr. .../2025), dat fiind că sunt formulate critici similare.

Prin măsură de remediere 10, a fost eliminat art. 47 alin. 8) din modelul de contract, critica fiind rămasă fără obiect.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația ... SA, urmând ca achizitoarea să efectueze remedierile mai sus prevăzute.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ... SA (dosar nr. .../2025), în privința celorlalte critici din contestație, criticile de la pct. 1 și 2 fiind analizate o dată cu contestația ... SA, Consiliul constată că, la pct. 3, este reclamată *suportarea obligațiilor și costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare*, reclamându-se faptul că, referitor la starea actuală a echipamentelor instalate (date în folosință sau nu), documentația de atribuire nu face nicio precizare. [...] nu există nici un fel de informații tehnice (manuale de operare și întreținere etc) referitoare la vreunul dintre modelele de insulă ce urmează a fi exploatate.

Autoarea contestației solicită clarificarea modului în care vor fi alocate obligațiile privind întreținerea și repararea platformelor de colectare/insulelor POIM și PNRR, atât la preluarea echipamentelor, cât și pe parcursul exploatării acestora, precum și furnizarea informațiilor relevante privind (i) starea actuală a echipamentelor: (ii) costurile estimate de reparare și întreținere ce revin operatorului (atât la preluarea echipamentelor, cât și pe toată durata contractului), cu obligația includerii acestora în ofertă; și (iii) documentația tehnică și toate informațiile tehnice relevante aferente platformelor, inclusiv, manualele de operare și întreținere, precum și garanțiile aferente.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la prevederile art. 17 alin. (19)-(21) din modelul de contract, care prevăd între altele faptul că, în Perioada de Mobilizare, Delegatarul și Delegatul vor elabora împreună un inventar al Bunurilor Concesionate („inventarul”) și a subliniat că delegatul răspunde pentru aceste bunuri în conformitate cu starea menționată în Inventar, beneficiind integral de garanțiile producătorului privind echipamentele și lucrările.

Vizavi de cele menționate de achizitoarea, este de remarcat, astfel cum s-a subliniat și prin concluziile scrise de către petentă, că stabilirea stării echipamentelor în perioada de mobilizare, a costurilor estimate de

reparare și întreținere cu stabilirea valorii și a sursei de finanțare și a entității responsabile cu efectuarea lucrărilor necesare, presupune ca operatorii economici să își asume riscul prestării serviciilor fără a cunoaște toate informațiile care stau la baza determinării tarifului de prestare.

Cererea contestatoarei nu poate fi considerată prematură, cât timp elementele în discuție trebuie avute în vedere la elaborarea ofertei.

Câtă vreme nu sunt cunoscute informațiile la care s-a făcut trimitere și în concluziile scrise, respectiv: cine va suporta costurile de reparație și întreținere atât la preluarea echipamentelor, cât și pe parcursul exploatării acestora pe durata contractului; care sunt costurile estimate de reparare și întreținere ce revin operatorului (atât la preluarea echipamentelor, cât și pe toată durata contractului); documentația tehnică și toate informațiile tehnice relevante aferente platformelor, inclusiv, manualele de operare și întreținere, precum și garanțiile aferente; care este starea actuală a echipamentelor; și nici dacă aceste costuri nu trebuie incluse în ofertă, este evident caracterul incomplet al documentației.

Modul de abordare al organizatoarei procedurii presupune întocmirea ofertelor cu asumarea riscurilor din partea operatorilor economici că ofertele nu sunt în mod corect fundamentate, or, rolul documentației de atribuire este tocmai acela de a asigura o informare completă și precisă pentru obținerea unor oferte corespunzătoare.

Astfel fiind, se impune o clarificare de către achizitoare a tuturor acestor aspecte și asigurarea tuturor informațiilor pentru operatorii economici, astfel încât ofertele să fie întocmite în consecință.

În continuare va fi analizată *Matricea riscurilor* cu referire la criticile din contestație, pct. 4 din contestație.

Prin concluziile scrise, contestatoarea a menționat că, urmare măsurilor de remediere, înțelege să renunțe, la criticile formulate cu privire la riscurile nr. 5, 9, 10, 11, 14, 15 și 24 din Matricea riscurilor.

Cu privire la celelalte riscuri contestate (i.e., riscurile nr. 8, 12, 17, 18, 20 și 21), s-a considerat că măsurile adoptate fie au adresat doar parțial criticile, fie nu răspund solicitărilor formulate.

Astfel, în privința *Riscului nr. 8 - Gradul de impurificare ridicat al deșeurilor colectate separat*, se arată că, prin contestația formulată, s-a solicitat (i) eliminarea restricțiilor privind modificarea tarifului; (ii) eliminarea obligației de a colecta deșeurile cu grad ridicat de impurificare în mod separat, împreună cu deșeurile reziduale; (iii) alocarea acestui risc în procent de 25% la delegat și 75% la delegatar; și (iv) modificarea obligației de „intensificare” a acțiunilor de informare și conștientizare, cu o trimitere la obligațiile de informare și conștientizare asumate de operator prin ofertă.

Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă au vizat pct. (i), (iii) și (iv) de mai sus. ... *înțelege să renunțe în parte* la criticile formulate cu privire la aspectele arătate la pct. (i) și (iv).

Cu privire la pct. (ii) *eliminarea obligației de a colecta deșeurile cu grad ridicat de impurificare în mod separat*, împreună cu deșeurile reziduale, susține că autoritatea nu a dispus niciun remediu. S-a adăugat că operatorul nu are posibilitatea (a) să colecteze fracțiile de deșeuri în mod distinct, în funcție de gradul de impurificare (o astfel de metodă de colectare nefiind prevăzută de lege); și (b) să evalueze gradul de impurificare a deșeurilor la momentul colectării, această determinare putându-se face doar de către operatorii stațiilor de sortare.

Măsura de remediere nr. 2 publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 26.06.2025 a fost următoarea:

Riscul nr. 8 - Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat se modifică după cum urmează:

Consecințe, contribuția financiară a Delegatului

În cazul în care gradul de impurificare este foarte ridicat iar deșeurile nu mai pot fi reciclate, colectarea acestora se va realiza împreună cu colectarea deșeurilor reziduale.

Raționamentul de mai sus se aplică exclusiv situațiilor punctuale (recipiente în care la un moment dat este identificată o impurificare foarte mare).

Managementul riscului

„Delegatul are posibilitatea de a aplica tariful pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale, aprobat de Delegatar la un nivel de până la 2 ori mai mare decât nivelul rezultat din tarifele cumulate pentru gestionarea deșeurilor municipale.

Delegatarul va aplica, atât la sesizarea punctuală a Delegatului cât și din oficiu amenzi legale prevăzute de legislație pentru nerespectarea obligațiilor de colectare separată.

În vederea reducerii frecvenței apariției acestei situații, Delegatul se va asigura că

mesajele/informațiile transmise către utilizatorii serviciului în cadrul acțiunilor de informare conștientizare asumate prin ofertă vizează și aceste aspecte ale colectării corecte și a sancțiunilor corespunzătoare pentru nerespectarea regulilor de colectare separată,,

Se modifică **Alocarea riscului** 75% la Delegat respectiv 25% la Delegatar.

Consiliul constată că, într-adevăr, a fost păstrat prevederea ca, în cazul în care gradul de impurificare este foarte ridicat iar deșeurile nu mai pot fi reciclate, colectarea acestora se va realiza împreună cu colectarea deșeurilor reziduale, și nu s-a răspuns cererilor contestatoarei legate de imposibilitatea evaluării gradului de impurificare a deșeurilor reziduale și, implicit, colectarea acestora în mod separat.

Se apreciază a fi pertinente susținerile contestatoarei, cu atât mai mult cu cât nu au existat contraargumente aduse de achizitoare vizavi de imposibilitatea invocată.

Măsura de remediere nu poate fi considerată suficientă, astfel că achizițarea fie va elimina obligația de colecta separat deșeurile cu gradul de impurificare foarte ridicat, împreună cu deșeurile reziduale, fie va aduce alte remedieri/completări apreciate necesare, astfel încât operatorii economici să își poată îndeplini obligația impusă.

De asemenea, ținând seama de cele susținute în contestație, vizavi de faptul că autoritatea contractantă are posibilitatea luării unor măsuri eficiente, prin sancționarea utilizatorilor pentru nerespectarea regulilor de colectare, trebuie modificată alocarea riscului, în sensul stabilirii 50% delegat și 50% delegatar, 75% pentru delegat fiind inechitabilă și disproporționată. Ținând seama de necesitatea alocării proporționale a riscului amintit, solicitarea contestatoarei privind alocarea riscului în proporție de 25% delegatului nu se justifică.

Pentru *Riscul nr. 12 - Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini)*, în concluziile scrise, s-a arătat că măsurile de remediere adresează criticile ... cu privire la (i) eliminarea prevederilor de la rubrica „Managementul riscului” referitoare la suportarea costurilor de către delegat; și (ii) modificarea obligației de „intensificare” a acțiunilor de informare și conștientizare. Astfel, cu privire la aceste aspecte, ... înțelege să renunțe în parte la criticile formulate.

În ceea ce privește alocarea riscului, ... a solicitat alocarea acestuia 50%-50%, însă autoritatea a dispus alocarea în procent de 75% la delegat și 25% la delegatar. Contestatoarea înțelege să își mențină solicitarea formulată pentru aceleași motive indicate la punctul anterior - instrumentele aflate la dispoziția delegatului (aplicarea dublului tarifului și acțiunile de informare și conștientizare) nu au același grad de eficiență cu amenzile.

Pentru argumentele expuse la riscul anterior, se impune alocarea proporțională a riscurilor, respectiv 50% delegat și 50% delegatar.

În privința riscului nr. 17, acesta urmează a fi stabilit în funcție de măsurile luate de autoritatea contractantă cu privire la implementarea instrumentului “plătește cât arunci”.

Pentru riscul nr. 18 *Grad redus de recuperare a contravalorii serviciului de salubritate*, în concluziile scrise, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă nu a introdus, în cadrul remedierii efectuate, prevederea conform căreia „Pentru utilizatorii fără contract, operatorul va avea dreptul la plata contravalorii serviciului de salubritate conform art. 64 alin. (3) din Caietul de sarcini”.

S-a susținut că operatorul nu poate fi obligat să își asume riscul nerecuperării costurilor de colectare a deșeurilor în cazul acestei categorii de utilizatori, o astfel de posibilă interpretare a riscului contestat fiind contrară principiului recuperării integrale a costurilor prin tarif, prevăzut la art. 34 lit. a) din Legea nr. 101/2006.

Potrivit art. 64 alin. (3) din caietul de sarcini Pentru cantitățile de deșeuri menajere colectate de la utilizatorii care beneficiază de serviciul de salubritate fără contract încheiat cu operatorul, autoritatea administrației publice locale va plăti operatorului contravaloarea serviciului de salubritate, pe baza taxei de salubritate aprobată de către consiliul local în perioada de mobilizare, până la începerea prestării activității. Ajustarea ori modificarea ulterioară a taxei de salubritate se face cu respectarea normelor metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C..

Dat fiind că riscul privește încasarea contravalorii serviciilor de la utilizatorii *cu care are contract*, iar pentru utilizatorii fără contract prevederea art. 64 alin. (3) este foarte clară, măsura de remediere luată de autoritatea contractantă este apreciată suficientă. Contrar susținerilor contestatoarei "posibila interpretare" adusă în discuție legată de riscul nerecuperării costurilor de colectare în cazul categoriei de utilizatori fără contract nu se justifică, există clar reglementată situația plății pentru serviciile prestate.

Pentru riscul nr. 20 - *Creșteri salariale generale ca urmare a aplicării unor politici publice*, prin concluziile scrise, s-a susținut că, prin măsurile de remediere (măsura nr. 10), autoritatea contractantă a admis solicitarea privind înlocuirea trimiterii la „ajustarea tarifelor” cu „modificarea tarifelor” în cadrul secțiunii Managementul riscului. Astfel, ... înțelege să renunțe în parte la criticile sale, cu privire la acest punct, însă s-a reclamat faptul că autoritatea nu a modificat consecințele apariției riscului, fiind vorba nu de diminuarea veniturilor (care nu depind de salariile personalului operatorului ci de cantitățile colectate și de tarife), ci de creșterea costurilor de operare.

Având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsura de remediere în sensul menționării că "În această situație, la solicitarea delegatului, se vor aplica prevederile Ordinului 640/2022 al ANRSC referitoare la *modificarea tarifelor*", iar potrivit art. 4 lit. d) din Ordinul nr. 640/2022 modificarea tarifelor reprezintă operațiunea de analiză și verificare a nivelurilor tarifelor aprobate anterior, aplicabilă în situațiile în care intervin schimbări în **structura costurilor** și/sau modificări ale nivelului elementelor de cheltuieli care conduc la recalcularea tarifelor existente, determinate de modificări legislative, **modificări ale cantităților programate** și/sau creșteri ale elementelor de cheltuieli peste nivelul rezultat din aplicarea parametrului de ajustare, pe baza metodologiei de calcul din prezentele norme metodologice, autoritatea contractantă trebuie să coreleze informațiile vizavi de consecințele apariției riscului care privesc creșterea costurilor de operare, nu diminuarea veniturilor din proiect.

Cele de mai sus, rămân valabile și în privința riscului nr. 21 *Creșteri de preț la carburanți din cauza unor evenimente externe neașteptate*, criticile contestatoarei și măsurile de remediere fiind similare.

În privința criticilor aduse lipsei informațiilor esențiale pentru întocmirea ofertei (pct. 5 din contestație), respectiv 5.1. *Structura recipientelor de colectare în cazul agenților economici și instituțiilor publice* și 5.2. *Rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare*,

prin concluziile scrise, autoarea contestației a susținut că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă *nu sunt suficiente*.

În privința structurii recipientelor de colectare de la agenții economici, în măsura de remediere nr. 13, autoritatea contractantă a menționat:

Precizăm de asemenea că potrivit documentației de atribuire (a se vedea Studiul de oportunitate):

Agenții economici, cu sediul/punctul de lucru în blocuri de locatari vor adera la sistemul de colectare separată propus și implementat pentru populație.

Agenții economici, cu sediul/punctul de lucru în locații individuale vor colecta deșeurile reciclabile separat în recipientele deținute sau puse la dispoziție de viitorul operator delegat pentru activitatea de colectare și transport.

Clarificăm faptul că operatorul desemnat câștigător va semna contractele pentru colectarea deșeurilor direct cu agenții economici și instituțiile publice din aria de operare. La momentul semnării contractului operatorul va avea acces direct la informațiile actualizate cu privire la recipientele deținute de fiecare agent economic și instituție publică.

Clarificăm faptul că operatorii economici își vor stabili singuri rutele și modul de organizare pentru colectarea și transportul deșeurilor de la agenții economici și instituții publice neexistând nicio constrângere în acest sens din partea Autorității Contractante.

Prin urmare, **structura recipientelor de colectare pentru agenții economici/instituțiile publice cu sediul/punctul de lucru în blocuri** este aceeași cu cea de la populație, zona blocuri, în ceea ce privește structura recipientelor de colectare pentru **agenții economici/instituțiile publice cu sediul/punctul de lucru acestea** nu poate fi cunoscută decât după semnarea contractului, în perioada de mobilizare, când Delegatul va proceda la încheierea contractelor cu utilizatorii non casnici (printre care și agenții economici/instituțiile publice) și se va stabili în concret, care este structura de colectare pentru fiecare în parte.

Pentru aceștia din urma, pentru întocmirea ofertelor, relevantă este adresa acestora, comunicată deja în Anexele la Caietul de sarcini.

Cum a sesizat și contestatoarea, din măsura de remediere se înțelege că structura recipientelor pentru agenții economici/instituțiile publice cu sediul în blocuri este aceeași cu cea de la populație, or în cazul agenților economici structura este evident diferită în funcție de specificul societății, de numărul de salariați, ce tip de deșeuri este utilizat etc.

Consiliul constată că cele susținute de petentă sunt adevărate în sensul în care informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu pot asigura informarea completă a operatorilor economici, determinările solicitate prin caietul de sarcini presupunând o estimare a timpilor de colectare și, implicit, a autospecialelor implicate, în strânsă corelare cu structura recipientelor.

Pe de altă parte, trebuie ținut seama și de faptul că, pentru o abordare uniformă a ofertelor, astfel încât acestea să poată fi comparabile, operatorii economici trebuie să își determine oferta pe baza unor elemente de bază identice, cum ar fi structura recipientelor de colectare.

Autoritatea contractantă nu a depus o minimă dovadă din care să rezulte imposibilitatea obținerii unor informații legate de utilizatorii agenți economici și structura recipientelor.

Deși ... SA a prezentat o serie de argumente vizavi de imposibilitatea întocmirii unei oferte corespunzătoare și deși autoritatea a întreprins anumite măsuri de remediere a documentației, respectivele remedieri nu permit acoperirea neajunsurilor vizavi de întocmirea ofertelor.

Astfel fiind, achizițarea trebuie să întreprindă demersurile pentru obținerea informațiilor legate de structura recipientelor pentru agenții economici și să le pună la dispoziția operatorilor economici. Cum a sesizat și contestatoarea, nu s-a făcut o dovadă a unei împiedicări obiective a posibilității de obținere a informațiilor de la actualii prestatori ai serviciilor de salubritate.

Referitor la *pct. 5.2. Rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare*, prin măsura de remediere nr. 14, s-au adus la cunoștința operatorilor economici următoarele:

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că potrivit documentației de atribuire publicate, fiecare ofertant va utiliza o rata de înlocuire a recipientelor bazată pe propria experiență astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini și Contract.

Față de măsura de remediere adusă, Consiliul constată a fi întemeiate cele susținute de contestatoare prin concluziile scrise potrivit cărora în absența prevederii unei rate estimative în documentația de atribuire, ofertele întocmite *nu vor fi uniforme și comparabile*. Unii ofertanți ar putea fi tentați să subaprecieze rata de înlocuire și costurile aferente, pentru a putea oferi un tarif cât mai mic, ceea ce ar putea conduce pe termen lung la periclitarea caracterului viabil al serviciului și nu corespunde imperativului asigurării funcționării eficiente a serviciului de salubritate - art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2006.

Așadar, și față de *Rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare*, autoritatea contractantă trebuie să întreprindă demersurile pentru obținerea informațiilor legate de structura recipientelor și să le pună la dispoziția operatorilor economici. Lăsarea ratei de înlocuire la dispoziția operatorilor economici, în funcție de experiența acestora, va conduce, astfel cum a subliniat și contestatoarea, la posibila subevaluare a costurilor aferente acestei măsuri.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a art. 64 alin. (4) din caietul de sarcini [Numărul de locuitori din aria de operare se stabilește pe baza datelor de la ultimul recensământ al populației, publicat pe site-ul Institutului Național de Statistică (rezultate definitive: caracteristici demografice - Tabel 1.03.2. POPULAȚIA REZIDENTĂ DUPĂ GRUPA DE VÂRSTĂ, Pe JUDEȚE ȘI MUNICIPII, ORAȘE, COMUNE, LA 1 DECEMBRIE 2021), ajustat, pentru anii următori, cu un factor de ajustare, care reprezintă raportul dintre populația rezidentă la nivel de județ la data de 1 ianuarie a anului în curs/celui mai recent an și populația rezidentă la data de 1 Ianuarie la nivel de Județ a

anului următor recensământului (1 ianuarie 2022), calculat pentru mediul urban sau, după caz, rural, conform datelor publicate de Institutul Național de Statistică, în baza de date statistice TEMPO - A. 1.1. POPULAȚIA REZIDENTĂ, macheta POP105A Populația rezidentă la 1 ianuarie pe grupe de vârstă și vârste, sexe și medii de rezidență, macroregiuni, regiuni de dezvoltare și județe], Consiliul o găsește a fi neîntemeiată.

Cum s-a arătat și prin concluziile scrise, la momentul ofertării, autoritatea contractantă a pus la dispoziție cele mai bune informații pe care le are și care au inclus surse statistice, informații care includ și numărul estimat de locuitori pe anii viitori ai contractului. Faptul că, pe parcursul contractului, singura sursă de date trebuie să fie situația reală a utilizatorilor serviciului, determinată prin contractele încheiate de operator, nu înseamnă că operatorul economic este împiedicat în vreun fel să își întocmească o ofertă corespunzătoare, pe baza datelor statistice puse la dispoziție.

Cum s-a arătat în măsura de remediere nr. 15 *Pe parcursul executării contractului, numărul de locuitori va fi comunicat de către Delegatar, la solicitarea "Delegatarului" ori de câte ori este necesar.*

Așadar, numărul de locuitori va fi comunicat ori de câte ori este necesar, fiind de asemenea cel obținut în baza unor date statistice.

Consiliul nu poate sancționa achizițioarea prin eliminarea unui articol care face trimitere la datele obținute de la Institutul Național de Statistică.

Vizavi de solicitarea de a fi reformulată cerința pentru managerul de contract, Consiliul o găsește neîntemeiată. Cerința din caietul de sarcini este ca managerul de contract să fie o persoană cu studii superioare și *cu o experiență specifică prin implicarea în minim două contracte similare (contracte privind colectarea și transportul deșeurilor municipale)* pe o poziție similară, care va fi responsabil cu organizarea activității contractului.

Vizavi de solicitarea de reformulare a cerinței în sensul raportării la durata experienței, iar nu la numărul de contracte, Consiliul o găsește neîntemeiată dat fiind că, inclusiv Instrucțiunea nr. 1/2017, art. 12 [notă: (i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.], face referire la experiența similară calculată în numărul exercițiilor realizate, care în cazul de față poate fi numărul de contracte, și nu a duratei în ani. Mai mult, ținând seama de faptul că sunt încheiate la nivel național, la nivelul UAT-urilor astfel de contracte cu obiect similar nu se poate considera că implicarea managerului de contract în două contracte ar fi o cerință restrictivă. De altfel, nici nu a fost impusă vreo cerință legată de

perioada de derulare a contractului sau de dimensiunea UAT-urilor, astfel că sub acest aspect se constată caracterul nefondat al solicitării.

Relativ la obiectul contractelor, Consiliul constată că sunt pertinente explicațiile aduse de autoritatea contractantă, în sensul în care *contractele de concesiune privind colectarea și transportul deșeurilor municipale* sunt de o anumită complexitate și presupun activități specifice, fiind diferite ca și obiect de tipurile de contracte de salubritate la care face referire contestația. În plus, nu au fost aduse prin contestație argumente prin care să se demonstreze că managerul de contract ar avea aceleași responsabilități într-un contract de complexitate celui care se atribuie cu cele din anumite contracte de salubritate, cum ar fi sortarea. În stabilirea caracterului nefondat al criticilor, Consiliul a ținut seama de complexitatea contractului și de necesitatea gestionării acestuia în mod corespunzător, fiind utilă în acest sens experiența impusă pentru managerul de contract.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 8 din contestație privind eliminarea art. 73 alin. (3) din caietul de sarcini potrivit căruia În termen de 6 luni de la data semnării contractului de delegare, Operatorul va trebui să identifice eventualele condominii care nu sunt organizate în asociații de proprietari/locatari și să stabilească măsurile necesare pentru asigurarea prestării la parametrii stabiliți prin documentația de atribuire a activității de salubritate, se reține că prevederile invocate de contestație (art. 10, 14 și 105 din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor) fac referire la transmiterea informațiilor cu privire la asociațiile de proprietari, nu și a persoanelor care locuiesc în condominii.

Cum a arătat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în hotărârea nr. 2753/ 2022 din 07.11.2022 (dosar nr. 6805/2/2022) cooptarea concesionarului în activitatea de identificare a situației condominiilor neorganizate în asociații de proprietari nu are ca efect posibilitatea apariției unor dificultăți în prestarea serviciului, ci din contră, este o măsură de natură a duce la adaptarea contractului în raport de situația reală pe care concesionarul o va întâlni în fapt și la asigurarea prestării serviciului în beneficiul tuturor utilizatorilor.

În aceste condiții, o măsură de eliminare a articolului amintit nu se impune.

În privința criticilor de la pct. 9 și 10 din contestație referitoare la eliminarea cerințelor privind obligația operatorului de a stoca temporar deșeurile periculoase colectate la baza sa de lucru și eliminarea cerințelor privind numărul minim de mașini, contestația a luat act de măsurile de remediere și a renunțat la solicitări.

În cadrul punctului 11 din contestație s-a solicitat *Reformularea cerinței privind spălarea și curățarea recipientelor de colectare*. Prin concluziile scrise s-a susținut că, prin măsura de remediere nr. 18, autoritatea contractantă a precizat că cerința de la art. 94 alin. (2) și (3) din caietul de sarcini se referă la recipientele aflate pe domeniul public. S-a adăugat că solicitarea sa, în acord cu terminologia utilizată la art. 18 alin. (5) din Ordinul ANRSC nr. 97/2025, vizează reformularea prevederilor caietului de sarcini în sensul în care cerința privind spălarea și curățarea recipientelor să se aplice doar celor amplasate pe domeniul public.

Măsura de remediere nr.18 a fost următoarea:

Se modifică art. 94, după alin. (2) și (3) după cum urmează:

(1) Operatorul va spăla și curăța toate recipientele **aflate pe domeniul public**, utilizate pentru colectarea deșeurilor reziduale și a biodeșeurilor, cel puțin o dată pe trimestru, în sezonul cald, cu excepția sezonului rece, când temperaturile coborâte nu permit realizarea acestei operații

(2) Operatorul va spăla și curăța toate recipientele aflate pe domeniul public, utilizate pentru colectarea deșeurilor reciclabile, cel puțin o dată pe an, cu excepția sezonului rece, atunci când temperaturile coborâte nu permit realizarea acestei operații.

Consiliul apreciază că măsura de remediere luată de autoritatea contractantă este suficientă, utilizarea termenului de recipiente aflate pe domeniul public, și nu amplasate pe domeniul public, neconducând la concluziile expuse de petentă, câtă vreme se face referire expresă la faptul că recipientele sunt cele utilizate pentru colectarea deșeurilor reziduale și a biodeșeurilor/reciclabile, nu a unor pubele individuale la care face referire contestația.

În cadrul punctului 12 din contestație s-a solicitat reformularea art. 91 alin. (1) și (4) din caietul de sarcini potrivit căroră Procedura de eșantionare a probelor supuse analizei, cât și sortarea în vederea determinării compoziției deșeurilor vor fi realizate în colaborare și cu participarea reprezentanților delegatarului, pe baza unui program detaliat transmis delegatarului și convenit cu acesta.

(...)

(4) În situația în care determinările de compoziție a deșeurilor municipale au fost realizate fără respectarea de către operator a programului convenit cu delegatarul, Raportul final de determinare a compoziției deșeurilor nu va fi luat în considerare, urmând a se aplica, la calculul cantității totale generată de deșeuri de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, nivelul cotei procentuale din fundamentarea anterioară a tarifului.

Dat fiind că, astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă, prevederile sunt preluate chiar din Ordinul nr. 98/2025 al ANRSC o măsură de reformulare a prevederilor în sensul solicitat de contestație nu se impune.

Respectarea conținutului ordinului amintit, pe care însăși contestația l-a invocat în cadrul contestației în repetate rânduri, nu

poate conduce la aprecierea că ar fi nelegale și trebuie reformulate dispozițiile citate.

În privința criticilor de la pct. 13 din contestație referitoare la dispozițiile date de autoritatea contractantă, contestatoarea a luat act de măsurile de remediere și a renunțat la solicitări.

Vizavi de indicatorii privind calitatea serviciului și penalități (pct. 14 din contestație), în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat următoarele:

Analizând în particular Indicatorul din Anexa nr. 7.1, pct 1.1 pentru indicatorul: „Numărul de recipiente pentru colectarea separată a deșeurilor furnizate de către operator în termen de 5 zile lucrătoare de la solicitarea utilizatorilor raportat la numărul total de recipiente solicitate” și solicitarea de reducere a penalității de la 1000 lei/caz la 50 de lei/caz această solicitare nu poate fi reținută întrucât ar încălca prevederile Regulamentului Cadru al serviciului de salubritate, aprobat prin Ordinul ANRSC nr.97/2025 unde, în cazul nerespectării acestui indicator penalitatea este de **500 lei/caz** - a se vedea Anexa la Regulamentul cadru, punctul 1.

Analizând Indicatorul din Anexa nr. 7.1, pct. 1.3 „Numărul de abateri de la frecvența de colectare stabilită pentru fiecare fracție de deșeuri prin caietul de sarcini” și penalitatea de 2.500 lei/abatere pentru care contestatoarea solicită reformularea, precizăm că acesta respecta integral prevederile Regulamentului Cadru al serviciului de salubritate, aprobat prin Ordinul ANRSC nr.97/2025, atât în ce privește modul de formulare al indicatorului cât și cuantumul penalității a se vedea Anexa la Regulamentul cadru, punctul 5.

În ceea ce privește ceilalți indicatori contestați, Autoritatea contractantă îi consideră necesari pentru a avea la dispoziție o serie de pârghii pentru aducerea la bun sfârșit a implementării contractului pe durata celor 8 ani. Prin stabilirea indicatorilor și a unor penalități corelate nu se are în vedere decât un mecanism de monitorizare a derulării corespunzătoare a contractului, urmărind de altfel aspecte esențiale ale implementării acestuia. Este o practică absolut normală care nu afectează în niciun fel derularea procedurii de achiziție, atât indicatorii cât și penalitățile sunt cunoscute de la început de către toți potențialii ofertanți. Atâta timp cât ofertanții pornesc la drum cu ideea derulării corecte a contractului există premise clare pentru atingerea indicatorilor stabiliți, iar aplicarea penalităților nu se va putea materializa.

Referitor la indicatorul din anexa nr. 7.1, pct. 1.1, Consiliul constată că, într-adevăr, însăși autoritatea contractantă a recunoscut că penalitatea prevăzută de regulamentul-cadru aprobat prin Ordinul nr. 97/2025, este de 500 lei/caz și nu 1000 lei, astfel că, pentru proporționalitatea sancțiunii se impune diminuarea penalității la 500 lei/caz.

Relativ la aspectele invocate de contestatoare în privința modului de formulare a solicitărilor și necesitatea unor clarificări suplimentare, este de reținut că penalitatea se aplică pentru nerespectarea unui termen de la transmiterea unei solicitări ceea ce nu poate fi interpretat decât în sensul în care se putea răspunde respectivei solicitări, nu a unei cereri incomplete care nu pot fi soluționate.

Vizavi de indicatorul din anexa nr. 7.1, pct. 1.1, acesta respectă regulamentul-cadru astfel că nu se impune modificarea acesteia.

În ceea ce privește ceilalți doi indicatori, pct. 1.5 și 2.2, aceștia privesc următoarele: Numărul de situații în care un recipient de colectare deteriorat este reparat sau înlocuit în mai puțin de 24 de ore de la semnalarea defectiunii raportat la numărul total de situații – 1000 lei container nereparat sau neînlocuit; Numărul de reclamații ale utilizatorilor privind calitatea și cantitatea serviciilor prestate rezolvate în mai puțin de o zi calendaristică raportat la numărul total de reclamații justificate rezolvate privind calitatea și cantitatea serviciilor prestate – 5000 lei/reclamație.

Vizavi de termenul acordat pentru repararea sau înlocuirea recipientului, câtă vreme situația vizează semnalarea defectiunii nu pot fi identificate motivele pentru care contestatoarea apreciază că ar mai fi necesare proceduri suplimentare sau că nu poate fi respectat, însă se constată lipsa unui caracter proporțional al penalității raportat și la penalitatea prevăzută de regulamentul-cadru (pct. 1.1), astfel că acesta va fi redusă la 500 lei container nereparat sau neînlocuit.

În ceea ce privește numărul de reclamații, în primul rând, penalitatea se referă la reclamații justificate, astfel că nu pot fi luate în considerare cele aduse în discuție de contestatoare vizavi de conținutul reclamațiilor, nefiind necesară o reducere a termenului de rezolvare. În ceea ce privește quantumul penalității, într-adevăr, acesta nu este justificat de autoritatea contractantă. Pentru respectarea proporționalității, Consiliul va avea în vedere ceilalți indicatori din regulamentul-cadru și va reduce penalitatea la 2500 lei/reclamație.

În privința clauzelor contractuale, criticate la ultimul punct din contestație (15), măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă au fost următoarele:

Se modifica Art. 7 lit. d) din modelul de Contract:

Art. 7 Delegatul are următoarele drepturi:

d) să solicite Modificarea Tarifului în condițiile prevăzute de Normele metodologice elaborate și aprobate de Autoritatea de Reglementare. În situația în care modificarea vizează un risc reglementat prin caietul de sarcini se va avea în vedere modul de gestionare a riscului prevăzut în Managementul riscului, conform matricei riscurilor din Documentația de atribuire a prezentului Contract.

Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatoarei, dat fiind că, atâta vreme cât s-a prevăzut dreptul operatorului de a solicita Modificarea Tarifului în condițiile prevăzute de Normele metodologice elaborate și aprobate de Autoritatea de Reglementare, introducerea unor condiții/restricții suplimentare, cu trimitere la matricea riscurilor, nu se justifică și, în plus, creează confuzii operatorilor vizavi de exercitarea dreptului de a solicita modificarea tarifelor, astfel cum este stabilit de normele legale. Așadar, autoritatea trebuie să elimine condiția suplimentară: În situația în care modificarea vizează un risc reglementat prin caietul de sarcini se va avea în vedere modul de gestionare a riscului prevăzut

în Managementul riscului, conform matricei riscurilor din Documentația de atribuire a prezentului Contract.

În privința art. 21 alin. (4) lit. b) din modelul de contract modificarea a fost următoarea:

b) prevedea o dată până la care se vor întreprinde măsurile cuprinse în propunerile de îmbunătățire a activității pentru conformarea cu prevederile contractului, inclusiv în ceea ce privește atingerea nivelului Indicatorilor de Performanță.

Este de reținut că art. 21 alin. (4) din modelul de contract vizează faptul că *După primirea Raportului de monitorizare, Delegatul poate prezenta Delegatarului propunerile sale de îmbunătățire a activității pentru a se conforma Contractului, inclusiv Indicatorilor de Performanță*, propunerile de îmbunătățire a activității urmând să prevadă, potrivit modificării aduse o dată până la care se vor întreprinde măsurile cuprinse în propunerile de îmbunătățire a activității pentru conformarea cu prevederile contractului, inclusiv în ceea ce privește atingerea nivelului Indicatorilor de Performanță.

Contrar susținerilor contestatoarei, dispoziția modificată nu mai vizează să se prevadă o dată până la care va fi atins indicatorul de performanță, ci o dată până la care va întreprinde măsurile cuprinse în propunerea de îmbunătățire, care trebuie să privească și atingerea nivelului indicatorilor de performanță, modificarea efectuată fiind suficientă.

În privința art. 41 alin. (4) modificarea a fost următoarea:

Dacă, la expirarea unei perioade de cel puțin 60 (șaizeci) de Zile sau alt termen stabilit de Părți, de la începerea negocierilor prevăzute la alineatul precedent, acestea eșuează, atunci oricare dintre Părți va avea dreptul să notifice celeilalte Părți **încetarea prezentului Contract precum și dreptul să se adreseze instanțelor de judecată competente**. În cazul notificării încetării contractului, Delegatul va avea obligația de a presta Serviciului în continuare pe o durată de cel mult 90 (nouăzeci) de Zile, în vederea asigurării continuității Serviciului.

Cum s-a arătat și în concluziile scrise, deși solicitarea din contestație a fost: [284] Solicităm eliminarea fragmentului subliniat mai sus de la alin. (4) care permite încetarea unilaterală a contractului, fără daune-interese, și înlocuirea acesteia cu o prevedere în sensul că **în cazul eșecului negocierilor, atunci oricare dintre părți se poate adresa instanței în temeiul art. 1271 din Codul civil privind impreviziunea**, autoritatea contractantă a modificat prevederea în sensul eliminării mențiunii "fără ca vreuna dintre ele să pretindă daune-interese", însă a menținut dreptul de modificare a încetării contractului, fără a aduce vreo explicație asupra motivelor pentru care nu a acceptat modificarea propusă, în condițiile în care, astfel cum a subliniat și petenta, în cadrul procedurii desfășurată în anul 2022 modificarea a fost acceptată.

Dat fiind că sunt întemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora încetarea anticipată a contractului în lipsa culpei operatorului

conduce în mod incorect și disproporționat la pierderea investițiilor realizate, achizitoarea va fi obligată să modifice prevederea astfel încât să se asigure menținerea unui echilibru contractual.

În privința art. 43 din modelul de contract, operatorul economic a renunțat la solicitare în cadrul concluziilor scrise.

În referire la art. 6 lit. h) din modelul de contract, s-a renunțat cu privire la excluderea trimiterilor la "interesul național sau local", însă sunt aduse critici înlocuirii sintagmei "*cu dreptul pentru delegat de a solicita o compensație în cazul în care echilibrul contractual este afectat în mod semnificativ ca urmare a acestor modificări*" cu sintagma: "*cu dreptul pentru Delegat de a solicita modificări de tarif conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022, în cazul în care echilibrul contractual este afectat ca urmare a acestor modificări*";

Vizavi de această modificare, pe de o parte, astfel cum a arătat și contestatoarea, deși modificarea a fost efectuată din proprie inițiativă de achizitoare nu s-a adus prin punctul de vedere vreo justificare a operării ei, iar pe de altă parte, se constată a fi întemeiate cele susținute prin concluziile scrise în sensul în care modificările de tarif sunt stabilite prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022, neputând fi prevăzute pentru restabilirea echilibrului contractual.

Astfel fiind, achizitoarea va fi obligată să elimine sintagma: "*cu dreptul pentru Delegat de a solicita modificări de tarif conform Ordinului ANRSC nr. 640/2022, în cazul în care echilibrul contractual este afectat ca urmare a acestor modificări*", urmând a fi păstrată forma inițială "*cu dreptul pentru delegat de a solicita o compensație în cazul în care echilibrul contractual este afectat în mod semnificativ ca urmare a acestor modificări*".

Se constată astfel față de cele de mai sus că este necesară remedierea documentației de atribuire conform celor stabilite, fiind încălcate prevederile art. 51 alin. (7) din Legea nr. 100/2016 potrivit căroră Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise, clare și complete pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, iar pe baza acestora să decidă transmiterea unei oferte sau neparticiparea la procedura de atribuire. și art. 5 alin. (1) lit. n) din același act normativ potrivit căroră documentația de atribuire reprezintă documentul concesiunii care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele autorității/ entității contractante sau la elementele concesiunii**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice sau documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele și modul de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile candidaților/ofertanților, studiul de fundamentare.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SA, achizitoarea urmând a efectua remedierea documentației conform celor constatate.

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații formulate în cadrul procedurii de ... SRL (dosar nr. .../2025), Consiliul constată că aceasta privește art. 41 din caietul de sarcini, art. 102 din caietul de sarcini, pct. 8 și 9, art. 7 lit. d) și e), art. 33 și art. 35 alin. (6) din contractul de delegare, modelul financiar și studiul de oportunitate – refacerea tabelului 11-2, în ceea ce privește pct. 3.

Întrucât la dosarul cauzei a fost depusă împuternicirea pentru reprezentantul convențional Cabinet Individual ..., prin avocați ... și ..., excepția invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere privind lipsa calității persoanei semnatare a contestației va fi respinsă.

Pe fondul cauzei, se constată că, în privința art. 41 din caietul de sarcini, autoarea contestației este nemulțumită de lipsa cel puțin a unui model privind procedura de colectare a deșeurilor separate incorect, apreciindu-se că aceasta ar fi trebuit prestabilită (cel puțin la nivel orientativ) în documentația de atribuire, iar nu în perioada de mobilizare.

Potrivit articolului invocat Operatorul va rezolva problemele privind colectarea deșeurilor separate incorect ce pot apărea în relația cu utilizatorii, în conformitate cu *Procedura de colectare a deșeurilor separate incorect, convenită împreună cu delegatarul și aprobată de acesta în perioada de mobilizare*, până la data începerii prestării activității.

Analizând explicațiile aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, se poate constata că acestea sunt corecte, articolul amintit fiind preluat din conținutul caietului de sarcini cadru aprobat de ANRSC prin Ordinul nr. 98/2025. Așadar, însăși autoritatea de reglementare a considerat că, în cadrul activității de colectare separată și transport separat al deșeurilor, procedura de colectare a deșeurilor separate incorect va fi convenită împreună cu delegatarul și aprobată de acesta *în perioada de mobilizare*.

Potrivit art. 51 alin. (5) din Legea 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților, invocate și de achizitoarea, stabilesc că Autoritatea deliberativă a unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale sau, după caz, adunarea generală a asociației de dezvoltare intercomunitară are obligația să aprobe, în aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (5) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 17/2023, *un tarif pentru separarea incorectă a deșeurilor municipale la un nivel de până la 2 ori mai mare decât nivelul rezultat din tarifele cumulate pentru gestionarea deșeurilor municipale*, iar art. 8 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Ordinul nr. 640/2022 prevede că În aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (5) lit. i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2021, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale ale unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară *au obligația să sancționeze utilizatorii care nu separă corect deșeurile*, prin stabilirea și

aprobarea unui tarif pentru separarea incorectă a fracțiilor de deșeuri municipale.

Așadar, dispozițiile legale citate stabilesc obligațiile autorității pentru situațiile în care deșeurile sunt separate incorect, conform celor redate.

Mai mult, art. 51 alin. (5) din Legea nr. 101/2006 invocat, specifică modul în care este stabilit tariful pentru separarea incorectă a deșeurilor.

În argumentarea imposibilității cuprinderii în documentație a procedurii de colectare a deșeurilor separate incorect, achizitoarea a invocat și faptul că tarifele pentru gestionarea deșeurilor municipale cuprind și tarifele care se vor stabili în urma derulării prezentei proceduri de atribuire, operatorul de colectare fiind primul operator în lanțul pentru gestionarea deșeurilor, astfel încât, până la finalizarea prezentei proceduri, astfel că nu se va putea stabili acest tarif pentru separare incorectă.

Operatorul economic nu a demonstrat împiedicarea efectivă în a aprecia riscurile pe care și le asumă și costurile la care se expune pe baza unor detalii rezultate din propria sa experiență, procedura urmând a fi convenită împreună cu delegatarul și aprobată de acesta în perioada de mobilizare.

Modelele de documente vizate de prevederile art. 19 alin. (3) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 867/2016 privesc documente necesare participării la procedură (ex: acord de asociere, angajament de susținere, declarații pentru participarea la procedură), și nu modelul pentru procedura de colectare a deșeurilor separate incorect.

Astfel fiind, Consiliul apreciază a fi nefondată solicitarea contestatoarei vizavi de procedura în discuție.

În cadrul celei de-a doua critici formulate în cadrul procedurii, operatorul economic contestator urmărește modificarea prevederilor pentru riscurile de la pct. 8 și 9 din art. 102 din caietul de sarcini.

Riscul 8 este *Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat* consecința fiind *În cazul în care gradul de impurificare este foarte ridicat iar deșeurile nu mai pot fi reciclate, colectarea acestora se va realiza împreună cu colectarea deșeurilor reziduale. Raționamentul de mai sus se aplică exclusiv situațiilor punctuale (recipiente în care la un moment dat este identificată o impurificare foarte mare). Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului.*

Prin măsurile de remediere nr. 2 și 3 publicate în SEAP în data de 26.06.2026 (Măsuri de remediere dosar nr. ..._2025), autoritatea contractantă a modificat riscul nr. 8, în sensul eliminării sintagmei „Acest risc nu poate constitui motiv pentru creșterea tarifului”, și a eliminat integral riscul nr. 9.

În plus, rămân valabile vizavi de riscul 8 necesitatea efectuării anumitor remedieri de către achizitoarea, astfel cum s-a reținut în soluționarea criticilor aferente acestui risc din contestația ... SA.

Cea de-a treia critică din contestația ... SRL vizează art. 7 lit. d) și e) din contractul de delegare, solicitându-se eliminarea sintagmei "cu condiția ca acesta să nu acopere un risc asumat de delegat, conform matricei riscurilor din documentația de atribuire a prezentului contract".

Prin concluziile scrise, autoarea contestației nu a fost de acord cu măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, apreciind că orice limitare a drepturilor operatorului de a cere modificarea tarifelor garantate de dispozițiile Ordinului nr. 640/2022 este o conduită nelegală din partea autorității contractante.

În privința art. 7 lit. d) din contract se vor avea în vedere cele reținute de Consiliul în soluționare aceleiași critici formulate de contestatoarea ... SA.

Măsura de remediere impusă pentru art. 7 lit. d) se impune similar și pentru art. 7 lit. e) din contract.

A patra critică din contestația ... SRL vizează art. 33 din contractul de delegare, apreciat a fi fără suport legal.

Dispozițiile articolul 33 - *Contractele încheiate de Delegat* sunt următoarele:

(1) Toate contractele încheiate de către Delegat după Data Intrării în Vigoare trebuie să includă o clauză care să stipuleze în mod expres că Delegatarul/noul operator are dreptul să preia și să continue astfel de contracte care sunt încă în vigoare la Data încetării prezentului Contract, indiferent de modul în care ar fi încetat acesta și indiferent dacă această preluare constituie o cesiune sau o novație a acestora. Delegatul va notifica Delegatarului despre toate aceste contracte și le va furniza copii ale acestor contracte imediat după semnarea acestora de către Delegat.

(2) Toate contractele sau înțelegerile de orice fel ce vor fi încheiate între Delegat și un Afiliat trebuie, indiferent de valoarea sau durata lor, să fie încheiate, cu aprobarea Delegatarului, pe o bază strictă și în termeni comerciali (această aprobare nefiind reținută sau întârziată în mod nejustificat). Orice nerespectare de către Delegat a prevederilor prezentului alineat va constitui o încălcare a prezentului Contract de către Delegat, iar Delegatarul va fi îndreptățit să rezilieze Contractul conform Articolului 45 („Rezilierea Contractului din culpa Delegatului”) din prezentul Contract.

Deși se constată a fi îndreptățite măsurile autorității la care s-a făcut referire în punctul de vedere de asigurare a posibilității de continuare a serviciului în situația în care, din diverse motive, prezentul contract încetează iar Delegatul nu mai poate presta serviciul, fiind o măsură de evitare a unor incidente de mediu și/sau de sănătate a populației, în cazuri urgente, care împiedică prestarea zilnică a serviciului, trebuind să aibă la îndemână posibilitatea temporară - până (a organizarea unei noi proceduri de atribuire (din practica bine cunoscută o licitație de asemenea complexitate și anvergură poate să dureze și până la 2 ani) - de a adera la cadrul contractual deja existent, în interes public, nu pot fi ignorate prevederile invocate de contestatoare care vizează atât obligația operatorului de a presta în continuare activitatea 90 zile în cazul încetării contractului, cât și

obligatia autoritatii contractante de efectua demersurile pentru asigurarea prestării serviciilor [art. 33 alin. (2) Autoritățile administrației publice locale adoptă în maximum 30 de zile hotărârile necesare pentru asigurarea furnizării/prestării serviciilor/activităților de utilități publice în oricare dintre următoarele situații:

a) revocarea, abrogarea, anularea sau încetarea în orice alt mod a efectelor hotărârii de dare în administrare;

b) încetarea înainte de termen a contractului de delegare a gestiunii;

c) neacordarea, retragerea sau încetarea valabilității licenței.

(3) Operatorii serviciilor de utilități publice aflați în oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (2) au obligația, la solicitarea autorităților administrației publice locale, de a asigura continuitatea furnizării/prestării serviciilor/activităților din sfera serviciilor de utilități publice până la data desemnării noului operator, dar nu mai mult de 90 de zile.]

Autoritatea contractantă nu a invocat vreo dispoziție legală care ar obliga operatorul la includerea unei clauze în sensul prevăzut la art. 33 alin. (1) din contract.

În ceea ce privește alin. (2), autoritatea contractantă a invocat că, pe parcursul derulării contractului, pentru executarea acestuia, cu recuperarea costurilor prin tariful plătit de utilizatorii serviciului, Delegatul încheie diverse contracte de prestări servicii cu terțe persoane (cum ar fi exemplu, fără se limita la contracte pentru reparații auto, contracte de pază, furnizare carburant auto, etc) fiind absolut normal ca autoritatea contractantă să își dea girul pentru aceste contracte, în condițiile în care prețurile din acele contracte sunt incluse în tarife și plătite de utilizatorii serviciului. Este o măsură de asigurate de către Autoritatea contractantă asupra faptului că nu sunt înlocuiți "de facto", fără știrea și acordul Delegatarului subcontractanți și furnizori din oferta inițială., or, alin. (2) are în vedere *toate contractele sau înțelegerile de orice fel ce vor fi încheiate între Delegat și un Afiliat trebuie, indiferent de valoarea sau durata lor*, fără a exista o anumită circumstanțiere sau individualizare, fiind întemeiate cele susținute de contestatoare prin notele scrise potrivit cărora prin Contractul de delegare care privește o anumită activitate expres determinată, Autoritatea Contractantă să instituie în sarcina operatorului economic obligația de a-i solicita aprobarea pentru orice contracte sau înțelegeri de orice fel, indiferent de valoarea sau durata lor, încheiate cu un Afiliat, acest fapt reprezentând fără doar și poate o imixtiune nepermisă și vădit nelegală a Autorității Contractante în activitatea comercială curentă a operatorului economic, dar și în însăși funcționarea sa, ca persoană juridică de drept privat.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să reformuleze prevederile art. 33 din contract și să stabilească cu claritate situațiile la care se referă aceste prevederi și care să nu fie acoperite de alte clauze, fie să le coreleze/adapteze în mod corespunzător cu celelalte obligații impuse operatorilor.

Cea de-a cincea critică din contestația ... SRL vizează art. 35 alin. (6) din contractul de delegare potrivit căruia (6) În plus fata de orice alte despăgubiri, penalități sau sancțiuni prevăzute în acest Contract, Delegatul va

despăgubi Delegatarul și pe mandatarii sau prepușii acestuia în legătura cu orice pretenții sau prejudicii invocate de orice altă persoană decât Delegatarul, care pot fi generate de, sau în cursul, sau în legătură cu neîndeplinirea de către Delegat a oricăror obligații în baza prezentului Contract.

Prin Măsură de remediere 8 (Măsură de remediere Dosar ..._2025), s-a modificat art. 35 alin. (6) din contract astfel: (6) în plus fata de orice alte despăgubiri, penalități sau sancțiuni prevăzute în acest Contract, Delegatul va despăgubi Delegatarul și pe mandatarii sau prepușii acestuia în legătura cu orice pretenții sau prejudicii invocate de orice altă persoană decât Delegatarul, care pot fi generate de, sau în cursul, sau în legătură **cu neîndeplinirea dovedită ca fiind culpabilă** a oricăror obligații asumate în baza acestui contract de către Delegat.

Cum a precizat și autoritatea contractantă răspunderea operatorilor de salubritate nu este doar o simplă răspundere civilă contractuală ci, este mult mai largă, clauza neputând fi eliminată integral. În privința noțiunii "orice pretenții" se constată că există o circumstanțiere, respectiv la acele pretenții care decurg din *neîndeplinirea dovedită ca fiind culpabilă* a oricăror obligații asumate în baza acestui contract de către Delegat.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată a fi întemeiate cele susținute de autoarea contestației în concluziile scrise, în sensul că nu s-a făcut nicio circumstanțiere vizavi de noțiunea "orice altă persoană decât Delegatarul", nefiind delimitată calitatea acestor persoane în raport cu contractul de delegare, dat fiind că pretențiile/prejudiciile se referă la neîndeplinirea obligațiilor din contract, încheiat între delegat și delegatar.

Astfel fiind, se impune o reformulare a art. 35 alin. (6) din contract în sensul circumstanțiere noțiunii " orice altă persoană decât Delegatarul" utilizată în cadrul articolului.

În cadrul criticii I.6 din contestație se susține că *Modelul financiar (fișier Excel) pe baza căreia se întocmește oferta financiară conține o serie de costuri care nu pot face parte din fundamentarea tarifelor oferite de către operatorul economic, fapt ce, pe de-o parte, majorează artificial valoarea estimată a Procedurii de atribuire și, pe de altă parte, impune în mod nelegal diminuarea costurilor reale din cadrul tarifelor ce trebuie oferite de către operatorul economic*. Sunt enumerate cheltuielile și contribuțiile care sunt prevăzute suplimentar.

Potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, Modul de prezentare al propunerii financiare este următorul:

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la pret precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Ofertantul va evidenția propunerea financiară în cadrul Formularului de oferta (Formular nr. 7). Oferta financiară va conține fisele de fundamentare a tarifelor Anexele la formularului de oferta și memoriile tehnico-economice justificative.

Propunerea financiară va fi elaborată conform instrucțiunilor.

Ofertanții au obligația de a prezenta următoarele formulare (Formulare financiare) completate reprezentând propunerea financiară:

-Formularul de ofertă (Formularul 7)

-Anexa 1, Anexa 2 și Anexa 3 la Formularul de oferta (Formularul 7);

-Fișele de fundamentare și memorii tehnico-economice justificative aferente fiecărui tarif prevăzut în Anexa 2 la Formularul de ofertă (7), elaborate conform Modelului financiar (fișierul Excel) anexat la documentația de atribuire.

Valorile din Anexa 2 la Formularul de ofertă se vor corela cu valorile din Modelul financiar (fișier Excel) completat de ofertant.

Tarifele ofertate vor fi următoarele:

T1 = Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale – Tcs reciclabile (lei/ tona)

T2 = Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă - Tcs reziduale (lei/tona)

T3 = Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale - Tcs biodeșeuri (lei/ tona)

T4 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea utilizatorilor casnici (lei/mc)

T5 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila, colectate la solicitarea utilizatorilor (lei/mc)

T6 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, provenite de la evenimentele publice, la solicitarea organizatorilor (lei/mc)

T7 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, provenite de la evenimentele publice, la solicitarea organizatorilor (lei/mc)

T8 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții (lei/mc)

T9 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate (lei/tonă)

În cazul în care tarifele prezentate în Fișele de fundamentare nu sunt justificate/corelate cu Memoriul tehnico-economic, oferta poate fi declarată neconformă.

Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, și trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o persoană împuternicită legal de către acesta.

Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare.

În susținerea modului de elaborare a documentației de atribuire vizavi de modul de prezentare a propunerii financiare și modul de întocmire a Modelului financiar, sunt relevante în soluționare prevederile legale invocate și de părți, respectiv:

- din Legea nr. 100/2016:

- art. 12 alin. (1) Valoarea unei concesiuni de lucrări sau a unei concesiuni de servicii este cifra totală de afaceri a concesionarului generată pe durata contractului, fără TVA, în schimbul lucrărilor și serviciilor care fac obiectul concesiunii, precum și pentru bunurile accesorii acestor lucrări și servicii;

- din Legea nr. 101/2006:

- art. 43 alin. (3) Tarifele pentru activitățile de salubritate prevăzute la art. 2 alin. (3) lit. b) și k)-m) se fundamentează, prin includerea în structura pe elemente de cheltuieli, a cheltuielilor aferente activității respective, precum și a cheltuielilor cu prestarea altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale. Valoarea contribuției pentru economia circulară se evidențiază distinct, alături de tarif, pe factura emisă de operator către autoritatea administrației publice locale sau, după caz, către asociația de dezvoltare intercomunitară;

- din normele metodologice aprobate prin Ordinul ANRSC nr. 640/2022:

- art. 23 alin. (1) Tarifele pentru activitatea/activitățile de desfășurate pe fluxul deșeurilor municipale se fundamentează de operatori prin luarea în calcul numai a cheltuielilor de operare aferente activității/prestației respective, **fără a include în structura tarifului:**

- a) cheltuieli aferente altor activități de salubritate desfășurate de operatori pe fluxul deșeurilor municipale, precum cheltuieli cu depozitarea, cheltuieli cu sortarea și/sau cheltuieli aferente altor activități de tratare a deșeurilor;
- b) cheltuieli cu contribuția pentru economia circulară;
- c) venituri estimate/obținute din vânzarea/valorificarea deșeurilor și/sau din sumele încasate de la organizațiile care implementează răspunderea extinsă a producătorilor

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în prezenta procedură aceste tarife sunt: T1, T2 și T3.

De asemenea, în privința tarifelor T4, T5, T6-T7, T8 și T9, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 7 alin. (1) din normele aprobate prin Ordinul nr. 640/2022 în forma în vigoare la data publicării documentației (13.06.2025), în vigoare inclusiv la data formulării contestației (23.06.2025), potrivit căruia: (1) În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (8) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autoritățile administrației publice locale au competențe exclusive să aprobe tarifele pentru serviciile conexe serviciului de salubritate cu grad redus de repetabilitate și care se desfășoară ocazional, respectiv:

(i) tariful pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea utilizatorilor casnici, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator. Factura se emite către utilizatorii serviciului;

(ii) tariful pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila, colectate la solicitarea utilizatorilor, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator. Factura se emite către utilizatorii serviciului;

(iii) tariful pentru gestionarea deșeurilor provenite de la evenimentele publice, la solicitarea organizatorilor, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator. Factura se emite către organizatorul evenimentului public;

(iv) tariful pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator, prin raportare la datele istorice privind cantitățile de deșeuri abandonate. Factura se emite către autoritatea administrației publice locale a unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

(v) tariful pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții, pe baza fișei de fundamentare întocmită de către operator, prin raportare la datele istorice privind cantitățile de deșeuri abandonate. Factura se emite către autoritatea administrației publice locale a unității/subdiviziunii administrativ-teritoriale.

Relevante sunt de asemenea prevederile art. 17 din normele amintite potrivit cărora **În modalitatea de plată a contravalorii serviciului de salubritate prin tarif nu se calculează și nu se aprobă tarifele distincte pentru utilizatori pentru gestionarea fracțiunilor de deșeuri municipale colectate separat**, operatorii având obligația să evidențieze separat pe factura emisă utilizatorilor contravaloarea fiecărei activități componente a serviciului de salubritate, corespunzător tarifelor aprobate, contravaloarea cheltuielilor cu contribuția pentru economia circulară, corespunzător indicatorilor de performanță ai activităților desfășurate de operatori, inclusiv valoarea reducerii facturii la utilizatorii casnici care colectează separat deșeurile de hârtie, metal, plastic și sticlă.

În soluționare, totodată, Consiliul ține seama de explicațiile autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv că tarifele T1, T2 și T3:

T1 = Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale – *Tcs reciclabile*

T2 = Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al deșeurilor reziduale, inclusiv a reziduurilor menajere și similare și al altor deșeuri colectate separat decât cele de hârtie, metal, plastic și sticlă – *Tcs reziduale*

T3 = Tarif pentru colectarea separată și transportul separat al biodeșeurilor din deșeurile municipale – *Tcs biodeșeuri*

inclusiv doar cheltuielile de operare specifice fiecărei activități, aspect rezultat și din fișele de calcul aferente, astfel că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei că ar fi necesară eliminarea unor elemente menționate în fișele de calcul.

În privința tarifelor T4-T9:

T4 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora, la solicitarea utilizatorilor casnici

T5 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor voluminoase, inclusiv saltelele și mobila, colectate la solicitarea utilizatorilor

T6 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă din deșeurile municipale, provenite de la evenimentele publice, la solicitarea organizatorilor

T7 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor reziduale din deșeurile municipale, provenite de la evenimentele publice, la solicitarea organizatorilor

T8 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor abandonate provenite de la lucrări de construcții

T9 = Tarif pentru gestionarea deșeurilor municipale abandonate

s-a explicat că nu sunt tarife individualizate pe tipuri de activități, ci sunt tarife de gestionare, fiind invocate prevederile pct. 19 din anexa 1 a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 92/2021.

Față de cele de mai sus și de distincția dintre cele două tipuri de tarife, Consiliul constată a fi corecte concluziile autorității contractante:

- pe de o parte Fișele de fundamentare puse la dispoziție ofertanților pentru fundamentarea tarifelor (inclusiv memoriile tehnico justificative aferente) respectă întru totul prevederile legale amintite mai sus și ar fi împotriva legislației existente obligarea Autorității contractante la modificarea fișelor conform solicitărilor contestatoarei,

- iar pe de altă parte, având în vedere mecanismul de plată al serviciului din contract (utilizatorii serviciului achită Delegatarului - operatorul de colectare- serviciul pentru toate operațiunile care intervin pe fluxul de gestionare, urmând ca Delegatarul să plătească mai departe pe ceilalți operatori) este evident faptul că valoarea contractului cuprinde inclusiv cheltuielile celorlalți operatori și contribuția pentru economia circulară legală, pe care Delegatul le încasează de la utilizatori virând mai departe sumele către ceilalți operatori.

Astfel fiind, se concluzionează asupra caracterului nefondat al criticilor din contestație, pct. I.6.

Un ultim set de critici (pct. I.7 din contestație) privește *Tabelul 11-2 „Calculul facturii maxime de salubritate pentru utilizatorii casnici” din Studiul de oportunitate*, apreciindu-se că acesta conține valori cu discrepanțe nejustificate, care nu au fost fundamentate în mod clar și transparent.

În primul rând, în privința tarifului pentru Tcs biodeșeuri, cum a explicat autoritatea contractantă Pentru a verifica corectitudinea tarifului Tcs biodeșeuri flei/persoană/lună, este suficientă introducerea valorii de 459.36

lei/tonă (din Tabelul 10-3 al Studiului) în celula „F56” din fișa „3_FF_COLECTARE BIODĂȘEURURI”. Rezultatul generat este 3,89 lei/persoană/lună, valoare conformă cu Tabelul 11-2 din Studiu, verificarea efectuată și de Consiliul, rezultând, pe baza fișei de calcul, valoarea de 3,89 lei/persoană/lună.

În al doilea rând, în ceea ce privește calculele prezentate de petentă anexat contestației, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, potrivit metodologiei din Ordinul nr. 640/2022, tariful exprimat în lei/persoană/lună se calculează plecând de la tariful pe tonă, *ajustat cu ponderea deșeurilor menajere în totalul deșeurilor municipale*.

Au fost refăcute calculele cu aplicarea ponderii de 70,57% din caietul de sarcini, astfel:

Biodeșeuri: $(1.366.987,81 \times 70,57\%) / 324.994 = 2,97$ lei/persoană/lună;

-Deșeuri reziduale: $(1.062.531,39 \times 70,57\%) / 324.994 = 2,31$ lei/persoană/lună

Comparativ cu tarifele maxime din Tabelul 11-2:

Tariful de 2,97 lei/persoană/lună pentru colectarea și transportul biodeșeurilor este cu **31% mai mic** decât tariful maximal de 3,89 lei/persoană/lună;

Tariful de 2,31 lei/persoană/lună pentru colectarea și transportul deșeurilor reziduale este cu **60% mai mic** decât tariful maximal de 3,68 lei/persoană/lună.

Aceste calcule nu au fost combătute în vreun fel prin notele scrise.

În al treilea rând, vizavi de diferența de doar 0,21 lei/persoană/lună între deșeurile reziduale și biodeșeuri, contestatoarea a susținut că aceasta ar fi prea mică raportat la locațiile diferite unde se transportă aceste două tipuri de deșeuri, în punctul său de vedere, achizitoarea explicând că, în cazul deșeurilor reziduale, în tarif sunt incluse suplimentar:

Costuri de operare aferente unui număr de 8.645 pubele necesare implementării principiului „Plătește pentru cât arunci”; Cheltuieli privind eliminarea deșeurilor periculoase; Costuri cu reutilizarea, reciclarea și valorificarea deșeurilor voluminoase și textile colectate prin campanii. Toate aceste elemente reduc diferențele tarifare dintre cele două categorii de deșeuri și invalidează comparația simplistă făcută de Contestatoare pe baza distanțelor de transport.

Ținând seama de cele explicate de achizitoare, în lipsa altor critici din partea contestatoarei, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitărilor din cadrul pct. I.7 din contestație.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, achizitoarea urmând a efectua remedierea documentației conform celor constatate.

Va fi respinsă, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii, putând fi dispuse măsuri de remediere în sensul celor arătate în motivarea contestației.

Solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației va fi respinsă, nefiind depuse dovezi în susținere.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de ... SA, ... SA și ... SRL, în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea/remedierea documentației de atribuire cu privire la: densitățile medii de deșeuri; instrumentul "plătește cât arunci"; vehiculele necesare prestării serviciilor; predarea bunurilor, instalațiilor și echipamentelor aferente serviciului delegat; instituirea unor sisteme de colectare pentru fracții din deșeuri; suportarea obligațiilor și costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare; riscul nr. 8 *Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat*; riscul nr. 12 *Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini)*; riscul nr. 17 *Implementarea necorespunzătoare a instrumentului economic «plătește pentru cât arunci» (PPCA)*; riscul nr. 20 *Creșteri salariale generale ca urmare a aplicării unor politici publice*; riscul nr. 21 *Creșteri de preț la carburanți din cauza unor evenimente externe neașteptate*; structura recipientelor de colectare în cazul agenților economici și instituțiilor publice și rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare; indicatorii din anexa nr. 7.1, pct. 1.1, pct. 1.5 și 2.2; art. 6 lit. h), art. 7 lit. d) și e), art. 33, art. 35 alin. (6), art. 41 alin. (4) din modelul de contract, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările vor fi efectuate în termen de 25 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceleiași termen. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge celelalte solicitări din cadrul celor trei contestații.

Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, din contestația ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...