

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 29.07.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36662/12.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales la ... în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva raportului procedurii nr. A22628/03.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. A22629/03.06.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)*”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „constatarea nelegalității refuzului autorității contractante de a asigura accesul contestatoarei la documentele din dosarul achiziției și constatarea reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare al documentelor anexă în integralitatea lor; asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 1999/ 05.06.2024, inclusiv la propunerea tehnică, documentele anexă și propunerea financiară cu posibilitatea de a preciza motivele din contestație în funcție de conținutul documentației refuzate; obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei ..., cu consecința respingerii acestei oferte, ca neconformă/inacceptabilă”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele: „admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară/accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de către ..., clasat pe locul al II-lea; - menținerea raportului procedurii nr. A2 2628/03.06.2024 și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36662/12.06.2024, societatea ... critică raportul procedurii nr. A22628/03.06.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. A22629/ 03.06.2024, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea, cu ocazia prezentării istoricului procedurii, arată că potrivit raportului procedurii (pag. 10) s-au solicitat ofertantului ... clarificări privind viza anuală aferentă autorizației nr. 40/13.01.2017 și dovada deținerii instalațiilor necesare gestionării codului de deșeu 18.01.02 (anatomopatologice), precum și autorizarea pentru operațiunea de eliminare a acestui cod de deșeu. Ca urmare a reevaluării în urma solicitărilor de clarificări, s-a menținut prin raportul procedurii același rezultat, ofertantul ... fiind clasat pe locul I.

Referitor la cele de mai sus, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 1999/05.06.2024, a solicitat pentru a doua oară accesul la dosarul achiziției, iar autoritatea contractantă a stabilit termen pentru consultarea documentelor aferente dosarului procedurii în data de 07.06.2024, ora 10.00. Cu această ocazie, autoritatea contractantă a prezentat raportul procedurii, procese-verbale de evaluare, certificate ONRC, certificate fiscale, caziere judiciare și solicitări de clarificări și a refuzat accesul la propunerea tehnică, în integralitatea acesteia și toate documentele aferente propunerii tehnice, în considerarea caracterului confidențial al acestor documente, declarând că se consideră ca dovada caracterului confidențial simpla declarație a ofertantului Refuzul a fost consemnat pe adresa nr. A2/2738/ 06.06.2024, unde s-a inserat mențiunea „nu ni s-a acordat accesul la documentele solicitate prin adresa din 05.06.2024” și s-a întocmit procesul- verbal nr. A2/2747/07.06.2024 în care este consemnat refuzul autorității contractante de a asigura accesul la documentele declarate confidențiale, deși, în opinia contestatoarei, nu s-a probat caracterul confidențial.

În cele ce urmează, contestatoarea afirmă că justifică un interes legitim în formularea contestației, fiind operatorul economic plasat pe locul al doilea în urma reevaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, iar, în opinia sa, ofertantul ..., plasat pe primul loc, are un preț mult sub valoarea estimată, În susținere, invocă art. 8 și 2 din Legea 101/2016.

Referitor la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, susține că încalcă dispozițiile art. 2, lit. a) din Legea nr. 101/2016, în susținere

invocând jurisprudența europeană, cauza C-927/19, cu mențiunea că potrivit raportului procedurii, societatea ... a declarat oferta ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală, respectiv propunerea tehnică în integralitatea ei, documentele care însoțesc propunerea tehnică și propunerea financiară, deoarece propunerea tehnică cuprinde informații cu privire la metodele proprii de eliminare a deșeurilor, informații tehnice cu privire la echipamentele deținute, informații privind contractele încheiate cu colaboratorii; propunerea financiară în special justificarea formării prețului conține prețuri obținute de la furnizori, costuri de procesare și operare. Cu toate acestea, potrivit procesului-verbal din data de 07.06.2024, ofertantul ... nu a depus în susținerea caracterului confidențial al documentelor nicio dovadă, în opinia contestatoarei, simpla declarație neprezentând o dovadă în senul legii. În susținere, invocă prevederile art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, îndrumarea ANAP și art. 1¹ din Legea 11/1991, precum și jurisprudența europeană.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația de a verifica și motiva caracterul confidențial al documentelor, cu respectarea principiilor procedurii de atribuire. În opinia contestatoarei, prin imposibilitatea de a verifica propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, i se neagă dreptul de a invoca eventuale motive de nelegalitate a ofertei în cauză, ceea ce face în opinia sa, ca drepturile reglementate de Legea nr. 101/2016 să fie ineficiente. În susținere, invocă jurisprudența europeană.

Un alt aspect menționat de către societatea contestatoare se referă la faptul că ofertantul ... precizează că propunerea tehnică cuprinde informații cu privire la metodele proprii de eliminare a deșeurilor, informații tehnice cu privire la echipamentele deținute, informații privind contractele încheiate cu colaboratorii; propunerea financiară, în special justificarea formării prețului conține prețuri obținute de la furnizori, costuri de procesare și operare. Sub acest aspect, invocă art. 45 din Ordinul nr. 1226/2012, cu precizarea că echipamentele deținute de către ofertant sunt indisolubil legate de metodele de eliminare și pe de altă parte, care trebuie autorizate de către autoritățile competente, și utilizate în procesul de eliminare a deșeurilor medicale, aspecte care, în opinia sa, nu reprezintă secrete tehnice sau comerciale în sensul art. 11 din Legea 11/1991.

În acest sens, susține că aspectele în cauză trebuiau verificate chiar de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare, respectiv dacă instalațiile respective există, sunt autorizate și asigură continuitatea prestării serviciului, conform cerinței de calificare din fișa de date și specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea susține că deși contractele cu colaboratorii pot fi declarate confidențiale exclusiv în privința prețurilor, celelalte elemente prin care se dovedește îndeplinirea cerințelor

documentației de atribuire nu pot fi confidențiale, de exemplu faptul că se dovedește prin prezentarea unui contract asigurarea depozitului de deșuri pentru deșeurile rezultate în urma neutralizării, fapt care reprezintă cerința de calificare - operatorul economic autorizat cu autorizație de mediu pentru depozitarea finală a deșeurilor. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Având în vedere cele de mai sus, sub rezerva precizării și completării ulterioare a motivelor contestației, contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare prezintă următoarele neregularități:

(i) ofertantul ... nu a depus certificate ADR pentru toate ambalajele, neîndeplinind astfel specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini (pct. 6 Cerințe tehnice pentru deșeurile medicale). În acest sens, afirmă că printr-o solicitare de clarificări s-a cerut ofertantului ... să-și completeze documentația cu certificatele ADR pentru toate ambalajele. Or, într-o astfel de situație, susține contestatoarea, oferta ... trebuia respinsă ca neconformă deoarece n a îndeplinit specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, iar prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă i-a creat un avantaj evident permițând să își completeze documentația după termenul limită de depunere a ofertelor cu încălcarea prevederilor art. 92 și art. 209 din Legea nr. 98/2016;

(ii) în mod similar, cu încălcarea aceluiași prevederi legale, autoritatea contractantă a permis ofertantului ... să-și completeze oferta cu mențiunile privind asumarea obligației de a livra ambalajele cu respectarea graficului de livrare impus prin caietul de sarcini (pct. 6 Cerințe tehnice pentru deșeurile medicale).

Prin urmare, susține contestatoarea, conform art. 137 din HG nr. 395/2016 oferta ... trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantum de 24.895,92 lei.

Prin adresa nr. A2/2960/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 38372/18.06.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prin care precizează că a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice, aspect care se poate observa și din cele două adrese, cu nr. A21638/ 03.04.2024, prin care s-a stabilit termenul pentru studierea dosarului pentru data de 04.04.2024 și adresa nr. A22738/06.06.2024, prin care s-a stabilit termenul pentru studierea dosarului pentru data de 07.06.2024. Conform ambelor documente, accesul s-a referit la toate documentele ce compun dosarul procedurii, care nu au fost declarate de către ofertant ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, cu respectarea prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, privitor la caracterul confidențial al anumitor informații indicate și dovedite de ofertanți ca atare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că și-a asumat responsabilitatea pentru acțiunile întreprinse și demersurile realizate în vederea respectării și punerii în aplicare a legislației incidente, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, conform cărora operatorul economic elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Totodată, potrivit modificării aduse art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prin OUG nr. 114/2020, informațiile indicate de operatorul economic ca fiind confidențiale, pot fi doar cele care se încadrează în sfera datelor cu caracter personal, secretelor tehnice sau comerciale sau celor care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Așadar, din prevederile sus citate se desprind următoarele concluzii: legislația în materie conferă dreptul operatorilor economici de a declara confidențiale doar anumite informații/ elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost, drept care este condiționat însă de obligația operatorilor de a justifica caracterul confidențial al acestora, întrucât sunt date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. În aceste condiții, în care legea nu oferă exemple sau indicații cu privire la modul în care urmează să se facă în concret această „dovadă”, rezultă că s-a lăsat autorităților contractante o largă marjă de apreciere.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că nu este competentă pentru analiza experienței litigioase „îndelungă” a ... și ... privind declararea și dovedirea caracterului confidențial al ofertelor depuse în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. În acest sens, arată că ofertantul ... a completat conform documentației de participare formularul de ofertă, declarând oferta prezentată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală conform prevederilor Ordinului nr. L554/17.08.2023 privind aprobarea structurii și conținutului documentației standard de atribuire a contractului de achiziție publică/sectorială de produse, Secțiunea VI - Formulare și modele documente, în formularul de ofertă.

Prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că societatea ... a declarat oferta prezentată ca fiind confidențială/ clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală astfel: propunerea tehnică în integralitatea ei, precum și toate documentele care însoțesc propunerea tehnică, depuse în cadrul procedurii la secțiunea „documente de ofertă tehnică”, inclusiv eventualele răspunsuri la cererile de clarificări formulate de autoritatea contractantă; propunerea financiară. Justificările prezentate au fost „În virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele

pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale sunt următoarele”: Propunerea tehnică motivat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la metodele proprii de eliminare a deșeurilor, și informații tehnice cu privire la echipamentele deținute de societatea sa, precum și informații privind contractele încheiate cu colaboratorii săi - contracte ce conțin prețuri și metodologii care intră în sfera secretului comercial. Propunerea financiară, în special justificarea formării prețului motivat de faptul că aceasta conține prețuri obținute de la furnizori, costuri de procesare și operare, etc., iar dezvăluirea acestora către alți operatori economici ar putea prejudicia interesele societății sale din punct de vedere comercial.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a considerat că aceste informații nu pot fi prezentate sau înstrăinate altor persoane fără acordul scris al operatorului ... având caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, având în vedere prevederile: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; art. 19 alin (3) din Legea nr. 101/2016, art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1), din HG nr. 395/2016.

În acest sens, subliniază că a solicitat, atât societății ... cât și societății ... (pag 334 - pag 352, dosar 3) o solicitare de clarificare, în sensul în care la propunerea tehnică a ambilor ofertanți nu s-au regăsit toate certificatele ADR pentru toate ambalajele solicitate prin specificația tehnică, situație în care, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu avea „dreptul moral” să se pronunțe cu privire la documentele depuse de ..., deoarece modalitatea de solicitare de clarificări a fost în egală măsură folosită pentru ambii operatori economici, fiind în interesul său de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice.

Prin urmare,, autoritatea contractantă susține că nu a creat un avantaj în favoarea societății ..., ci a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a luat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor pe baza cerințelor regăsite în cadrul caietului de sarcini, cu respectarea legislației în vigoare, conform art. 62 alin (2) din HG nr. 395/2016, negăsind motive de neconformitate tehnică cu privire la oferta în cauză, deoarece societatea ... a făcut dovada că prestează fiecare activitate din cadrul prezentei proceduri, în mod autorizat și face dovada deținerii autorizațiilor necesare fiecărei activități (autorizații regăsite în cadrul propunerii tehnice la dosarul achiziției publice), cu respectarea

art. 45 din Ordinul 1226/2012, conform caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile din Secțiunea a 10-a „Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care nu sunt necesare măsuri de remediere.

Prin adresa nr. A22961/18.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38440/18.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39075/20.06.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210305396/1 din 13.06.2024, în valoare de 24.896,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Constanța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului următoarele: admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulată de către ..., clasat pe locul al II-lea; menținerea raportului procedurii nr. A2 2628/03.06.2024 și a actelor subsecvente acestuia, ca temeinice și legale.

Referitor la interesul în formularea cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, societatea respectivă invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, afirmând că cererea este în concordanță cu dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016, în sensul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la confidențialitatea ofertei sale, respectiv la cererea contestatoarei de a-și completa contestația ulterior studierii dosarului achiziției publice la CNSC, cu consecința repunerii în termenul de contestare/completare a contestației, intervenienta solicită respingerea cererii, ca nelegală, deoarece nerespectarea termenului limită clar stabilit la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, atrage „sanțiunea respingerii noilor motive de contestație, ca inadmisibile, dată fiind tardivitatea formulării acestora”.

Referitor la fondul cauzei, în ceea ce privește critica nr. 1 - „că nu ar fi depus certificate ADR”, societatea intervenientă arată că potrivit propunerii sale tehnice, și-a asumat următoarele obligații: *„Fiecare ambalaj în care se vor face colectarea și transportul deșeurilor periculoase, așa după cum sunt descrise mai sus dețin certificat ADR. Vom pune la dispoziția autorității contractante următoarele: 20 de pubele de 240L; 15 containere mobile cu pereți rigizi (europubelă) de 1,1 mc. Vom livra lunar, următoarele cantități de ambalaje de unică*

folosință: Cutii carton 10L - 1000 buc; Cutii carton 20L - 3000 buc; Cutii carton 27L - 2000 buc; Cutii carton 40L - 1000 buc; Cutii polipropilenă 5L - 2000 buc/lună; Cutii polipropilenă 7,5L - 2000 buc/lună; Cutii polipropilenă 9L - 2000 buc/lună; Saci plastic galbeni 40L - 500 buc/lună".

Totodată, susține că societatea contestatoare a prezentat o critică „generală, evazivă, cu un caracter șicanator raportat la faptul că în cuprinsul motivării contestației nu se indică la care tip de ambalaj se referă lipsa certificatului ADR”, în opinia intervenientei, propunerea tehnică și financiară fiind complete.

Referitor la critica nr. 2, care vizează completarea ofertei pe calea clarificărilor cu mențiuni privind asumarea obligației de a livra ambalajele cu respectarea graficului de livrare impus prin pct. 6 Cerințe tehnice pentru deșeuri medicale din caietul de sarcini, intervenienta afirmă că din propunerea sa tehnică rezultă că și-a asumat o sene de obligații cu privire la graficul de prestare a serviciilor, inclusiv cu privire la ambalaje: fila 7 - *„Preluarea/ridicarea de către Prestator a ambalajelor care conțin deșeurile medicale periculoase. Colectarea deșeurilor se va face de către prestator, astfel: medicale spitalicești se va face zilnic, între orele 08:00-11:00, de luni până sâmbăta; anatomo-patologice se va face la solicitarea telefonică sau scrisă, în zilele lucrătoare, între orele 08:00-11:00 din locația special amenajată în incinta spitalului. Colectarea se va face separat pe categorii de deșeuri de la locul de depozitare temporară”*; fila 8 - *Autoritatea contractantă va stabili de comun acord cu Prestatorul graficul de colectare și orele de acces la spațiul de depozitare temporară - „Prestatorul va respecta graficul de colectare și orele de acces la spațiul de depozitare pus la dispoziție de Beneficiar. Pentru situații excepționale colectarea deșeurilor va fi făcută ori de cate ori se solicită de către beneficiar; Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor de transport și depozitare a deșeurilor periculoase conform graficului de prestare sau în cazuri deosebite și în alte zile în funcție de necesitate pe bază de comandă suplimentară. Totodată este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toata durata contractului”*.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor, ține seamă de toate documentele depuse de un ofertant cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv de cele primite prin răspunsul la solicitările de calificări, astfel cum s-a întâmplat și în cazul contestatoarei.

Prin urmare, intervenienta, susține că, în mod corect, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. A2/918/28.02.2024, la care a răspuns în data de 04.03.2024 și a transmis certificatele ADR solicitate, cu asumarea livrării ambalajelor de unică folosință, în baza comenzilor transmise în scris de către achizitoare. În susținere, invocă

art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe în cadrul DUAЕ, cu respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței, respectiv a art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, iar, în raport de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare, în susținere, invocă jurisprudența națională.

În opinia intervenientei, principiul tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli și cerințe identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale, în cazul de față, prin maniera în care a acționat, autoritatea contractantă nu i-a creat niciun avantaj față de ceilalți ofertanți, fiind respectat astfel și principiul transparenței, de la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea 98/2016, în condițiile în care scopul autorității contractante fiind acela de a se asigura că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea tehnică și profesională să desfășoare toate activitățile contractului în mod legal, cu detalierea clară a fiecăreia dintre aceste activități - colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39573/25.06.2024, contestatoarea a înaintat note scrise, prin care reiterează cele afirmate în contestație cu privire la confidențialitatea ofertei

De asemenea, în ceea ce o privește, contestatoarea susține că nu este subcontractant în aceasta procedură, unicul subcontractant declarat conform raportului procedurii fiind ... care asigură depozitarea deșeurilor după decontaminare, în timp ce ... asigură eliminarea prin incinerare, sens în care apreciază că „este posibil ca documentația ... să conțină deficiențe pe care în lipsa accesului la documentație nu le poate contesta la acest moment”.

În opinia contestatoarei, posibilitatea acordată unui ofertant de a completa documentația inițială cu documente lipsă, în condițiile în care existența acestor documente nu este susținută de alte elemente ale propunerilor ofertantului, reprezintă o avantajare a acestuia, contrară art. 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului numai corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. Or, în cazul de față, conform caietului de sarcini, există obligația ofertanților de a asigura ambalaje pentru colectarea deșeurilor și de a prezenta

certIFICATE ADR pentru aceste ambalaje, iar nerespectarea acestora atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din cererea de intervenție rezultă că intervenienta nu și-a asumat că va livra ambalaje, că le va asigura gratuit conform graficului de prestări și nu a prezentat certificări ADR, decât ca urmare a solicitărilor de clarificări, ceea ce denotă că depunerea acestor documente/declarații nu este susținută de documente sau declarații deja existente în propunerea ..., ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă i-a creat un avantaj acestui ofertant în sensul că i-a permis să-și completeze oferta. În opinia contestatoarei, omisiunea depunerii unui certificat ADR nu echivalează cu lipsa completă a mențiunilor și documentelor privind îndeplinirea acestei cerințe.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 10.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis E... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul intervenientei s-a prezentat în data de 10.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44030/11.07.2024, ..., în calitate de intervenientă, a depus concluzii scrise, reiterând aspectele invocate cu privire la confidențialitatea ofertelor și accesul la acestea.

De asemenea, susține că pe de-o parte, societatea contestatoare face critici nefondate deoarece acestea sunt foarte evazive, raportat la faptul că în cuprinsul motivării contestației nu se indică explicit la care tip de ambalaj se referă lipsa certificatului ADR, iar, pe de altă parte, din cuprinsul actelor aflate la dosarul achiziției rezultă că propunerea sa tehnică corespunde tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la cea de-a doua critică, intervenienta reiterează că, astfel cum rezultă din propunerea tehnică, și-a asumat o serie de obligații cu privire la graficul de prestare a serviciilor, inclusiv cu privire la livrarea de ambalaje, așa cum a arătat în cuprinsul cererii de intervenție, cu indicarea filelor 7-8 din propunerea tehnică la care se găsesc aceste informații. Totodată menționează că la data de 04.03.2024, a transmis răspunsul la clarificare, în cadrul căruia a anexat certificatul ADR pentru cutii carton 27 litri (Certificat de conformitate nr. 42 valabil până la data de 22.12.2025 emis de IPROCHIM, filele 297-298 din dosar) și a reiterat

asumarea livrării ambalajelor de unică folosință, în baza comenzilor transmise în scris de către achizitoare.

În opinia intervenientei, autoritatea contractantă a uzat de prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2019, context din care reiese că, clarificările furnizate explicitează sau completează propunerile tehnice sau financiare, astfel că sunt parte integrantă din acestea, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări ambilor ofertanți cu privire la prezentarea certificatelor ADR pentru toate ambalajele, ceea ce arată că nu există nicio dovadă că ar fi fost creat vreun avantaj în favoarea ofertei sale.

Prin urmare, autoritatea contractantă a depus diligențe pentru clarificarea unor aspecte legate de cele două oferte, pe principiul bunei administrări în cadrul achizițiilor publice care o obligă la o astfel de conduită, iar o astfel de atitudine diligentă implică un rol activ nu doar prin redactarea într-o manieră profesionistă a documentației de atribuire, prin punerea la dispoziție în timp util a răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici, dar și prin solicitarea de clarificări pentru lămurirea diferitelor situații.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că autoritatea contractantă a procedat la verificarea temeinică a argumentelor prezentate de ofertanți, pentru a evita situațiile în care decizia sa finală să fie considerată arbitrară, cu aplicarea principiului asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, afirmă că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile și și-a asumat răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale de analiză intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit raportului procedurii.

În opinia intervenientei, în lipsa indicării în concret a elementelor care ar putea conduce la concluzia că oferta sa ar fi neconformă, singurul argument al contestatoarei constă în faptul că nu a avut acces la dosarul achiziției publice, deși obligația de a motiva cererea este expres prevăzută atât de art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 194 din Codul de procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 44157/12.07.2024, contestatoare reiterează susținerile sale cu privire la confidențialitatea ofertelor și afirmă că prin modul de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului ..., permițându-i acestuia să își completeze oferta prin două solicitări de clarificări succesive, cu încălcarea art. 135 din HG nr. 395/2016 și art. 209, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea precizează că în conformitate cu procesul-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice din data de 28.02.2024 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin

adresa nr. A2918/28.02.2024 să depună certificate ADR pentru cutii de polipropilenă de 5 litri, 7,5 litri și 9 litri, pentru cutii carton de 27 litri și pentru containere cu pereți rigizi. Prin aceeași solicitare i s-a pus în vedere să precizeze dacă va livra ambalajele în conformitate cu graficul de livrare și dacă va asigura containere, în mod gratuit.

Contestatoarea afirmă că deși, prin adresa nr. A2919/28.02.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat să depună certificatele ADR pentru pubelele de 240 litri și pentru containerele cu pereți rigizi, potrivit procesului-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice din data de 07.03.2024, a răspuns solicitării și a depus documentele solicitate, în vreme ce ofertantul ... nu a depus documentele, reprezentând certificări pentru cutiile de carton de 27 litri și nici nu a indicat dacă va respecta graficul de livrare ambalaje și dacă va asigura gratuit containerele.

Cu toate acestea, creând un avantaj nejustificat, pentru ofertantul câștigător, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări - nr. A21026/07.03.2024, prin care a solicitat pentru a doua oară ofertantului ... să depună documentul lipsă, ocazie cu care a fost depus, conform procesului-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice din data de 12.03.2024.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că din documentele puse la dispoziție rezultă ca ofertantul ... în continuare nu și-a asumat și nu a îndeplinit cerința vizând asigurarea graficului de livrare ambalaje și asigurarea gratuită a containerelor, iar, în opinia sa, demersul autorității de a permite ofertantului ... să își completeze documentele aferente propunerii tehnice printr-o a doua solicitare de clarificări, în condițiile în care deja aceste documente au fost solicitate printr-o prima solicitare de clarificări, depășește limitele stabilite de art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Serviciul de colectare, transport și eliminare deșeuri medicale (spitalicești)*”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 2.628.000 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Autoritatea contractantă a consemnat în procesul – verbal nr. A2640/13.02.02024, pag. 388 – 391, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă: SC ... și SC

Conform raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024, oferta depusă de către societatea ... s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta desemnată câștigătoare a fost cea aparținând societății

Împotriva rezultatului de mai sus, societatea ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21248/08.04.2024, care a fost soluționată prin Decizia nr. ..., după cum urmează: „*Respinge contestația formulată de către societatea ... (...) astfel: ia act de renunțarea la criticile împotriva raportului procedurii nr. A21526/29.03.2024; ca prematură critica potrivit căreia societatea ... nu ar fi depus nicio dovadă în susținerea caracterului confidențial al documentelor sale (...)*”.

Ulterior luării la cunoștință a deciziei mai sus menționate, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. A22296/20.05.2024, pag. 100 – 102, conform căruia ofertele aparținând societăților ... și ... au fost declarate admisibile.

Potrivit raportului procedurii nr. A22628/03.06.2024, pag. 5 – 13, oferta câștigătoare aparține societății ..., cu o propunere financiară de 2.102.400 lei, fără TVA, în timp ce oferta aparținând societății ... s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 2.232.000 lei fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. A22626/03.06.2024, pag. 14, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a înaintat contestația dedusă soluționării.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210305396/1 din 13.06.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căreia „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. A22628/03.06.2024, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința

menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, conform art. 19 alin. 1), 2) și 3) din cadrul aceluiași act normativ, „1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală; 2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit [alin. \(1\)](#) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; 3) În sensul [alin. \(1\)](#), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

În baza normei juridice de mai sus, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat intervenienta să studieze dosarul cauzei, care s-a prezentat în acest sens în data de 10.07.2024 și ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 44030/11.07.2024.

Totodată, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, care s-a prezentat în acest sens în data de 10.07.2024 și ulterior a transmis concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 44157/12.07.2024.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei privind *„reținerea eronată a caracterului confidențial al propunerii tehnice aparținând ...”*, deoarece a aplicat prevederile legale anterior enunțate, având în vedere mențiunile societății ... din formularul de ofertă, pag. 108, potrivit cărora *„oferta tehnică, în integralitatea ei, este confidențială (...) motivat de faptul că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la metodele proprii de eliminare a deșeurilor și informații tehnice cu privire la echipamentele deținute de societatea noastră, precum și informații privind contractele încheiate cu colaboratorii noștri, contracte ce conțin prețuri și metodologii care intră în sfera secretului comercial”*.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul a verificat și a constatat că modalitatea, în care contestatoarea a precizat informațiile confidențiale, este identică cu cea prezentată de către ofertantul desemnat câștigător, pag. 104, constând într-o declarație potrivit căreia ar fi confidențiale informațiile din *„propunerea tehnică, privind metodologia aplicată pentru colectare, transport și eliminare a deșeurilor, timpii de reacție și graficul de prestare (...) DUAE (...) autorizații de mediu/avize/certificate – conțin date tehnice ale instalațiilor deținute în proprietate (...) certificate de atestare ADR (...) acorduri/contracte de subcontractare (...) contracte comerciale”*, adică aceleași informații din propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, în posesia cărora ar fi dorit să intre.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei cu privire la *„constatarea nelegalității refuzului autorității contractante (...) reținerii eronate a caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare”*.

Referitor la criticile aferente ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul are în vedere următoarele afirmații ale contestatoarei: *„conform raportului procedurii s-au solicitat ofertantului ... clarificări privind viza anuală aferentă autorizației nr. 40/13.01.2027 și dovada deținerii instalațiilor necesare gestionării codului de deșeu 18.01.02 (anatomopatologice), precum și autorizarea pentru operațiunea de eliminare a acestui cod de deșeu (...) ofertantul nu a depus certificate ADR pentru toate ambalajele, neîndeplinind astfel specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini - pct. 6 Cerințe tehnice pentru deșeurile medicale (...) prin modul de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului ..., permițând să își completeze oferta prin două solicitări de clarificări successive (...) ofertantul ... nu a depus certificatele ADR pentru toate ambalajele, neîndeplinind astfel specificația tehnică impusă prin caietul de sarcini - pct. 6 Cerințe tehnice pentru deșeurile medicale (...) printr-o solicitare de clarificări s-a solicitat ofertantului ... să completeze documentația cu certificatele ADR pentru toate ambalajele (...) în mod*

similar (...) autoritatea contractantă a permis ofertantului ... să își completeze oferta cu mențiunile privind asumarea obligației de a livra ambalajele cu respectarea graficului de livrare impus prin caietul de sarcini”. În completare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 44157/12.07.2024, contestatoarea precizează că „(...) autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prin adresa A2918/28.02.2024 să depună certificate ADR pentru cutii de polipropilenă de 5 litri, 7,5 litri și 9 litri, pentru cutii carton de 27 litri și pentru containere cu pereți rigizi (...) ofertantul ... nu a depus documentele reprezentând certificări pentru cutiile de carton de 27 litri și nici nu a indicat dacă va respecta graficul de livrare ambalaje și dacă va asigura gratuit containerele (...) cerând un avantaj nejustificat acestui ofertant, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări nr. A21026/07.03.2024 prin care a solicitat pentru a doua oară ofertantului ... să depună documentul lipsă. Acest document a fost depus conform procesului verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice din data de 12.03.2024”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. A2/918/28.02.2024, pag. 351, autoritatea contractantă a solicitat societății ... următoarele clarificări: „(...) 1. Conform specificației tehnice se solicită «Ofertantul trebuie să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor medicale (spitalicești), valabile la data prezentării». Se solicită certificate de agregare ADR pentru: cutii polipropilenă 5 L; cutii polipropilenă 7,5 L; cutii polipropilenă 9 L; cutii carton 27 L; containere mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc; 2) Se solicită să se precizeze dacă ambalajele de unică folosință se vor livra lunar, în baza comenzii/comenzilor transmise de către beneficiar în funcție de necesitate, dar nu mai mult decât cantitatea maximă din acordul cadru. Comanda va fi transmisă în perioada 25 – 30 ale fiecărei luni, iar prestatorul va furniza ambalaje conform comenzii până în data de 05 a lunii următoare și dacă containerele de colectare și transport deșeuri medicale periculoase vor fi puse la dispoziție gratuit pe toată durata acordului cadru, de către prestator fără a percepe costuri suplimentare, conform specificației tehnice”.

La solicitarea de mai sus, societatea ... a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A2/1023/06.03.2024, pag. 339 – 349, astfel: „(...) 1. Vă atașăm ADR-urile solicitate pentru cutiile de polipropilenă de 5L, 7,5L, 9L, 27L; cutiile de carton 27L; containerele mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc; 2. Vom livra lunar ambalajele de unică folosință, în baza comenzii/comenzilor transmise de către beneficiar, în funcție de necesitate, dar nu mai mult decât cantitatea maximă din acordul cadru. Vom furniza ambalajele până pe data de 05 ale lunii următoare, conform comenzii emisă în perioada 25 – 30 ale fiecărei luni. Vom pune la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit, pe toată durata acordului cadru, fără a se percepe costuri suplimentare containerele de colectare și transport deșeuri medicale

periculoase”. Adresei în cauză au fost anexate și următoarele certificate: certificat de inspecție tehnică ambalaje nr. 82828 – valabil până la data de 20.06.2026, pentru: container deșeuri medicale; certificat de conformitate nr. 146 – valabil până la data de 29.01.2028, pentru cutie din carton cu sac interior din plastic – 40L; certificat de conformitate nr. 03 – valabil până la data de 18.03.2025, pentru recipient din polipropilenă – 5L; certificat de conformitate nr. 22 – valabil până la data de 01.07.2025, pentru recipient din polipropilenă – 7,5L; certificat de conformitate nr. 23 – valabil până la data de 01.07.2025, pentru recipient de polipropilenă – 9L; certificat de conformitate nr. 42 – valabil până la data de 22.12.2025, pentru cutie de carton cu sac interior din plastic – 27L.

Prin urmare, în cadrul răspunsului de mai sus, societatea ... a prezentat atât certificatul de conformitate nr. 42 – valabil până la data de 22.12.2025, pentru cutie de carton cu sac interior din plastic – 27L, cât și informații cu privire la graficul de livrare, contrar afirmațiilor nefondate ale contestatoarei.

De asemenea, pe aspectele mai sus menționate, Consiliul are în vedere respectarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv că, prin adresa nr. A2/919/28.02.2024, pag. 352, autoritatea contractantă a solicitat și contestatoarei următoarele clarificări pe aceleași aspecte: „(...) *Conform specificației tehnice se solicită «Ofertantul trebuie să prezinte certificate de agregare ADR pentru fiecare tip de ambalaj aferent deșeurilor chimice (periculoase) valabile la data prezentării» Se solicită certificate de agregare ADR pentru: pubele a 240 Litri și containerele mobile cu pereți rigizi de 1,1 mc*”; la această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. A2/1022/06.03.2024, pag. 335 – 337.

Ulterior, prin adresa nr. A2/1026/07.03.2024, pag. 299, autoritatea contractantă a solicitat societății ... „(...) *certificate de agregare ADR pentru cutii de carton 27L*”. La solicitarea respectivă, societatea ... a retransmis, în S.E.A.P., certificat de conformitate nr. 42 – valabil până la data de 22.12.2025, căruia i-a atașat «anexa la certificatul de conformitate nr. 42», pag. 297 – 298.

Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora „*autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat acestui ofertant întrucât a formulat o nouă solicitare de clarificări nr. A21026/007.03.2024*”, întrucât, pe de-o parte, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de*

aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul nu a impus un anume număr de clarificări, iar, pe de altă parte, chiar dacă documentul în cauză se găsea deja depus, autoritatea contractantă are dreptul să solicite retransmiterea acestuia.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept prezentate anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu domiciliul procesual ales în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39273/21.06.2024, formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini