



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 20/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13233/03.05.2016, formulată de către....., cu sediul în....., str....., nr., județul....., înregistrată la CUI....., reprezentată de către....., împotriva adresei nr. 4550/3/26.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare mijloace fixe în vedere impozitării – D.S. Bacău”, emisă de către....., cu sediul în sat....., comuna....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 4550/3/26.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 64/04.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13490/04.05.2016, formulată de către....., cu sediul social în....., str....., bloc....., scara....., apartament....., județul și cu punctul de lucru în....., str., nr....., etaj....., județul....., CIF....., se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de către....., cu sediul în....., str....., nr....., județul....., în contradictoriu cu....., cu sediul în sat....., comuna....., județul....., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție accesorie, formulată de către....., cu sediul social în....., str., bloc....., scara....., apartament....., județul și cu punctul de lucru în....., str., nr....., etaj camera, județul.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestația nr. 20/29.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13233/03.05.2016, împotriva adresei nr. 4550/3/26.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare mijloace fixe în vedere impozitării – D.S. Bacău”, emisă de către....., solicitând anularea adresei nr. 4550/3/26.04.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ...prezintă, referitor la fundamentarea prețului ofertat, justificarea detaliată a prețului din ofertă, din punct de vedere a modului de formare a acestuia, astfel :

Inspekția proprietăților	lei
Calcul de evaluare	
Reconciliere rezultatelor	
TOTAL MANOPERĂ 280 ore x 90 lei/oră	25200
CAS 15,8% x 1/2	1991
Sănătate 5,2%	655
Contribuția șomaj 0,5%	63
Contribuția ac. muncă 0,320	40
Contribuția pentru concedii 0,85%	107
Contribuția pentru fond garantare 0,25%	32
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE	28088
CHELTUIELI INDIRECTE	3648
(transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului)	
COST TOTAL I+II	31736
Impozit pe venit net 16%	4032
Contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,5%	1386
Contribuția de asigurări sociale 10,5% (minim)	2646
PREȚ OFERTĂ	39800

Pentru efectuarea serviciilor de evaluare birou expert contabil/ evaluator autorizat, ... urma să folosească două persoane, și anume....., reprezentantul....., fără a avea calitatea de salariat și Balan Paul Dănuț, salariat (contract de colaborare pe o perioadă de un an, respectiv 01.12.2015 – 01.12.2016).

În ceea ce privește contribuțiile referitoare la salarii, contestatorul afirmă că acestea vizează numai salariatul Balan Paul Dănuț, respectiv ½ din manopera directă.

Totodată, ... subliniază că, cotele acestor contribuții (CAS 15,8%, Sănătate 5,2%, Contribuția șomaj 0,5%, Contribuția ac. muncă 0,320, Contribuția pentru concedii 0,85%, Contribuția pentru fond garantare 0,25%), valabile în 2016, au fost stabilite prin Legea nr. 339/2015 a bugetului de stat pe anul 2016 și Legea nr. 340/2015, a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2016.

De asemenea, susține că și cheltuielile indirecte sunt cele legate de transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului, iar conform Codului fiscal, la venitul net se calculează următoarele:

- Impozit pe venit 16%;
- Contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,5%;
- Contribuția de asigurări sociale 10,5% (minimum).

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că justificarea prețului a fost corect întocmită.

Raportat la susținerea autorității contractantă din cuprinsul adresei nr. 4250/3/26.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul arată că la persoanele fizice nu se calculează profit, impozitele reținându-se la venitul net care reprezintă venitul brut – cheltuieli deductibile fiscal.

Concluzionând, contestatorul solicită anularea adresei nr. 4250/3/26.04.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 64/04.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13490/04.05.2016, formulată de către se solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de către..... .

În susținerea cererii de intervenție, ... precizează că domnul nu are calificarea necesară realizării contractului, participarea sa la procedură fiind nelegală.

Având în vedere reglementările legale ale profesiei de evaluator, precum și motivele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către..... , ca nefondată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5168/13.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 14975/17.05.2016, referitor la contestația formulată de către..... , prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, Consiliul a pronunțat decizia nr./...../....., prin care a admis oferta contestația formulată

de către și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse.

În cadrul etapei de reevaluare, comisia a luat act de decizia C.N.S.C. și a admis oferta prezentată de către în etapa de calificare și evaluare tehnică.

În cadrul etapei de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că a depus o ofertă sub pragul de 80%, motiv pentru care, prin adresa nr. 4385/22.04.2016 a solicitat fundamentarea prețului ofertat.

..... a formulat răspuns față de solicitarea menționată anterior în data de 22.04.2016, prin adresa nr. 4411/22.04.2016 însă, potrivit susținerilor autorității contractante, acesta nu este conform solicitării, pentru următoarele motive:

„ 1. Lipsa fundamentării tarifului orar, ofertantul precizează doar un număr total de 280 ore pentru evaluarea a 401 obiective echivalent a 42 de minute pentru un obiectiv, fără a fi luat în calcul :

- *Deplasările personalului la obiective și elaborarea documentației (rapoartelor de evaluare);*
- *Nu se justifică deplasările la cele 401 obiective;*
- *Timpul acordat vizionării;*
- *Întocmirea rapoartelor pentru cele 401 obiective;*
- *Predarea și susținerea rapoartelor.*

2. Nu s-au prezentat, în detaliu, cheltuielile pentru :

- Transport;
- Deplasări;
- Materiale.

3. La justificarea ofertei financiare, ofertantul aplică cotele sociale (15,8%) la jumătate din valoarea manoperei, fără a motiva cauza pentru care a aplicat procentul doar la jumătate din quantumul manoperei, iar pentru diferența de manoperă se aplică cotele aferente liberilor profesioniști.

Din documentele depuse de ofertant nu reiese modul în care va afecta serviciile de evaluare în nume propriu și cât va realiza prin colaboratori sau persoane angajate (nu prezintă extras REVISAL sau contract de muncă).

4. Nu s-au prezentat cheltuielile materiale în detaliu pentru întocmirea documentației.

5. Nu s-a prezentat marja de profit, oferta financiară nu prezintă acest element de cost, rezultând astfel că ofertantul prestează serviciile fără profit, deși această cerință a fost trecută la unul dintre punctele din solicitarea de clarificări nr. 4385/22.04.2016.

6. Menționăm faptul că ofertantul nu este consecvente în justificarea prețului din următoarele motive:

- în oferta financiară depusă inițial ofertantul spune că pentru evaluarea celor 401 obiective are nevoie de 278 ore manoperă la un preț unitar de 80 lei/oră.

- în <<Justificarea detaliată a prețului din ofertă din punct de vedere a modului de formare a acestuia>> ofertantul spune că are nevoie de 280 ore cu un tarif orar de 90 lei/oră”.

Având în vedere faptul că oferta financiară depusă de către este în valoare de 39.800 lei și reprezintă ca pondere 49,6% față de devizul autorității contractante (80.200 lei), deci sub pragul de 80%, prin adresa nr. 4385/22.04.2016 s-au solicitat acestuia clarificări punctuale pe preț.

Față de această solicitare, ... a formulat răspuns, înregistrat la cu nr. 4411/22.04.2016, cu privire la care susține următoarele:

Cerința 1 : Necesarul de resurse umane, exprimat în ore pentru prestarea serviciilor de evaluare, conform cerințelor din caietul de sarcini.
Răspunsul contestatorului : **total manoperă = 280 ore.**

Cu privire la acest răspuns, autoritatea contractantă susține că este incomplet, întrucât nu prezintă care este resursa umană folosită (nr. de persoane), care sunt activitățile și timpul utilizat de fiecare persoană pentru îndeplinirea lor.

Totodată, aceasta susține că lucrarea în sine necesită o serie de timpi (ore) din care unii sunt de producție (cei efectivi de lucru) și timpi neproductivi (deplasările la domiciliu – localitatea Calafat, de domiciliu a domnului la Bacău = 612 km pe sens, minimum două deplasări + retur = 32 ore, deplasările în județul Bacău la cele 401 obiective dispersate în toate cele 86 comune + 5 orașe – distanța dintre cele mai îndepărtate obiective fiind de 154 km = 3 ore numai pentru aceste obiective, etc.), contestatorul nu precizează timpul alocat pe fiecare participant la acțiune.

În cuprinsul contestației în cauză, ... susține că jumătate din manoperă (140 ore) reprezintă aportul său și cealaltă jumătate (140 ore) prin salariatul Balan Paul Dănuț, cu care are contract de colaborare, însă nu a prezentat vreo dovadă în acest sens (extras Revisal, copie contract).

Cerința 2: Nivelul de salarizare al forței de muncă - s-a solicitat fundamentarea tarifului orar aplicat în lei/oră.

Întrucât a precizat: 90 de lei pe oră, fără niciun fel de detaliere sau explicație, autoritatea contractantă susține că este incomplet, deoarece nu a fundamentat tariful orar aplicat.

Cerința 3: Cheltuielile cu deplasările personalului implicat în prestarea serviciului de evaluare mijloace fixe (cheltuielile se vor calcula de la sediul ofertantului la obiectiv și vor fi detaliate astfel: cheltuieli pentru transport, cazare, etc.)

Răspunsul contestatorului: cheltuieli indirecte (transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului) = 3648 lei, fără nici un fel de detaliere sau explicație.

Autoritatea contractantă susține, cu privire la acest răspuns, că ofertantul contestator nu a prezentat detalierea și fundamentarea solicitată, deoarece cu privire la cheltuielile cu cazarea personalului implicat în efectuarea lucrării de evaluare, are cunoștință de faptul că domiciliul domnului este la Calafat, deci este evident că pentru a efectua

lucrarea sunt necesare cheltuieli de cazare, însă cu privire la domiciliul salariatului colaborator domnul Balan Paul Dănuț nu se fac niciul fel de mențiuni, astfel că nu se pot evalua aceste cheltuieli.

Cerința 4: Cheltuielile cu materialele necesare întocmirii documentațiilor solicitate prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că nu a răspuns în niciun fel la această cerință a autorității contractante, deși acesta ar fi trebuit să prezinte o serie de cheltuieli, cum ar fi cele legate de hârtia necesară pentru întocmirea rapoartelor de evaluare în două exemplare, sau tonerul necesare printării acestora, materialele necesare documentației foto, birotică, etc.

Cerința 5: Alte cheltuieli (diurnă, tichete de masă, sporuri, concedii, etc.)

Contestatorul nu a răspuns în nici un fel față de această cerință a autorității contractante deși, pentru efectuarea lucrării de evaluare a celor 401 obiective, contestatorul menționează că folosește și forța de muncă cu statut de salariat, iar aceste categorii de cheltuieli sunt specifice persoanelor angajate.

Cerința 6: Cotele contribuțiilor sociale obligatorii datorate de angajator.

Contestatorul a răspuns, în parte, la această cerință, aplicând cote de contribuții sociale datorate de angajator la jumătate din valoarea manoperei, respectiv la 12.600 lei, întrucât nu a fost prezentat niciun document cu privire la costurile cu personalul angajat, iar la cerința de la punctul 1, contestatorul nu a formulat un răspuns fundamentat.

Cerința 7: Cheltuieli indirecte.

Răspunsul..... : cheltuieli indirecte (transport, cazare, cheltuieli cu funcționarea biroului) = 3648 lei, fără nici un fel de detalieri sau explicație.

Autoritatea contractantă cu susține că răspunsul contestatorului este incomplet, deoarece nu s-a făcut detalierea și fundamentarea solicitată, iar răspunsul conține atât cheltuieli indirecte (cheltuieli cu funcționarea cabinetului), cât și cheltuieli solicitate la cerința 3 (cheltuieli de transport, cazare), generând confuzii și neclarități în interpretarea cifrelor prezentate.

Cerința 8: Profitul societății pentru serviciile prestate.

..... nu a răspuns în vreun fel la această cerință a autorității contractante.

În opinia autorității contractante, solicitarea de fundamentare și prezentare separată a acestui element de cost în etapa de analiză a ofertei financiare este justificată, întrucât orice activitate pe care o desfășoară un terț (ofertantul) în beneficiul altui terț (autoritatea contractantă) trebuie să aibă un rezultat material, iar acest rezultat material este profitul.

Referitor la susținerea contestatorului, potrivit căreia nu s-a prezentat marja de profit, autoritatea contractantă subliniază că la persoanele fizice nu se calculează profit, impozitele reținându-se la venitul net, care reprezintă venitul brut – cheltuieli deductibile fiscal.

În drept, ... invocă prevederile art. 79 alin. (1) și pe cele ale art. 36 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către..... , ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, documentele din dosarul achiziției publice emise și primite ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 12.04.2016 și oferta financiară a contestatorului.

Analizând contestația formulată de către....., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare mijloace fixe în vederea impozitării – D.S. Bacău”, ... a ales procedura de atribuire prin licitație deschisă, ce a fost inițiată la data de 09.02.2016, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 80.200 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1898/26.02.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, au depus oferte patru operatori economici, unul dintre aceștia fiind....., contestatorul din prezenta cauză.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. 64/04.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13490/04.05.2016, formulată de către..... , având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură, depunând ofertă în cadrul acesteia și, mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4495/25.04.2016.

Procedând la analizarea contestației formulată de....., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 4250/3/26.04.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, deoarece prin răspunsul nr. 4411/22.04.2016, nu a prezentat următoarele informații:

- lipsa fundamentării tarifului orar, fără luarea în calcul a cheltuielilor legate de timpul acordat vizionării, întocmirea rapoartelor pentru cele 401 obiective, introducerea BIF, predarea și susținerea rapoartelor; lipsa detalierii cheltuielilor pentru transport, deplasări și materiale;

- la justificarea propunerii financiare, ofertantul a aplicat cotele sociale la jumătate din valoarea manoperei;

- nu s-au prezentat cheltuielile materiale în detaliu pentru întocmirea documentației;

- nu s-a prezentat marja de profit.

Împotriva adresei sus menționate, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 4550/3/26.04.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedând la soluționarea contestației formulate de....., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, susținând că decizia autorității contractante are un caracter nelegal, întrucât, în ceea ce îl privește, consideră că a întocmit în mod corect calculația de preț ce i-a fost solicitată de către.....

Se reține, în soluționare, că prin contestația nr. 14/09.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6575/10.03.2016, depusă de către....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2215/04.03.2016, emisă de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea documentului menționat.

Prin Decizia nr./...../....., Consiliul a admis contestația formulată de....., a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Ulterior primirii deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din partea Consiliului, autoritatea contractantă, punând în aplicare cele dispuse de către Consiliu, a reevaluat oferta depusă de și, având în vedere faptul că acesta a prezentat o propunere financiară în valoare de 39.800 lei, fără TVA (situată sub pragul de 80% din din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 80.200 lei, fără TVA), i-a solicitat prin adresa nr. 4385/22.04.2016 să justifice prețul ofertat, în baza dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, urmând a prezenta aspecte legate de:

1. necesarul de resurse umane, exprimat în ore, pentru prestarea serviciilor de evaluare în conformitate cu caietul de sarcini;

2. fundamentarea tarifului orar aferent nivelului de salarizare a forței de muncă;

3. cheltuielile cu deplasările personalului implicat în prestarea serviciului de evaluare mijloace fixe, legate de transport, cazare, etc.;

4. cheltuielile cu materialele necesare întocmirii documentațiilor solicitate prin caietul de sarcini;

5. alte cheltuieli, respectiv diurnă, tichete de masă, sporuri, concedii, etc.);

6. cotele contribuțiilor sociale obligatorii datorate de angajator;

7. cheltuieli indirecte;

8. profitul societății pentru serviciile prestate.

Se reține că, prin adresa nr. 4411/22.04.2016, ... a transmis un răspuns în formă tabelară, intitulat „Justificarea detaliată a prețului din ofertă din punct de vedere a modului de formare a acestuia”, cuprinzând valorile aferente următoarelor categorii de cheltuieli:

1. total manoperă;

2. total cheltuieli directe, formate din:

- contribuția de asigurări sociale 15,8% x 1/2;
- sănătate 5,2%;
- contribuția șomaj 0,5%;
- contribuția accidente de muncă 0,320;
- contribuția pentru concedii 0,85%;
- contribuția pentru fond de garantare 0,25%;

3. cheltuieli indirecte, efectuate cu transport, cazare și funcționarea biroului;

4. impozit pe venit net 16%;

5. contribuția de asigurări sociale de sănătate 5,5%;

6. contribuția de asigurări sociale 10,5%, minim.

Analizând răspunsul transmis de către contestator prin adresa nr. 4411/22.04.2016, prin raportare la solicitările formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4385/22.04.2016, cu luarea în considerare a documentelor depuse de părți la dosar și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, privind fundamentarea economică a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, se reține în soluționare că, în ceea ce privește prima întrebare formulată de autoritatea contractantă vizând **necesarul de resurse umane, exprimat în ore pentru prestarea serviciilor de evaluare**, ... a precizat doar faptul că totalul manoperă este de 280 ore și valoarea totală este de 25.200 lei, dar fără a explica, în mod concret, care sunt resursele umane utilizate (respectiv numărul de persoane), activitățile și timpul necesar fiecărei persoane în parte, pentru realizarea serviciilor ce constituie obiectul contractului, de asemenea, fără a prezenta documente justificative în susținere (ca de exemplu, extras Revisal sau state de plată).

În acest sens, Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului potrivit căreia jumătate din manoperă (140 ore) reprezintă aportul său și cealaltă jumătate (140 ore), salariatului Balan Paul Dănuț, cu care are contract de colaborare, deoarece nu a fost prezentată nicio explicație concretă, în acest sens, în cadrul răspunsului nr. 4411/22.04.2016 și nu au fost depuse nici documente doveditoare (extras Revisal, copie contract).

Invocarea unor astfel de argumente ulterior, prin contestație (iar nu în cadrul răspunsului formulat), nu poate fi reținută de către Consiliu, ofertantul contestator având obligația legală de a răspunde la solicitarea de clarificare formulată de autoritatea contractantă cu privire la prețul ofertat, în caz contrar, acesta intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat /prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Astfel, sub acest aspect, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul contestator nu a justificat necesarul de resurse umane, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 4385/22.04.2016.

Referitor la **nivelul de salarizare al forței de muncă**, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat **fundamentarea tarifului orar aplicat în lei/oră**, se reține că a precizat, în cadrul răspunsului formulat, numai faptul că acesta este în valoare de 90 de lei pe oră, fără a oferi, însă, niciun fel de detaliere sau explicație referitoare la modalitatea în care s-a ajuns la acest tarif și ce anume elemente de cost au fost avute în vedere la compunerea valorii menționate.

În ceea ce privește solicitarea formulată de autoritatea contractantă privind detalierea cheltuielilor legate de **deplasările personalului implicat** în prestarea serviciului de evaluare mijloace fixe (cheltuieli pentru transport, cazare, etc.), se reține că ofertantul contestator a precizat, în cadrul răspunsului formulat, că acestea sunt incluse în categoria de „cheltuieli indirecte”, în sumă de 3.648 lei, fără însă a oferi detalii sau un minim de explicații vizând cheltuielile ce se estimează a fi efectuate cu cazarea personalului implicat (evaluatorii și Balan Paul Dănuț) precum și cu transportul acestora din localitatea de domiciliu, Calafat, la locul de prestare a serviciilor aferente contractului, sediul

Totodată, se reține că, deși autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să precizeze care sunt care sunt **cheltuielile cu materialele** necesare întocmirii documentațiilor solicitate prin caietul de sarcini, acesta nu a răspuns, prin adresa nr. 4411/22.04.2016, deși acesta ar fi trebuit să prezinte o serie de cheltuieli, cum ar fi cele legate de hârtia necesară pentru întocmirea rapoartelor de evaluare în două exemplare, sau tonerul necesare printării acestora, materialele necesare documentației foto, birotică, etc., iar în ceea ce privește **alte cheltuieli (diurnă, tichete de masă, sporuri, concedii, etc.)**, contestatorul nu a formulat un răspuns, deși, potrivit ofertei depuse, rezultă că acesta folosește pentru efectuarea serviciilor de evaluare și forța de muncă cu statut de salariat, iar aceste categorii de cheltuieli sunt specifice persoanelor angajate.

Prin urmare, și sub aceste aspecte, menționate anterior, legate de nivelul de salarizare a forței de muncă, deplasările personalului implicat, cheltuielile cu materialele și alte cheltuieli (diurnă, tichete de masă, sporuri, concedii, etc.), Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat că ofertantul contestator nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, astfel cum s-a cerut prin adresa nr. 4385/22.04.2016.

În mod similar, Consiliul apreciază că la fel a procedat autoritatea contractantă și în ceea ce privește răspunsurile formulate de către la solicitările de clarificare ce aveau în vedere **cotele contribuțiilor sociale obligatorii datorate de angajator**, la care contestatorul a răspuns, în parte, aplicând cote de contribuții sociale datorate de angajator la jumătate din valoarea manoperei, fără a prezenta niciun document cu privire la costurile cu personalul angajat, precum și în ceea ce privește **cheltuielile indirecte**, acesta menționând doar cuantumul acestora, respectiv **3.648 lei**, fără nici un fel de detaliere sau explicație sau înscrisuri doveditoare.

În ceea ce privește profitul societății pentru serviciile prestate, se constată că nu a răspuns în vreun fel la această cerință a autorității contractante.

Chiar dacă, potrivit legislației aflată în vigoare, profitul se calculează numai pentru persoanele juridice, nu și pentru persoanele fizice autorizate (PFA) care realizează venituri din activități independente și desfășoară activități cuprinse în nomenclatorul stabilit de direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale, individual, fără angajați, venitul net se poate determina pe bază de norme anuale de venit, în opinia Consiliului, ofertantul contestator era obligat să menționeze acest aspect în cuprinsul răspunsului nr. 4411/ 22.04.2016.

În concluzie, față de aspectele menționate anterior, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificare, prin adresa nr. 4385/22.04.2016, în concordanță cu următoarele dispoziții legale:

- art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respective”;*

- art. 36^x alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006 *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în condițiile art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență. (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, ...nu a fost în măsură ca, prin răspunsul transmis prin adresa nr. 4411/22.04.2016, să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, în valoare de 39.800 lei, fără TVA, întrucât nu a prezentat informații și explicații detaliate la întrebările ce i-au fost adresate și nici nu a anexat, la acesta, documente doveditoare, în susținere.*

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de către....., respectând dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, citat anterior, întrucât acesta nu a detaliat și explicat prin răspunsul nr. 4411/22.04.2016, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) și h) din HG nr. 925/2006: *„verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută*

la art. 202 din ordonanța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu..... , ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de..... .

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.