

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1476/C1/1453

Data: 29.05.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26909/29.04.2024, formulată de SRL, cu sediul în, nr., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul Consolidare și eficientizare energetică - Reabilitare și modernizare - a colegiului Național Costache Negri (Corp CI)” cod CPV 71322000-1, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024 și a comunicării nr. 81844/22.04.2024 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor documentelor interne care au stat la baza declarării, ca inacceptabilă, a ofertei sale și a declarării ofertei SRL drept ofertă câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la desemnarea ofertei sale drept ofertă câștigătoare.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că în conformitate cu raportul procedurii nr. 81838/22.04.2024, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare: Asocierea SRL - SRL, ... SRL, ...SRL, ... SRL și Asocierea SRL - SRL.

În urma desfășurării procesului de evaluare, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini: SRL, ... SRL și SRL.

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile oferta sa și a societății SRL, oferta SRL fiind declarată inacceptabilă.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, clasată fiind pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar, termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 09.04.2024 și 05.04.2024. Susține că a transmis documentele-suport la data de 03.04.2024 și 05.04.2024, în interiorul termenului limită.

De asemenea arată că, la data de 22.04.2024, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 81838 și comunicarea nr. 81844, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta SRL fiind declarată ofertă câștigătoare.

În opinia sa, raportul procedurii nr. 81838/22.04.2024, comunicarea nr. 81844/22.04.2024 și toate documentele interne care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale și a declarării ofertei SRL drept oferta câștigătoare sunt nelegale și netemeinice pentru motivele pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

I. Întocmirea raportului procedurii cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii într-un termen care să nu depășească:

a) 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. a), b). e) și g) de la data-limită de depunere a ofertelor/ofertelor inițiale/proiectelor;

b) 20 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. f) și i) de la data-limită de depunere a ofertelor;

c) 100 de zile lucrătoare, pentru procedurile prevăzute la art. 68 alin. (1) lit. c) și d) de la data-limită de depunere a ofertelor”.

Dat fiind faptul că, în conformitate cu anunțul de participare, procedura de atribuire utilizată de autoritatea contractantă este procedura simplificată prevăzută de dispozițiile art. 68 alin. (1) lit. i), termenul în care avea obligația de a întocmi raportul procedurii era de 20 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor.

Din conținutul anunțului de participare, rezultă că data-limită de depunere a ofertelor a fost 24.02.2024, dată care a fost, ulterior, modificată la 04.03.2024, prin clarificarea/erata din 21.02.2024.

Astfel, termenul de 20 de zile lucrătoare de întocmire a raportului procedurii a început să curgă la data de 04.03.2024 și s-a împlinit pe 01.04.2024, iar raportul procedurii a fost întocmit pe 22.04.2024.

De asemenea arată că dispozițiile art. 214 alin. (5¹) din același act normativ arată că „în cazurile prevăzute la alin. (5), autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului

procedurii, în termen de cel mult două zile lucrătoare de la expirarea termenului inițial de evaluare”.

Solicită să se constate că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința operatorilor economici prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. (5) și (5¹) din Legea nr. 98/2016, astfel că raportul procedurii întocmit după expirarea termenelor prevăzute de alin. (3) al art. 214 este nul absolut.

II. Nemotivarea, în fapt, a raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024 și a comunicării nr. 81844/22.04.2024.

În conformitate cu dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, raportul procedurii trebuie să cuprindă, printre altele „denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare”.

De asemenea, susține că alin. (3) al aceluiași articol arată că:

„Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii;

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

Contestatorul arată că, în conținutul raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024, se arată următoarele: „În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ pentru ofertantul clasat pe următorul loc (...)”.

Precizarea în conținutul raportului procedurii a respingerii ofertei sale, fără însă a motiva soluția, arătând doar că „informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost”, în opinia sa nu reprezintă o indicare a „motivelor respingerii”.

Indicarea, cel puțin succintă, în conținutul raportului procedurii, a motivelor concrete avute în vedere la pronunțarea soluției de respingere a ofertei sale, e absolut necesară în vederea garantării dreptului la apărare. Lipsa motivelor în fapt care au determinat respingerea ofertei sale, fac imposibilă verificarea temeiniciei soluției dispuse, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, nu poate invoca alte motive decât cele indicate în conținutul actului administrativ atacat.

Menționarea, în cuprinsul raportului procedurii, a situației de fapt, în mod explicit, precis și clar, este necesară pentru verificarea legalității soluției dispuse, fără a se disimula realitatea și pentru verificarea seriozității cauzei. Noțiunile folosite sunt unele generale, iar cunoașterea în mod concret a situației de fapt este necesară pentru a verifica temeinicia măsurii.

În opinia sa, indicând că „informațiile preliminare din DUAЕ nu au fost”, autoritatea contractantă a omis cuvântul care ar fi putut

reprezenta motivarea în fapt a respingerii ofertei sale. În susținere invocă art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016.

În primul rând, contestatorul solicită să se constate că, deși comunicarea nr. 81844/22.04.2024 este puțin mai cuprinzătoare față de raportul procedurii în ceea ce privește motivele respingerii ofertei sale, aceasta nu poate ține locul motivării din conținutul raportului.

În al doilea rând, apreciază că nici motivarea comunicării nr. 81844/22.04.2024 nu este destul de cuprinzătoare, astfel încât, să poată aprecia că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, solicită să se constate că singurul element reliefat de autoritatea contractantă este acela că nu este îndeplinită cerința din fișa de date referitoare la dovada că el ar fi prestat, în ultimii 3 ani, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri, în valoare cumulată de 700.000 lei, fără TVA, susținând că „valoarea serviciilor similare realizate în cadrul celor 3 contracte indicate este de 695.923,71 lei fără TVA, valoare inferioară celei solicitate prin fișa de date”.

Apreciază, astfel că, nici comunicarea nr. 81844/22.04.2024 nu cuprinde o motivare cuprinzătoare a soluției de respingere a ofertei sale, neindicând contractele care au fost avute în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii serviciilor similare, dat fiind faptul că el a atașat contracte cu alte valori decât cele indicate de autoritatea contractantă în comunicarea emisă.

Având în vedere toate aceste considerente, apreciază că raportul procedurii nr. 81838/22.04.2024 și comunicarea nr. 81844/22.04.2024 sunt nemotivate, în fapt, motiv pentru care solicită să se admită contestația formulată.

III. Îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contestatorul susține că, în conținutul comunicării nr. 81844/22.04.2024, se arată următoarele:

„Din documentele prezentate inițial, cât și ca răspuns la solicitările de clarificări reiese faptul că nu este îndeplinită cerința din fișa de date și anume: Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, valoarea serviciilor realizate în cadrul celor 3 contracte indicate este de 695.923,71 lei fără TVA (304.699,70 lei + 244.529,01 lei + 146.695,00 lei), valoare inferioară celei solicitate prin fișa de date”.

În principal, solicită a se avea în vedere că există o neconcordanță între fișa de date, întocmită de autoritatea contractantă și DUAE, în ceea ce privește valoarea serviciilor similare realizate în cadrul unuia sau maxim 3 contracte într-o perioadă de 3 ani anteriori datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, în cadrul fișei de date se arată că experiența similară trebuie dovedită cu 1, maxim 3 contracte, în valoare cumulată de 700.000 lei, fără TVA, în timp ce în DUAЕ se arată că „ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 500.000 lei fără TVA la nivelul minim a 1 contract - maxim 3 contracte”.

Contestatorul arată că art. 231 din Legea nr. 98/2016 stabilește că „în măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

În conformitate cu dispozițiile art. 1269 Cod Civil: „Dacă, după aplicarea regulilor de interpretare, contractul rămâne neclar, acesta se interpretează în favoarea celui care se obligă”.

Dat fiind faptul că există neconcordanțe între fișa de date și DUAЕ în ceea ce privește valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor, solicită să se dea eficiență dispozițiilor art. 1269 Cod Civil și să constate că valoarea serviciilor similare este de 500.000 lei fără TVA și nu de 700.000 lei fără TVA.

Constatând că valoarea experienței similare trebuie să fie de minim 500.000 lei, solicită să se constate că îndeplinește condiția experienței similare, motiv pentru care se impune constatarea nulității absolute a raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024, a comunicării nr. 81844/22.04.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor documentelor interne care au stat la baza declarării, ca inacceptabilă, a ofertei sale și a declarării ofertei SRL drept oferta câștigătoare.

În subsidiar, dacă se va trece peste solicitarea sa principală, solicită să se constate că îndeplinește condiția referitoare la experiența similară, motiv pentru care, raportul procedurii nr. 81838/22.04.2024, comunicarea nr. 81844/22.04.2024 și toate documentele interne care au stat la baza declarării, ca inacceptabilă, a ofertei sale și a declarării ofertei SRL drept oferta câștigătoare, sunt nelegale și netemeinice.

Astfel cum a arătat în descrierea situației de fapt, comisia de evaluare i-a solicitat, fiind clasată pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 09.04.2024 și 05.04.2024.

Sustine că a transmis documentele-suport la data de 03.04.2024 și 05.04.2024, în interiorul termenului limită. Astfel cum rezultă din conținutul DUAЕ, a indicat următoarele contracte în dovedirea experienței similare: contractul nr 166 din data de 01.10.2020 încheiat între el și TTL ... SRL, cu o valoare de 304.699,78 lei, contractul nr. 176 din data de 15.01.2021 încheiat între el și ... 4 SRL, cu o valoare de 146.694,96 lei și contractul nr. 156 din data de 04.11.2021, încheiat

între el și Societatea Națională a Sării SA, cu o valoare de 420.000 lei. Valoarea experienței similare declarate era de 871.394,74 lei.

De asemenea, arată că, în data de 03.04.2024, autoritatea contractantă solicită documentele suport DUAЕ prin adresa nr. 6756/03.04.2024, cu termen de răspuns până pe data de 09.04.2024. Susține că a răspuns în aceeași zi, atașând documentele solicitate și adăugând, pentru experiența similară, paginile la care se regăsesc contractele.

Susține că, în data de 04.04.2024, prin adresa nr. 68758/04.04.2024, i s-au cerut clarificări cu privire la un contract la care el nu a făcut referire nici în DUAЕ și nici în clarificările ulterioare, respectiv, contractul încheiat cu Societatea Națională a Sării SA, însă, nu cel referitor la Salina Praid pe care l-a indicat în DUAЕ, ci, cel referitor la Salina CACICA.

De asemenea arată că a atașat în SEAP răspunsul nr. 2241/05.04.2024 la clarificarea solicitată de autoritatea contractată, în care a precizat că îndeplinește condiția referitoare la experiența similară, atașând facturile aferente contractului nr. 127/19.07.2019 pentru Beneficiarul Visio și oferind informațiile solicitate de autoritatea contractanta pentru Salina Cacica, întrucât, avea obligația de a răspunde la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Apreciază că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare, făcând confuzie între contractul încheiat de el cu Societatea Națională a Sării SA privind Salina Praid cu o valoare a contractului de 420.000 lei și contractul nr. 84/22.07.2020 încheiat între el și Societatea Națională a Sării SA privind Salina Cacica cu o valoare a contractului de 244.529,01 lei.

Astfel, consideră că, în mod eronat, autoritatea contractantă a avut în vedere la calculul valorii experienței similare alte contracte decât cele indicate de el în conținutul DUAЕ și atașate, ulterior, ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024, a comunicării nr. 81844/22.04.2024 și a tuturor documentelor interne care au stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale și a declarării ofertei SRL drept ofertă câștigătoare.

În drept, își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și totalitatea dispozițiilor legale invocate în cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 90126/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 27757/08.05.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, arătând că, în data de 29.04.2023 ora 15:33 a fost primită prin e-mail contestația de la SRL fiind înregistrată la UAT Municipiului, cu nr. 88470/29.04.2024.

În interiorul documentului menționat, autoritatea contractantă precizează că a luat act de observațiile contestatorului pe care le consideră nefondate, pentru următoarele motive:

Referitor la întocmirea raportului procedurii cu încălcarea dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, susține că membrii comisiei de evaluare au întocmit în data de 01.04.2024 în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (5) din același act normativ, Nota justificativă aprobată de conducătorul autorității contractante, în care a fost menționat termenul maxim până la care va fi întocmit raportul procedurii și, anume, 22.04.2024.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a adus la cunoștință decizia de prelungire a termenului de întocmire a raportului procedurii prin publicarea în SEAP a Notei justificative nr. 65465 din 01.04.2024, la rubrica înscrisuri întocmite de comisia de evaluare/autoritate.

Referitor la nemotivarea în fapt a raportului procedurii, precizează că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu Anexa nr. 5 din Ordinul nr. 1.170 din 18 august 2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în care se regăsește:

„[În situația în care comisia de evaluare a respins oferta clasată pe primul loc, va preciza următoarele]

În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor-suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru ofertantul clasat pe următorul loc”.

Autoritatea precizează că a constatat faptul că, din conținutul raportului procedurii, a fost omis cuvântul „demonstrate”, dar, asta nu înseamnă că nu se înțelege sensul frazei, întrucât, anterior acesteia se regăsește motivul solicitării comisiei de evaluare și, anume: „Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SRL clasat pe primul loc, să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 09.04.2024 și 05.04.2024”.

Totodată, arată că, în comunicarea rezultatului procedurii (paragraful 3 din cuprinsul motivării), se precizează cu elocvență considerentul declarării inacceptabilității ofertei, respectiv: întrucât nu ați demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară (...).

Referitor la cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, apreciază că a fost precizat, în mod clar, motivul respingerii în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

întrucât, comunicarea nu reprezintă un sumar al tuturor documentelor depuse de ofertant, acesta fiind cel care a întocmit oferta și care a generat toate răspunsurile la solicitările comisiei de evaluare.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară - în principal - neconcordanța între fișa de date și DUAE, arată că, în fișa de date, cerința privind experiența similară este: „Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte”.

În DUAE, din cadrul documentației de atribuire, cerința este: „Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără TVA, la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul se află într-o eroare, întrucât, anterior derulării acestei achiziții, acesta a participat și la procedura SCN1132646 din 10.10.2023, organizată de UAT, a cărei cerință privind experiența similară a fost de 500.000 lei, fără TVA, unde a îndeplinit toate cerințele formulate de autoritatea contractantă și a fost declarat câștigător.

Face precizarea că, anterior depunerii ofertelor au fost solicitate clarificări, dar, niciuna dintre ele nu a vizat cerința privind experiența similară, drept care, alături de întreaga documentație de atribuire, cerința și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară - în subsidiar - susține că, în fișa de date, a fost menționat, în mod clar: „Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: indicație globală în cadrul DUAE, în conformitate cu prevederile art. 193 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare că: Acesta îndeplinește toate criteriile de selecție indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț”. Astfel, susține că nu a solicitat completarea DUAE cu contractele ce îndeplinesc cerința privind experiența similară și nici nu a analizat înscrisurile ofertanților privind capacitatea tehnică și profesională, așa cum se poate observa din procesul verbal nr. 45777/07.03.2024.

Cu adresa nr. 67561/03.04.2024 comisia de evaluare a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE, având termen limită de răspuns 09.04.2024.

Cu privire la acest aspect, arată că ofertantul SRL a încărcat în SEAP, în data de 03.04.2024, mai multe documente, fără a oferi un răspuns la adresa comisiei de evaluare și a completat în SEAP: „Buna

ziua, Vă rugăm să găsiți atașat răspunsul la solicitarea de clarificare. Pentru experiența similară contractele împreună cu PV sunt la paginile: 2-25, 52-68 și 69-85 Cu stimă, Ing.".

Autoritatea precizează că, în cadrul documentelor transmise ca urmare a solicitării comisiei nr. 67561, nu există documente privind experiența similară, astfel, ținând cont de înscrisurile menționate mai sus, comisia de evaluare a verificat documentele depuse inițial de operatorul economic și a regăsit un fișier „Centralizator Contracte.pdf”, ce conține un tabel cu denumirea Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară anterioară - la pagina 1, fișier ce conține doar 68 de pagini, acesta nefiind numerotat.

Comisia de evaluare a regăsit, în cadrul acestui fișier, 4 contracte:

1. Pagina 2-25 - Contract nr. 166 din data de 01.10.2020 încheiat cu TTL Construct Invest SRL - Realizare PTh pe specialitatea Fațade;

2. Pagina 25 - 36 - Contract de prestări servicii SNS SA nr. 156/04.11.2021 - Actualizare SF PT DE pentru „Amenajare Orizont +375m La Sucursala Salina Praid”;

3. Pagina 37 - 51 - Contract de prestări servicii SNS SA 84/22.07.2020 Proiect pentru modernizarea, consolidarea, reabilitarea, refuncționalizarea clădirii Casă puț extracție de la sucursala Salina Cacica, jud. Suceava;

4. Pagina 52 - 68 - Contract nr. 176/15.01.2021 încheiat între SRL și SRL, Proiect tehnic - Hotel Marmorosch, 2S+P+5E.

Conform înscrisurilor ofertantului, comisia de evaluare ar fi trebuit să ia în considerare doar contractul nr. 1 și nr. 4 din fișierul respectiv, întrucât paginile 69-85 nu se regăsesc.

Dintre cele 2 contracte menționate la punctul 2 și 3, pentru aprecierea modului de îndeplinire a cerinței specifice privind experiența similară cu privire la numărul de contracte, comisia de evaluare a luat în considerare contractul menționat la poziția 3, în defavoarea celui de la poziția 2, întrucât, titlul acestuia face trimitere la clădiri în raport cu denumirea celui menționat la punctul 2 care face trimitere la Amenajare orizont + 375m.

Analizând toate documentele prezentate în cadrul ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu adresa nr. 68758/04.04.2024 privind cele 3 contracte considerate a fi similare cu cele din fișa de date - termen răspuns 05.04.2024.

Autoritatea susține că, în cuprinsul solicitării, comisia de evaluare a indicat, în mod clar, contractele luate în considerare, precum și faptul că valoarea acestor contracte însumate este inferioară celei solicitate prin fișa de date.

În răspunsul transmis în data de 05.04.2024, ofertantul a precizat: „Cu privire la cele trei contracte facem următoarea referire: Experiența similară depășește valoarea de 700.000 lei conform solicitării A.C din

Fișa de Date, ultimul contract are încheiate două acte adiționale care împreună cu contractul au valoarea de 73.000 euro.- Atașăm facturile celor 3 ctr”.

Astfel, arată că au fost prezentate facturi pentru contractul nr. 1 (304.699,70 lei fără TVA) și contractul nr. 4 (146.695,00 lei fără TVA), precum și pentru contractul nr. 127 din 19.07.2019 (contract căruia îi putem alocă nr. 5 pentru o mai facilă înțelegere, care probabil se află la paginile care nu există în documentele depuse), cumpărător Visio Construct Works SRL, în valoare de 384.727,00 lei, fără TVA (facturile prezentate nu sunt emise în ultimii 3 ani).

Autoritatea contractantă precizează că acest ultim contract, indicat în cadrul răspunsului, nu se regăsește în cadrul documentelor transmise, nici inițial și nici ca urmare a solicitărilor de clarificări și, mai mult de atât, toate facturile prezentate sunt anterioare perioadei de referință și, anume: (27.02.2021 - 04.03.2024).

Întrucât, ofertantul SRL nu a putut demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, comisia de evaluare a considerat răspunsul prezentat de ofertant ca fiind neconcludent, oferta fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016.

Referitor la critica privind confuzia dintre contracte, arată că, în cuprinsul contestației, contestatorul subliniază că, în data de 03.04.2024, a precizat contractele ce pot fi luate în considerare și anume: contractul 166 (pag. 2-25) (contractul nr. 1), contractul 175 (pag. 52-68) (contractul nr. 4), și contractul 127 (pag. 69- 85) (contractul nr. 5), adică sub nicio formă nu se vor lua în considerare contractele nr. 2 și 3 de la pagina 25-51, iar, în fraza imediat următoare critică faptul că i s-au solicitat clarificări despre contractul nr. 3 (Cacica) și nu despre contractul nr. 2 (Praid), înscris în DUAE.

Autoritatea contractantă apreciază că autorul contestației este cel care prezintă informații eronate, chiar contradictorii, motivat de faptul că, nici la momentul transmiterii contestației, acesta nu s-a edificat cu privire la contractele ce trebuie luate în considerare pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerinței din fișa de date privind experiența similară.

În considerarea punctelor de vedere prezentate mai sus, prin raportare la aspectele contestate de SRL, învederează Consiliului faptul că autoritatea contractantă susține legalitatea respingerii ofertei SRL și consideră ca neîntemeiată contestația depusă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 29814/15.05.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I. Referitor la nemotivarea în fapt a raportului procedurii, reiterează cele precizate prin contestație. În plus, susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă arată că această comunicare „nu reprezintă un

sumar al tuturor documentelor depuse de ofertant, acesta fiind cel care a întocmit oferta și care a generat toate răspunsurile la solicitările comisiei de evaluare". Dat fiind tocmai faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la mai multe contracte decât cele încărcate în SEAP, apreciază că se impunea indicarea contractelor care au fost avute în vedere la calculul valorii experienței similare.

II. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară - în principal - neconcordanța între fișa de date și DUAЕ, solicită respingerea apărărilor autorității contractante referitoare la neconcordanța existentă între fișa de date și DUAЕ, aceasta încercând să inducă în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Solicită a se constata că, independent de faptul că el a mai participat la o altă procedură de achiziție publică, în care cerința experienței similare era de 500.000 lei fără TVA, și în prezenta procedură de achiziție publică, ... a indicat în conținutul DUAЕ că valoarea cumulată a serviciilor similare trebuie să fie în cuantum total de 500.000 lei.

Astfel, arată că în DUAЕ, în cadrul documentației de atribuire pentru obiectivul Consolidare și eficientizare energetică - Reabilitare și modernizare - a Colegiului Național Costache Negri (Corp CI), CPV 71322000-1, organizată de Municipiului, cu număr de anunț SCN1140353, autoritatea contractantă a solicitat la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, în cadrul informațiilor și formalităților necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, următoarea cerință: „Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 500.000 lei fără T.V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte”.

Contestatorul susține că această cerință se repetă și în cadrul Modalităților de îndeplinire din DUAЕ de la secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, conform print screen-ului din SEAP.

În susținere, invocă dispozițiile art. 196 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (5), (6) și (7) din HG nr. 395/2016, care, în opinia sa, au fost încălcate, existând neconcordanță între mențiunile din DUAЕ și cele din fișa de date.

Tot în cadrul secțiunii C: Capacitatea tehnică și profesională, în cadrul informațiilor suplimentare e-certis este specificat că autoritatea contractantă poate solicita experiență similară de până la trei ani și poate accepta și experiență acumulată în urmă cu mai mult de trei ani.

Dat fiind faptul că există neconcordanțe între fișa de date și DUAЕ în ceea ce privește valoarea serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani anteriori datei-limită de depunere a ofertelor, solicită să se dea eficiență dispozițiilor art. 1269 Cod Civil și să se constate că valoarea serviciilor similare este de 500.000 lei fără TVA și nu de 700.000 lei, fără TVA.

Constatând că valoarea experienței similare trebuie să fie de minim 500.000 lei, solicită să se constate că îndeplinește condiția experienței similare, motiv pentru care se impune constatarea nulității absolute a raportului procedurii nr. 81838/22.04.2024, a comunicării nr. 81844/22.04.2024, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și a tuturor documentelor interne care au stat la baza declarării, ca inacceptabilă, a ofertei sale și a declarării ofertei SRL drept ofertă câștigătoare.

III. Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară — în subsidiar - dacă se va trece peste solicitarea sa principală, susține că experiența similară a fost demonstrată prin documentația încărcată în SEAP în data de 04.03.2024 prin fișierul denumit „Centralizator Contracte” care conține centralizatorul contractelor, contractele, PV, Recomandări.

Totodată, arată că autoritatea contractantă invocă, în cuprinsul punctului de vedere formulat, dispozițiile art. 134 alin. (5) și ale art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, care prevăd că „oferta depusă nu îndeplinește unul sau mai multe criterii de calificare stabilite prin documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”.

Solicită Consiliului să respingă susținerile Municipiului și să constate următoarele:

- DUAЕ a fost completat în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă conform raport nr. 81838/22.04.2024 pe care îl atașează;

- Oferta depusă îndeplinește toate criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu raportul nr. 81838/22.04.2024.

Reiterează cele precizate în contestație cu privire la solicitarea comisiei de evaluare, de a prezenta documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, și răspunsul la solicitarea autorității contractante.

Suplimentar, arată că prin Fișa de Date se solicită ofertanților experiență similară, respectiv dovada participării la realizarea anterioara de „lucrări...”, „construcții clădiri civile”.

De asemenea arată că în fișa de date, la pagina 6 este cuprinsă definiția noțiunii de „servicii similare”

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.
(.....)

Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțeleg servicii prestate privind elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru proiectare de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau de reabilitare de construcții clădiri civile”.

Apreciază că este necesară clarificarea noțiunii de „construcții civile”.

În acest sens arată că, conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 2 lit. I), termenul de „Construcție” are următoarea definiție:

„Clădire, lucrare de geniu civil sau lucrare specială de construcții, respectiv orice lucrare de inginerie civilă, a cărei realizare constă în orice structură fixată în sau pe pământ, concepută și executată pentru îndeplinirea ori menținerea unor funcții tehnice, economice, sociale sau ecologice, indiferent de specificul, importanța, categoria și clasa de importanță, inclusiv utilajele, echipamentele și instalațiile tehnologice și funcționale aferente”.

NORMATIVUL din 7 aprilie 1999 de siguranță la foc a construcțiilor - indicativ P 118-99, Capitolul I, art. 1.2.12 definește termenul de „Construcții” astfel:

„Construcții: obiecte construite supraterane (cu sau fără subsoluri ori demisoluri) sau subterane, având următoarele destinații și funcțiuni:

- civile (publice) - pentru locuit, administrație, comerț, sănătate, cultură, învățământ, sport, turism etc;
- de producție și/sau depozitare - pentru activități specifice de bază sau auxiliare (hale, ateliere, depozite etc.);
- mixte - pentru diferite activități civile (publice), de producție și/sau depozitare, ori civile (publice) și de producție și/sau depozitare, înglobate în același volum construit.

NOTĂ:

Construcțiile agroindustriale și agrozootehnice se tratează, după caz, prin asimilare cu construcțiile civile sau de producție ori depozitare, în funcție de destinațiile acestora”.

De asemenea, arată că, potrivit art. 3 lit. k) din Legea nr. 98, „Lucrare - Rezultatul unui ansamblu de lucrări de construcții de clădiri sau lucrări de geniu civil, care poate îndeplini prin el însuși o funcție economică sau tehnică”, prevedere care se regăsește și la punctul 1, articolul I din LEGEA nr. 256 din 21 iulie 2022.

În opinia sa, construcțiile „civile” sunt destinate uzului și folosirii acestora de către oameni, conform definițiilor regăsite și în Dicționarul Explicativ al limbii Române”.

Contestatorul susține că proiectul „Amenajare Orizont + 375m” este un proiect complex de construcții clădiri civile.

În acest sens, arată că denumirea proiectului în contractul de prestări servicii SNS SA nr. 156/04.11.2021 este una generică/simplificată, această denumire fiind dată de către Beneficiar în cadrul procedurii de licitație publică aferentă obiectivului de investiție respectiv. Nu întotdeauna numele oficial al unui proiect îi demonstrează mărimea, tipul lucrărilor conținute, numărul de construcții/obiecte etc.

Astfel precizează că „Amenajare Orizont + 375” aferent Salinei Praid cuprinde un proiect deosebit de complex, cu o multitudine de clădiri, construcții civile, instalații, structuri, amenajări, lucrări speciale, lucrări de inginerie civilă, s.a. fixate în pământ care îndeplinesc un scop economic și tehnic foarte bine definit: un resort turistic desfășurat pe o suprafață de 6.443 m².

Conform memoriului tehnic atașat, proiectul „Amenajare Orizont +375” cuprinde următoarele obiecte de construcții civile:

- OBIECTUL 1: Scara de acces H27,1 Om 1=4,4m L= 19,65m.

Ascensoare panoramice de mare viteză H=55m.

Zona intersecție cu Orizontul +402, clădire Parter multifuncțională, Supraf.=300m².

- OBIECTUL 2. Cinema amplasat pe lac artificial, Supraf.= 528m², 99 locuri, construcție civilă.

- OBIECTUL 3. Porți de acces și pentru zonele interzise publicului.

- OBIECTUL 4. Zona de tratament/Health Bar, construcție civilă Parter + 1 Etaj.

- OBIECTUL 5. Zona de Promenadă, construcție civilă Parter + 1 Etaj, Supraf.= 464 m².

- OBIECTUL 6. Zona de Recepție minigolf, clădire civilă Parter + 1 Etaj, patinoar, teren multifuncțional, Supraf.=486m².

- OBIECTUL 7. Recepție tiroliană și închiriere echipamente sportive, clădire civilă Parter + 2 Etaje cu zonele de agrement anexe.

- OBIECTUL 8. Panoul de escaladă, construcție ingineriască.

- OBIECTUL 9. Recepție trambuline și mese de ping pong, construcție Parter + 2 Etaje.

Contestatorul precizează că, la adresa menționată, s-au atașat și o serie de planșe de arhitectură, pentru demonstrarea construcțiilor civile clădiri aferente proiectului. Societatea SRL deține tot proiectul, pe toate specialitățile (arhitectură, structură de rezistență și instalații) și îl poate pune la dispoziție în întregime la cererea CNSC/autorității contractante.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia toate facturile prezentate în legătură cu contractul încheiat cu Visio sunt anterioare perioadei de referință, contestatorul solicită a se avea în vedere cele precizate în Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională din DUAЕ, în cadrul informațiilor suplimentare e-certis

Având în vedere toate aceste considerente, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, solicită cele precizate în contestația formulată.

Prin adresa nr. 90561/08.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 28106/09.05.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în copie.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 27393/07.05.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 210195215/1, tranzacția: 1450783211/246089027 din data de 30.04.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 15.557,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Servicii de proiectare pentru obiectivul Consolidare și eficientizare energetică - Reabilitare și modernizare - a colegiului Național Costache Negri (Corp CI)” cod CPV 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat .../14.02.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 777.813,87 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie raportul procedurii nr. 81838/22.04.2024 și adresa comunicare rezultat nr. 81844/22.04.2024, emise de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului SRL a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară declarată în DUAE, Consiliul va analiza contestația prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și la legislația specifică în materie.

În prealabil, Consiliul urmează a respinge alegațiile contestatorului cu privire la conținutul raportului procedurii, respectiv, că acesta nu ar conține motivul respingerii ofertei, fapt ce ar presupune nulitatea acestuia, deoarece, din analiza acestui document, cât și a adresei de comunicare rezultat, aceste afirmații nu corespund cu realitatea, motivul respingerii fiind lipsa prezentării documentelor suport în vederea demonstrării experienței similare, simpla omisiune a cuvântului „*demonstrate*”, din conținutul raportului procedurii poate fi catalogată cel mult o eroare de formă care nu afectează condițiile de valabilitate a acestuia.

Astfel, în ceea ce privește experiența similară, ca cerință de calificare, se reține că, potrivit pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul „[CN1140353/00001] FisaDate_DF1204184.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Informații Și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Servicii similare

Modalitatea de îndeplinire: Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulată de minim 700.000 lei fără T.V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte.

Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțeleg servicii prestate privind elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru proiectare de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau de reabilitare de construcții clădiri civile.

Nota: Perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul de participare simplificat).

Dacă autoritatea contractanta va decala termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare.

Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: indicație globală în cadrul DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 193, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractanta cere operatorului economic să declare ca acesta îndeplinește toate criteriile de selecție indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț.

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritatea sau clientul privat beneficiar al contractului, din care să rezulte informații privind denumirea serviciilor prestate, valoarea, beneficiar, perioada și locul prestării serviciilor și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Documentele vor fi prezentate în copie lizibilă, însoțite după caz, de traducere autorizată în limba română.

Nota: prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege :

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;
- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție).

În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, activitățile vor fi confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final atestă faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractor.

Notă: Această prevedere se aplică numai în cazul în care beneficiarul final este instituție publică.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.

Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanții trebuie să facă dovada că au prestat în ultimii 3 ani, calculați până la data limita de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele ale prezentei proceduri în valoare cumulata de minim 700.000 lei fără T.V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte.

Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se înțeleg servicii prestate privind elaborarea și/sau revizuirea și/sau actualizare de Studii de Fezabilitate/DALI și/sau Proiecte Tehnice pentru proiectare de lucrări de construire și/sau modernizare și/sau de reabilitare de construcții clădiri civile.

Nota: Perioada de 3 ani, se va raporta la data limită de depunere a ofertelor stabilită inițial (prin anunțul de participare simplificat).

Dacă autoritatea contractanta va decala termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) și perioada aferentă experienței similare. Modalitatea de îndeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii: indicație globala în cadrul DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 193, alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractanta cere operatorului economic sa declare ca acesta îndeplinește toate criteriile de selecție indicate în anunțul relevant sau în documentele achiziției menționate în anunț.

La solicitarea autorității contractante se vor prezenta de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- Certificate/documente emise sau contrasemnate de autoritatea sau clientul privat beneficiar al contractului, din care să rezulte informații privind denumirea serviciilor prestate, valoarea, beneficiar, perioada si locul prestării serviciilor și dacă au fost duse la bun sfârșit.

Documentele vor fi prezentate în copie lizibilă, însoțite după caz, de traducere autorizată în limba română.

Nota: prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege :

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

- servicii recepționate la sfârșitul prestării (sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție). În situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, activitățile vor fi confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final atestă faptul că operatorul economic a avut calitatea de subcontractor.

Notă: Această prevedere se aplică numai în cazul în care beneficiarul final este instituție publică.

Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant”.

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior iterate, Consiliul reține că operatorii economici participanți la procedură aveau obligația de a indica global în DUAЕ faptul că îndeplinesc toate criteriile de selecție, fără o enumerare sau detaliere a contractelor prin care îndeplinesc cerința privind experiența similară, în valoare cumulată de minim 700.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, urmând ca prezentarea documentelor justificative să se facă doar în cazul clasării pe locul 1, astfel încât, autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă respectivul ofertant îndeplinește criteriile de calificare impuse în cadrul documentației de atribuire.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv anunțul de participare simplificat) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să o respecte întocmai.

Din interpretarea cerințelor documentației de atribuire și a normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii similare celor care fac obiectul prezentei proceduri de

atribuire respectiv, a optat pentru stabilirea unui plafon valoric, în ceea ce privește serviciile similare, limitat în cadrul a maxim 3 contracte executat în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor.

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Se reține, în acest sens, faptul că potrivit DUAE depus de contestatoare, aceasta a indicat, în susținerea experienței similare, un număr de 3 contracte, după cum urmează:

1.- Contractul nr. 166 din data de 01.10.2020;

- PV Nr 1/29.04.2022

- Descriere: Obiect: INTOCMIRE PROIECT FAZELE: DAU, DTAC, PTH, DDE, FABRICAȚIE MATERIALE, ASISTENTA TEHNICA IN ȘANTIER PENTRU „UNIVERSITATEA TITU MAIORESCU, ..., SUPRAETAJARE CU 2 NIVELURI A CONSTRUCȚIEI EXISTENTE (CORP V3), CU FUNCȚIUNEA DE CAMPUS UNIVERSITAR, CONSTRUIRE LIFT, RECOMPARTIMENTARI INTERIOARE, REGIM DE ÎNĂLȚIME S+P+4E Contractant unic Procent 100%

- Valoare: 304.699,78

- Moneda: RON

- Data început: 01/10/2020

- Data sfârșit: 29/04/2022

2.- Contractul nr 176 din data de 15.01.2021;

- PV Nr 1/29.04.2021;

- Descriere: OBIECTUL CONTRACTULUI: PROIECTARE „HOTEL MARMOROSCH, 2S+P+5E, STR. DOAMNEI, NR. 2-4-6, CONSOLIDARE/ RESTAURARE / RENOVARE FAȚADE, AMENAJARI INTERIOARE, RECONFIGURARE ZONA CORP NOU, DESFACERI PARȚIALE SI SCHIMBARE FUNCȚIUNE IN HOTEL SI FUNCȚIUNI COMPLEMENTARE Contractant unic Procent 100%

- Valoare: 146.694,96

- Moneda: RON

- Data început: 15/01/2021

- Data sfârșit: 29/04/2021;

3.- Contract nr. 156 din data de 04.11.2021;

- PV nr. 6174/03.03.2022;

Descriere: Obiect: ACTUALIZARE STUDIU DE FEZABILITATE, SERVICII DE ELABORARE PROIECT TEHNIC, ÎNTOCMIRE DETALII DE EXECUȚIE PENTRU „AMENAJARE ORIZONT +375M LA SUCURSALA SALINA PRAID, PRAID, JUDEȚUL HARGHITA Contractant unic Procent 100%

- Valoare: 420000 ;
- Moneda: RON ;
- Data început: 04/11/2021;
- Data sfârșit: 03/03/2022 .

Având a stabili îndeplinirea/sau nu, a cerinței privind experiența similară în raport cu cele indicate în DUAЕ, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale din Legea nr. 98/2016, în vigoare, la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 3 lit. s): „DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”;

- art. 193 alin. (1): „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;

- art. 196 alin. (2): „Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, (...) solicită acestuia **să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare” .

Având a determina în ce măsură răspunsul contestatoarei, prin raportare la solicitarea autorității contractante, are caracter neconcludent, Consiliul precizează că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare (proiectare) cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară

derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract;

În considerarea dispozițiilor legale mai sus iterate, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 67561/03.04.2024 (vol. 2 din dosarul cauzei) a solicitat contestatoarei prezentarea tuturor documentelor în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor referitoare la experiența similară conform celor asumate în DUAЕ, aceasta din urmă încărcând în SEAP, în data de 03.04.2024, mai multe documente, cu mențiunea: *„Bună ziua, Vă rugam să găsiți atașat răspunsul la solicitarea de clarificare. Pentru experiența similară contractele împreună cu PV sunt la paginile: 2-25, 52-68 și 69-85 Cu stima, Ing. Bodoga Florin”*.

Invocând faptul că, în cadrul fișierului intitulat *„Centralizator Contracte.pdf”* ce conține un tabel cu denumirea *„Capacitatea tehnică și/sau profesională - Experiență similară anterioară”*, au fost identificate 4 contracte, (nr.166/01.10.2020, nr.156/04.11.2021, nr.84/22.07.2020 și nr. 176/15.01.2021), autoritatea contractantă a luat în considerare ca experiență similară contractele nr. 166/01.10.2020, nr. 84/22.07.2020 și contractul nr. 176/15.01.2021 și a exclus ca experiență similară contractul nr. 156/04.11.2021 invocând faptul că *„titlul acestuia face trimitere la clădiri”*.

Or, această eliminare (contractul 156/04.11.2021), în baza unei aprecieri proprii și includerea altuia (contractul nr. 84/22.07.2020) excede documentelor indicate ca experiență similară de contestatoare în cadrul DUAЕ, în condițiile în care dispozițiile art.196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, mai sus iterate, stipulează că, solicitarea de către autoritatea contractantă a demonstrării îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare și selecție se face prin raportare la informațiile cuprinse în DUAЕ.

În acest sens, se reține că, ulterior, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări privind cele 3 contracte considerate a fi similare, cu adresa nr. 68758/04.04.2024, în cuprinsul căreia a indicat, în mod clar, contractele luate în considerare, precum și faptul că, valoarea acestor contracte însumate este inferioară celei solicitate prin Fișa de date, la care contestatoarea a răspuns, în data de 05.04.2024, precizând: *„Cu privire la cele trei contracte facem următoarea referire: Experiența similară depășește valoarea de 700.000 lei conform solicitării A.C din Fișa de Date, ultimul contract are încheiate doua acte adiționale care împreună cu contractul au valoarea de 73.000 euro.- Atașam facturile celor 3 contracte”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului, omițând să verifice experiența similară constând în contractul nr. 156/04.11.2021, indicat expres, de către acesta, în DUAЕ.

Faptul că în cadrul documentației de atribuire s-au solicitat doar indicații globale privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu este de natură să exonereze comisia de evaluare de a lua în considerare informațiile aflate în DUAЕ, printre care și mențiunea ofertantului potrivit căreia contractul nr. 156/04.11.2021 **este** parte a experienței sale similare.

Consiliul apreciază drept neîntemeiate și explicațiile autorității contractante privind motivele alegerii contractului nr. 84/22.07.2020 ca experiență similară în detrimentul contractului nr. 156/04.11.2021, indicat expres, în acest sens, de contestator, în DUAЕ, deoarece, această alegere a fost rezultatul unei simple aprecieri subiective privind similaritatea serviciilor prestate, din perspectiva denumirii investiției dată acesteia de către respectivul beneficiar, fără nicio analiză concretă, obiectivă, a naturii serviciilor prestate în cazul contractului nr. 156/04.11.2021.

Nu pot fi reținute nici susținerile autorității contractante, potrivit căreia, facturile aferente contractului nr. 166/01.10.2020 nu pot fi luate în considerare, pe motiv că o parte din ele sunt anterioare perioadei de referință, deoarece, în acest caz, suntem în fața unor contracte de prestări servicii cu executare succesivă, care se derulează în timp, astfel încât, valoarea de referință ce trebuie luată în calcul este valoarea totală rezultată în urma actelor adiționale aferente, în acest sens fiind și prevederile **art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017**, care stipulează:

„(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, conform căruia contestatorul nu a făcut dovada experienței similare, întrucât, din documentele prezentate nu ar fi reieșit valoarea experienței, precum și perioada de referință aferentă, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în

considerarea conformității, pornind de la indicarea în documentația de atribuire a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală/subiectivă că, în cuprinsul ofertei, nu se regăsesc informațiile indicate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea, drept câștigătoare, a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel :

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui

ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere”.

Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea unor cerințe de calificare și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acesta neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei

contestatorului drept ofertă câștigătoare, având în vedere că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m din HG nr. 395/2016, în vigoare, stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare este atributul comisiei de evaluare și nu al Consiliului.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare. Pe cale de consecință, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea, de către Consiliu, a autorității contractante, la desemnarea ofertei contestatorului drept ofertă câștigătoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini