

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C8/.....**

**Data: .....**

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin director general .... și convențional prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ...., emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233130-9 Lucrări de construcții, de drumuri naționale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei prin care oferta asocierii .... a fost desemnată câștigătoare;
- anularea adresei nr. ...., prin care oferta .... a fost declarată necâștigătoare;
- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a raportului procedurii nr. ...., precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei asocierii .... de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ....., cu sediul în Baza producție ....., reprezentată legal prin administrator .... și convențional de ....., cu sediul procesual ales în ....., s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea în tot a contestației formulate de .... ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ....., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii .....

A. În introducerea contestației, ..... prezintă situația de fapt, arătând că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ....., cu un punctaj de 100 puncte.

B. Chestiuni prealabile

Contestatoarea susține că, urmare a acestui fapt, a solicitat autorității contractante acces neîngrădit la dosarul achiziției, însă aceasta i-a adus la cunoștință faptul că *„va permite accesul neîngrădit asupra documentelor solicitate de aceasta cu excepția celor declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum au fost menționate în cadrul Raportului procedurii nr. .... din ....”*.

Aceasta arată că autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul neîngrădit la documentele de calificare ale ofertanților, acestea neputând fi declarate confidențiale.

Apreciază că autoritatea contractantă putea refuza accesul la propunerea tehnică/financiară/răspunsurile la solicitările de clarificări/procese-verbale de evaluare numai în situația în care ofertanții indicau motivat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Astfel, în lipsa unei probe concrete în susținere și a menționării în mod concret a părților din ofertă care se bucură de protecția confidențialității, autoarea contestației consideră că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din dosarul achiziției reprezintă un abuz.

Subliniază faptul că legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale, acest fapt trebuie demonstrat prin orice mijloc de probă.

Arată că în acest sens este și practica națională și europeană, relevante în susținerea solicitării sale fiind următoarele hotărâri: C-54/21|ANTEA POLSKA și alții; Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie BV și AKZO Chemie UK Ltd împotriva Comisiei Comunităților Europene, pct. 28.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv: demonstrarea

confidențialității prin orice mijloc de probă; dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale; respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016; respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, solicită accesul la dosarul achiziției în integralitate.

..... precizează că își rezervă dreptul de a întreprinde orice demers legal împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ulterior

acordării accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat, în integralitate, confidențiale.

C. În continuare prezintă un sumar executiv:

- autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant principiile tratamentului egal și transparenței, ignorând în etapa de evaluare a ofertei asocierii câștigătoare propriile reguli/exigente menționate și impuse ofertanților prin documentația de atribuire/clarificări;

- asocierea câștigătoare nu deține capacitatea profesională de a presta unele dintre activitățile obiect al contractului și nici nu a declarat subcontractanți conform legii, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca inacceptabilă;

- asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, așa cum acestea au fost clarificate prin răspunsul consolidat nr. 2, transmis prin adresa nr. ...., motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă;

- asocierea câștigătoare nu a prezentat un Program de lucrări corect, complet și conform, oferta fiind punctată astfel în mod eronat în ceea ce privește criteriul de evaluare *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate;*

- autoritatea contractantă nu a clarificat dacă asocierea ..... poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale;

- propunerea financiară a asocierii câștigătoare nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, în speță fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

D. Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii .....L, ca neconformă/ inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

D.1. Asocierea nu are capacitatea profesională de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului

Precizează că, din cerințele documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată prin răspunsurile transmise de autoritatea contractantă, precum și prin raportare la legislația specifică în vigoare, pentru parte dintre lucrările ce fac obiectul acestei investiții sunt necesare atestări speciale precum și/sau lucrul cu specialiști atestați.

Astfel, pentru lucrările/activitățile de asanare/deminare, supraveghere arheologică, monitorizarea factorilor de mediu și a biodiversității, tăiere/defrișare/plantare, inclusiv expropriere, evaluare ANEVAR, geodezie OCPI, monitorizare geotehnică, elaborarea

documentațiilor de obținere a avizului/autorizației de gospodărire a apelor, sunt necesare acreditări/autorizări specifice, respectiv:

- Cercetarea arheologică (activitate menționată în documentația de atribuire și nominalizată explicit în răspunsul la clarificări transmis de autoritatea contractantă se realizează de către personal de specialitate atestat și înregistrat în Registrul arheologilor, conform prevederilor Regulamentului săpăturilor arheologice din România, precum și cu respectarea normelor privind standardele și procedurile arheologice și în acord cu principiile Codului deontologic al arheologilor din România.

Prin urmare, în cazul cercetărilor arheologice, necesare desfășurării proiectelor de infrastructură de transport de interes național, activitățile de arheologie pot fi prestate doar de personal de specialitate, în baza unui contract încheiat cu instituții de profil muzeal.

Precizează că Asocierea declarată câștigătoare nu a nominalizat în cadrul ofertei entitatea specializată și autorizată pentru prestarea acestor servicii solicitate explicit prin documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată/lămurită prin răspunsurile transmise de autoritatea contractantă.

- Pentru activitatea de deminare/asanare, asocierea câștigătoare nu deține autorizația necesară pentru prestarea acestor servicii eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă și de Inspectoratul Județean de Poliție. Necesitatea ofertantului de a ține cont de obligațiile relevante privind asanarea terenurilor de muniții rămase neexplodate rezultă explicit din prevederile Ordinului MAI nr. 135/2015 pentru aprobarea "Normelor tehnice privind managementul activităților de intervenție pentru asanarea terenurilor de munițiile rămase neexplodate din timpul conflictelor armate și executarea lucrărilor de distrugere a zăpoarelor" și ale art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive,

Astfel, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă, la elaborarea ofertei, asocierea ..... a ținut cont de obligațiile legale relevante privind munițiile neexplodate potrivit legislației și are capacitatea de a presta aceste servicii menționate explicit în cadrul documentației de atribuire.

- Pentru prestarea serviciilor de tăiere/defrișare/plantare se impune deținerea unei autorizații de la Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor precum și de la Asociația profesională relevantă (ASFOR).

- Pentru prestarea serviciilor de supraveghere a biodiversității este necesar un atestat de tip MB de la Asociația Română de Mediu conform Legii nr. 292/2018 *privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului*, Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1134/2020 *privind aprobarea condițiilor de elaborare a studiilor de mediu, a criteriilor de atestare a persoanelor fizice și juridice și a componentei și Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei de atestare* prin care s-a reglementat că atestarea competențelor elaboratorilor de studii de mediu să revină asociațiilor profesionale din domeniu. În baza Deciziei MMAP nr. 1/52024 SSRS/22.06.2021, Asociația Română de Mediu a fost desemnată ca entitate publică de atestare și certificare a nivelului de competență a elaboratorilor de studii de mediu.

Astfel, arată că, raportat la serviciile/lucrările solicitate de autoritatea contractantă ca fiind necesare pentru execuția obiectului

contractului, ofertanții aveau obligația să nominalizeze în cadrul ofertei subcontractanți care dețin autorizările/certificările necesare conform legii.

Mai mult, autoritatea contractantă a clarificat în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări faptul că, *operatorii economici au obligația de a declara, la momentul depunerii ofertei subcontractanți autorizați pentru activități secundare (de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații, arheologie, s.a.).*[...](#)

Prin urmare, obligația prestării/executării acestor servicii/lucrări și implicit a subcontractării activităților a fost impusă explicit prin documentația de atribuire care nu a fost contestată, dobândind astfel caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedura de atribuire.

Prin Deciziile pronunțate, respectiv în Cauza C-278/14; în Cauza C-448/01; în cauza C-496/99; în cauza C-27/15, CJUE a statuat următoarele:

- obligația respectării principiului transparenței reglementat prin art. 18 din Directiva din Directiva 2014/24 are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante;

- obiectivul înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit;

- autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea documentației de atribuire, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență.

- cerințele documentației de atribuire trebuie să fie precizate în mod clar, precis și neechivoc.

- principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară, în prealabil, în special, a contractelor de achiziții publice impun definirea clară, în prealabil, în special, a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților;

- Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Deși în speța de față autoritatea contractantă a precizat în mod explicit în cadrul documentației de atribuire care sunt obligațiile care incumbă ofertanților, din perspectiva principiilor transparenței și tratamentului egal, aceste principii au fost încălcate în condițiile în care, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a modificat cerințele documentației de atribuire cu scopul favorizării ofertantului declarat câștigător.

În fapt, raportat la clarificările/lămuririle publicate de autoritatea contractantă cu privire la modul de înțelegere și de aplicare a cerințelor Caietului de sarcini, rezultă indubitabil că asocierea nu are capacitatea tehnică de a îndeplini obiectul contractului.

Menționează că, în considerarea prevederilor art. 123 din Legea nr. 98/2016, ..... a elaborat oferta în conformitate cu documentația de

atribuire așa cum aceasta a fost elaborată/clarificată/lămurită și adusă la cunoștința operatorilor economici.

În opinia sa, orice derogarea de la regulile stabilite chiar de autoritatea contractantă ar reprezenta o încălcare a art. 18 din Directiva 2014/24 care are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante<sup>e</sup>.

În acest context este evident că asocierea câștigătoare nu are capacitatea tehnică de a executa obiectul contractului, respectiv lucrările/serviciile care au făcut obiectul clarificărilor transmise de

autoritatea contractantă, iar declararea subcontractanților era obligatorie la data depunerii ofertei atât raportat la cerințelor exprese din documentația de atribuire cât și din perspectiva prevederilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 55 și ale art. 193 din Legea nr. 98/2016 rezultă că ofertantul care se bazează pe capacitatea subcontractanților pentru partea executată de aceștia, în cadrul contractului de achiziție publică, este obligat să depună DUAE atât în nume propriu, cu menționarea intenției de subcontractare și a datelor de identificare ale subcontractanților, cât și DUAE pentru subcontractanți în cuprinsul căruia trebuie incluse informațiile prevăzute la art. 193 alin. (1) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016.

Or, nicio informație din oferta asocierii nu sugerează că ar exista un subcontractant care să presteze serviciile obiect al contractului de achiziție.

În sprijinul susținerilor sale invocă Decizia nr. 1835/06.10.2021 pronunțată de Curtea de Apel București.

Astfel, în considerarea prevederilor articolul 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, articolul 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și având în vedere regulile de participare la procedura de atribuire, stabilite chiar de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei asocierii ....., ca inacceptabilă/neconformă.

D.2. Asocierea nu a respectat specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat nr. 2, transmis prin adresa nr. ....

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a menționat explicit prin răspunsul la întrebarea nr. 40 faptul că "*lățimea de lucru ce va fi considerată pentru parapete va fi de W3*".

Contrar specificațiilor tehnice, explicit stabilite de autoritatea contractantă, asocierea nu a respectat lățimea de lucru pentru parapete, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016.

D.3. Autoritatea contractantă a punctat în mod greșit oferta asocierii câștigătoare din perspectiva criteriului de evaluare privind Metodologia de implementare a contractului și Programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate

Aceasta arată că potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta asocierii .....L a fost declarată câștigătoare cu un punctaj maxim - 100 puncte.

Punctajul a fost acordat în considerarea cerințelor documentației de atribuire. Printre factorii de evaluare care au stat la baza aplicării punctajului, autoritatea contractantă a inclus și criteriul *Metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (Graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate*, pentru care se puteau acorda maxim 21 puncte.

Astfel, arată că pentru acordarea numărului maxim de puncte, ofertanții trebuiau să prezinte o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a lucrărilor

stabilite în documentația tehnică - pentru 21 de puncte metoda de implementare a contractului și programul de lucrări trebuie să conțină minim:

a) raportul descriptiv care să conțină descrierea tuturor activităților și subactivităților lucrărilor din documentația tehnică în succesiunea normală a acestora, în corelare integrală cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane necesare execuției lucrărilor, (...);

b) prezentarea grafică a programului de lucrări în corelare cu resursele tehnice, raportate la randamentul real al acestora și în corelare resursele materiale, financiare, umane necesare execuției lucrărilor;

c) descrierea riscurilor și modul de depășire a acestora sau de minimizarea efectelor acestor riscuri, astfel încât să nu se ajungă la o întârziere substanțială în realizarea lucrărilor peste cele 18 luni stabilite în contract.

Or, în condițiile în care asocierea nu a inclus în ofertă și nu a luat în considerare toate activitățile, subactivitățile și resursele necesare execuției lucrărilor, este evident că nici Programul de execuție nu prezintă o metodologie de implementare a contractului care să demonstreze o foarte bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentația tehnică.

Astfel, contestatoarea apreciază că nici din această perspectivă autoritatea contractantă nu a evaluat riguros oferta asocierii ....L, punctajul acordat fiind în mod evident unul greșit, în condițiile în care asocierea nu a declarat în cadrul ofertei subcontractanți pentru o serie de lucrări/servicii care fac obiectul contractului.

E. Autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei asocierii, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016

Contestatoarea susține că în ceea ce privește prețul ofertat de asocierea câștigătoare, autoritatea contractanta nu a efectuat o analiză riguroasă din perspectiva tuturor cerințelor documentației de atribuire.

Precizează că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile ofertate, în condițiile în care o parte din cheltuielile incluse în propunerea financiară sunt subevaluate, nefiind luate în considerare toate lucrările/serviciile solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, aceasta subliniază faptul că, așa cum a arătat anterior, asocierea nu a declarat în cadrul ofertei subcontractanți pentru o parte din lucrările/serviciile solicitate în mod explicit prin documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă a menționat în clarificările transmise obligativitatea cotării acestor activități.

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite de asocieri pentru toate pozițiile care se referă la activități/subactivități care au făcut obiectul clarificărilor transmise, reflectă, în mod real, costul acestor lucrări, tocmai pentru a se asigura că acesta poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

În susținere, invocă Decizia nr. 1714/09.12.2011 pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

În condițiile în care asocierea nu are capacitatea tehnică de a executa o parte din obiectul contractului și nu a declarat subcontractanți pentru aceste activități, contestatoarea apreciază că evaluarea autorității este deficitară, nefiind verificate în mod riguros toate prețurile oferite de asociere și nefiind solicitate dovezi în susținerea acestor prețuri.

Or, în acest context, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării în mod necorespunzător a lucrărilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Astfel, analizând întregul demers de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, contestatoarea constată o abordare evident părtinitoare a comisiei de evaluare care nu a analizat în mod riguros nici conformitatea propunerii financiare cu cerințele caietului de sarcini și nici fundamentarea economică a prețului oferit.

În aceste condiții, apreciază că, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț detaliate asocierii.

Mai mult, susține că tarifele oferite sunt consecința necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, în speță fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Astfel, în considerarea tuturor criticilor invocate, contestatoarea apreciază că rezultă cu evidență neconformitatea ofertei asocierii, lipsa de rigoare din partea autorității în procesul de evaluare precum și modul nelegal în care s-a dispus declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr....., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat respingerea contestației formulate de ....., ca netemeinică.

Autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii, arătând că procesul de evaluare s-a finalizat prin întocmirea raportului procedurii nr. ...., fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către asocierea ....., Prin adresa nr. .... i s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției, precizează că aceasta prezintă denaturant realitatea întrucât, așa cum a menționat și în contestație, i s-a comunicat faptul că i se va permite accesul neîngrădit asupra documentelor solicitate de aceasta cu excepția celor declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum au fost menționate în cadrul raportului procedurii nr. ....

Totodată, arată că i s-a comunicat contestatoarei că, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător la lotul 1 a specificat în cadrul Formularului nr. 6 că toate documente aferente ofertei sale, inclusiv evaluării acesteia, sunt confidențiale.

De altfel, apreciază ca nefondate criticile contestatoarei dat fiind faptul că susținerile contestatoarei contrazic formularul F6 depus de aceasta în ofertă, formular prin care a declarat că toate documentele aferente ofertei sunt confidențiale, inclusiv documentele de calificare.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu are capacitatea profesională de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului, precizează că nu este de acord cu aceasta întrucât ofertantul declarat câștigător are capacitatea profesională de a realiza toate activitățile, astfel:

- acesta a dezvoltat în propunerea tehnică de la pag. 86 la pag. 90 activitățile pe care le va desfășura pentru protejarea protejarea/relocarea utilităților (instalații electrice, rețele/instalații de gaze și telecomunicații).

- pentru domeniul de activitate privind rețelele electrice și rețele de gaz ofertantul a depus în oferta tehnică (pag. 1368) Certificat ISO 9001:2015 Seria .... nr. .... al asociatului ..... din care rezultă cu certitudine că este autorizat pentru lucrări de proiectare și execuție gaze naturale; lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate; telecomunicații precum și lucrări de instalații electrice.

- pentru domeniul de activitate privind rețele electrice ofertantul declarat câștigător a depus în justificarea documentelor suport DUAE Certificatul constatator nr. .... emis de ONRC pentru asociatul ..... din care reiese că aceasta este autorizată să desfășoare activități lucrări de instalații electrice, alte lucrări de instalații pentru construcții, lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații.

- în propunerea tehnică (pag. 1529 - 1530) a precizat responsabilitățile inginerului geodez/topograf iar la pag. 1541 a menționat momentele în care acesta va interveni în implementarea contractului, specificând modul în care își va asigura accesul la aceste servicii, respectiv prin contract de prestări servicii (pag 7 - 8) din propunerea tehnică.

- în ceea ce privește realizarea exproprierilor, precizează că răspunsul 42 la întrebarea 42 , inserate integral în contestație, este foarte clar, respectiv, în conformitate cu prevederile documentației puse la dispoziție de către beneficiar, ofertanții nu vor avea nicio responsabilitate privind exproprierile.

- referitor la monitorizarea factorilor de mediu ofertantul declarat câștigător a descris activitățile responsabilului de mediu în oferta tehnică la pag. 1537 și a menționat momentele în care acesta va interveni în implementarea contractului, specificând modul în care își va asigura accesul la aceste servicii la pag. 1542 din aceasta.

- în oferta tehnică la pag. 1683 a precizat că va efectua toate activitățile necesare pentru realizarea investigațiilor arheologice ținând cont de legislația în domeniu, respectiv va fi responsabil pentru gestionarea, facilitarea și programarea investigațiilor arheologice obținând toate aprobările, avizele și certificatele de descărcare de

sarcină necesare și costurile de realizare a acestora sunt incluse în prețul ofertei.

- la pag. 1630 - pag. 1640 din oferta tehnică a descris modul prin care va identifica și curăța terenul de muniții neexplodate a întregului traseu de proiect, activitate care se va desfășura în conformitate cu prevederile legii aplicabile.

- în oferta tehnică la pag. 101 -102 în cadrul capitolului "Lucrări pregătitoare" ofertantul descrie activitățile/lucrările ce vor fi executate în vederea tăierilor de arbori și arbuști.

Cât privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi punctat greșit criteriul de evaluare privind metodologia de implementare a contractului și programul de lucrări (graficul Gantt) în corelare cu resursele materiale, tehnice, financiare și umane utilizate, precizează că această susținere este nefondată, întrucât ofertantul declarat câștigător a descris toate activitățile și subactivitățile necesare iar acestea sunt în corelare cu resursele tehnice, materiale, financiare și umane necesare execuției lucrărilor, demonstrând o foarte bună înțelegere a lucrărilor stabilite în documentație tehnică (pag. 11 - 54).

Afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea nu ar fi respectat lățimea de lucru pentru parapete de W3 este nesusținută.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a fost efectuată o analiză riguroasă a ofertei declarate câștigătoare în sensul că nu au fost verificat prețurile oferite, în condițiile în care o parte din cheltuielile incluse în propunerea financiară sunt subevaluate, nefiind luate în considerare toate lucrările/serviciile solicitate prin documentație de atribuire, precizează că această susținere nu corespunde realității, întrucât autoritatea contractantă a constatat că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice și nu este subevaluată având în vedere că reprezintă 89,29% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., autoritatea contractantă a transmis Consiliului:

- punctul de vedere nr. ....., în original;
- formularul nr. 6 DECLARAȚIE privind informațiile din PROPUNEREA TEHNICĂ, elementele din PROPUNEREA FINANCIARĂ și/sau fundamentarea/justificarea prețurilor/costurilor transmise de ofertanți, care au caracter confidențial, depus de ofertantul declarat câștigător - asocierea .....
- documente din dosarul achiziției, în format optic.

Raportat la solicitarea contestatoarei privind încuviințarea accesului la dosarul achiziției publice în integralitate și studierea documentelor pe care le va considera relevante, autoritatea contractantă precizează că a permis accesul contestatoarei asupra documentelor solicitate de aceasta, cu excepția celor declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale, astfel cum au fost menționate în cadrul raportului procedurii nr. .... aferent Lotului 1 .....

De asemenea, menționează că, având în vedere că ofertantul declarat câștigător a indicat și dovedit că toate informațiile din oferta sa sunt confidențiale (ca și contestatoarea), autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a-i pune la dispoziție contestatoarei documente aferente ofertei, cenzurând informațiile declarate și probate ca fiind confidențiale din cuprinsul proceselor-verbale aferente evaluării ofertelor.

Ținând cont de faptul că toate procesele-verbale întocmite de autoritatea contractantă sunt aferente evaluării ofertelor, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, specifică faptul că a încărcat pe DVD și raportul procedurii aferent lotului 2, având în vedere că în cuprinsul acestuia, la Cap. 2.4.7. sunt menționate toate informațiile din cadrul ofertelor declarate confidențiale, solicită Consiliului să țină cont de acestea pentru a nu leza interesele ofertanților participanți la lotul 2.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ....., în calitate de lider al asocierii .....L solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii de intervenție, ..... arată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum de prevăzute de art. 61 alin. (1) din CPC.

II. Intervenienta apreciază contestația formulată de ..... ca fiind neîntemeiată.

2.1. Cu privire la critica contestatoarei vizând refuzul autorității contractante de a-i acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției, intervenienta menționează următoarele:

- contestatoarea a primit acces la toate documentele și informațiile la care, în temeiul legii, autorității îi este permis să asigure accesul ofertanților interesați, iar, în privința documentelor și informațiilor protejate de confidențialitate la care a fost refuzat accesul, autoritatea și-a îndeplinit obligația de a analiza justificările prezentate în mod legal, întemeiat și motivat, a decis să păstreze confidențialitatea respectivelor documente și obligații în condițiile în care demersul este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale subscrisei impusă de dreptul comunitar.

- asocierea ..... a depus în cadrul ofertei Declarația potrivit căreia documentele/informațiile enumerate, inclusiv cele din timpul evaluării sunt confidențiale (Formularul nr.6, pag. 1769-1775) și a prezentat ample justificări care dovedesc caracterul confidențial al acestora, după cum a reținut autoritatea în raportul procedurii, secțiunea 2.4.7, pct. 4 și a reiterat pe scurt în punctul de vedere nr. ...., pag. 4;

- autoritatea contractantă a asigurat un tratament egal tuturor ofertanților în privința documentelor și informațiilor pe care aceștia le-au declarat motivat ca fiind confidențiale prezentând motive similare, după cum reiese din secțiunea 2.4.7. din raportul procedurii.

În opinia sa, scopul urmărit de către contestatoare este nelegitim și denotă rea credință, aceasta dorind să obțină acces la documentele și informațiile confidențiale din cadrul ofertei sale în condițiile în care deține toate informațiile prevăzute de lege pe care autoritatea contractantă are obligația de a le furniza ofertanților a căror ofertă este admisibilă, dar nu este câștigătoare. Suplimentar acestor informații, ca urmare a cererii de acces la dosarul achiziției, contestatoarea a vizualizat procese verbale de evaluare în limita permisă de obligația autorității de a proteja informațiile confidențiale, astfel cum reiese chiar din contestație.

Totodată, subliniază că aceasta nu a criticat lipsa informațiilor obligatorii din comunicarea rezultatului procedurii și din raportul procedurii.

Mai mult, arată că însăși contestatoarea a declarat drept confidențiale toate documentele din cadrul ofertei depuse, în integralitate (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele de calificare, precum și clarificările ulterioare - secțiunea 2.4.7. pet. 1 pag. 16-19 din Raportul procedurii), prezentând justificări asemănătoare cu cele prezentate de către .....

În susținerea protejării confidențialității invocă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se prevede în sarcina ofertantului exclusiv să indice motivat în cuprinsul ofertei care dintre informațiile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Faptul că dovada caracterului confidențial al unor informații se poate face exclusiv prin motivarea acestui caracter se confirmă în condițiile în care caracterul confidențial al datelor cu caracter personal nu poate fi probat decât prin raportare la prevederile legale aplicabile. Tot astfel, în cazul secretelor tehnice sau comerciale, a know-how-ului, dovada însăși a caracterului confidențial al informațiilor stă în faptul că însuși ofertantul a protejat caracterul confidențial al informațiilor/documentelor prin declararea acestora ca având acest caracter în cadrul ofertei în raporturile cu autoritatea contractantă, alți ofertanți și chiar CNSC și instanțele de judecată.

Suplimentar, arată că documentele informațiile din ofertă, inclusiv documentele de calificare puse la dispoziție de către asociați sunt protejate de către asociați în mod rezonabil ca fiind confidențiale, având în vedere că elaborarea, depunerea și toate demersurile din cursul procedurii de atribuire, inclusiv răspunsuri la solicitări de clarificare a ofertei au fost delegate către asociatul ..... prin Dna ....., Director Executiv al asociatului, care a implementat la nivelul firmei și, pe cale de consecință, la nivelul întregii Asocieri Procedura Operațională de păstrare a confidențialității PO- SCIM-01.

De asemenea, arată că asociații sunt ținuti de obligații de confidențialitate asumate prin contracte încheiate cu parteneri contractuali și proceduri interne proprii prin care este protejată confidențialitatea unor informații sensibile a căror dezvăluire ar prejudicia drepturi și interese comerciale legitime și ar genera o concurență neloială din partea competitorilor de pe piață.

Subliniază că această obligație revine de asemenea Consiliului în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și, pentru a înlătura orice dubiu, intervenienta își exprimă dezacordul față de acordarea accesului la documentele și informațiile declarate motivat și probate ca fiind confidențiale către contestatoare și orice alt ofertant

2.2 Cu privire la caracterul neconform/inacceptabil al ofertei asocierii ..... și obligația autorității contractante de a o respinge în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016 (secțiunile D și E din contestație)

A) În ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea D.1. din contestație, potrivit cărora asocierea nu are capacitatea profesională de a realiza unele dintre activitățile care fac obiectul contractului precizează următoarele:

- răspunsurile la solicitările de clarificări la care face referire contestatoarea sunt de strictă interpretare, neputând viza alte activități în afara celor la care se referă în mod expres și neconstituind o completare a cerințelor de calificare din secțiunea III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea

în registrele profesionale sau comerciale din Anunțul de participare și secțiunea III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date.

- conform prevederilor din documentație de atribuire, capacitatea de exercitare a activității profesionale este dovedită prin completarea DUAЕ - secțiunea "Criteriile de selecție" - pct. A "Capacitatea de a corespunde cerințelor" de către Ofertantul unic/ Ofertantul asociat/Terțul susținător/Subcontractantul, și prezentarea Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, *"din care sa rezulte ca activitatea principala/secundara pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului contractului. De asemenea, in Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial trebuie sa se regăsească si următoarele informații; datele de identificare ale operatorului economic, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, membrii Consiliului de Administrație, membrii Consiliului de Supraveghere, cotele de participare.*

- prin urmare, corelarea între CPV principal și secundar prevăzute în secțiunea II.2.2 Coduri CPV din Fișa de date și CAEN principal și secundare din Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial face dovada capacității de executare a contractului.

- asocierea ..... a dovedit capacitatea de exercitare a activității profesionale depunând DUAЕ în SEAP și certificatele constatatoare emise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial pentru fiecare asociat și subcontractant prin adresa nr. .... ca răspuns la adresa nr. ...., pag. 82-138 conform Opisului atașat adresei. Certificatele constatatoare dovedesc corelația dintre codurile CPV prevăzute în Fișa de date și codurile CAEN autorizate corespunzătoare construcției de autostrăzi, drumuri, piste de avion, poduri.

- niciunul dintre răspunsurile la solicitările de clarificare a documentației de atribuire la care face trimitere contestatoarea nu modifică cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale și nu include o cerință de calificare suplimentară în baza căreia s-ar impune ofertantului să dețină și să prezinte la data depunerii ofertei o autorizație specifică pentru prestarea activităților secundare la care face referire ARL în secțiunea D.1. din contestație.

- câtă vreme nu s-a cerut prin intermediul unei cerințe specifice de calificare asigurarea unor experți/subcontractanți autorizați, obligația de a executa anumite activități cu personal/firme autorizate trebuie îndeplinită în cursul execuției efective a contractului, dată la care ofertantul are obligația de a deține autorizațiile/avizele specifice pentru

executarea activităților secundare. Ofertantul nu este obligat să nominalizeze la data depunerii ofertei un subcontractant autorizat sau un expert autorizat la care are acces.

- tocmai pentru astfel de situații, autoritatea contractantă a precizat expres că în cursul executării contractului este permisă includerea de noi subcontractanți, în secțiunea II.2.4 Descrierea achiziției publice din Fișa de date.

În considerarea argumentelor prezentate și contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta menționează că asocierea .....L nu avea

obligatia de a prezenta în DUAЕ asociati/ subcontractanti autorizati pentru niciuna dintre activitatile enumerate de catre contestatoare, nici de a depune DUAЕ al acestora, nici măcar de a-i nominaliza în propunerea tehnică, ci exclusiv de a oferta activitatile secundare, urmând ca, în timpul derulării contractului, să propună spre aprobare autorității contractante subcontractanți care îndeplinesc toate cerințele prevăzute de lege pentru prestarea activităților, în conformitate cu prevederile Condițiilor generale ale contractului. În susținere invocă cauza C403/21.

Subliniază faptul că a întocmit oferta cu respectarea documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, ofertând toate activitățile și subactivitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică obiect al procedurii și a depus toate documentele prevăzute în aceste documente, dovedind faptul că are capacitatea profesională de a executa obiectul contractului atât în ceea ce privește activitățile principale, cât și cele secundare.

În acest sens, face următoarele precizări, cu mențiunea că autoritatea contractantă prezintă argumente similare în cuprinsul punctului de vedere depus în cauză:

a) Dovada capacității profesionale de a executa lucrări de utilități și ofertarea lucrărilor corespunzătoare

Aceasta arată că în conformitate cu cerința de calificare din documentație de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificare, are capacitatea de a executa lucrările de instalații electrice, rețele/instalații de gaze, telecomunicații prin asociatul ....., fapt confirmat de Certificatul constator emis de ONRC transmis prin adresa nr. .... ca răspuns la adresa nr. ...., pag. 120-135 din documentele de calificare, care menționează ca obiect al activității autorizate a asociatului codurile CAEN specifice lucrărilor de utilități menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări (4321 - Lucrări de instalații electrice, 4322 - Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat, 4329 - Alte lucrări de instalații pentru construcții).

Mai arată că a ofertat executarea activităților la care s-a referit mai sus în Propunerea tehnică, sens în care indică cu titlu de exemplu capitolul I. Programul de lucrări (Graficul Gantt) și Raport Descriptiv, liniile 6-12 AMENAJARE TEREN (UTILITATI) pag. 12, DURATELE ACTIVITĂȚILOR/CATEGORIILOR DE LUCRĂRI SAU SERVICII, categoria de lucrări 2.1. Amenajare teren (Utilități), pag. 18, NUMĂRUL ȘI COMPONENTA ECHIPELOR DE LUCRU, ECHIPA: MUTARE/PROTEJARE UTILITĂȚI, ILUMINAT, INSTALAȚII, pag. 45, capitolul II. Modalitatea de realizare a contractului LOT 1 ....., secțiunea 2. Descrierea lucrărilor, subsecțiunea MUTĂRI SI/SAU PROTEJĂRI REȚELE UTILITATI (în ceea ce

privește relocare/protejare utilități electrice/gaze/ telecomunicații), pag. 86-90, secțiunea 5 DESCRIEREA DETALLATĂ A METODELOR DE LUCRU, subsecțiunea 5.12 RELOCARE/PROTEJARE UTILITĂȚI (în ceea ce privește relocare/protejare utilități sisteme de apă, rețele electrice, linii electrice medie, joasă și înaltă tensiune, iluminat, rețea de telecomunicații, rețea de gaze naturale), pag. 222-281, cap. III. Planul de Calitate al Proiectului, pag. 325, pag. 371-376 și în continuare, capitolul CERTIFICATE ISO LOT 1 ....., pag. 1367-1370, care cuprinde Certificat

SR EN ISO 9001:2015 al ..... pentru proiectare și execuție relocare rețele electrice, gaze naturale și telecomunicații.

b) Dovada capacității profesionale de a executa lucrări de asanare/deminare și ofertarea lucrărilor corespunzătoare

Aceasta are capacitatea profesională de a executa lucrările de asanare/deminare prin asociatul ....., fapt confirmat de Certificatul constatator emis de ORC transmis prin adresa nr. .... ca răspuns la adresa nr. ...., pag. 114 - 119 din documentele de calificare, care menționează codul CAEN 4312 specific lucrărilor de pregătire. Conform CAEN Rev. 2-Structura și Note explicative publicat de ONRC, această clasă include: *"Curățarea amplasamentelor, lucrări de mutare a pământului: excavații, umplere, nivelarea și împrejmuirea amplasamentelor, săparea șanțurilor, eliminarea pietrelor, dinamități etc., pregătirea șantierelor pentru exploatare miniere: îndepărtarea surplusului de pământ și alte lucrări de dezvoltare și pregătire a șantierelor miniere, cu excepția amplasamentelor în al căror subsol se află zăcămintele de petrol și de gaze naturale. Această clasă include de asemenea: executarea drenurilor (scurgerilor) pentru amplasamentul clădirilor, executarea canalelor de scurgere pentru terenuri agricole și forestiere. Această clasă exclude: lucrări de foraj pentru extracția petrolului sau a gazului, vezi 0610, 0620, decontaminarea solului, vezi 3900, forarea puțurilor de apă, vezi 4221, săparea puțurilor, vezi 4399."*

Aceasta arată că a oferit executarea activităților la care s-a referit în Propunerea tehnică, sens în care indică cu titlu de exemplu Propunerea tehnică, IDENTIFICAREA ȘI CURĂȚAREA TERENULUI DE MUNII NEEXPLOATE, pag. 1632-1640, fapt menționat și de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere depus în dosar.

c) Dovada capacității profesionale de a executa lucrări de activități de tăiere/transport arbori/arbuști tăiați și ofertarea activităților corespunzătoare

Conform secțiunii III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date și răspunsurilor la clarificări, intervenienta arată că are capacitatea de a executa activitățile descrise în lista de cantități în legătură cu doborâri de arbori, tăiere și transport prin asociatul ..... și, dacă este cazul, ....., fapt confirmat de Certificatele constatatoare ale asociațiilor emise de ONRC transmise cu adresa nr. .... la solicitarea autorității nr. .... (pag. 114-135 din documentele de calificare conform opis atașat adresei). Acestea menționează ca fiind autorizată activitatea corespunzătoare codului CAEN specific lucrărilor de pregătire și activităților de exploatare forestieră.

Arată că a oferit executarea activităților la care s-a referit în Propunerea tehnică, sens în care indică cu titlu de exemplu Propunerea

tehnică, capitolul I. Programul de lucrări (Graficul Gantt) și Raport Descriptiv LOT 1 ....., linia 15 din Programul de lucrări, pag. 12, DURATELE ACTIVITĂȚILOR/CATEGORIILOR DE LUCRĂRI SAU SERVICII, poziția 2.3.1., pag. 18, NUMĂRUL ȘI COMPONENTA ECHIPELOR DE LUCRU, Echipa Terasamente (Utilaje și personal), pag. 42, Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, II.PERSONAL EXECUȚIE LUCRĂRI, poziția 14 și Alt Personal Tehnic, capitolul II. Modalitatea de realizare a contractului LOT ....., secțiunea 5. DESCRIEREA DETALIATĂ A METODELOR DE LUCRU, subsecțiunea 5.1

EXECUȚIE TERASAMENTE, pag. 101-102 și, în mod particular, în realizarea unor lucrări cu referiri la pag. 165, 223, 256, 271, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE LUCRĂRI DE TERASAMENTE, pct. 5.3.2., pag. 412.

d) Dovada capacității profesionale de a executa activități specifice în care este implicat specialistul geodez/topograf și ofertarea activităților corespunzătoare

Arată că potrivit secțiunii III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date și răspunsurilor la clarificări, are capacitatea profesională de a executa activitățile de geodezie și topografie, dovadă fiind că potrivit Certificatelor constatatoare ale asociațiilor emise de ONRC, ..... și ..... au ca obiect de activitate activitățile corespunzătoare cerinței prin autorizarea codului CAEN specific 7112 - activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (pag. 114-135 din documentele de calificare transmise prin adresa nr. .... la solicitarea autorității formulată prin adresa nr. ....). De asemenea, liderul de asociere ..... este autorizat să presteze servicii de inginerie civilă, servicii de proiectare și inginerie, conform Certificatului constatator nr. ...., pag 82-93 din documentele de calificare transmise prin adresa nr. .... la solicitarea autorității formulată prin adresa nr. ...., iar asociatul ..... este autorizat să presteze servicii de consultanță și inginerie, conform Certificatului constatator nr. ...., pag 100-105 din documentele de calificare transmise prin adresa menționată mai sus.

Menționează că a oferit activitățile aflate în discuție, sens în care indică cu titlu de exemplu Propunerea tehnică, Formularul 4A, secțiunea VI Personalul disponibil și propus, pag. 8, capitolul I. Programul de lucrări (Graficul Gantt) și Raport Descriptiv LOT 1 ....., DURATELE ACTIVITĂȚILOR/CATEGORIILOR DE LUCRĂRI SAU SERVICII, activitățile de Montare inclinometre, Măsurători inclinometrice, întocmire rapoarte de monitorizare inclinometrică la pag. 32-40, NUMĂRUL ȘI COMPONENTA ECHIPELOR DE LUCRU, echipa: Reconstrucție (inclusiv OS), pag. 42, Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, Personal coordonare lucrări, I Personal cheie poz. 6 Inginer Geodez/Topograf, II Personal execuție lucrări, poz. 3. Topograf, capitolul II Modalitatea de realizare a contractului LOT 1 ....., METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII, pag. 77-80 (monitorizare geotehnică), secțiunea 4. TEHNOLOGIILE DE EXECUȚIE ALE LUCRĂRILOR PROPUSE, pag. 92, secțiunea 5 DESCRIEREA DETALIATĂ A METODELOR DE LUCRU, pag 108, 111, 125, 149, 188, 196, 198, 223, 233, 235, 256, 264 (trasarea lucrărilor), PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE TRASAREA LUCRĂRILOR, pag. 802-811, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE RIDICĂRI TOPOGRAFICE, pag. 825-839, Riscul geotehnic al

amplasamentului pag. 1681-1682, ș.a. De asemenea, a prezentat responsabilitățile inginerului geodez/topograf, iar la pag. 1541 a menționat momentele în care acesta va interveni în implementarea contractului, specificând modul în care își va asigura accesul la aceste servicii.

e) Dovada ofertării activităților de arheologie

Arată că a ofertat activitățile aflate în discuție în Propunerea tehnică, pag. 1682- 1685, fapt confirmat și în Punctul de vedere depus de autoritatea contractantă în dosar.

f) Dovada ofertării activităților de monitorizare a factorilor de mediu

Arată că potrivit secțiunii III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de date, Specificațiilor și răspunsurilor la clarificări, a ofertat executarea activităților de monitorizare a factorilor de mediu în Propunerea tehnică, capitolul Programul de lucrări (Graficul Gantt) și Raport Descriptiv LOT 1 ....., NUMĂRUL ȘI COMPONENTA ECHIPELOR DE LUCRU, pag. 42, ECHIPA: Coordonare șantier prin ofertarea Specialist protecția mediului și Responsabil de mediu, Personalul disponibil si propus de ofertant pentru executarea contractului, pag. 47, Personal Coordonare lucrări, Alt Personal, poz. 4-responsabil de mediu, METODOLOGIA PENTRU REALIZAREA LUCRĂRII, pag. 51-52, capitolul Modalitatea de realizare a contractului, secțiunea 8. LUCRĂRI DE PROTECȚIA MEDIULUI, pag. 282-291, capitolul III. Planul de Calitate al Proiectului, pag. 376- 377, 383-385, 389-392, 395, 401-402, PROCEDURILE TEHNICE DE EXECUȚIE pag. 405 - 1167 cuprind prevederi speciale în secțiunea denumită PROTECȚIA MEDIULUI și sarcinile specialistului de mediu, capitolul IV. Organizarea de șantier și surse de materiale, pag. 1389 - 1395, VI. Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, pag,. 1537-1538 și 1542, VII. Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității Propunerii Tehnice raportat la Specificații, PLANUL DE MANAGEMENT DE MEDIU, pag. 1697-1709, PLAN DE URMĂRIRE ȘI MĂSURI PE PERIOADA DE GARANȚIE A LUCRĂRILOR, pag. 1715-1718.

Menționează că, contrar celor susținute de către contestatoare, a elaborat oferta cu respectarea în integralitate a documentației de atribuire astfel cum au fost modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări și cu respectarea prevederilor legale explicitate de CJUE. A dovedit capacitatea profesională de a executa lucrările și activitățile ce fac obiectul contractului.

În consecință, evaluarea realizată de către autoritatea contractantă asupra ofertei sale este corectă și respectă prevederile documentației de atribuire modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări și prevederile legale astfel cum au fost explicitate de CJUE.

B) În ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea D.2. din contestație, intervenienta arată că a ofertat punerea în operă a parapetelor de tip HI, H2, H3, H4, H4b în Propunerea tehnică, după cum reiese din capitolul I. Programul de lucrări (Graficul Gantt) și Raport Descriptiv, linia 129-132, pag. 14, în DURATELE ACTIVITĂȚILOR/ CATEGORIILOR DE LUCRĂRI SAU SERVICII, categoria de lucrări 2.3.12 și 2.4, pag. 20-28, NUMĂRUL ȘI COMPONENTA ECHIPELOR DE LUCRU, echipa parapete, pag. 43, SURSE DE MATERIALE, PARAPEȚI/PANOURI PROTECȚIE, pag. 48, cap. II. Modalitatea de realizare a contractului,

subsecțiunea 5.10 MONTARE PARAPETE, pag. 197-199 și LISTA STANDARDELOR ȘI NORMATIVELOR pag. 314, MĂSURI DE SIGURANȚĂ RUTIERĂ, pag. 370, PROCEDURA TEHNICĂ DE EXECUȚIE EXECUȚIA PARAPETILOR DE PROTECȚIE, pag. 742-756, PLAN CONTROL CALITATE VERIFICĂRI ȘI ÎNCERCĂRI EXECUȚIA PARAPETILOR DE PROTECȚIE, pag. 1270-1271 etc.

De asemenea, ofertarea parapetelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și normelor și standardelor tehnice aplicabile

este constatată în mod corect și întemeiat de către autoritatea contractantă în Punctul de vedere depus în dosar

C) În ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea D.3. din contestație, intervenienta arată că evaluarea ofertei sale, acordarea punctajului și stabilirea clasamentului respectă prevederile documentației de atribuire, după cum arată și autoritatea contractantă în punctul de vedere.

D) în ceea ce privește criticile prezentate în subsecțiunea E din contestație arată următoarele:

- în ceea ce privește pretinsa obligație a autorității contractante de a verifica în detaliu prețurile ofertate, astfel cum arată autoritatea în punctul de vedere, prețul ofertat de către asocierea câștigătoare reprezintă 89,29% din valoarea estimată a achiziției corespunzătoare lotului 1, deci nu este un preț neobișnuit de scăzut în sensul art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin raportare la punctajul primit de contestatoare pentru componenta financiară, diferența între prețul ofertat de intervenientă și cel ofertat de către ARL este nesemnificativă, acesta din urmă reprezentând 93,57%, putând să provină în mod rezonabil din diferența de metodologie și tehnologii dezvoltate și perfecționate în timp, costul ofertat de furnizori în urma unei relații îndelungate și bazate pe încredere reciprocă și optimizarea resurselor alocate.

Astfel cum reiese din Raportul procedurii secțiunea 2.4.3 Evaluarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul corelării cu propunerile tehnice prezentate, identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, încadrării în valoarea estimată a achiziției, asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/simt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice.

În acest sens, arată că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea unor informații din propunerea financiară prin adresa nr. .... și nr. .... la care a răspuns concludent.

Astfel, precizează că în urma evaluării propunerii tehnice s-a constatat că a ofertat toate activitățile și subactivitățile solicitate, iar în urma evaluării propunerii financiare nu au fost identificate necorelări cu propunerea tehnică, au fost remediate erori aritmetice și vicii de formă în condițiile legii și s-a constatat că prețul total ofertat și prețul ofertat pe categorii de lucrări nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează

a fi executat, astfel încât oferta sa asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu referire la activitățile secundare, aceasta punctează faptul că, odată ce autoritatea nu a determinat o cantitate exactă de lucrări specifice, ofertantul este liber să aprecieze cantitatea de lucrări pe care o are în vedere în prețul categoriei de lucrări specifice și își asumă riscul corespunzător, fapt menționat expres de către autoritate în Specificații, subsecțiunea 3.5. RISCURI EXCEPȚIONALE, pag. 55 și asumat ca atare în raport de propria analiză a riscurilor de către ofertant.

Intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei cauze, respectiv ..... euro + TVA.

La solicitarea Consiliului nr. .... de a prezenta dovada/dovezile care conferă caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică, elementelor din propunerea financiară, precum și prejudiciul adus asocierii .....L urmare a dezvăluirii acestor informații, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., nedepunând nicio dovadă în sensul solicitat.

Prin adresa fără număr, transmisă prin email și înregistrată la CNSC sub nr. ...., contestatoarea reiterează solicitarea de acces la documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător.

Consiliul are în vedere că, în cauză, asocieria .....L – ofertant declarat câștigător a formulat cerere de intervenție accesorie prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea ..... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ...din data de ..... emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de ..... lei.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 45233130-9 Lucrări de construcții, de drumuri naționale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ....., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de ....., ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată a contractului fiind de ..... lei, fără TVA, iar valoarea lotului 1 fiind cuprinsă între ..... – .... lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ...., la lotul 1, prin care oferta sa a declarat necâștigătoare, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria ....., ..... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarei i s-au comunicat următoarele informații: „*în urma aplicării*

*criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și al algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost menționat în anunțul de participare, oferta depusă de ..... s-a clasat pe locul II cu un punctaj de 97,76 puncte (51 de puncte - componenta tehnică + 46,76 puncte - componenta financiară). Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț și a algoritmului de calcul asociat este oferta prezentată de asocieria .....L care s-a clasat pe primul loc cu un punctaj de 100 de puncte (51 de puncte - componenta tehnică + 49 puncte - componenta financiară)".*

Într-o primă critică, Consiliul reține că ..... reclamă modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”* și alin. (4): *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de*

*preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)".*

Din economia acestor prevederi legale, această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

În data de ....., Consiliul a dat curs solicitării contestatoarei, de acces la dosar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, punându-i la dispoziție o parte din documentele pe care le-a solicitat și la care autoritatea contractantă i-a restricționat nelegal accesul, respectiv procesele verbale de evaluare.

Accesul acordat de Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, nu este în măsură să acopere nelegalitatea actelor contestate ale autorității prin care aceasta și-a încălcat obligațiile ce îi reveneau conform art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016.

Astfel, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu a fost depusă de către asocieria .....L vreo dovadă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă, așa cum se menționează în la

finalul declarațiilor privind confidențialitatea: „ofertanții vor atașa la prezentul formular dovada/dovezile care conferă caracterul de confidențialitate a informațiilor din propunerea tehnică, elementelor din propunerea financiară și, dacă este cazul, al fundamentărilor/justificărilor prețurilor/costurilor transmise. În caz contrar, informațiile din prezentul formular nu sunt considerate confidențiale”.

Cât privește Procedura Operațională de păstrare a confidențialității PO- SCIM-01, prezentată de ofertantul declarat câștigător, la Consiliu, la momentul formulării cererii de intervenție, Consiliul nu o poate lua în

considerare, pe de o parte, pentru că nu a fost depusă în cadrul ofertei, iar, pe de altă parte, pentru că nu dovedește confidențialitatea documentelor prezentate în cadrul ofertei de către asocieria .....L. Potrivit informațiilor din cuprinsul procedurii, prezentată de intervenientă, confidențialitatea se aplică, exclusiv, personalului din cadrul societății .....

Simplele afirmații din cuprinsul declarațiilor nu puteau fi considerate a fi documente echivalente ale unor înscrisuri care să dovedească confidențialitatea ofertei. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă, ci doar o suspiciune vizavi de faptul că ceilalți ofertanți ar folosi la alte licitații, având același obiect, informațiile comerciale cuprinse în ofertă.

Or, astfel de susțineri ale ofertantei nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta asocierii .....L.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevante practica juduciară, respectiv:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, cod RJ ee8978224 (<https://rejust.ro/juris/ee8978224>), pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L.,

împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta

societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de ..... și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de ..... și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”.

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, nu s-a asigurat accesul contestatoarei la documentele din oferta asocierea .....L și la documentele întocmite de achizitoare care fac referire la respectiva ofertă.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei ..... și va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertanta declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea .....L.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură

civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei decizii.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertanta declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea .....

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de asocierea .....

Admite, în parte, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă să-i permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei

decizii, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertanta declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria ..... și ca inadmisibilă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....