



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în, str. nr., județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de cerere de oferte, organizată de, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Așezăminte culturale” Pachet 92 – Loturi 1-2, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, pentru lotul 2, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 15092/10.10..... emis de autoritatea contractantă, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 14664/30.09....., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, iar în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/..... și a prevederilor art. 453 Cod procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă răspunsul nr. 15092/10.10..... la notificarea prealabilă, considerând netemeinică

și nelegală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa.

Contestatoarea redă aspecte referitoare la participarea sa la procedura mai sus menționată, afirmând că, prin adresa nr. 14664/30.09....., autoritatea contractanta i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, din care a rezultat respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că, prin adresa nr. 11651/04.08....., de comunicare a rezultatului procedurii a fost notificată cu privire la prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, și s-a uzat de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (1) lit. b) ori art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/....., nu a prezentat prelungirea valabilității ofertei și nici a garanției de participare, neprelungirea acestora conducând la pierderea calității de participant la procedură.

În aceste condiții, se consideră că, în cauză, sunt incidente prevederile legale ale art. 6 alin. (2), art. 76 alin. (1), art. 85, art. 87 alin. (1) și art. 88 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și art. 431 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, sens în care apreciază că autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, precizează că participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor.

În speță, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, atât oferta cât și garanția de participare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză au încetat la data de 25.08.....

În acest sens, arată că, prin adresa nr. 653 din 25.08....., a fost prelungită valabilitatea ofertei, cu încă 90 de zile, până la 25.11....., iar prin actul adițional nr. 1 la polița nr. 0138531/23.05..... emisă de CertAsig-Societate de Asigurare și Reasigurare SA a fost prelungită valabilitatea garanției, cu încă 90 de zile, până la data de 25.11....., documente necomunicate autorității contractante decât odată cu formularea notificării prealabile, având în vedere faptul că, după pronunțarea Deciziei nr./...../...../, autoritatea contractantă nu i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare cu arătarea perioadei de valabilitate în conformitate cu prevederile art. 85 din HG nr. 925/2006.

În opinia sa, decizia autorității contractante de a respinge oferta motivat de faptul că nu a transmis autorității contractante actul adițional de prelungire a valabilității ofertei și a garanției de participare, este excesiv de formalistă, câtă vreme garanția este valabilă, scopul pentru care aceasta se constituie fiind atins, prin posibilitatea de a fi executată în condițiile legii.

Solicită raportarea și la dispozițiile art. 84 din HG nr. 925/2006, în situația în discuție, scopul constituirii garanției de participare în favoarea autorității contractante fiind pe deplin realizat prin faptul că valabilitatea poliței de asigurare și a ofertei era prelungită la momentul expirării, în posesia SRL, prin urmare putea fi executată în situațiile prevăzute expres la art. 87 alin. (1) din actul normativ susmenționat.

Contestatoarea apreciază că situația creată prin nedepunerea actelor adiționale putea fi complinită de către autoritatea contractantă, prin aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006.

Față de faptul că autoritatea contractantă și-a fundamentat soluția pe neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, împrejurare care duce la pierderea calității de participant la procedurii de atribuire, contestatoarea afirmă că neîndoielnic, calitatea de participant la procedura de atribuire trebuie să subziste pe tot parcursul acesteia, condiție care a fost însă dovedită prin depunerea adresei nr. 653 din 25.08..... și a actului adițional nr. 1 la polița nr. 0138531/23.05..... emisă de CertAsig- Societate de Asigurare și Reasigurare S.A., care acoperă întreaga perioadă analizată.

Cum societatea sa a probat obținerea prelungirii valabilității garanției de participare, nu poate fi dedusă din nicio altă împrejurare intenția sa de a renunța la participarea la procedura de atribuire, concluzie care era, de altfel, contrazisă și în momentul anterior emiterii documentului de la asigurator, câtă vreme contestatoarea a înțeles să conteste actul procedurii prin care i s-a adus la cunoștință faptul respingerii ofertei sale.

Prin adresa nr. 15930/24.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32257/24.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă amintește că procedura este contestată pentru a doua oară, sens în care precizează că, la data de 30.09....., după primirea comunicării rezultatului procedurii, în urma reevaluării ofertelor dispusă prin decizia CNSC nr./...../...../....., SC SRL a formulat contestație, oferta sa fiind considerată inacceptabilă în baza art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006.

Precizează că, prin adresa nr. 11651/04.08....., i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii și, totodată, prin aceasta a notificat-o și i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Astfel, evidențiază faptul că, deși contestatoarea a uzat de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., nu a prezentat prelungirea valabilității ofertei și nici a garanției de participare, astfel neprelungirea acestora conducând la pierderea calității de participant la procedură.

Reia susținerea contestatoarei din notificarea prealabilă transmisă, respectiv „participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a ofertelor”, sens în care arată că tot în aceasta a recunoscut că i-a fost solicitată prelungirea acestora.

Subliniază că SC CIVICA GROUP SA, interesată în a-și menține calitatea de ofertant, a depus la sediul autorității contractante prelungirea garanției de participare și a ofertei prin adresa înregistrată la sub nr. 3409 L/25.08....., prelungiri care fac parte integrantă din dosarul achizitiei.

Față de susținerea contestatoarei că trebuia să îi solicite prelungirea garanției de participare și a ofertei, lucru pe care de altfel l-a făcut, afirmă că motivul pentru care nu a solicitat pentru a doua oară aceste prelungiri este pentru că ar fi încălcat principiul tratamentului egal, creându-i un avantaj în raport de SC CIVICA GROUP SA.

Din aceste motive, susține că, în mod corect oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a dat curs solicitării făcute prin adresa nr. 11651/04.08....., astfel pierzându-și calitatea de participant la procedură.

În ceea ce privește Actul adițional nr. 1 la polița nr. 0138531/23.05..... emisă de CertAsig - Societate de Asigurare și Reasigurare SA de prelungire a valabilității garanției de participare, precizează că acesta a fost încheiat în data de 05.10....., după data de 30.09....., dată la care SC SRL a primit comunicarea rezultatului procedurii, în urma deciziei CNSC nr./...../...../.....

Astfel, dat fiind faptul că SC SRL nu a ținut cont de notificarea făcută prin adresa nr. 11651/04.08....., adresa comunicare rezultat procedură, conform prevederilor legale, acesta a pierdut calitatea de participant la procedura de atribuire.

În opinia autorității contractante, decizia prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă este temeinică și legală, motiv pentru care își menține punctul de vedere prezentat în comunicarea rezultatului procedurii.

Documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr./...../...../....., necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 32257/24.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul Așezăminte culturale” Pachet 92 – Loturi 1-2, lotul nr. 2, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr./.....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 2.693.125 lei, fără TVA, din care, pentru lotul 2 contestat, 1.066.899 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar depunerea, respectiv deschiderea ofertelor, a fost în data de 25.05.....

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 2272L/25.05....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3265L/04.08.....

Nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, SC SRL a depus la Consiliu contestația care a fost admisă prin decizia nr./...../..... din, și dispusă, pentru lotul 2, reevaluarea ofertei SC SRL, cu stabilirea rezultatului procedurii în termen de 15 zile de la data primirii deciziei.

Urmare reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3644L/29.09....., oferta SC SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neprezentarea prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 14664/30.09....., SC SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei SC SRL pentru neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că, prin adresa nr. 11651/04.08....., care a cuprins rezultatul anterior al procedurii, împotriva căruia SC SRL a formulat contestația admisă prin decizia nr./...../..... din, autoritatea contractantă a indicat ofertantei următoarele: "... Prezenta comunicare reprezintă și notificare și solicitare din partea autorității contractante privind prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în cazul în care ceilalți participanți la procedură vor uza de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b), art. 8 alin. (1) lit. b) ori art. 49 alin. (1) din Legea nr. 101/.....".

După primirea deciziei Consiliului nr./...../..... din, autoritatea contractantă, înainte de a reevalua oferta SC SRL conform celor dispuse de Consiliu, a verificat valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare constituite, sens în care s-a constatat că societatea contestatoare nu a efectuat prelungirea valabilității acestora, astfel cum rezultă din procesul - verbal intermediar nr. 3513L/20.09.....

Procesul – verbal amintit a fost fost semnat cu majoritate, doi dintre cei șapte membrii ai comisiei de evaluare (președintele comisiei fiind fără drept de vot) semnând cu observații, considerând că trebuia transmisă ofertantei o nouă solicitare pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, în condițiile în care adresa nr. 11651/04.08..... nu a indicat ofertantei termenul de depunere a prelungirii valabilității, iar Consiliul, prin decizia anterior emisă, a anulat adresa amintită, odată cu rezultatul procedurii. Din cuprinsul notei individuale întocmite de membrii comisiei care au semnat cu observații s-a reținut că oferta SC SRL, înregistrată la (autoritatea contractantă) cu nr. 2190L/24.05..... a avut valabilitate până la data 25.08....., iar garanția de participare constituită la CertAsig prin Polița nr. 0138531/23.05..... și Anexa la aceasta are înscrisă valabilitatea până la data de 25.08.....

Situația ofertei SC SRL din punct de vedere al valabilității ofertei și a garanției de participare a fost preluată și în raportul procedurii nr. 3644L/29.09....., rezultatul în privința acestei oferte fiind de respingere ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Ulterior primirii rezultatului procedurii, societatea contestatoare a depus la autoritatea contractantă, sub nr. 14962/06.10....., adresa nr. 653/25.08....., referitor la prelungirea valabilității ofertei cu 90 zile, până la data de 25.11....., precum și Actul adițional nr. 1 la Polița nr. 0138531/23.05....., emis de societatea de asigurare CertAsig, în data de 05.10....., pentru prelungirea valabilității garanției de participare cu 90 de zile, începând cu 25.08.....

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a indicat ofertantei, în adresa nr. 11651/04.08....., prin care i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, termenul pentru îndeplinirea acestor cerințe, se consideră că în mod eronat oferta acesteia a fost respinsă.

Este adevărat că răspunsul ofertantei a fost primit de autoritatea contractantă în data de 06.10....., la distanță foarte mare de data la care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, respectiv 05.08..... (adresa nr. 11651/04.08..... de solicitare a fost comunicată ofertantei prin fax, astfel cu rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă pentru soluționarea cauzei anterioare care a făcut obiectul dosarului nr./.....), dar acest fapt nu trebuia să conducă la respingerea ofertei.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus ofertantei un anumit termen de răspuns, nu avea motive pentru respingerea ofertei acesteia, cu atât mai mult cu cât notificarea și solicitarea de prelungire au fost incluse în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 11651/04.08....., adresă anulată de Consiliu prin decizia nr./...../..... din

Este de reținut și că atât valabilitatea ofertei, cât și a garanției de participare au expirat la data de 25.08....., fapt confirmat de

membrii comisiei de evaluare care au semnat, cu observații, procesul – verbal nr. 3513L/20.09..... și raportul procedurii nr. 3644L/29.09....., fiind ulterior prelungite cu încă 90 zile de la această dată.

Faptul că Actul adițional nr. 1 la Polița nr. 0138531/23.05....., a fost emis de societatea de asigurare CertAsig, în data de 05.10....., pentru prelungirea valabilității garanției de participare cu 90 de zile, începând cu 25.08....., nu este de natură să atragă respingerea ofertei, fiind un document asumat de părți prin semnătură și ștampilă.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/ invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

În cazul analizat, achizitoarea a pus în vedere contestatoarei să își prelungească oferta și garanția de participare, însă nu solicitat depunerea unor documente în acest sens și nu a acordat acesteia un termen pentru depunerea lor.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, transmiterea unei adrese ulterior primirii deciziei Consiliului, prin care să se stabilească un termen pentru depunerea documentelor în susținerea prelungirii valabilității garanției și ofertei, nu ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât adresa de comunicare nr. 11651/04.08..... a fost anulată de Consiliu.

Totodată, este de reținut că, din niciun document depus de contestatoare, nu putea fi trasă concluzia că aceasta ar dori să se retragă din procedură, în contextul în care contestația sa anterioară a fost admisă de Consiliu și dispusă reevaluarea ofertei.

Autoritatea contractantă nu avea vreun indiciu că societatea contestatoare nu mai dorește să își mențină oferta în procedură, astfel încât omisiunea sa de a transmite un răspuns în baza unei comunicări anulate să conducă la respingerea ofertei.

Achizitoarea ar fi trebuit să se asigure, anterior luării deciziei de respingere, că ofertanta nu mai are intenția de a-și prelungi oferta și garanția de participare. Procedând în sens contrar, măsura sa de respingere a ofertei SC SRL a fost disproporționată.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestoarei.

Capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației va fi respins, nefiind depuse de către contestatoare documente care să justifice cheltuielile cerute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 3644L/29.09....., pentru lotul 2, în partea care privește oferta contestatoarei și a celei desemnate câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoare și ofertantei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC SRL, cu luarea în considerare a documentelor depuse pentru prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare, și la stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii, pentru lotul 2, se vor transmite cu respectarea termenului legal, operatorilor economici implicați.

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...