

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 05.06.2025**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26315/24.04.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., cu sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... – Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5436/17.04.2025 și a raportului procedurii nr. 5434/17.04.2025, acte emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../07.03.2025, publicat pe site-ul ... s-au solicitat următoarele: „admiterea cererii de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertantului câștigător; repunerea ... în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016; anularea raportului procedurii nr. 5434/17.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 5436/17.04.2025, precum și tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, obligarea autorității contractante să asigure ... accesul la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertantul câștigător ..., urmând ca de la momentul punerii la dispoziție să curgă un nou termen de contestație, iar în subsidiar să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

## **Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 26315/24.04.2025, societatea ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5436/17.04.2025 și raportul procedurii nr. 5434/17.04.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea menționează că potrivit raportului procedurii nr. 5434/17.04.2025, oferta sa cu un tarif orar de 26,41 lei și o valoare totală de 465.872,40 lei s-a clasat pe locul II, oferta clasată pe locul I și desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare fiind cea depusă de ..., cu un tarif orar de 23,38 lei și o valoare totală de 412.423,20 lei. Despre rezultatul cuprins în raportul procedurii nr. 5434/17.04.2025, ... a fost încunoștințată la data de 17.04.2025, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 95397/04.03.2025.

Cu privire la cererea de repunere în termenul de motivare a contestației vizavi de netemeinicia și nelegalitatea actelor autorității contractante contestate din perspectiva evaluării ofertei participantului câștigător, ... precizează că după ce a fost încunoștințată asupra rezultatului procedurii, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, și-a exercitat dreptul de a studia dosarul achiziției, sens în care a transmis cerere autorității contractante. În baza cererii sale înregistrate la ... cu nr. 5463/17.04.2025 i s-au transmis declarația de confidențialitate a ofertantului ..., documentele de calificare ale acestui ofertant și raportul procedurii, nefiindu-i puse la dispoziție propunerea tehnică și propunerea financiară depuse în cadrul procedurii de ofertantul câștigător, deoarece au fost declarate confidențiale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că deși există o declarația de confidențialitate depusă de participantul câștigător, aceasta nu respectă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 129 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, deoarece motivarea caracterului confidențial al informațiilor/elementelor din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/ sau fundamentărilor/justificărilor de preț/cost declarate, nu implică doar o simplă declarație dată în acest sens, ci o argumentare temeinică și plauzibilă.

Contestatoarea precizează OUG nr. 114/2020 a modificat Legea nr. 98/2016, în dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din această lege, fiind reglementată obligativitatea probării confidențialității ofertelor. În opinia contestatoarei, societatea ... nu a depus dovezi privind confidențialitatea ofertei sale și nu a probat această confidențialitate.

Prin urmare, contestatoarea susține că a pierdut un termen procedural și invocă art. 186 alin. (1) din CPC, aplicabil în speță față de dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, și ca atare, solicită CNSC repunerea sa în termenul de motivare a contestației, dar și accesul la

dosarul achiziției, în conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la fondul cauzei, contestatoarea susține că refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele din oferta depusă de ... nu este unul legal, în opinia sa, autoritatea contractantă interpretând greșit dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 raportat la art. 57 alin. (1) și (4) din același act normativ. În susținere, invocă prevederile art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv jurisprudență europeană.

Totodată, că Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a subliniat, în mod constant, că ofertanții trebuie să justifice atribuirea unui caracter confidențial anumitor categorii de informații, acest aspect implicând nu doar o simplă declarație din partea operatorului economic, ci o argumentare temeinică și plauzibilă. Așadar, în lipsa justificării motivate a caracterului confidențial al anumitor informații, accesul la documentele din dosarul de achiziție nu poate fi restricționat. În acest sens sunt și prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, în lipsa unor astfel de probe, ale caracterului de confidențialitate invocat, contestatoarea susține că este nejustificat refuzul accesului la propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând societății ....

În continuare, contestatoarea susține că din datele comunicate de autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare fiind încălcate astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și art. 131, alin. (4) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, atât raportul procedurii nr. 5434/17.04.2025, cât și comunicarea rezultat procedură nr. 5436/17.04.2025, precum și toate actele subsecvente întocmite în baza raportului anterior menționat, sunt netemeinice și nelegale, în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertei câștigătoare. În susținere, invocă jurisprudență.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a analizat formal documentele depuse de ofertantul câștigător în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, fără a analiza dacă ... se află în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Sub acest aspect, precizează că cele trei contracte depuse de ... sunt încheiate cu beneficiari ai căror asociați / administratori sunt asociați / administratori / rude sau afini cu asociații / administratorii ..., ..., ..., ... și ..., existând un raport de afiliere între toate aceste societăți.

De asemenea, arată că raporturile juridice dintre ... cu ..., cu ... și cu ..., reglementate de contractul nr. 76/28.12.2023, de Contractul nr. 68/28.12.2023 și respectiv de contractul nr. 45/28.12.2023, dincolo de faptul că sunt încheiate toate în aceeași zi, nu au fost raportate organelor fiscale, iar potrivit datelor de pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, în anul 2023, societățile beneficiare ale serviciilor de pază, deși

au avut cifre de afaceri destul de importante au active imobilizate de valori aproape egale cu prețul serviciilor de pază contractate și toate au sub 6 salariați, astfel că nu s-ar fi justificat contractarea serviciilor de pază ce au făcut obiectul contractelor anterior menționate. Contractele de prestări servicii de pază și protecție și recomandările aferente acestora sunt întocmite în mod similar, respectiv fontul, modul de amplasare în pagina, datele numerelor de înregistrare etc. fiind identice.

Date fiind aceste suspiciuni, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă înscrisurile prezentate de ... în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale sunt reale ori sunt întocmite pro cauza, în raport de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă a verificat formal și îndeplinirea de către acest ofertant a capacității profesionale, deoarece angajarea personalului cu atribuții de pază se poate face potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003, în baza atestatului eliberat în condițiile art. 41 din Legea nr. 333/2003.

În susținere, menționează că societatea ... nu a prezentat copie atestate pentru agenți de securitate alocați acestui contract, iar potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 5434/17.04.2025 – pag. 11, extrasul REVISAL a fost prezentat doar pentru 13 agenți de securitate pentru care angajatorul beneficiază de ajutorul de stat. În opinia contestatoarei, agenții de securitate alocați contractului trebuiau determinați astfel: conform caietului de sarcini: 365 zile/an x 24 ore/zi : 12 luni/an = 730 ore/post/lună. 730 ore/post/lună : 165,334 ore/agent/lună = 4,415 agenți/post/lună.

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplinitori/înlocuitori. 365 zile/an x 1 oră/zi: 12 luni/an = 30,42 ore/post /lună 30,42 ore/post/lună; 165,334 ore/agent/lună = 0,18 agenți/post/lună. Pentru asigurarea efectuării concediului de odihnă conform art. 150 din Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare: 4,415+0,18 - 4,60 agenți/post/lună: 4,60 agenți/post x 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 12 luni/an : 165,334 ore/agent/lună = 0,37 agenți/post/lună. Deci, numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar și operatorul economic nu acordă spor de ore suplimentare și nici spor de noapte (ci oră liberă plătită), sunt: 4,415 + 0,18 + 0,37 - 4,965 agenți de securitate/post/ lună.

Potrivit caietului de sarcini sunt solicitate 3 posturi permanente de pază. 4,965 agenți x 3 posturi de pază = 14,895 agenți de pază necesari prestării serviciului în fiecare lună. Față de extrasul REVISAL depus, doar în privința a 13 agenți de pază, rezultă că ... nu îndeplinește cerințele legale în privința capacității sale profesionale privind prestarea serviciilor de pază.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară prezentată de ... conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele oferite.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că, în stabilirea tarifului unitar oferit, operatorii economici aveau obligația respectării cel puțin a următoarelor dispoziții legale: Codul Muncii (art. 112 alin. (1); art. 113 alin. (1) și (2); art. 114 alin. (1); art. 125 alin. (1) - (6); art. 126; art. 137 alin. (1) - (3); art. 142 alin. (1) și (2); art. 145 alin. (1) și (2); art. 150 alin. (1) - (3); Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: art. 78 alin. (2) și (3); HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: art. 1).

Având în vedere că, în situația în care angajatorul nu acordă ore suplimentare angajaților peste norma legală de 165,334 ore/lună, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă oferta câștigătoare a avut în vedere persoane suficiente pentru prestarea serviciilor în posturile permanente și temporare, prin raportare la includerea necesarului de ore în totalul orelor prevăzute în contract, precum și dacă plata personalului înlocuitor se regăsește în cadrul indemnizației de concediu. În situația în care în privința muncii de noapte ... a optat pentru dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru fiind cheltuieli directe.

În privința sporului de weekend, contestatoarea afirmă că era necesar ca ... să depună contractul colectiv de muncă/contractele individuale de muncă ale salariaților ce urmează a fi angrenați în prestarea serviciilor, pentru a se verifica corespondența dintre sporul pentru munca de weekend negociat și cel luat în calcul de ofertantul câștigător în elaborarea propunerii financiare. De asemenea, arată că în privința sporului pentru sărbătorile legale, ofertantul câștigător trebuia să aibă în vedere toate zilele de sărbătoare legală dintr-un an, inclusiv pe cele introduse prin Legea nr. 52/2023 și să se raporteze la 17 zile de sărbătoare legală/an de derulare a contractului.

Contestatoarea menționează că în privința indemnizației de concediu de odihnă, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că ... nu a luat în calcul doar salariul de bază, ci drepturile de natură salarială prevăzute de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Codul Muncii, adică și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent. Cât privește fondul de handicap, subliniază că, în raportul procedurii nr. 5434/17.04.2025 la

pagina 11 se face mențiunea că ... nu are angajate persoane cu handicap, însă în același timp se face mențiunea că a prezentat registrul de salariați din care rezultă că numărul total de salariați - 54 angajați. Prin urmare, pe acest aspect, era necesar ca ... să prezinte nu doar Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat” înregistrat la ANAF, din care să rezulte că acesta nu datorează contribuția pentru fondul de handicap, dar și certificatele de încadrare în grad de handicap deținute de ofertant pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție a persoanelor cu handicap, în proporția stabilită de prevederile legale de 4%, dar și extras din Registrul general de evidență a salariaților, pentru a se determina în cazul ofertantului declarat câștigător că certificatele de încadrare în grad de handicap sunt aferente unor persoane active, angajate la data depunerii ofertei, respectiv că valoarea aferentă acestui element de cost este corect calculată în raport de Instrucțiunile din Ordinul nr. 1.001/2022.

Nu în ultimul rând, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu a justificat costurile cu medicina muncii, comunicațiile, cheltuieli cu deplasările, controale, instruirea personalului, transport, cazare, combustibil, diurne, delegări, uniforme, echipamentele individuale, registrele, cost manager securitate, cost evaluator risc, cheltuielile administrative (de regie), cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popri, cost administrare salarii, costuri de management, cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității, cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale, cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate și orice alte cheltuieli indirecte ce pot apărea pe parcursul derulării contractului.

În opinia contestatoarei, chiar dacă ofertantul declarat câștigător putea justifica că are în stoc echipamentul, trebuia să aibă în vedere art. 7 din HG nr. 1048/2006, sens în care era necesar să depună o listă internă de dotare în care să fie precizată perioada la care se va înlocui echipamentul individual de protecție, precum și că în cazul degradării acestuia înainte de perioada de înlocuire se va acorda unul nou, pentru a se determina dacă, echipamentele aflate în uz mai pot fi folosite la prestarea serviciilor în baza contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatoarea susține că nu poate fi acceptată ideea că elemente constitutive ale prețului ofertei alături de cheltuielile indirecte într-o procedură concurențială pot să nu fie cotate derizoriu pentru a mima respectarea prevederilor legale, urmând ca ofertanții să-și atingă scopul pentru care au fost înființate sau acoperi obligațiile legale și costurile de funcționare din alte contracte. Încurajând și determinând astfel de practici, autoritatea contractantă viciază rezultatul procedurii de atribuire și caracterul concurențial al unei astfel de proceduri.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta ... din acest punct de vedere nu poate fi considerată conformă, iar în urma

verificărilor se poate constata că propunerea financiară are un preț ce conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Dacă prețul scăzut se justifică de participantul câștigător prin facilitățile fiscale, din raportul procedurii contestat nu rezultă care sunt documentele cercetate de comisia de evaluare, respectiv nu rezultă dacă aceasta a verificat dacă ... a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată. De asemenea, subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Prin urmare, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului ofertat, conform prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7) din același act normativ. În susținere, invocă jurisprudență națională.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să verifice efectiv propunerea financiară a ofertantului câștigător din perspectiva justificării prețului ofertat cu convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestui participant modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură. În susținere, invocă art. 25 din Codul Muncii.

Contestatoarea menționează că din conținutul raportului de evaluare nu rezultă că societății ... i s-au solicitat copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază. ..., a prezentat o convenție care are ca beneficiari persoane care nu au domiciliul în județul Timiș/Caras Severin unde sunt obiectivele de pază ale beneficiarului contractului ce face obiectul

procedurii, motiv pentru care trebuia să includă în propunerea financiară cheltuielile minime obligatorii generate de dreptul salariaților la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și de indemnizația de delegare/detașare ori de prestațiile suplimentare în bani sau în natură.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat dacă propunerea financiară a ... respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2), art. 46 alin. (4) ori art. 25 alin. (1) din Codul Muncii și este corelată cu propunerea tehnică.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.390,72 lei.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., în copie, actul/actele atacat/atacate și dovada luării la cunoștință de acesta/acestea.

Prin adresa nr. ACZ/5884/29.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 27673/29.04.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, cu mențiunea că urmare a solicitării nr. 1187/17.04.2025, a ofertantului ..., prin care solicită să îi fie pusă la dispoziție întreaga documentație depusă la procedura în cauză de către ofertantul desemnat câștigător, inclusiv a raportului procedurii, i-a răspuns acestuia și i-a transmis pe cale electronică la adresa de e-mail indicată în solicitare, cu promptitudine maximă, într-un termen ce nu a depășit 2 ore de la primirea solicitării, declarația de confidențialitate și documentele de calificare ale ofertantului desemnat câștigător, precum și raportul procedurii. Drept urmare, nu se poate vorbi despre un refuz privind accesul la documentele din dosarul achiziției ale ofertantului desemnat câștigător, astfel cum insinuează contestatoarea la cap. II, 1 (pag. 3 din contestație), aceasta acuzație fiind nefondată, deoarece i s-a asigurat accesul la documentele din cadrul ofertei depuse de ... care nu au fost declarate confidențiale.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător nu au fost puse la dispoziția ..., deoarece au fost declarate confidențiale de către ofertantul în cauză. Pe acest aspect, subliniază că în cadrul declarației de confidențialitate ofertantul ... a argumentat, în detaliu, motivele pentru care oferta sa are caracter confidențial, fiind întrunite condițiile impuse de art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În situația în care se apreciază că argumentările și justificările prezentate de ... în cadrul declarației sale de confidențialitate nu sunt suficiente și pentru a respecta un tratament egal între ofertanți, entitatea contractantă solicită CNSC să se pronunțe asupra declarațiilor de confidențialitate a tuturor ofertanților, întrucât în această situație documentele tuturor ofertanților ar trebui să nu aibă caracter confidențial, inclusiv a contestatoarei.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la capacitatea tehnică/profesională (experiența similară) a ofertantului ..., entitatea contractantă precizează că în cadrul anunțului de participare publicat pe website-ul propriu, a precizat următoarea cerință: *„Capacitatea tehnică și/sau profesională: Se solicită lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au prestat servicii similare (servicii pază) cu cele care fac obiectul achiziției, în valori / valoare cumulată de minim 550.099,58 lei (fără TVA), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante prestări. Operatorul economic situat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea de procese-verbale de recepție și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada, (inclusiv data încheierii contractului), valoarea”.*

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că a evaluat îndeplinirea condiției privind experiența similară a tuturor ofertanților, respectând principiul tratamentului egal, raportându-se la această cerință din anunțul de participare. Pe acest aspect, menționează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat, în cadrul ofertei sale, drept experiență similară un număr de 4 contracte, a căror valoare însumată depășește pragul de 550.099,58 lei, fără TVA stabilit prin anunțul de participare. Aceste 4 contracte au fost însoțite de documente constatatoare / recomandări care conțineau: beneficiarul, cantitatea, perioada, data încheierii contractului și valoarea totală. Din acest punct de vedere, condiția este îndeplinită, cerințele din anunțul de participare fiind satisfăcute, neexistând niciun motiv pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite informații suplimentare ofertantului.

În paralel cu analizarea acestor informații prezentate de ofertant, entitatea contractantă precizează că a extras informații disponibile în spațiul public din diferite surse (SEAP, Liste firme, Ministerul Finanțelor), inclusiv din alte documente anexate ofertei (Certificat constatator emis de ORC), privitoare la cifra de afaceri a ofertantului ... și la eventualele contracte derulate de către acesta cu alte autorități contractante. Astfel, s-a confirmat că acesta figurează cu o cifră de afaceri de 2.759.392 lei pentru anul fiscal 2023, ceea ce duce, în mod cert la existența unor relații comerciale concretizate prin contracte. Despre anul fiscal 2024 nu existau încă informații publice disponibile, acesta nefiind încheiat la data depunerii ofertelor.

Cu privire la suspiciunile despre care amintește contestatoarea, și anume că firmele partenere cu care ofertantul ... are încheiate contracte au până la 6 angajați, entitatea contractantă afirmă că nu este un motiv întemeiat de suspiciune, deoarece specificul activității acestor firme, respectiv patrimoniul acestora poate dicta necesitatea achiziționării unor

servicii de pază, nicidecum numărul angajaților. Pe de altă parte, faptul că aceste contracte au fost încheiate la aceeași dată, au același tip de font sau încadrare în pagină, nu reprezintă motive întemeiate de suspiciune, acestea putând fi redactate de prestator în toate cazurile, specificul contractelor fiind similar.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare prezintă critici care se bazează doar pe supoziții, fără a indica niciun mijloc concret de probă. De asemenea, subliniază că fiecare ofertant prezintă declarație pe propria răspundere, cunoscând sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte, că datele prezentate sunt complete, corecte și reale, entitatea contractantă neputându-se substitui unui organ de control.

În ceea ce privește criticile referitoare la numărul de agenți propuși pentru realizarea contractului de către ofertantul ..., desemnat câștigător, în sensul că acesta ar fi prezentat copii ale atestatelor doar pentru cei 13 agenți de securitate pentru care beneficiază de ajutor de stat, entitatea contractantă susține că este eronată, iar contestatoarea a interpretat greșit informațiile menționate la pag. 11 din raportul procedurii nr. 5434/17.04.2025; în conținutul respectivului document, pag. 7/17, există mențiunea conform căreia ofertantul desemnat câștigător a prezentat atestate în copie pentru 27 de agenți de securitate, dintre care 15 agenți de securitate au fost propuși pentru îndeplinirea contractului.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului ..., entitatea contractantă afirmă că societatea contestatoare prezintă doar motive de ordin ipotetic (generalități și speculații), simple presupuneri, fără vreo legătură concretă cu propunerea financiară în cauză.

Pe acest aspect, precizează că din propunerea financiară (anexa la Formularul nr. 2), rezultă că ofertantul desemnat câștigător a cuprins în calculul prețului ofertat următoarele: spor de noapte 25%; spor de muncă suplimentară + spor weekend 1%; spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală 100%; indemnizații concedii de odihnă; fond de handicap; contribuția asiguratorie de muncă 2,25%; cheltuieli indirecte 3%; profit 1%; ajutor de stat pentru 13 agenți, pentru care societatea încasează subvenție.

De asemenea, ofertantul în cauză a declarat și depus inclusiv lista cu echipamentul de lucru și echipamentul de protecție de care dispune, conform legislației în vigoare.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că a verificat calculele ofertantului ... și a rezultat că sunt corecte și respectă solicitarea din documentația de atribuire conform căreia: *„în cazul în care pentru diminuarea prețului ofertantul s-a prevalat de convenții, acesta să facă dovada valabilității lor prin intrarea la plată, anexând următoarele documente: convențiile încheiate cu AJOFM; anexa, cu tabelul nominal al persoanelor pentru care au fost încheiate convenții,*

*privind stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj; raportul REVISAL al salariaților pentru care au fost încheiate convenții; atestatul de agent de pază/securitate al salariaților pentru care au fost încheiate convenții; declarație privind neutilizarea personalului titular al convențiilor anexate în alte proceduri de achiziție publică atribuite în favoarea societății, precum și faptul că veți utiliza personalul propus în prestarea efectivă a serviciilor oferite. În cazul în care oferta financiară include fond handicap, se vor anexa următoarele documente: raport REGES din care să rezulte numărul total al salariaților activi, sau raportul REVISAL cu toți salariații; certificatul de încadrare în grad de handicap pentru salariații cu dizabilități sau declarație că nu sunt angajate persoane cu dizabilități; raportul REVISAL pentru fiecare salariat cu dizabilități”.*

Totodată, entitatea contractantă precizează că a urmărit îndeplinirea condițiilor privind întocmirea propunerilor financiare de către toți ofertanții, respectând principiul tratamentului egal, raportându-se la cerințele din documentația de atribuire, inclusiv îndeplinirea cerințelor privind beneficiarii convențiilor, precum și cerințele privind angajații cu încadrare în grad de handicap. Ofertantul desemnat câștigător neavând angajați încadrați în grad de handicap, dar având peste 50 de angajați activi, conform art. 78 din Legea 448/2006, are obligația să plătească „lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”, ceea ce a și prevăzut în propunerea sa financiară la pct. 7 din anexa la Formular nr. 2. De asemenea, ofertantul desemnat câștigător încasează subvenții pentru recrutarea personalului din rândul șomerilor de peste 45 de ani și tineri NEET, astfel în conformitate cu art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru angajarea unui șomer de peste 45 de ani, acesta va încasa o subvenție lunară de 2250 lei pentru o perioadă de 12 luni. Acesta a menționat că pentru îndeplinirea contractului, din numărul total de agenți propuși, va alocă un număr de 13 agenți pentru care are convenții încheiate cu ANOFM București și pentru care 5,5 luni din perioada contractuală va încasa subvenții.

În continuare, entitatea contractantă menționează că pentru cei 13 agenți a anexat documentele solicitate prin documentația de atribuire: convențiile încheiate cu AJOFM; anexa, cu tabelul nominal al persoanelor pentru care au fost încheiate convenții, privind stabilirea sumelor cuvenite angajatorilor din bugetul asigurărilor pentru șomaj; extras registru REVISAL unde sunt menționați toți agenții propuși pentru îndeplinirea contractului, inclusiv salariații pentru care au fost încheiate convenții; atestatul de agent de pază/securitate al salariaților pentru care au fost încheiate convenții; declarație privind faptul că va utiliza personalul propus în prestarea efectivă a serviciilor oferite.

Suplimentar, entitatea contractantă arată că a verificat pe pagina web e-licitatie.ro (SEAP) dacă în perioada scursă de la momentul încheierii convenției nr. 778/25.10.2024 până la momentul depunerii ofertelor 18.03.2025, ofertantul desemnat câștigător ..., are contracte obținute prin participarea la proceduri de achiziție publică sau cumpărări directe atribuite prin intermediul platformei SEAP, însă nu a identificat nici o astfel de situație.

Nu în ultimul rând, precizează că ofertantul ... a prevăzut cota de cheltuieli indirecte de 3% și cota de profit 1%, cote care sunt mult superioare față de cotele de indirecte și profit folosite de contestatoare, care a prevăzut 0,29 % cotă de indirecte și 0,04% cotă de profit.

În concluzie, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ACZ/5884/29.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28155/30.05.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 3129/30.04.2025 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28648/05.05.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211256900/1 din 29.04.2025, în valoare de 16.390,72 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Spiru Haret.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 29745/08.05.2025, contestatoarea a înaintat „note privind susținerile și apărările noastre față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă ...”, în care susține că în privința facilităților fiscale nu rezultă care sunt documentele cercetate, în sensul că ... a depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza AJOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

În continuare contestatoarea reiterează faptul că entitatea contractantă putea și avea obligația să verifice dacă personalul pentru care sunt încheiate convențiile au domiciliul în localitatea în care se prestează activitatea, ori pe raza altor localități sau județe, situație în care cheltuielile de transport, masa, eventual cazare, indemnizația de delegare/detașare trebuiau să se regăsească în tariful ofertat.

De asemenea, contestatoarea reiterează și criticile privind respectarea cerințelor aferente capacității tehnice și profesionale de către societatea ..., în situația în care aceasta a depus trei contracte care sunt încheiate cu societăți în care sunt asociați/administratori/rude/afini cu asociații administratorii societății contractante.

Conform solicitării din cadrul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 26315/24.04.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis

contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 22.05.2025.

Până la data soluționării dosarului cauzei, contestatoarea nu a dat curs invitației de studiu a dosarul constituit la C.N.S.C.

***Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:***

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Servicii de pază*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând pe site-ul ..., anunțul de participare nr. .../07.03.2025.

În cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată de 819.536,11 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, că a fost stabilit criteriul de atribuire: „*prețul cel mai scăzut*”.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. ..., pag. 1 – 5, denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv societățile: ..., ..., ..., ..., ..., ...

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 5434/17.04.2025, pag. 1 – 18, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul 1 - ... – 23,38 lei/h; locul 2 - ... – 26,41 lei/h; locul 3 - ... – 29,64 lei.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 5436/17.04.2025, emisă de către autoritatea contractantă. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211256900/1 din 29.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul are în vedere că prin

adresa nr. ... a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

Conform probelor existente la dosarul cauzei, deși a primit invitația de mai sus în data de 19.05.2025, până la momentul soluționării dosarului cauzei, contestatoarea nu s-a conformat.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă *„nu i-a pus la dispoziție propunerea tehnică și financiară depuse de către ofertantul desemnat câștigător, deoarece au fost declarate confidențiale”*, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că în cuprinsul declarației cuprinzând informațiile considerate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, societatea ... a precizat că *„următoarele informații din ofertă au caracter confidențial: propunerea tehnică, deoarece conține descrierea metodologiei de lucru adoptat, modul conceput de Asociere pentru realizarea contractului; propunerea financiară, deoarece conține informații despre modul de fundamentare a prețului și despre cotele de profit utilizate de subscrisa”*, împreună cu justificările aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că potrivit regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii”*.

Altfel spus, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

De asemenea, în vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt

confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Pe acest aspect, Consiliul apreciază că, deși a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de către contestatoare, cât și de cea depusă de către câștigătoare considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018: *«Prima instanță în mod corect si-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate. Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor*

*confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora», contestatoarea nu s-a prezentat la termenul fixat în vederea studierii dosarului cauzei.*

Totodată, având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate confidențiale de către societatea ..., astfel cum rezultă din adresa nr. ACZ/ 5463/17.04.2025.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei cu privire la *„refuzul autorității contractante de a asigura accesul la documentele din oferta depusă de ...”*. Pe cale de consecință, având în vedere că nu sunt îndeplinite condițiile legale, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de *„repunere în termenul de motivare a contestației”*.

În continuare, cu privire la critica contestatoarei conform căreia *„din datele comunicare de către autoritatea contractantă nu rezultă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare”*, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5436/17.04.2025, autoritatea contractantă, referitor la oferta desemnată câștigătoare, următoarele informații: *„oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost publicat în anunțul nr. .../ 07.03.2025, este oferta prezentată de către ofertantul ..., care s-a clasat pe primul loc cu o ofertă financiară de 412.423,20 lei fără TVA și un tarif orar ofertat de 23,38 lei fără TVA”*.

Conform prevederilor art. 138 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, clasamentul ofertelor se stabilește prin ordonarea crescătoare a prețurilor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu prețul cel mai scăzut”*.

Din coroborarea normelor juridice mai sus invocate, rezultă că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica aferentă.

În continuare, contestatoarea susține că documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător în *„dovedirea capacității tehnice și profesionale”*, nu au fost analizate de către autoritatea contractantă în ceea ce privește dacă *„... se află în situația de excludere prevăzută de dispozițiile art. 167, alin. 1, lit. h din Legea nr. 98/2016”*, conform cărora *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”*.

Pe acest aspect, Consiliul va lua în considerare că la rubrica *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”* din anunțul de participare nr. .../ 07.03.2025 se precizează următoarele: *„Se solicită lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, din care să rezulte că au prestat servicii similare servicii de pază) cu cele care fac obiectul achiziției, în valori/valoare cumulată de minim 550.099,58 lei (fără TVA), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante prestări. Operatorul economic situat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea de procese verbale de recepție și/sau alte documente din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului), valoarea”*.

Din analiza documentelor dosarului cauzei, Consiliul reține că în vederea probării îndeplinirii cerinței în cauză, societatea ... a prezentat următoarele contracte încheiate cu: ... (contract nr. 18/02.02.2023, nr. 1/36/29.12.2023, nr. 2/9/31.01.2024, nr. 3/32/29.02.2024, nr. 4/53/29.03.2024) – 115.008. lei fără TVA; societatea ... (contract nr. 76/28.12.2023) – 263.945,80 lei fără TVA; societatea ... (contract nr. 68/28.12.2023) – 227.760 lei fără TVA; societatea ... – 291.883,20 lei fără TVA - Total: 898.597 lei fără TVA, împreună cu documentele aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„cele trei contracte depuse (...) sunt încheiate cu beneficiari ai căror asociați/administratori/rude sau afini cu asociații/ administratorii ..., ..., ..., ... și ..., existând un raport de afiliere între toate aceste societăți”*, întrucât, pe de-o parte, singura societatea de interes în cauză, este numai ..., iar, pe de altă parte, contestatoare nu specifică care anume normă legală nu ar fi fost respectată, aspect contrar dispozițiilor art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: *„Cel care face o susținere în*

*cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.*

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia *„Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)”.*

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: *„(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent întrun mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedinduse erorile de evaluare pe care le-ar fi comis”,* autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în cauză.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate și mențiunile contestatoarei din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29745/08.05.2025, potrivit cărora pe aspectele de mai sus *„verificările erau la îndemâna comisiei de evaluare întrucât datele sunt publice”,* având în vedere că în punctul de vedere nr. 1707/5884/29.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27673/30.04.2025, autoritatea contractantă precizează că *„a extras informații disponibile în spațiul public din diferite surse (...) privitoare la cifra de afaceri a ofertantului ... și la eventualele contracte derulate de către acesta cu alte autorități contractante. Astfel, s-a confirmat că acesta figurează cu o cifră de afaceri de 2.759.392 lei pentru anul fiscal 2023 (...) Despre anul fiscal 2024 nu existau încă informații publice disponibile”.*

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că anumite contracte ar fi fost încheiate în aceeași zi, respectiv că *„nu au fost raportate organelor fiscal”,* respectiv la *„suspiciunile”* contestatoarei că respectivele contracte *„sunt întocmite în mod similar”,* reiterate generic și în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 29745/08.05.2025, Consiliul apreciază că informațiile respective trebuie transmise către organele abilitate în vederea efectuării demersurilor specifice.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la faptul că societatea ... *„nu a prezentat copie atestate agenți de Securitate, deoarece angajarea personalului cu atribuții de pază se poate face potrivit art. 40 din Legea nr. 333/2003, în baza atestatului eliberat în condițiile art. 41 din Legea nr. 333/2003”*.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica de mai sus a contestatoarei având în vedere că în urma verificării propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 1 – 110, a constatat că pentru cele 15 (cincisprezece) persoane care urmează să presteze serviciile de pază, conform tabelului nominal anexat, au fost prezentate atestatele respective. De altfel, pe acest aspect, contestatoarea nu mai precizează nimic în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 29745/08.05.2025.

În continuare, Consiliul va respinge, ca nefondate și alegațiile contestatoarei potrivit căroră, pentru ofertantul desemnat câștigător *„potrivit raportului procedurii nr. 5434/17.04.2025, extrasul revisal a fost prezentat doar pentru 13 agenți de securitate pentru care angajatorul beneficiază de ajutorul de stat (...) potrivit caietului de sarcini sunt solicitate 3 posturi permanente de pază (...) sunt necesari 14,895 agenți de pază”*, întrucât în conținutul raportului procedurii nr. 5434/17.04.2025, pag. 7, document la care și contestatoarea a avut acces, se menționează că societatea ... a prezentat *„dovada că dispune de agenți de securitate cu CIM (extras REVISAL/REGES) – propuși pentru îndeplinirea contractului – extras REVISAL – 15 agenți”*, adică un număr de agenți superior celui indicat de către contestatoare.

Un alt aspect criticat de către contestatoare se referă la propunerea financiară aparținând societății ..., în sensul că autoritatea contractantă *„nu a verificat dacă propunerea financiară prezentată de ... conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate legal, din perspectiva respectării dispozițiilor în materie de muncă și fiscalitate, respectiv nu a verificat dacă acest participant a redus artificial tarifele oferite”*.

Referitor la cele de mai sus, din analiza comparativă a propunerilor financiare aparținând societății ..., respectiv a contestatoarei, astfel cum se regăsesc acestea detaliate în cuprinsul formularului nr. 2 – Calculație de preț pentru tarif unitar ofertat, Consiliul reține că ambii ofertanți au avut la bază cuantumul de 4.050 lei, conform dispozițiilor art. 1 din H.G. nr. 1506/2024, potrivit căroră *„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră”*.

De asemenea, având ca reper comun, totalul de ore la nivel de contract, respectiv: 17.640 ore, Consiliul reține că societatea ... prezintă un tarif orar de 32,49 lei, în cuprinsul căruia se regăsesc sumele alocate

pentru „sporul de noapte, de munca suplimentară, de weekend, pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația concedii de odihnă, fondul de handicap, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc), profit, ajutor de stat”. Reducerea tarifului orar inițial la valoarea de 23,38 lei, fiind rezultatul aplicării sumei de 160.875 lei, care reprezintă ajutor de stat.

Detalierea valorilor de mai sus se regăsește integral în cuprinsul punctului de vedere nr. 1707/5884/30.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27673/ 30.04.2025, document care a parvenit și contestatoarei. Cu toate acestea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29745/08.05.2025, reprezentând „Note privind susținerile și apărările noastre față de punctul de vedere depus de autoritatea contractantă Administrația Bazinală de Apă Banat”, contestatoarea se limitează la a susține generic că „în justificarea prețului autoritatea contractantă trebuia să solicite modul de înregistrare în contabilitate a subvențiilor (...) fișele analitice, notele contabile”, fără a preciza nimic concret în privința valorilor respective, deși se afla în posesia acestora.

Față de cele de mai sus, Consiliul statuează că nu se poate substitui contestatoarei în ceea ce privește motivarea concretă a criticilor de nelegalitate a actului atacat, motiv pentru care sesizarea C.N.S.C. trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului cauzei, cu rigoarea desprinsă din aplicarea dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

Or, în condițiile în care contestatoarea, deși a fost în posesia tuturor informațiilor necesare și suficiente pentru formularea unor argumente pertinente, aceasta din urmă s-a limitat în cuprinsul adresei nr. 29745/ 08.05.2025, la formularea unor generalități și enumerarea unor dispoziții legale.

În ceea ce privește subvenția acordată, Consiliul are în vedere că societatea ... a prezentat dispoziția nr. 778/25.10.2024, emisă de către MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE, prin care se acordă suma de 702.000 lei, pentru un număr de 25 (douăzecișicinci) de șomeri, din care societatea respectivă va utiliza pentru derularea contractului aferent, valoarea corespunzătoare a 13 (treisprezece) agenți.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru cele constatate,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

**Președinte,**

...

**Membru,**

**Membru,**

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini*