

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1705/C1/1917

Data: 19.06.2025

Prin contestația nr. 1892/27.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34676/27.05.2025 (transmisă prin e-mail, la aceeași dată), formulată de SRL în calitate de lider al asocierii formată din SRL – SRL – SRL – SRL, cu sediul în, str., județul, având CUI: RO..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Piața Unirii, nr. 1, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor și a serviciilor de mentenanță a Parcului pe perioada de garanție a lucrărilor în cadrul obiectivelor de investiții Lot 1 – Modernizare Parc Libertății și amenajării în Lunca Crișului; Lot 2 - Modernizarea Parcului 22 Decembrie; Lot 3 – Reactivarea și extinderea Parcului din Șanțul Cetății”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;
2. Anularea adresei nr. 216461 din 20.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală, și a Raportului procedurii nr. 216308/20.05.2025, în părțile în care oferta individuală depusă de SRL a fost declarată în mod netemeinic și nelegal admisibilă și câștigătoare;
3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SRL și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând totodată faptul că de interes în prezenta cauză, este lotul nr. 3

„Reactivarea si extinderea parcului din Șanțul Cetății” cu o valoare estimată de 23.395.059,16 lei, fără TVA.

Menționează că, potrivit Raportului procedurii nr. 216308/20.05.2025, pentru contractul aferent Lotului nr. 3, în urma evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate admisibile ofertele depuse de SRL și cea depusă de către SRL ultima, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind declarată și câștigătoare.

În opinia contestatorului, oferta depusă de către SRL a fost declarată în mod netemeinic și profund nelegal admisibilă și, implicit, câștigătoare.

Arată că, deși valoarea propunerii financiare criptată în SEAP a fost de 13.435.041,90 lei, astfel cum rezultă din actul atacat, oferta depusă de către SRL a fost declarată câștigătoare cu „prețul de 17.790.876,94 lei, fără TVA”.

Consideră că o astfel de modificare de ofertă este inimaginabilă, în condițiile în care trasabilitatea sumarului procedurii de atribuire este asigurată în mod implicit de sistemul SEAP, în cadrul căruia este arhivată valoarea propunerii financiare a ofertei depusă de către SRL la suma de 13.435.041,90 lei și nicidecum la suma de „17.790.876,94 lei, fără TVA”, la care respectiva ofertă a fost declarată câștigătoare.

Apreciază că prin modul în care autoritatea contractantă a procedat, a încălcat flagrant principiile transparenței procedurii și pe cel al tratamentului egal al ofertanților reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum dispozițiile exprese și imperative ale art. 149 din HG nr. 395/2016, dar și prevederile exprese ale art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a recurs la o serie de clarificări adresate prin încălcarea legislației în materie și a jurisprudenței naționale și europene, sens în care exemplifică cu adresa nr. 187772/25.04.2025, din al cărei conținut redă: „(...) Având în vedere că în SEAP ați criptat valoarea de 13.435.041,90 ron. Faptul că în oferta financiară depusa de Dvs ofertați un preț total în suma de 17 790.876.94 lei fără TVA, vă rugăm clarificați”; ofertantul declarat câștigător răspunde prin documentul intitulat „Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 187772/187759/187769 din 25.04.2025”, astfel: „Din eroare, în SEAP s-a înscris valoarea aferentă lucrărilor de amenajare și nu cea totală, care include și valoarea aferentă mentenanței. Conform legislației. Prin formularul de oferta am declarat ca: «până la încheierea și semnarea contractului de achiziție publică de lucrări această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de autoritatea contractantă, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un angajament ferm pentru noi». Conform art. 147 din Legea nr. 98/2016, formularul de oferta se va constitui ca și anexa la contract, fiind un document de baza al dosarului achiziției. (...). În consecință, va rugăm să constatați ca: nu modificăm propunerea financiară. La evaluarea ofertei va rugăm să luați în considerare valoarea de 17.790.876,94 lei fără TVA, declarată în cadrul propunerii financiare depuse în SEAP, semnată inclusiv cu semnătură electronică, conform legislației în vigoare”.

Consideră că printr-o astfel de „manevră” a fost efectiv anulată orice eficiență a derulării procedurilor de atribuire integral prin

intermediul mijloacelor electronice - sistemul SEAP, respectivul ofertant fiind favorizat prin solicitarea și acceptarea modificării ofertei de preț, aspect aspru sancționat de întreaga jurisprudență în materie, sens în care prezintă, în susținere, jurisprudența CNSC.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 201659/08.05.2025, autoritatea contractantă a solicitat efectiv o modificare evidentă a ofertei, sens în care redă conținutul clarificării și răspunsului remis.

De asemenea, arată că deși prin documentul achiziției intitulat „Formular cadru Propunere Financiara Lot 1, Lot 2, Lot 3”, la pct. 2, a

fost solicitată prezentarea graficului fizic și valoric, în oferta declarată câștigătoare respectivul document nu a fost prezentat, aspect confirmat de adresa de clarificări nr. 187772/25.04.2025 și răspunsul remis din care redăm un fragment, subliniind astfel, evidența faptului că autoritatea contractantă a solicitat și a permis completarea ofertei prin încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Menționează că în același mod s-a procedat și cu privire la partea cerinței constituită de rigoarea de prezentare: „centralizatorul cu lucrările executate/serviciile prestate de asociați, subcontractanți, prezentate distinct pentru fiecare asociat, subcontractant în parte”, sens în care redă fragment din conținutul clarificării transmise cu aceeași adresă și răspunsul aferent.

Prin punctul de vedere nr. 233653/02.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 36403/03.06.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport factual și juridic și menținerea soluției de atribuire, astfel cum a fost formulată de comisia de evaluare.

În preambul, face un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă răspunde punctual, după cum urmează:

a) Critici cu privire la oferta criptată în platforma SEAP

Apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate.

În susținere face trimitere la prevederile art. 135 alin. (1)–(3) din HG nr. 395/2016, context în care, precizează că a transmis ofertantului clasat pe primul loc adresa nr. 187772 din 25.04.2025, solicitând clarificări cu privire la diferența dintre prețul criptat în SEAP (13.435.041,90 lei) și prețul înscris în Formularul de ofertă (17.790.876,94 lei). Ofertantul a precizat în mod clar că eroarea a constat în criptarea doar a valorii lucrărilor de amenajare, omisiunea fiind componenta aferentă serviciilor de mentenanță. Acest lucru nu a implicat modificarea propunerii financiare, ci exclusiv clarificarea unei valori deja fundamentate și prezentate corect în toate formularele financiare depuse (F1–F4, C6–C9).

Totodată, precizează că s-a constatat că:

- toate documentele ofertei indicau același preț total (17.790.876,94 lei);
- eroarea a fost una izolată, materială, și corectabilă ca viciu de formă, în conformitate cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- nu a existat nicio modificare a ofertei, ci o simplă confirmare a valorii corecte deja înscrise în documente;
- nu a fost creat niciun avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

În susținerea acestei abordări, invocă și Speța nr. 1010 emisă de ANAP la data de 03.06.2020, care stabilește că, în situații similare, comisia de evaluare poate întocmi clasamentul pe baza valorii confirmate prin clarificări, în cazul în care eroarea de criptare în SEAP este susținută de documente justificative existente în ofertă, precum centralizatoarele sau formularele financiare. ANAP subliniază că, în asemenea cazuri, autoritatea are dreptul de a întocmi clasamentul final chiar și offline, atâta vreme cât sunt respectate principiile de legalitate, transparență și tratament egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, respinge interpretarea oferită de contestator în legătură cu Decizia CNSC invocată drept jurisprudență, aceasta fiind, în opinia sa, irelevantă în contextul prezentei cauze, fiind citată eronat și scos din context, în cazul de față, oferta fiind coerentă, unitară și completă, iar eroarea de criptare a fost clarificată, nu „corectată” prin depunerea de documente noi.

Astfel, consideră că nu se află în situația unei neconformități, ci a unei corectări permise de lege, în baza unui viciu de formă.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a acționat în deplină legalitate și cu respectarea principiilor esențiale în evaluarea ofertelor. Viciul de formă a fost remediat conform legii, iar clasamentul rezultat reflectă realitatea documentară a ofertelor.

Pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată.

b) Critici cu privire la discrepanța privind cota de profit din utilizat în Formularul de oferta și formularul F3.

Autoritatea contractantă precizează că analizând formularul de ofertă și formularul F3, a emis solicitarea de clarificări nr. 201659 din 08.05.2025 privind cotele de profit utilizate. Ofertantul a răspuns că dintr-o eroare de redactare s-a înscris în Formularul de ofertă un procent de 3%, procentul corect, așa cum reiese și din devizele depuse inițial, este de 5%. Analizând răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a încadrat eroarea de redactare în categoria viciilor de formă în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Subliniază faptul că valoarea totală a ofertei nu a suferit nicio modificare, aceasta fiind menținută constant în toate documentele depuse de ofertant – respectiv formularul de oferta, F1 coroborat cu F2, F3, precum și în documentul „Mentenanța – cu prețuri” – încă de la data depunerii ofertei.

Susține astfel că această concordanță valorică demonstrează că:

- nu a fost afectată componenta financiară;
- nu s-a modificat conținutul angajant al ofertei;
- clarificarea a fost solicitată pentru a înlătura o aparentă inconsecvență, nu pentru a ajusta vreo componentă esențială.

Totodată, menționează că din analiza documentelor reiese că:

- oferta a fost calculată în mod corect, pe baza cotei de profit de 5%;
- doar în formularul de ofertă a fost indicat în mod greșit procentul de 3%;
- prețul total fiind identic, intenția reală și executabilă a ofertantului a fost clară încă de la momentul depunerii.

Autoritatea contractantă menționează că a acționat echilibrat și proporțional, evitând sancționarea unei erori minore care nu a creat niciun avantaj necuvenit ofertantului câștigător și nici nu a prejudiciat alți ofertanți.

c) Critici cu privire la solicitarea de clarificări privind graficul fizic și valoric din oferta financiară.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea și acceptarea clarificărilor a avut drept scop doar înlăturarea unor neconcordanțe sau

completarea unor informații care nu modifică conținutul esențial al ofertei.

În speță, graficul valoric depus doar consolidează informațiile deja existente în documentația tehnică și financiară, fără să aducă elemente noi care să modifice oferta. Comisia de evaluare a constatat că graficul valoric depus nu conține informații noi, ci doar centralizează date deja existente în documentația depusă:

- Valorile prezentate în graficul valoric se regăsesc în listele de cantități și formularele F3.
- Duratele și datele de start/finish sunt menționate în graficul Gantt anexat propunerii tehnice.

Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător ar fi completat oferta în mod nelegal prin transmiterea graficului valoric în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 187772 din 25.04.2025, iar ofertantul a răspuns în termen, în data de 29.04.2025, ora 13:12, prin intermediul platformei SEAP, utilizând semnătură electronică extinsă calificată, conform art. 62 din HG nr. 395/2016.

Arată că în cadrul răspunsului, ofertantul a transmis graficul valoric corelat cu graficul fizic de realizare a investiției, cu o durată de execuție de 8 luni și o valoare totală de 13.435.041,9 lei fără TVA, comisia de evaluare analizând documentul, a constatat următoarele:

- Graficul valoric prezentat este coerent și perfect corelat cu graficul fizic inclus în propunerea tehnică;
- Informațiile esențiale (durată, valoare pe etape, etape fizice) existau deja în propunerea tehnică și în formularele financiare;
- Valorile prezentate în graficul valoric se regăsesc în listele de cantități și formularele F3.
- Răspunsul la clarificări nu a modificat și nu a completat oferta în sensul introducerii de noi elemente, ci a reprezentat o reprezentare sintetică și formalizată a informațiilor deja incluse în oferta inițială.

Prin urmare, subliniază că această transmitere a avut exclusiv rolul de clarificare și confirmare, fără a aduce elemente noi sau a altera conținutul ofertei. Fapta se încadrează în categoria viciilor de formă, în conformitate cu art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- este susținută în mod neechivoc de conținutul ofertei tehnice și financiare deja depuse;
- nu produce niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți ofertanți;
- nu reprezintă o modificare a propunerii, ci o clarificare a structurii de prezentare solicitată de autoritatea contractantă.

Apreciază că susținerea contestatorului este, astfel, neîntemeiată, întrucât acesta confundă clarificarea formală a unor informații deja existente cu completarea interzisă a ofertei. Comisia de evaluare a acționat în mod legal și proporțional, cu respectarea tuturor dispozițiilor aplicabile și a principiilor din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (nediscriminare, transparență, proporționalitate și tratament egal).

Pe cale de consecință, solicită respingerea acestei critici ca nefondată.

d) Critici cu privire la solicitarea de clarificări privind centralizatorul cu lucrările executate de subcontractanți.

În speță, centralizatorul lucrărilor subcontractate depus la solicitarea autorității contractante doar confirmă și clarifică informațiile deja existente în oferta tehnică (contractele de subcontractare) și în formularul F2cp – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, fără a introduce elemente noi sau a modifica oferta inițială. Centralizatorul lucrărilor realizate de subcontractanți depus în cadrul clarificărilor este în concordanță cu informațiile deja existente în ofertă și nu modifică conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat cu bună-credință, solicitând clarificări pentru a putea evalua corect și complet oferta; nu a acordat niciun avantaj nejustificat ofertantului câștigător, iar transparența procesului a fost păstrată.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la completarea nelegală a ofertei prin transmiterea centralizatorului lucrărilor executate de subcontractanți, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări prin adresa nr. 187772 din 25.04.2025, ofertantul răspunzând în termen, prin intermediul SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică extinsă conform art. 62 din HG nr. 395/2016, la data de 29.04.2025, ora 13:12. În răspunsul transmis, ofertantul a prezentat centralizatorul lucrărilor realizate de către subcontractanți, în valoare totală de 13.432.041,90 lei fără TVA, sumă care coincide cu valoarea din Formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări.

Menționează că în urma analizei efectuate, s-a constatat că:

- informațiile prezentate prin clarificări existau deja în ofertă, fiind reflectate în propunerea tehnică (procentele lucrărilor executate de subcontractanți) și în propunerea financiară (Formularul F2);
- transmiterea acestor documente are rol exclusiv de clarificare, fiind permisă de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât este susținută de informații deja existente în ofertă și nu generează un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

Așadar, apreciază că nu se află în prezența unei completări nepermise, ci a unei confirmări a unui conținut deja inclus în ofertă, într-o formă sintetică și corect structurată, solicitată explicit de comisia de evaluare pentru a permite o analiză completă și documentată.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat cu bună-credință, în spiritul respectării principiilor de transparență, tratament egal și proporționalitate, fără a aduce atingere prevederilor legale sau a conferi vreun avantaj nejustificat ofertantului în cauză.

Prin urmare, solicită respingerea acestui punct de contestație ca nefondat, întrucât nu sunt întrunite condițiile unei modificări de ofertă, ci doar ale unui viciu de formă remediat legal.

În replică la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul transmite răspuns, prin adresa nr. 2001/03.06.2025, înregistrat la CNSC sub nr. 36504/03.06.2025, reiterând argumentele din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 233653/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 36626/03.06.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, pe suport electronic.

Prin adresa nr. 1982/02.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37357/05.06.2025 SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211357052/1 din 02.06.2025 eliberată de CEC Bank Sucursala, în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor și a serviciilor de mentenanță a Parcului pe perioada de garanție a lucrărilor în cadrul obiectivelor de investiții Lot 1 – Modernizare Parc Libertății și amenajării în Lunca Crișului; Lot 2 - Modernizarea Parcului 22 Decembrie; Lot 3 – Reactivarea și extinderea Parcului din Șanțul Cetății”, cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1067164/02.04.2025, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 40.152.147,27 lei, fără TVA. Conform anunțului publicitar, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând contestația formulată de SRL, se reține că o primă critică privește oferta desemnată câștigătoare în cadrul lotului 3, aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece a modificat propunerea financiară în valoare de 13.435.041,90 lei criptată în SICAP la 17.790.876,94 lei motiv pentru care, Consiliul îl va analiza, prin raportare atât la prevederile documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, se reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că, ofertantul SRL deși a menționat în cadrul Formularului de ofertă suma de 17.790.876,94 lei, în SEAP a criptat suma în valoare de 13.435.041,90 lei, motiv pentru care a solicitat acestuia prin adresa nr. 187772/25.04.2025 clarificări privind diferența dintre prețul menționat în Formularul de ofertă și prețul din SEAP.

Prin documentul intitulat „Răspuns la solicitarea de clarificare nr. 187772 / 187759 / 187769 din 25.04.2025”, ofertantul SRL a transmis următoarea justificare:

„RĂSPUNS-LOT 3 - Din eroare, în SEAP s-a înscris valoarea aferentă lucrărilor de amenajare și nu cea totală, care include și valoarea aferentă mentenanței. Prin formularul de oferta am declarat că: „până la

încheierea și semnarea contractului de achiziție publică de lucrări această ofertă, împreună cu comunicarea transmisă de autoritatea contractantă, prin care oferta noastră este stabilită câștigătoare, vor constitui un angajament ferm pentru noi.”

Conform art. 147 din Legea 98/2016, formularul de oferta se va constitui ca și anexa la contract, fiind un document de bază al dosarului achiziției. (...)

In consecință, vă rugăm să constatați ca: nu modificăm propunerea financiară. La evaluarea ofertei vă rugăm să luați în

considerare valoarea de 17.790.876,94 lei fără TVA, declarată în cadrul propunerii financiare depuse în SEAP, semnată inclusiv cu semnătură electronică, conform legislației în vigoare”.

Faptul că, urmare a solicitării autorității contractante, ...SRL a menționat că indicarea unei alte sume în SEAP s-a datorat unei erori și că își menține valoarea înscrisă în formularul de ofertă, nu poate fi încadrat ca o modificare a ofertei și cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații, existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, reglementate de art. 135 din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) - În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în prezenta speță, este evident că singura remediere operată de către SRL asupra sumei criptate în SEAP reprezintă, în fapt, corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare, fără a fi necesară ajustarea sau modificarea prețului total din Formularul de ofertă. Situația este similară și în ceea ce privește discrepanța privind cota de profit indicat în Formularul de ofertă și formularul 3 precum și neconcordanța dintre graficul fizic și valoric din oferta financiară, deoarece și în aceste cazuri ofertantul în cauză nu a modificat sau completat oferta în sensul introducerii de noi elemente / valori, ele fiind regăsite/susținute în mod neechivoc de conținutul ofertei tehnice/financiare deja depuse.

Consiliul reține că, în situația concretă dedusă soluționării, astfel cum a fost analizată anterior, acceptarea explicațiilor din partea ofertantului în cauză nu sunt de natură a determina apariția vreunui avantaj în favoarea acestuia motivat de faptul că prețul ofertei nu a fost modificat prin corectarea erorii materiale din răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în

acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)".

Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15, statuează în acest sens că:

„43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce s-a statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.

44 În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vădite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate".

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București :

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlătore ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile."

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul

de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.

În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini