

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 19/03.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr. 6692/27.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de paza și protecție*, s-au solicitat:

- anularea adresei nr. 6692/27.02.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, a notei de achiziție nr. 6688/27.02.2023, a tuturor actelor subsecvente și proceselor verbale privind evaluarea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, respectiv și

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, a legislației muncii și a legislației incidente menționată în contestație;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta, clasată pe locul III în procedura în cauză, prezintă o serie de motive de neconformitate și inacceptabilitate vizând oferta, declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea apreciază că, din propunerea tehnică a ofertantei clasată pe locul I, se poate constata că ofertanta criticată a copiat în totalitate cerințele din caietul de sarcini, fără a prezenta modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă având obligația de a respinge oferta în cauză în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Redând cele menționate la fila 2 din propunerea tehnică criticată, reclamanta evidențiază faptul că a ales din proprie inițiativă să nu prezinte modalitatea de realizare a serviciilor, solicitată de autoritatea contractantă la Secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din cadrul fișei de date a achiziției, înlocuind acest înscris, solicitat expres de achizitoare, cu o simplă copie prin metoda „copy/paste” a paginilor 1 - 13 din caietul de sarcini, respectiv caietul de sarcini în totalitate.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu are dreptul de a transmite ofertantei câștigătoare o solicitare de clarificări vizând oferta sa tehnică întrucât ar fi constituit un avantaj evident în favoarea, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestei societăți, din ofertă neconformă și inacceptabilă, într-o ofertă conformă.

..... redă cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, ultima filă din caietul de sarcini, în ceea ce privește reducerea tarifului ofertat în baza convențiilor încheiate de ofertantă cu Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea arată că, din documentele prezentate de ofertanta clasată pe primul loc, se constată că aceasta a redus prețul ofertat în baza convențiilor în valoare de 3,47 lei/oră, respectiv o valoare de 35.934 lei (10.200 ore x 3,47 lei valoare convenții), dar nu a prezentat o declarație în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică, rezultând astfel că oferta în cauză, pe de-o parte, nu este întocmită așa cum a solicitat achizitoare, iar pe de altă parte, prețul ofertat nu este corect justificat, deoarece persoanele pentru care ofertanta primește subvenție trebuie să presteze activitate în cadrul viitorului contract.

Subliniază că, în documentul „*Persoanele responsabile disponibile pentru prestarea serviciului*”, ofertanta în cauză nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu a declarat că, în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu, cele cinci persoane prezentate vor presta activitate.

Mai mult, notează că, ... a declarat că lista cu personal va fi prezentată doar de ofertanta clasată pe locul I, în termen de 3 zile de la data primirii comunicării de ofertantă câștigătoare.

Autoarea contestației învederează faptul că, o solicitare de clarificări în sensul celor arătate mai sus, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar achizițarea avea obligația de a verifica dacă convențiile din prezenta procedură nu au fost utilizate și în reducerea tarifului în alte proceduri de achiziție publică.

În continuare, contestatoarea prezintă motive de neconformitate și inacceptabilitate în ceea ce privește ofertanta clasată pe locul secund, ..., criticând faptul că această societate nu a respectat cerințele documentației de atribuire vizând perioada maximă estimată a achiziției publice, respectiv 01.03.2023 -30.04.2024 (425 zile), reprezentând un număr total de 10.200 ore, întrucât în cadrul ofertei sale tehnice, fila 1, a declarat și prezentat oferta tehnică doar pentru perioada minimă estimată de autoritatea contractantă, respectiv 01.03.2023 -31.12.2023 (305 zile), pentru un număr total de 7.320 ore.

De asemenea, analizând oferta financiară a, reclamanta remarcă faptul că aceasta a fost întocmită doar pentru perioada de 9 luni, aspect ce se regăsește în cadrul documentului „*Justificarea propunerii financiare*”, unde, la rândul 1, coloana 1, este precizată respectiva perioadă.

Tot în cadrul formularului amintit anterior, reclamanta arată că, la rândul 12, se regăsește un preț de 22,24 lei x 7.320 ore= 162.739,80 lei, valoare totală ce a fost redusă cu suma din convenții AJOFM de 61.772 lei, rezultând o valoare totală ofertată de 134.102,40 lei pentru perioada de 9 luni, 01.03.2023 - 31.12.2023.

Astfel, opinează contestatoarea, ofertanta clasată pe locul II nu a justificat tariful ofertat pentru perioada maximă a contractului 425 zile (01.03.2023 - 30.04.2024), prezentând în susținere următorul calcul: „61772 lei valoare convenții AJOFM: 7320 ore ofertate de participantul al doilea, rezulta o valoare de 8,44 lei/oră subvenție AJOFM. Dacă înmulțim valoarea de 8,44 lei/oră cu numărul de ore din perioada 01.01.2024-30.04.2024, adică 2888 ore (10200 ore-7320 ore) ar rezulta că ofertantul clasat pe locul 2 ar fi trebuit să prezinte subvenții AJOFM în valoare de 24307,00 lei pentru perioada 01.01.2024-30.04.2024.”

Față de cele arătate mai sus, reclamanta afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, întrucât conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ca și cazul ofertantei câștigătoare, contestatoarea susține că ofertanta clasată pe locul II nu a prezentat o declarație în care să menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi

utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică, rezultând astfel că oferta în cauză, pe de-o parte, nu este întocmită așa cum a solicitat autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, prețul ofertat nu este corect justificat.

De asemenea, evidențiază faptul că, în documentul „*Tabelul cu personalul subvenționat*”, ofertanta criticată nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în sensul că nu a declarat faptul că acele cinci persoane prezentate vor presta activitate în cadrul contractului ce urmează a se încheia cu

În cele ce urmează, reclamanta prezintă aspecte comune de neconformitate și inacceptabilitate în ceea ce privește ofertantele și

Astfel, precizează că un aspect ce trebuia verificat de către autoritatea contractantă este faptul că aceleași convenții încheiate cu AJOFM nu pot fi utilizate pentru reducerea tarifului pentru alte proceduri de achiziție publică la care ofertantele în cauză au participat, având în vedere că personalul din convenții trebuie să presteze efectiv în contractul ce urmează a se încheia cu

Totodată, autoarea contestației susține că, în cadrul devizelor de tarif ale ofertantelor criticate, nu sunt incluse nici costurile suplimentare aferente cheltuielilor de deplasare, cazare, diurnă, etc., pentru toți agenții de pază pe baza cărora a fost redus tariful ofertat.

Concluzionează că ofertele clasate pe locul 1 și 2 în procedura în cauză sunt inacceptabile în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, și, neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din același act normativ.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 8053/13.03.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *răspuns*, referitor la contestația formulată de, prin intermediul căruia aduce argumente în susținerea faptului că ofertele și sunt conforme, iar nota de achiziție nr. 6688/27.02.2023 este corect întocmită.

În combaterea criticii vizând faptul că, raportat la propunerea tehnică, ... a copiat în totalitate cerințele din caietul de sarcini fără a prezenta modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- faptul că respectiva ofertantă a ales metoda *copy/paste* în loc de a reinterpreta ceea ce autoritatea contractantă a solicitat, nu poate să demonstreze decât *lipsa de imaginație* a acesteia sau *incapacitatea acestuia de a reinterpreta*, dar nicidecum faptul că nu își va îndeplini obligațiile prevăzute în caietul de sarcini, având în vedere și faptul

că a depus o ofertă asumându-și astfel respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și din documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu poate exclude de la procedură o ofertantă pentru că a folosit pasaje din caietul de sarcini, având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, nu a existat mențiunea expresă: *nu se admite copierea în parte sau integrală a caietului de sarcini acest tip de întocmire a caietului de sarcini atrăgând declararea ofertei ca inacceptabilă.*

În ceea ce privește reducerea tarifului ofertat în baza convențiilor încheiate de ofertanta criticată cu Agenția Națională de Ocupare a Forței de Muncă, autoritatea contractantă redă cele solicitate în acest sens în cadrul documentației de atribuire, ultima filă din caietul de sarcini, evidențiind faptul că a considerat suficiente pentru îndeplinirea cerinței următoarele documente:

- *declarație pe propria răspundere* (pag. 83) pct. 14 *declarăm pe proprie răspundere că activitatea se va desfășura în conformitate cu legislația în vigoare* (inclusiv legislația privind acordarea subvențiilor);

- documentul *Persoanele responsabile disponibile pentru prestarea serviciilor* (pag. 85) în care este nominalizat personalul atestat implicat în derularea contractului;

- *anexa la convenție* (pag. 13) în care nominalizate sunt persoanele care sunt menționate la pag. 85 în documentul *Persoanele responsabile disponibile pentru prestarea serviciilor*.

Referitor la critica vizând faptul că, în urma analizei ofertei financiare a, s-a constatat că aceasta a fost întocmită doar pentru perioada de 9 luni, autoritatea contractantă aduce contraargumente conform celor de mai jos.

Având în vedere faptul că, prin dispozițiile art. 165 *alin. (b)* din HG nr. 395/2016, legiuitorul condiționează prelungirea contractului inițial cu 4 luni și de existența resurselor financiare alocate cu această destinație, și de prevederea expresă în documentația de atribuire și draftul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă, ofertantul a depus documentul *Declarație privind asumarea clauzelor contractual* asumându-și clauzele și menținând totodată prețul ofertat și pentru perioada 01.01.2024 - 30.04.2024.

Totodată, arată că, având în vedere următoarele:

- serviciile de pază și protecție au fost solicitate pentru Centrul de Cazare Temporară a Persoanelor fără Adăpost, centru în care beneficiarii sunt persoane care necesită supraveghere în vederea preîntâmpinării situațiilor de risc care ar putea apărea, situații precum beneficiari care se prezintă sau nu în stare de ebrietate la centru și perturbă liniștea celorlalți beneficiari; beneficiari care se prezintă sau nu în stare de ebrietate și provoacă conflicte cu ceilalți beneficiari ai centrului;

- contractul de prestări servicii aflat în derulare urma să înceteze la data de 28.02.2023, urmând ca după această dată centrul să rămână

fără supraveghere specializată, existând riscul unor conflicte, distrugeri de bunuri etc.;

- oferta operatorului economic situat pe locul I este conformă.

..... a considerat suficientă oferta depusă de către și, pentru a nu prelungi perioada în care centrul nu ar fi fost acoperit de supraveghere specializată, a întocmit clasamentul conform notei de achiziție nr. 6688/27.02.2023.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrișuri.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și protecție*”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1344862/14.02.2023, la care a anexat documentația de atribuire.

Valoarea minimă estimată a achiziției este de 153.720 lei, fără TVA (01.03.2023 - 31.12.2023), valoarea maximă estimată a achiziției este de 214.200 lei, fără TVA (01.03.2023 - 30.04.2024) iar criteriul de atribuire este „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii au fost depuse patru oferte, în urma evaluării cărora a fost întocmită *nota de achiziție privind selecția ofertantului* nr. 6688/27.02.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de, în timp ce ofertele și a fost clasate pe locurile 2 și 3 în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... (locul 3) a depus contestația de față.

Cu titlu preliminar, se impune a fi precizat că procedura de față, fiind una proprie, intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;

- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată aceluiași principii.

De asemenea, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei clarificări sau contestații, situație în care, nemodificată fiind, și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, ceea ce presupune că ofertanții, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, au devenit debitorii obligației de a-i respecta cu strictețe prescripțiile.

Depășind această introducere menită a fixa limitele în care contestația va fi analizată, Consiliul va proceda în cele ce urmează la verificarea legalității deciziei de stabilire a rezultatului procedurii.

Nefiind ținut să analizeze criticile contestației în ordinea expusă de, Consiliul constată că una dintre acestea, comună ofertelor depuse de și, vizează lipsa declarației în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvenții vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Apelând la rigorile documentației de atribuire, respectiv la cele ale caietului de sarcini, se reține că la secțiunea *oferta financiară* s-au instituit, printre altele, următoarele:

În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație pe propria răspundere în care să se menționeze că persoanele ce beneficiază de subvențiile respective vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică (se vor nominaliza persoanele ce urmează a fi implicate în derularea contractului de prestări servicii, care beneficiază de subvenții).

Documentația de atribuire, cum s-a subliniat în cele ce preced, nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale.

Din parcurgerea propunerilor financiare ale și, se remarcă faptul că ambii ofertanți beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, din valorile totale ale contractului fiind deduse subvențiile pentru anumiți șomeri angajați. Astfel, tariful de 21,18 lei/oră ofertat de a fost redus cu 3,75 lei, rezultând un tarif de 18,28 lei, iar tariful de 22 lei ofertat de a fost redus, rezultând un tarif de 18,32 lei.

Ori, în acest context, în raport de cerința expresă a documentației, fiecare dintre cei doi ofertanți era debitorul obligației de a prezenta declarația pe propria răspundere în care să se menționeze că persoanele

ce beneficiază de subvenții vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Niciunde în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat că prezentarea acelei declarații ar fi facultativă, astfel că orice discuții pe marginea respectivului înscris sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, ofertanții au acceptat să se supună rigorilor acestora.

În pofida prevederii obligatorii redată mai sus, ... și au înțeles să nu includă în ofertă această declarație. De altfel, nicăieri în ofertele prezentate, societățile în cauză nu își asumă că respectivele persoane vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul prezentului contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze autoritatea, prin prisma subvențiilor prezentate.

Declarația pe propria răspundere [cu referire la pct. 14 – declarăm pe proprie răspundere că activitatea se va desfășura în conformitate cu legislația în vigoare (inclusiv legislația privind acordarea subvențiilor)] de la pag. 83 a ofertei, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere înaintat Consiliului, nu este în măsură să răspundă exigenței cerinței în formularea de la nivelul caietului de sarcini – secțiunea *oferta financiară*.

Conform cerinței mai sus menționată, de interes era asigurarea autorității contractante că acele persoane ce beneficiază de subvenții vor fi utilizate pentru prestarea serviciilor de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică. Rezultă în mod clar, din formularea cerinței [**În cazul în care ofertantul declară în cadrul ofertei că beneficiază de subvenții, care justifică reducerea prețului ofertat, acesta are obligația să depună o declarație**], că reducerea tarifului în baza convențiilor este acceptată sub rezerva prezentării unei astfel de declarații. Încasarea, de către un operator economic, a sumelor provenite din convențiile încheiate cu AJOFM/AMOFM, nu oferă nicio garanție autorității contractante că acele valori nu au fost utilizate în alte scopuri, astfel că, pentru a fi menținute tarifele propuse, prin intermediul sumelor din convenții, ofertanții trebuie să aibă la dispoziție, pentru contractul în cauză, valorile pe care le-au invocat.

Există riscul ca persoanele subvenționate să fie deja angajate în prestarea serviciilor de pază pentru alte autorități contractante. Ori, scopul acestei declarații este obținerea unei garanții că ofertanții nu se află într-o astfel de situație. Dacă ei sunt deja angajați (implicați) în prestarea altor contracte de achiziție obținute și pe baza subvențiilor acestora, este evident că ei nu pot fi angajați și în contractul de față. Pe de altă parte, ar reprezenta o atitudine de natură să distorsioneze grav concurența loială între ofertanți utilizarea aceluiași angajați pentru care firma beneficiază de subvenții la toate procedurile de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a ignorat propriile exigențe de prezentare a declarației respective, contrar

obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016: Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) **oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției**, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.

Se impune a fi punctat faptul că, însăși autoritatea contractantă a atras atenția, în *procedura proprie privind achizițiile de servicii din anexa 2 la Legea nr. 98/2016* la secțiunea *B.1.3.1. Elaborarea și prezentarea ofertei* că propunerea financiară se elaborează în așa fel încât să asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare evaluării financiare.

Chiar și în situația în care autoritatea le cere explicații punctuale despre acea declarație, ofertanții nu pot profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme propunerea financiară neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din legea achizițiilor publice, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ [autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat].

De asemenea, o conduită în sensul acceptării, în acest caz, a completării propunerii financiare, ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 124 din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

În cauza C523/16, CJUE a statuat, printre altele, că o **solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C131/16, EU:C:2017:358, punctul 33). De asemenea, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și **nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți**

(Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, în Hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a statuat în sensul că: **Principiul egalității de tratament al operatorilor economici**, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, **trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor.**

În Hotărârea din 14 septembrie 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, EU:C:2017:685, Curtea a statuat:

33 În această privință, trebuie amintit că, potrivit considerentului (46) și articolului 2 din Directiva 2004/18, **autoritățile contractante au obligația să trateze operatorii economici în mod egal**, fără discriminare și potrivit principiului transparenței (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 60, și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 35).

34 Astfel, pe de o parte, **principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.** Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 61 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 36).

35 În plus, reiese din jurisprudența Curții că **principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă o apreciază ca fiind imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și jurisprudența citată, precum și Hotărârea din 4 mai 2017, Esaprojekt, C387/14, EU:C:2017:338, punctul 37).

Stabilind că evaluarea ofertelor și s-a realizat în mod superficial și cu nerespectarea dispozițiilor legale în

vigoare și ale procedurii interne în privința verificării atente de către autoritate a ofertelor, conform cerințelor caietului de sarcini în privința obligației prezentării declarației în discuție, pe cale de consecință, criticile societății contestatoare se vădesc a fi fondate.

În contextul mai sus înfățișat, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertelor, în sensul transformării lor în unele admisibile.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a apreciat a fi admisibile ofertele și, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea *notei de achiziție privind selecția ofertantului* înregistrată sub nr. 6688/27.02.2023, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor, și la obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, cu determinarea corectă și legală a clasamentului final.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează *nota de achiziție privind selecția ofertantului* înregistrată sub nr. 6688/27.02.2023, prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor, în partea care privește ofertele și Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor analizate, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.