



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 705 / C9 / 511

Data: 07.04.2021

Prin contestația nr. 4591/08.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11294/08.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., județul, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4719/ 01.03.2021, emisă în cadrul procedurii simplificate, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lotul 1, cod CPV 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4719/01.03.2021, a raportului procedurii nr. 4703/26.02.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 1, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/ reexaminarea ofertei depuse de pentru lotul 1, având în vedere neregulile sesizate prin contestație și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii pentru lotul 1, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție și învederează Consiliului că a formulat contestația în condițiile în care nu a avut acces la niciunul din documentele ofertantului declarat câștigător, întrucât autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la informațiile din cadrul documentelor de calificare, sub pretextul că documentele respective au fost declarate confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, conform declarației depuse de către ofertantul, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziție publică, care este guvernată de principiul transparenței consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul desemnat câștigător a declarat confidențiale toate documentele depuse în cadrul ofertei sale în procedura de atribuire, inclusiv DUAЕ, autorizații de mediu (care oricum sunt publice în momentul eliberării lor și se găsesc chiar pe site-ul de internet al acestei firme), propunerea tehnică în întregime, astfel cum rezultă din Lista documentelor confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, fără a face dovada în acest sens cu certificate sau alte documente, ci doar prin simpla declarare a documentelor ca fiind confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial, așa cum reiese din documentul semnat de către în data de 12.02.2021.

Autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului câștigător să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate de către acesta, așa cum o cer dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, mulțumindu-se să ia act de simpla declarație a ofertantului în acest sens.

Precizează că interesul său este legitim, fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016, și vizează anularea de către autoritatea contractantă a actului vătămător, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4719/01.03.2021, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2 pentru lotul 1.

Autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. 4719/01.03.2019, prin care a informat-o că oferta cu subcontractant SRL este declarată câștigătoare la procedura simplificată într-o singură etapă, pentru lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, iar oferta sa a fost admisibilă, clasată pe locul 2, cu un preț de 2,5 lei/kg, dar nu a fost declarată câștigătoare,

deoarece prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a existat o oferta mai bine clasată, cu un preț de 2,3 lei/kg.

Astfel, contestatoarea prezintă următoarele considerente:

I. Referitor la încălcări ale fișei de date:

În fișa de date la Secțiunea III.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* se solicită ca ofertanții să prezinte Autorizația de mediu, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru colectare și transport deșeuri periculoase în baza art. 1 alin. (3) și (4) din HG nr. 1061/2008, precum și art. 26 și art. 51 lit. f) din Legea nr. 211/2011.

Ofertantul desemnat câștigător cu subcontractant SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, deoarece nu a prezentat pentru subcontractantul SRL autorizația de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

II. În ceea ce privește încălcări ale caietului de sarcini:

1. Autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul va prelua deșeurile medicale periculoase, ambalate, etichetate și marcate, în conformitate cu reglementările legale în vigoare, conform graficului de prestare și respectând termenul de 24 de ore. Deșeurile vor fi ridicate de către operator prin intermediul personalului propriu și cu mijloace de transport proprii. Având în vedere prevederile art. 34 alin. (4) din OMS nr. 1226/2012 și cu prevederile Autorizației de Mediu a ofertantului, care stipulează un program de funcționare de 300 zile pe an, rezultă în mod clar că acest ofertant nu îndeplinește prevederile legale pentru a putea prelua și elimina la 24 ore deșeurile aferente lotului 1, neavând un program de funcționare a instalației de incinerare de 365 zile/an. Ofertantul desemnat câștigător cu subcontractant SRL nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

2. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a Licenței de transport mărfuri periculoase în condițiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se obligă ca în cazul în care este declarat câștigător să prezinte/obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului, necesară pentru autovehiculele utilizate la transportul mărfurilor periculoase conform HG nr. 1175/2007, autovehiculele necesare efectuării transportului deșeurilor infecțioase/periculoase rezultate din activitatea medicală. Prin urmare, ofertantul cu subcontractant SRL nu poate face dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit acestui ofertant transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri spitalicești periculoase solicitate. Licența de transport mărfuri nr. 185415 aparținând subcontractantului SRL despre care se face mențiune în raportul

procedurii nu îi permite să efectueze transport de mărfuri periculoase de natura celor care fac obiectul contractului. Ofertantul desemnat câștigător cu subcontractant SRL nu poate face dovada că transportă în mod legal toate tipurile de deșeuri care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în Propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri spitalicești solicitate, caz în care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta neconformă pentru lotul 1.

3. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a Certificatului ADR pentru conducătorii de autovehicule care transportă mărfuri periculoase, conform art. 1 din Ordinul nr. 640/2007, fiind necesară deținerea acestui certificat de pregătire profesională de conducătorii auto care transportă deșeuri periculoase. Ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, lipsind Certificate ADR pentru toți conducătorii auto declarați care transportă mărfuri periculoase, în conformitate cu numărul de autovehicule declarate, fapt ce impunea declararea acestei oferte neconformă pentru lotul 1.

4. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte un Contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor nepericuloase rezultate în urma decontaminării termice la temperaturi scăzute a deșeurilor periculoase sau dovada deținerii unui astfel de spațiu, pentru lot 1. Ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat dovada că poate depozita la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) în mod autorizat deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, lipsind autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor, motiv pentru care această ofertă trebuia respinsă ca neconformă pentru lotul 1.

5. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte Referat tehnic eliberat de Institutul de Sănătate Publică din care să rezulte că mașina folosită la transportul deșeurilor medicale este în conformitate cu HG nr. 1061/2008, fiind necesar pentru a se demonstra că autovehiculul care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală respectă normele de igienă și profilaxie în vigoare, din domeniu. Ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, respectiv Referatul tehnic eliberat de Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele folosite la transportul deșeurilor medicale, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta sa neconformă pentru lotul 1.

6. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, conform HG nr. 1175/2007, art. 17 alin. (2). Ofertantul desemnat câștigător nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, lipsind din ofertă Certificatul de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare oferta sa neconformă pentru lotul 1.

Potrivit dispozițiilor art. 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, respectiv dacă propunerea tehnică corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, ... SRL solicită acces la studierea dosarului de achiziție astfel cum a fost comunicat Consiliului.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12346/511/C9/12.03.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de contestatoare și, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 5699/10.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 12691/15.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele considerate necesare pentru soluționarea contestației.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Referitor la refuzul autorității contractante de a permite accesul la documentele depuse de, comisia de evaluare a luat această decizie în mod total dezinteresat, și luând în considerație următoarele aspecte :

A. Prin adresa depusă la dosarul achiziției de, denumită „Lista documentelor confidențiale - DATE PERSONALE, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial”, ofertantul în cauză, a enumerat o listă cu documente considerate confidențiale și prezentate detaliat.

În acest context, comisia de evaluare nu are căderea de a judeca veridicitatea unui înscris sub semnătură privată și de a-l desconsidera având în vedere următoarele:

1. În documentele depuse de ofertantul sunt prezentate date și informații cu caracter personal ale persoanelor angajate și care sunt direct implicate în procesul de colectare și transport a deșeurilor, comisia de evaluare ținând cont de Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), a hotărât că nu este în măsură să decidă o asemenea hotărâre de prezentare a documentelor contracandidatului, mai ales că era atenționată de acest fapt, în lista documentelor confidențiale prezentate ca prim document depus.

2. De asemenea, comisia de evaluare nu poate, din punct de vedere tehnic, să hotărască, neavând specialiști în domeniul mediului, dacă instalațiile aflate în dotarea ofertantului, au sau nu au în componență și elemente de natură inovațională cu caracter de secret tehnologic, care să justifice clasificarea informațiilor de natură tehnică impusă de în

lista prezentată. În concluzie, comisia de evaluare este în situația de nu putea permite accesul la documentele procedurii, având în vedere cele menționate de ofertantul în lista documentelor confidențiale.

3. Legat de motivul 1, în urma analizei documentelor, se observă că pentru transportul deșeurilor semnează cu SRL acordul/contractul cu nr. 7/12.02.2021 prin care subcontractează activitatea de transport a deșeurilor rezultate din activitatea medicală. De asemenea, în Autorizația de Mediu nr. 2/23.11.2017, revizuită în 27.01.2020, se observă programul de funcționare este de 7 zile/săptămână/24 de ore/zi.

4. Legat de motivul 2, subcontractantul SRL își asumă sarcina transportului deșeurilor rezultate din activitatea medicală (Autorizația de Mediu nr.41/15.10.2012, revizuită în 12.06.2020).

5. Legat de motivul 3, următoarele documente contrazic afirmațiile sale:

a. Atestate /Certificate pe numele ..;

b. Referate tehnice și ITP pentru auto nr. BC-56-GLE și BC-10-GLV;

c. Licența de Transport nr. 0185415, valabilă până la 24.05.2026, ... SRL.

6. Legat de motivul 4, se poate identifica Contractul nr. 1430/04.02.2020 cu act adițional, prin care SA depozitează deșeurile rezultate de la instalațiile de tratare a reziduurilor.

7. Legat de motivul 5, se pot identifica referatele tehnice și ITP pentru auto BC-56-GLE și BC-10-GLV.

8. Legat de motivul 6, se poate identifica Certificatul Consilierului de Siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase, pe numele, valabil până la 09.11.2023.

Prin adresa nr. 13920/511/C9/19.03.2021, în temeiul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul a solicitat societății să prezinte un punct de vedere cu motivarea declarării confidențiale a documentelor prezentate de aceasta, precum și documente în susținerea justificărilor comunicate.

..... a răspuns prin adresa nr. 645/19.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 14090/22.03.2021, invocând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 în ceea ce privește documentele declarate confidențiale, astfel:

1. DUA E - SC, SC SRL, conțin date cu caracter personal ale administratorilor, informații comerciale - valori, procente constituind secret comercial.

2. Autorizațiile de mediu conțin date tehnice ale instalațiilor deținute în proprietate, strategia de lucru, capacitate de producție, valori comerciale.

3. Certificate de atestare ADR șoferi (confidențial, conțin date personale).

4. Certificate de atestare a pregătirii profesionale, cursuri igienă (confidențial, conțin date personale).

5. Certificat consilier de siguranță (confidențial, conține date personale).

6. Referate tehnice autoutilitare (confidențial, conține informații privind capacitățile de transport- secret comercial).

7. Referat tehnic instalație decontaminare/sterilizator (secret comercial, date tehnice).

8. Propunere tehnică (proprietate intelectuală cuprinzând detalii tehnice, mod de operare instalație).
9. Acorduri/contracte subcontractare conțin date cu caracter personal ale administratorilor, informații comerciale-valori, procente (secret comercial).
10. Contracte comerciale conțin informații financiare, termene de plată etc.
11. Documente constatatoare/contracte privind experiența similară conțin informații, cantități, tarife, valori comerciale.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis concluzii scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15073/24.03.2021, precizând următoarele:

- menține critica cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat pentru subcontractul SRL autorizația de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase;
- renunță la critica referitoare la programul de funcționare a instalației de incinerare de 365 zile/an a ofertantului cu subcontractantul SRL;
- menține critica prin care a arătat că ofertantul desemnat câștigător cu subcontractant SRL nu a făcut dovada că transportă în mod legal deșeurile periculoase care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat că va efectua transportul în cuprinsul propunerii tehnice nu îi permit transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri periculoase; licența de transport mărfuri nr. 0185415/ 25.05.2016, emisă de ARR, aparținând subcontractantului SRL nu îi permite să efectueze transport de mărfuri periculoase de natura celor care fac obiectul contractului, întrucât Licența respectivă este emisă pentru transport rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț; licența nr. 0185415/25.05.2016 emisă de ARR pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț, prezentată pentru subcontractantul SRL, nu face dovada că ofertantul poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase, deoarece acestea sunt tipuri diferite de documente, pentru care se depun la ARR documentații/referate distincte în vederea obținerii licențierii; totodată, licența nu conține nicio referire la transportul mărfurilor periculoase; în punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a afirmat că subcontractantul SRL își asumă sarcina transportului deșeurilor rezultate din activitatea medicală (autorizație de mediu nr. 41/15.10.2012, revizuită în 12.06.2020), or cerința din caietul de sarcini nu prevedea asumarea unei sarcini, ci dovada deținerii Licenței de transport mărfuri periculoase în condițiile Regulamentului Consiliului CEE 991/1992 (...); prin urmare, ofertantul desemnat câștigător cu subcontractant SRL nu poate face dovada că transportă în mod legal toate tipurile de deșeuri care fac obiectul contractului, motiv pentru care oferta este neconformă pentru lotul 1;
- renunță la critica referitoare la dovada îndeplinirii cerinței tehnice cu privire la lipsa Certificatelor ADR pentru toți conducătorii auto declarați în propunerea tehnică, în conformitate cu numărul de autovehicule.
- menține critica prin care a arătat că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat dovada că poate depozita la depozitul de deșeuri (groapa de

gunoi) în mod autorizat deșeuri medicale periculoase și nepericuloase (după decontaminare/neutralizare), fiind depus un contract de prestări servicii fără a se prezenta și autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui de către autoritatea contractantă; a depus Contractul de prestări servicii de salubritate agenți economici nr. 14360/04.02.2020, încheiat cu SA, valabil până la data de 31.12.2020, însă, ca urmare a studierii dosarului, nu a găsit la dosar dovada că SA este autorizată pentru activitatea de depozitare deșeuri (groapa gunoi) motiv pentru care oferta este neconformă pentru lotul 1.

- renunță la critica referitoare la prezentarea Referatului tehnic eliberat de Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele folosite la transportul deșeurilor medicale;

- menține critica prin care a arătat că ofertantul desemnat câștigător cu subcontractant SRL nu a prezentat dovada că deține Certificat de pregătire profesională pentru consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase, deoarece la dosarul achiziției nu a găsit un astfel de document, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 5699/10.03.2021, potrivit cărora există Certificatul Consilierului de Siguranță emis pe numele Rusei Răzvan.

În concluzie, având în vedere criticile prezentate în cuprinsul contestației și cele menționate în prezentele concluzii scrise, ... SRL solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei pentru lotul 1 și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri, lotul 1, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1081343/25.01.2021, publicat în SICAP.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este cuprinsă între 421.600,00 lei și 632.400,00 lei, fără TVA, din care pentru lotul 1, valoarea estimată este cuprinsă între 320.000,00 lei și 480.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 15.02.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 4719/01.03.2021, ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4719/01.03.2021, a raportului procedurii nr. 4703/26.02.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia, pentru lotul 1, respectiv obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/ reexaminarea ofertei depuse de pentru lotul 1, având în vedere neregulile sesizate prin

contestație și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 9.600,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206879442/2, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 08.03.2021.

Din analiza contestației, rezultă faptul că demersul SRL este îndreptat împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă, în urma căreia oferta sa s-a clasat pe locul doi, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de, decizie pe care o consideră nelegală.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele depuse în procedură de ofertantul declarat câștigător, Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la dosarul achiziției cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel că acestea au rămas fără obiect.

Urmare a studierii dosarului de către autoarea contestației se constată că aceasta a renunțat la unele din criticile formulate, dar își menține criticile legate de lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase, de lipsa dovezii transportului legal a deșeurilor periculoase, de lipsa dovezii depozitării în mod autorizat a deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase, respectiv de lipsa dovezii deținerii certificării care să teste pregătirea profesională pentru consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase.

Prin urmare, întreaga analiză a Consiliului se va limita doar la aceste motive.

Astfel, constată că prima critică este legată de lipsa prezentării autorizației de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase.

Legat de acest aspect se constată că autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, a stabilit necesitatea ca ofertanții să depună:

Autorizația de mediu, emisă de organismele teritoriale de mediu de pe raza pe care ofertantul își desfășoară activitatea pentru activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase în baza art.1 alin 3, 4 HG 1061/2008; art.26, 51 lit f din Legea 211/2011.

Conform contestației, autoarea acesteia critică lipsa prezentării autorizației de mediu pentru activitatea de colectare și transport deșeuri periculoase de către ofertantul declarat câștigător, în sensul că subcontractantul SC SRL nu ar deține o astfel de autorizație, iar prin concluziile scrise invocă faptul că subcontractantul nu este autorizat pentru activitatea de colectare deșeuri periculoase.

Referitor la aceste aspecte, se constată că, în contractul de subcontractare nr. 7/12.02.2021, încheiat între SC (contractant general) și SC SRL (subcontractant) se menționează ca obiect servicii de transport deșeuri rezultate din activitatea medicală, preluate de la punctele de colectare aparținând autorității contractante.

Prin urmare, doar responsabilitatea transportului deșeurilor rezultate din activitatea medicală îi revine subcontractantului SC SRL, sens în care a fost depusă Autorizația de mediu nr. 41/15.19.2014.

În fapt, această activitate a subcontractantului este evidențiată expres și în cadrul propunerii tehnice, responsabil de prestarea serviciilor de colectare, preluare și eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire/deformare sau prin incinerare și furnizarea ambalajelor fiind SC, sens în care este invocată Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.2015, pentru activitatea de colectare, manipulare, tratare termică și eliminarea a deșeurilor periculoase și nepericuloase, inclusiv deșeuri provenite din activitatea medicală.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, subcontractantul nu avea nicio obligație referitoare la colectarea deșeurilor medicale, în sarcina sa fiind doar transportul acestor deșeuri, motiv pentru care constată lipsa de temei a criticilor aduse în acest sens.

În ceea ce privește următoarea critică se constată că este legată de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pct. 8:

Licenta de transport marfuri periculoase in conditiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declaratie pe proprie raspundere prin care ofertantul se obliga ca in cazul in care este declarat castigator sa prezinte/obtina Licenta de transport pana la data de incheiere a contractului este necesar pentru autovehiculele utilizate la transportul marfurilor periculoase.- conf HG 1175/2007.

Referitor la acest aspect contestatoarea susține că autovehiculele declarate în propunerea tehnică nu îi permit ofertantului declarat câștigător transportul autorizat pentru toate codurile de deșeuri spitalicești solicitate, motivat de faptul că licența de transport a subcontractantului SC SRL nu îi permite transportul de mărfuri periculoase de natura celor ce fac obiectul contractului.

Consiliul reține că cerința anterior citată nu impune prezentarea licenței la momentul ofertării, participanții putând opta și pentru a depune odată cu oferta o declarație pe propria răspundere prin care se obligă ca, în cazul în care sunt declarați câștigători, să prezinte/obțină această licență.

De asemenea, din analiza susținerilor părților se constată, pe de o parte, că este îndreptățită afirmația contestatoarei că Licența de transport mărfuri nr. 0185415/ 25.05.2016, emisă de Autoritatea Rutieră Română nu îi permite transportul de mărfuri periculoase. Pe de altă parte, se constată că autoritatea contractantă afirmă că subcontractantul își asumă sarcina transportului deșeurilor rezultate din activitatea medicală, sens în care indică Autorizația de Mediu nr. 41/15.10.2012, revizuită în 12.06.2020.

Ori, Consiliul reține că în propunerea tehnică se menționează că SC SRL deține licența de transport și referate tehnice pentru toate vehiculele care transportă deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală.

De asemenea, Consiliul nu a putut identifica în cadrul ofertei SC, o declarație expresă a SC SRL în sensul acceptat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul a identificat pe site-ul Autorității Rutiere Române, în secțiunea *Informații privind operatorii de transport rutier de deșeuri precum și mărfuri și deșeuri periculoase*, că este nominalizat și SC SRL.

Prin urmare, Consiliul constată lipsa de diligență a achizitoarei în a verifica modul de îndeplinire a cerinței în discuție de către ofertantul SC și a stabili modul în care aceasta a fost îndeplinită și a identifica documentele care atestă îndeplinirea ei, motiv pentru care critica contestatoarei va fi admisă în sensul stabilirii necesității verificării modului de îndeplinire a acesteia (depunere copie a licenței solicitate ori declarație pe proprie răspundere) și identificarea documentelor care o atestă.

În ceea ce privește următoarea critică se constată că este legată de modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, pct. 11:

Contract cu o societate care sa asigure transportul si depozitarea la depozitul de deseuri a deseurilor nepericuloase rezultate in urma decontaminarii termice la temperaturi scazute a deseurilor periculoase sau dovada detinerii unui astfel de spatiu- pentru Lot 1.

Referitor la acest aspect contestatoarea susține că SC nu a prezentat dovada că poate depozita la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi) în mod autorizat deșeuri medicale periculoase și nepericuloase, lipsind autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor. Contestatoarea apreciază că acest operator economic a depus un contract de prestări servicii fără însă a prezenta și autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor.

În fapt, contestatoarea susține că nu a fost depusă dovada că SA este autorizată pentru activitatea de depozitare deșeuri (groapa de gunoi).

Analizând modul de formulare a cerinței în discuție se constată că autoritatea contractantă a stabilit obligația depunerii unui contract cu o societate care să asigure transportul și depozitarea la depozitul de deșeuri a deșeurilor nepericuloase, neexistând nicio mențiune legată de faptul că trebuie prezentată și dovada autorizării prestatorului respectiv pentru depozitarea deșeurilor.

Conform informațiilor existente în cadrul contractului nr. 14360/04.02.2020, încheiat între SA și SC, poate fi identificată deținerea de către SA a Licenței ANRSC clasa I nr. 4366/21.08.2018 și a Autorizației Integrate de Mediu nr. 6/27.06.2011.

Ori, în aceste condiții, la care se adaugă faptul că obiectul contractului respectiv îl reprezintă transportul separat și depozitarea deșeurilor de la instalațiile de tratare a reziduurilor, constatându-se că autoarea contestației nu a adus niciun argument concret, raportat la informațiile existente în documentele amintite, pentru care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să considere îndeplinită cerința, Consiliul constată critica autoarei contestației în această privință ca fiind lipsită de temei.

În ceea ce privește cea din urmă critică, menținută de contestatoare prin concluziile scrise depuse urmare a studierii dosarului constituit la

Consiliu, se constată că este legată de lipsa prezentării dovezii de către SC a deținerii certificării pregătirii profesionale pentru consilierul de siguranță pentru transportul mărfurilor periculoase.

În acest sens, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, pct. 15, obligația ofertanților de a deține:

Certificat de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul marfurilor periculoase conf. HG 1175/2007, art. 17 (2).

Referitor la această cerință contestatoarea susține că SC nu a depus dovada îndeplinirii ei, iar ulterior, prin concluzii scrise, susține că, în urma consultării dosarului constituit la Consiliu, nu a identificat documentul invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, respectiv Certificatul Consilierului de Siguranță pentru transportul rutier al mărfurilor periculoase al lui Rusei Răzvan, valabil până la 09.11.2023.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea contestatoarei, neputând fi identificat un astfel de document precum cel invocat de achizitoare în punctul de vedere la contestație. Într-adevăr, în lista cu documentele declarate confidențiale, la poz. 5, este indicat *Certificat consilier de siguranță (confidențial deține date personale)*, dar nicio altă informație existentă la dosar nu atestă că acest document a fost depus printre documentele transmise Consiliului, respectiv numele persoanei căruia i-ar aparține acest certificat.

De altfel, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de autoritatea contractantă precum proces-verbal nr. 4263/23.02.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini ori în raportul procedurii de atribuire nr. 4703/26.02.2021, nicio informație concretă legată de modul în care a constatat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, respectiv conformitatea ofertelor.

Astfel, deși la cap. 5 *Documente doveditoare a capacității de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*, a solicitat nu mai puțin de 17 categorii de documente care trebuiau a fi depuse împreună cu propunerea tehnică, nu există nicio consemnare a documentelor depuse de ofertanți în procedura analizată pentru fiecare dintre aceste categorii.

Este de consemnat că întreaga evaluare a Consiliului s-a realizat prin analizarea criticilor, a concluziilor scrise ori a apărărilor autorității contractante și prin identificarea documentelor în cadrul propunerii tehnice a SC, fără a se putea verifica vreo informație în documentele emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Pentru toate aceste motive, constatând necesitatea reevaluării ofertei SC din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini de la cap. 5, pct. 8 și 15 (Licența de transport marfuri periculoase în condițiile stabilite de Regulamentul Consiliului CEE 991/1992 sau Declarație pe proprie răspundere prin care ofertantul se obligă ca în cazul în care este declarat castigator să prezinte/obțină Licența de transport până la data de încheiere a contractului este necesar pentru autovehiculele utilizate la transportul marfurilor periculoase.-conf HG 1175/2007, respectiv Certificat

de pregătire profesională a consilierului de siguranță pentru transportul marfurilor periculoase conf. HG 1175/2007, art. 17 (2)), Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, s-a depus factura fiscală seria SCA nr. 3704 din 10.03.2021, privind asistența de reprezentare juridică pentru depunerea contestației, în valoare de 3.951,99 lei. De asemenea, a fost depusă dovada achitării acesteia, în sumă de 3.951,99 lei, la data de 24.03.2021, referință 465457876, de către SRL către

Întrucât criticile contestatoarei au fost admise în parte, în raport și de documentele întocmite, respectiv obiectul și complexitatea cauzei, precum și a criticilor analizate și constatate a fi întemeiate (2 din 7), Consiliul va reduce în mod corespunzător quantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL, a sumei de 1.200 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată SRL, în contradictoriu cu, și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4719/01.03.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 4703/26.02.2021 în partea ce privește oferta SC pentru lotul 1. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice a SC pentru lotul 1, în termen de 15 zile la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea SRL privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației formulate pentru lotul 1. Obligă la plata către aceasta a sumei de 1.200 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 14 pagini.