

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../../.**

**Data: ..**

Prin contestația nr. 1875/20.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33021/20.05.2025, înaintată de ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având .., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către ....., cu sediul în comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție servicii de catering pentru pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a unui suport alimentar ambalat și etichetat tip sandvici, acordat preșcolarilor și elevilor Școlii Gimnaziale .» din comuna ..., județul .. în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă» în perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025”*, invitație de participare nr. 2692/14.04.2025, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. 3237/12.05.2025;
2. anularea comunicării privind raportul procedurii nr. 3242/12.05.2025;
3. anularea comunicărilor transmise ofertantului câștigător.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea critică oferta desemnată câștigătoare depusă de ...SRL susținând că aceasta este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv nu conține documente justificative aferente propunerii financiare (facturi/oferte de preț), nu prezintă calculul prețului ca medie aritmetică a variantelor de meniu, așa cum este expres prevăzut în pagina 17 din caietul de sarcini.

Susține că ofertantul a transmis ulterior documentele respective, exclusiv ca răspuns la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la pagina 12 din documentația de atribuire, unde se menționează expres că ofertele vor fi respinse dacă, prin răspunsurile la clarificări, se completează sau modifică oferta inițial depusă.

În același sens invocă dispozițiile art. 137 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, în coroborare cu art. 215 alin. (5) din Lege, potrivit cărora o ofertă este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar completarea ofertei cu documente obligatorii ulterior expirării termenului-limită de depunere echivalează cu o modificare inacceptabilă a acesteia.

În opinia sa, acceptarea ofertei ... SRL de către autoritatea contractantă, în pofida neconformităților și a completărilor ulterioare, încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței în evaluarea ofertelor, regulile procedurale stabilite chiar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire precum și dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016 și ale normelor metodologice de aplicare.

Prin punctul de vedere nr. 3818/03.06.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 36688/03.06.2025, .... a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată, și menținerea actelor efectuate de către aceasta în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Prezentând situația de fapt, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de ... SRL a fost considerată conformă, întrucât a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și documentația de atribuire și a prezentat propunerea financiară completă, conform formularului de ofertă nr. 1.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta câștigătoare ar fi neconformă, deoarece nu ar fi prezentat documente justificative privind prețul ofertat, iar completarea ulterioară, prin clarificări, ar reprezenta modificare nepermisă a ofertei, autoritatea contractantă precizează că, la momentul depunerii ofertei, aceasta cuprindea prețul total unitar per pachet alimentar, conform Formularului nr. 1, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Mai arată că solicitarea clarificărilor s-a referit strict la defalcarea acestui preț pe componente, fără modificarea valorilor declarate inițial, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3122/06.05.2025 fără a modifica oferta, ci a explicat structura acesteia.

Invocând dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări privind propunerile financiare, în scopul evaluării acestora, fără a permite modificarea prețului total ofertat sau a propunerii financiare.

Autoritatea contractantă precizează că, din punctul său de vedere, oferta . SRL este conformă și luând în considerare prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016 privind căile de atac în materie de achiziții publice, precum și faptul că solicitările de clarificări transmise se încadrează în limitele legii, . solicită respingerea contestației formulată de ... SRL, ca nefondată și menținerea actelor efectuate de către comisia de evaluare cadrul acestei proceduri de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211339428/1, din data de 26.05.2025, în valoare de 7.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bacău.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:*

În calitate de autoritate contractantă, .... a inițiat o procedură proprie, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Achiziție servicii de catering pentru pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a unui suport alimentar ambalat și etichetat tip sandvici, acordat preșcolarilor și elevilor Școlii Gimnaziale «.*» din comuna ..., județul ., în cadrul Programului Național «Masa sănătoasă», în perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2025”, prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 2692/14.04.2025

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului, este de 388.458,56 lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 3237/12.05.2025 în cadrul procedurii derulată de autoritatea contractantă au fost depuse trei oferte, respectiv ..

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 3401/16.05.2025 a formulat contestație ... SRL prin care critică decizia autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL.

În susținerea caracterului nelegal al deciziei autorității contractante contestatoarea arată că oferta este neconformă având în vedere că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv nu conține documente justificative aferente propunerii financiare (facturi/oferte de preț), nu prezintă calculul prețului ca medie aritmetică a variantelor de meniu, așa cum este expres prevăzut în pagina 17 din caietul de sarcini, astfel de documente au fost depuse ca urmare a solicitării din partea comisiei de evaluare.

Un astfel de demers este, în opinia contestatoarei, contrar prevederilor caietului de sarcini potrivit cărora ofertele vor fi respinse dacă prin răspunsurile la clarificări se completează sau modifică oferta inițial depusă. Astfel, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborate cu cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 consideră că oferta SRL este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar completarea ofertei cu documente obligatorii ulterior expirării termenului-limită de depunere echivalează cu o modificare inacceptabilă a acesteia.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut că pentru factorul de evaluare tehnic „Ponderea pentru materia primă din preț total/porție: 30% (Pmp)”, ofertanții au obligația ca:

„În vederea demonstrării prețului materiei prime din prețul ofertat, ofertanții vor prezenta o anexă la propunerea financiară, care să conțină documente justificative (facturi/oferte de preț), precum și calculația de preț ca medie aritmetică a variantelor de meniu”, document pe care ofertantul ... SRL nu l-a prezentat la data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Din conținutul propunerii financiare, Consiliul constată, așa cum susține și autoritatea contractantă, ofertantul a prezentat Formularul nr. 1 așa cum s-a solicitat din documentația de atribuire fără a fi însoțit de anexa care să conțină calculația de preț ca medie aritmetică a variantelor de meniu însoțite de documente justificative, așa cum s-a solicitat.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a formulat o solicitare de clarificări prin adresa nr. 2988/30.04.2025 prin care aduce la cunoștința ofertantului ... SRL că:

„(...), a constatat că:

1. Nu s-a prezentat o modalitate de calcul al prețului la materia primă, al preparării pachetului alimentar și al transportului

Astfel vă solicităm prezentarea documentelor de clarificare a acestor cerințe prin:

- Pentru prezentarea modalității de calcul al prețurilor la materia primă, al preparării pachetului alimentar precum și al transportului, puteți folosi exemplul descris în documentația de atribuire;

- «În vederea demonstrării prețului materiei prime din prețul total ofertat, ofertanții vor prezenta o anexă la propunerea financiară, care să conțină documente justificative (facturi/oferte de preț), precum și calculația de preț ca medie aritmetică a variantelor de meniu».

Ex:

Preț/kg de piept de pui=Y->preț/110g/50g=Y/10/20->xX grame din rețeta=preț

1

Preț/kg de cașcaval=Y->preț/100g/50g=Y/10/20->xX grame din rețeta=preț 2

Preț/kg de roșii=Y->preț/100g/50g=Y/10/20xX grame din rețetă=preț 3

(Y/10=preț/100g; Y/20=preț/50g)

Preț materie primă =preț 1+preț2+preț3 – pentru aceeași variantă de sandvici

-Prezentați documente justificative cu prețuri de achiziție. Facturi alimente, carburant, cost cu forța de muncă”.

Cu adresa nr. 76/06.05.2025 prin care arată că „Vă înaintăm alăturat modalitatea de calcul al prețurilor și documentelor justificative pentru pachet alimentar ambalat tip sandvici cu privire la programul «Masa sănătoasă» ca răspuns la adresa

dvoastră nr. 2988 din 30.04.2025”, anexând acesteia modalități de calcul pentru fiecare tip de sandvici propus și facturi și oferte de preț de la furnizori.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că solicitarea de clarificări se încadrează în prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căreia „1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate** de către operatorii economici **sunt incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform căruia „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare**, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Prezentarea modalității de calcul a prețurilor deja ofertate în propunerea financiară, însoțite de documente justificative în dovedirea realității acestora, nu constituie o modificare a propunerii financiare în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(6) **În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”, așa cum invocă contestatoarea.

Prin prezentarea modalității de calcul nu au fost aduse modificări ale conținutului propunerii financiare ci au fost prezentate detaliat elemente ale prețului ofertat pentru fiecare variantă de sandvici propus, despre care de altfel a făcut vorbire în *Nota* la Anexa la Formularul nr. 1.

Nu se poate reține, de asemenea, că prin solicitarea de clarificări a fost avantajat ofertantul. SRL în sensul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 având în vedere, atât faptul că nu au fost solicitate informații și documente despre care ofertantul nu ar fi menționat nimic în propunerea financiară, cât și faptul că un astfel de demers a fost făcut și în cazul unui alt ofertant care se afla în aceeași situație, detalierea solicitată nefiind altceva decât o completare a informațiilor deja prezentate în propunerea financiară.

În ceea ce privește prevederea din documentația de atribuire nr. 2697/14.04.2025 (pag. 12), invocată de contestatoare, potrivit căreia dacă „prin solicitările de clarificări se completează sau modifică oferta depusă inițial” oferta va fi respinsă, Consiliul constată că, în prezenta speță, răspunsul la solicitarea de clarificări a fost de completare formală și de confirmare a prețului ofertat fără a aduce completări, de exemplu o variantă suplimentară de sandvici, ci detalierea transmisă reprezintă doar o lămurire a informațiilor existente deja în ofertă.

Faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost aduse completări ale propunerii financiare prin adăugarea unor noi prețuri sau elemente de preț față de cele ofertate, ci au fost detaliate printr-o calculație de preț, care are caracter de confirmare, este confirmat de informațiile care au stat la baza detalierii care se regăsesc în Anexa la Formularul de ofertă de la data depunerii ofertei, astfel:

*„Nota:*

*Defalcarea costurilor (fără TVA), per pachet alimentar, pe următoarele categorii:*

*a)Materie primă, inclusiv fruct=7,31 lei*

*b)Prepararea pachetului alimentar=1,19 lei*

*c)Distribuție(transport) pachet alimentar=0,5 lei*

*Anexăm 10 variante de meniu (din care două variante fără gluten și fără lactoză)*

**cu defalcarea cheltuielilor pe fiecare porție**”, document care din eroare nu a fost depus odată cu oferta.

Consiliul constată că situația analizată se încadrează în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, care stabilesc că „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire**”.

Prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să ceară ofertantului completarea propunerii financiare cu informații și documente menționate în anexa propunerii financiare dar care, din eroare, nu au fost prezentate. Prin urmare, completarea nu a vizat alte informații sau documente cu privire la care nu exista nicio informație în conținutul propunerii financiare, respectiv informații complet noi străine propunerii financiare prezentate la data depunerii ofertei, ci a vizat prezentarea de informațiilor și documentelor menționate în conținutul propunerii financiare.

Astfel, având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.