



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3650/C5/3912

Data: 03.12.2025

Prin contestația nr. 14/06.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69516/06.10.2025, formulată de SRL, cu sediul social în Târgu-....., str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 8098/30.09.2025 și a actelor subsecvente, emise de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Furnizare masa caldă pentru un număr maxim de 612 elevi ȘCOALA GIMNAZIALĂ TOROK JANOS din, pentru anul școlar 2025-2026”, s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8098/30.09.2025 și a actelor subsecvente;
- constatarea că documentația nu impune structură „două feluri/zi”; „masa caldă” înseamnă o porție/zi, evaluată pe diversificare + valoare nutrițională; mențiunea „felul 1/felul 2” are caracter exemplificativ nutrițional;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate castigatoare ținând cont de aspectele sesizate și în concordanță cu documentația de atribuire;
- continuarea procedurii cu respectarea principiilor legale, în vederea înlăturării oricărei aparențe de favorizare și asigurării tratamentului egal.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația 14/06.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 69516/06.10.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă pe motivul că a oferat „un singur fel de mâncare”.

Documentația de atribuire stabilește fără echivoc unitatea achiziției și standardele de evaluare la nivelul porției/zi, nu la nivelul unui meniu în două feluri.

Astfel, SC SRL contestă rezultatul procedurii întrucât:

- oferta noastră a fost respinsă ca urmare a adăugării, la evaluare, a unei cerințe inexistente în documentație („meniu format din felul 1 + felul 2”), și

- oferta declarată câștigătoare este neconformă, atât logistic, cât și nutrițional, contrar anexelor 2-3 la HG nr. 23/2025 și caietului/fișei. Abaterile afectează concurența și creează o "aparență de favorizare" a câștigătorului.

Arată că motivul de respingere a ofertei sale, ofertare a „unui singur fel” este o cerință inexistentă în documentație.

Susține că documentația de atribuire stabilește fără echivoc obiectul achiziției și standardele de evaluare la nivelul porției/zi, nu la nivelul unui meniu în două feluri.

În niciun punct al documentației nu este solicitat un meniu obligatoriu compus din „felul 1” și „felul 2”. Singura referire de acest tip apare în normele nutriționale preluate în caiet ca exemplu de evitare a combinațiilor neechilibrate, de forma: nu se vor servi la prânz două preparate preponderent glucidice („felul 1” + „felul 2” cu aceeași dominanță). Această mențiune are caracter exemplificativ și nu transformă structura în două feluri într-o obligație de ofertare.

Respingerea ofertei sale pe motivul că a oferat „un singur fel de mâncare” este vădit netemeinică și nelegală. Documentația procedurii stabilește obiectul achiziției ca o masă caldă/porție/zi în limita a 15 lei/beneficiar, iar evaluarea tehnică se face pe diversificarea meniului pe 20 de zile, valoarea nutrițională și ponderea materiei prime. Nicio prevedere din caiet/fișă nu impune o structură obligatorie „două feluri/zi”. Mențiunea „felul 1/felul 2” din Anexa 2 la HG nr. 23/2025 are caracter exemplificativ nutrițional (regula evitării a două preparate preponderent glucidice servite împreună), nu de cerință de structură. Prin urmare, apreciază că autoritatea a introdus ex post un criteriu neanunțat, cu încălcarea art. 2 din Legea nr. 98/2016 (transparență, previzibilitate, tratament egal). Susține că se impune anularea în parte a raportului/comunicării, înlăturarea acestui motiv de respingere și reevaluarea ofertei sale exclusiv în raport cu criteriile comunicate.

Invocă neconformitatea logistică - traseu/vehicule (livrare 11:45).

Susține că propunerea câștigătoare calculează la pag. 10-12 din propunerea tehnică distanțe „dus” din Porumbenii Mari (HR) către subunitățile din (61,2 km; 56,7 km; 71,1 km; 61,3 km), ceea ce presupune plecări simultane pentru a livra la ora 11:45 în toate punctele. Totuși, arată că la pag. 64, ofertantul depune documente pentru o singură mașină autorizată. Discrepanța arată ne fezabilitatea planului logistic și nerespectarea condițiilor din caiet privind livrarea zilnică și menținerea lanțului termic (Anexele 2-3 HG 23/2025).

Apreciază că planul logistic al ofertantului declarat câștigător este ne fezabil și neconform. Propunerea (pag. 10-12) presupune plecări simultane din Porumbenii Mari (HR) către cele patru subunități din (distanțe „dus” de 56,7-71,1 km) pentru a livra până la 11:45; în practică, asta impune minimum 4 vehicule operate în paralel. Totuși, arată că documentele depuse (pag. 64) atestă o singură mașină autorizată, ceea ce face imposibilă respectarea orarului și a livrării concomitente la toate punctele. În consecință, apreciază că propunerea încalcă condițiile din caiet/fișă privind livrarea zilnică până la ora 11:45, precum și Anexele 2-3 la HG nr. 23/2025 (gătire în dimineata livrării, menținerea lanțului termic/temperaturi). Discrepanța dintre traseul proiectat și capacitatea de transport efectiv dovedită atrage neconformitatea tehnică a ofertei câștigătoare și impune excluderea acesteia ori, subsidiar, reevaluarea cu aplicarea strictă a cerințelor, pentru a înlătura orice aparență de favorizare.

Totodata, în cadrul propunerii tehnice este menționată o mașină dar documentele (autorizația sanitar veterinară) sunt pentru o altă mașină, respectiv pentru RENAULT TRAFIC.

Invocă neconformitatea meniurilor - încălcarea Anexei 2 la HG nr. 23/2025 (asocieri „dublu-glucidice”).

Anexa 2 impune evitarea asocierilor a două feluri preponderent glucidice și preferința pentru garnituri din legume. Din propunerea câștigătoare rezultă cel puțin următoarele neconformități:

- MENIU 20 - „ciorbă de fasole cu carne” (+ „pâine albă 70 g”) + „macaroane cu brânză” - două feluri preponderent glucidice (leguminoase/cereale + paste) - încălcare pct. 4;

- MENIU 18 - „supă de fructe” (glucide foarte ridicate) + „pilaf cu carne” (orez) + „pâine albă 70 g” - asociere dublu-glucidică - încălcare pct. 4;

- MENIU 15 - „supă de roșii cu tăiței, pâine” + „piure de cartofi cu șnițel (la cuptor)” - tăiței + cartof - încălcare pct. 4;

- MENIU 9 - „ciorbă de fasole cu ciolan” + „macaroane în pesmet cu sos de vișine” - fel 2 glucidic (paste + zahăr) combinat cu fel 1 bogat în glucide - încălcare pct. 4;

- MENIU 13 - „macaroane cu brânză dulce” (zahăr adăugat) - nealinat la sugestiile INSP, afectând criteriul „>50% meniuri INSP” și scăzând valoarea nutrițională pe 20 de zile.

Prin urmare, apreciază că propunerea câștigătoare nu respectă normele minime din Anexa 2, în plus, recurența pastelor/orezului

combinată cu „pâine albă (70 g)" contravine spiritului regulii de echilibru, preferând în mod sistematic glucidele în locul garniturilor din legume.

Examinarea meniurilor (pag. 16-55) relevă încălcări repetate ale pct. 4 din Anexa 2 la HG nr. 23/2025, care impune evitarea servirii în aceeași masă a două feluri preponderent glucidice și preferința pentru garnituri din legume.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 8666/15.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 72402/16.10.2025, ... a precizat că propune măsuri de remediere și a atașat procesul verbal nr. 8667/10.10.2025.

Prin adresa nr. 15/17.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 72940/17.10.2025, contestatoarea arată că anularea procedurii este o măsură nelegală.

Solicită să se dispună:

- soluționarea contestației sale,
- revocarea deciziei de anulare a procedurii,
- continuare procedurii în vederea atribuirii contractului ofertantului clasat următor, ale cărui documente îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, sau, după caz, reevaluarea ofertelor cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Punctul de vedere nr. 8850/21.10.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 73712/21.10.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 81540/18.11.2025.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă realizează un scurt istoric al procedurii de atribuire. Arată că în urma evaluării propunerii financiare, .. SRL a fost declarată admisibilă, cu valoarea cuprinsă în intervalul între 995.904,00 lei și 1.172.102,40 lei , respectiv 12,60 lei, fără tva/meniu complet cu 2 feluri de mâncare. Punctaj total obținut pentru factorul financiar (preț) este de 50 puncte.

Referitor la criticile formulate de contestatoare în ceea ce privește lipsa unor detalii clare și obiective privind componența suportului alimentar, cu felul 1 și felul 2 sau doar cu felul 2, conținutul caloric al ofertei declarate câștigătoare, eventuala utilizare a unor ingrediente sau componente ale meniului care nu sunt în conformitate cu recomandările din ordinul 1563/2008 varianta actualizată de către oferta declarată câștigătoare și distanțele de transport de la care se face furnizarea meniurilor, arată că a adoptat ca și măsură de remediere anularea procedurii, refacerea întregii documentații de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu necesitatea elevilor aparținând școlii GIMNAZIALE TOROK JANOS din și care să fie bine detaliată în

conținutul documentației de atribuire astfel încât să fie înțeleasă pe deplin de către toți operatorii economici interesați.

Această măsură de remediere a fost transmisă atât către CNSC cât și societății contestatoare, care nu a fost de acord cu această măsură de remediere. Față de cele detaliate mai sus solicită în principal respingerea contestației formulate de către SRL a cărei ofertă nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, și nevoilor autorității contractante ofertând în propunerea tehnică și financiară un singur fel de mâncare, respectiv doar felul 2 de mâncare, iar în subsidiar anularea procedurii conform măsurii de remediere propusa de către autoritatea contractantă, ca și măsură de asigurare a transparenței și al tratamentului egal.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 25.136,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211747885/1 din 10.10.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Târgu

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o procedura proprie în vederea achiziționării de servicii de catering pentru scoli – „Furnizare masa caldă pentru un număr maxim de 612 elevi ȘCOALA GIMNAZIALĂ TOROK JANOS din, pentru anul școlar 2025-2026”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului nr. 7370 din 03.09.2025, valoarea estimată a achiziției fiind cuprinsă între 1.067.830,40 lei și 1.256.754,24 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată SRL prin adresa nr. 8105 din 30.09.2025, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, deoarece nu a îndeplinit prevederile documentației de atribuire, în sensul ofertării unui singur fel de mâncare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, dar și a celei de stabilire a ofertei câștigătoare, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 8098/30.09.2025 și a actelor subsecvente;

- constatarea că documentația nu impune structură „două feluri/zi”; „masa caldă” înseamnă o porție/zi, evaluată pe diversificare + valoare nutrițională; mențiunea „felul 1/felul 2” are caracter exemplificativ nutrițional;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare ținând cont de aspectele sesizate și în concordanță cu documentația de atribuire;

- continuarea procedurii cu respectarea principiilor legale, în vederea înlăturării oricărei aparențe de favorizare și asigurării tratamentului egal.

Consiliul constată ca, în urma formulării acestei contestații de către SRL, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- în procesul-verbal nr. 8667 din 15.10.2025:

„3. Constatari

In urma verificării ofertelor depuse și a documentelor aferente procedurii, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- au fost identificate neconcordanțe în documentația depusă de operatorii economici participanți;*

- s-au sesizat erori/omisiuni în procesul de evaluare inițială;*

- unele cerințe din caietul de sarcini necesită clarificare sau completare pentru asigurarea unei concurențe reale și a respectării principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice incluse în procedura proprie de atribuire a contractului de servicii cuprinse în Anexa II la Legea 98/2016 actualizată. Din documentație de atribuire nu rezultă în mod concret și obiectiv faptul că este obligatorie ofertarea unui meniu complet compus din felul I și felul II, astfel cum Autoritatea Contractantă intenționează să achiziționeze.*

4. Măsuri dispuse

Având în vedere cele constatate, comisia de evaluare a hotărât următoarele măsuri:

- 1. Anularea procedurii de atribuire aflate în derulare, conform art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât continuarea acesteia nu ar asigura respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.*

- 2. Reluarea procedurii de atribuire prin modificarea și corelarea documentației de atribuire și republicarea unui anunț de participare pe site-ul propriu, astfel încât acestea să reflecte corect și obiectiv cerințele și condițiile necesare pentru prestarea serviciului de catering.*

- 3. Comisia va elabora o nouă documentație de atribuire actualizată, care va include eventualele clarificări și completări rezultate în urma constatărilor de mai sus.”*

- în punctul de vedere la contestație:

„Referitor la criticile formulate de contestatoare în ceea ce privește lipsa unor detalii clare și obiective privind componența suportului alimentar, cu felul 1 și felul 2 sau doar cu felul 2, conținutul caloric al ofertei declarate câștigătoare, eventuala utilizare a unor ingrediente sau componente ale meniului care nu sunt în conformitate cu recomandările din ordinul 1563/2008 varianta actualizată de către oferta declarată câștigătoare și distanțele de transport de la care se face furnizarea meniurilor, A. C. a adoptat ca și măsură de remediere anularea procedurii, refacerea întregii documentații de atribuire astfel încât aceasta să corespundă cu necesitatea elevilor aparținând școlii GIMNAZIALE TOROK JANOS din și care să fie bine detaliată în conținutul documentației de atribuire astfel încât să fie înțeleasă pe deplin de către toți operatorii economici interesați.

Această măsură de remediere a fost transmisă atât către CNSC cât și societății contestatoare, care nu a fost de acord cu această măsură de remediere. Față de cele detaliate mai sus solicităm în principal respingerea contestației formulate de către S.C. SRL a cărei ofertă nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, și nevoilor A.C.-te ofertând în propunerea tehnica și financiara un singur fel de mancare, respectiv doar felul

2 de mancare iar în subsidiar anularea procedurii conform măsurii de remediere propusa de către A.C. ca și măsură de asigurare a transparenței și al tratamentului egal.”

Așadar, Consiliul retine achiesarea autorității contractante la cele reclamate de contestatoare atât în privința respingerii propriei oferte, cat și în privința stabilirii ofertei câștigătoare.

Însă, măsura de remediere propusa de achizitoare, respectiv anularea procedurii, nu este corespunzătoare situației din prezenta procedura.

Astfel, ca urmare a achiesării la susținerile contestatoarei, ceea ce autoritatea contractanta trebuia sa realizeze ca măsura corecta, legala și oportuna de remediere, era sa reevalueze cele doua oferte implicate în contestare prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul retine în cauza dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc ca:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#);

e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).”

Or, argumentele autorității contractante evocate în procesul-verbal nr. 8667 din 15.10.2025, nu releva motivele concrete pentru care sa fie posibila anularea legala a procedurii de atribuire din perspectiva aplicării prevederii art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, faptul ca achizitoarea apreciază ca „unele cerințe din caietul de sarcini necesită clarificare sau completare pentru asigurarea unei concurențe reale și a respectării principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016

[...]. Din documentație de atribuire nu rezultă în mod concret și obiectiv faptul că este obligatorie ofertatea unui meniu complet compus din felul I și felul II, astfel cum Autoritatea Contractantă intenționează să achiziționeze.”, nu poate conduce în mod legal la anularea procedurii în lipsa evidențierii încălcărilor legale săvârșite. Imprecizia achizitoarei în modul de a-si formula cerințele, identificata nu la momentul evaluării ofertelor, ci la momentul contestării deciziilor sale, se vădește a fi, mai degrabă, o circumstanță artificială de anulare a procedurii, decât o cauză reală de imposibilitate a continuării procedurii după adoptarea măsurilor corecte de remediere a aspectelor la care achizitoarea a achiesat.

În ceea ce privește identificarea de „neconcordanțe în documentația depusă de operatorii economici participanți” și sesizarea unor „erori/omisiuni în procesul de evaluare inițială”, aspecte invocate de achizitoare drept motive de anulare a procedurii, Consiliul stabilește ca erorile în evaluarea ofertelor trebuie și pot fi remediate prin refacerea acestei evaluări a ofertelor, iar neconcordanțele între oferte sunt firești și sunt rezultatul modului în care autoritatea contractantă a stabilit și redactat specificațiile documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul stabilește ca autoritatea contractantă va reevalua ofertele depuse de SRL și de .. SRL, câștigătoarea procedurii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL și privind stabilirea câștigătoare a ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SRL și de .. SRL prin prisma celor contestate și a achiesării formulate, și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SRL și privind stabilirea câștigătoare a ofertei .. SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse de SRL și de .. SRL prin prisma celor contestate și a achiesării formulate, și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

..

..

..

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practica deciziei ..