



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 543/C5/374/377/384

Data: 14.03.2017

Prin contestația nr. 99/13.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5219/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5344/14.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 374/2017, formulată de către SC ELDICLAU SRL, cu sediul în comuna Cârcea, județul Dolj, Zona Agroindustrială Avicola 1, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J16/787/1996, având CIF RO 8716154, reprezentată legal prin Ștefania Dincă - administrator, împotriva „deciziei autorității contractante de respingere a ofertei noastre, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 1259/01.02.2017 și menținută prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1623/09.02.2017”, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată” organizată în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări și furnizare dotări aferente realizării obiectivului de investiție Clădire Administrativă Instituția Prefectului – Județul Satu Mare”, inițiată de INSTITUȚIA PREFECTULUI - JUDEȚUL SATU MARE, cu sediul în municipiul Satu Mare, Piața 25 Octombrie nr. 1, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, anularea adreselor nr. 1259/01.02.2017 și nr. 1623/09.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente și premergătoare emise în legătură cu cele două acte ale autorității contractante, obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei cu respectarea prevederilor legale ale documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost transmisă, prin fax și ulterior în original, contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 5222/14.02.2017 și

respectiv sub nr. 2774/17.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 377/2017, formulată de către SC TARR CONST SRL, cu sediul în localitate Livada, Str. Victoriei, nr. 132, județul Satu Mare și sediul procedural ales în localitatea Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare având CIF RO12858254, reprezentată legal prin Tarr Attila Csongor în calitate de administrator și convențional prin avocat Dicu Levente Zsolt, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1262/01.02.2017, s-a solicitat, anularea în tot a actului administrativ privind „comunicarea rezultatului procedurii nr. 1262/01.02.2017”, ca netemeinic și nelegal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul luării măsurilor de remediere necesare, cu respectarea întocmai a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a fost transmisă, prin fax și ulterior în original, contestația nr. 43/14.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5244/14.02.2017 și respectiv sub nr. 5460/15.02.2017, ce constituie obiectul dosarului nr. 384/2017, formulată de către S.C. PROIECT INVEST S.R.L., cu sediul în localitatea Gherța Mica, str. Principală nr. 622, județul Satu Mare, reprezentată legal prin Strango Vasile – administrator, împotriva adreselor nr. 1260/01.02.2017 și nr. 1622/09.02.2017 solicitându-se anularea acestora, reevaluarea ofertei sale, obligarea autorității contractante la reanalizarea propunerii tehnice întocmită și depusă de către S.C. PROIECT INVEST S.R.L. prin solicitarea de clarificări referitoare la toate așa zisele „neconformități” pe care „Comisia de evaluare susține și afirmă că Propunerea tehnică prezentată de către S.C. Proiect Invest S.R.L. le are” și constatarea de către Consiliu a încălcării de către Comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - nediscriminarea și b) - tratamentul egal, din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 3 (trei) contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă privind tardivitatea depunerii contestațiilor de către SC ELDICLAU SRL, PROIECT INVEST SRL și SC TARR CONST SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile formulată de SC ELDICLAU SRL, SC TARR CONST SRL și SC PROIECT INVEST SRL în contradictoriu

cu autoritatea contractantă INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL SATU-MARE.

Respinge cererea contestatoarei SC TARR CONST SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, precum și solicitările autorității contractante de obligare a celor trei contestatoare la plata acelorași tipuri de cheltuieli, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.