

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL –, cu sediul în municipiul, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, str., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3422/06.09.2024 și a raportului procedurii nr. 3418/06.09.2024, documente emise de către, cu sediul în, bd. nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „REABILITARE", cod CPV – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat, s-au solicitat:

„(1) Anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care concretizează decizia declarării ca neconforme a ofertei subscrisei, respectiv a

Comunicării rezultatului de procedură cu nr. 3422/06.09.2024, a Raportului procedurii nr. 3418/06.09.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei subscrisei;

(2) Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație și reevaluarea ofertei subscrisei;

(3) Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată.”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție nr. 1677/27.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 61829/30.09.2024, formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ...SRL, cu sediul în municipiul, Șos. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, str., s-au solicitat:

„• admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante;

• obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze”.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acces la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

I. Cu titlul de „precizări prealabile”, petentul punctează că:

- a comunicat un exemplar al contestației și autorității contractante;
- solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului;
- își rezervă dreptul de a completa contestația ulterior studierii dosarului cauzei.

II. 1. Prezintă situația de fapt, contestatorul arată că, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 3418/06.09.2024, oferta pe care a depus-o a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, câștigătoare fiind desemnată oferta Asocierii SRL. De asemenea, adaugă că, prin adresa nr. 3422/06.09.2024, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta i-a fost declarată neconformă.

Anterior comunicării acestei decizii, precizează petentul, prin adresa nr. 2027/28.06.2024, organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări după cum urmează:

„1. SC și SC SRL.

Vă solicităm transmiterea Declarației pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/576.

2. SC SRL va clarifica experiența similară pentru lucrări. Având în vedere că beneficiarul final al lucrărilor este AUTORITATEA CONTRACTANTĂ: GUVERNORATUL, iar operatorul economic, ..., a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, vor fi avute în vedere prevederile art. 14 alin. (3), lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017, și se vor prezenta (conform art. 196 alin. (1) din Legea 98/2016) documente din care să reiasă că respectivele lucrări/activități sunt confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul

că respectivul operator economic, în cazul de față, a avut calitatea de subcontractor.

• Având în vedere lipsa informațiilor/explicațiilor pentru «lucrări similare» (ca fiind cele cuprinse în Clasa 45.23 - din Anexa 1 a Legii nr. 98/2016, respectiv: Construcții de autostrăzi, șosele, aerodromuri și complexe sportive), această clasă include:

- construcția de autostrăzi, de drumuri, de șosele, alte căi pentru vehicule și pietoni;

- construcția de căi ferate;

- construcția de piste de aterizare-decolare;
- lucrări de construcții, altele decât cele de clădiri, pentru stadioane, piscine, săli de sport, terenuri de tenis, circuite de golf și alte instalații sportive;
- marcarea cu vopsea a suprafețelor rutiere și a spațiilor de parcare.

Această clasă nu cuprinde:

- terasamentele preliminare, a se vedea 45.11.

Se solicită clarificări în sensul transmiterii unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să se menționeze „lucrările similare” realizate.

3. SC SRL

- Pentru contractele invocate în susținerea experienței similare pentru servicii de proiectare la nivelul DUAЕ, ofertanta nu a menționat documentul care atestă recepția lucrărilor.

Având în vedere că cerința formulată de autoritatea contractantă prevede recepționarea serviciilor/activităților, data și numărul documentului de recepție, iar din cadrul DUAЕ nu este menționat documentul care atestă recepționarea serviciilor de proiectare de către Beneficiar, fiind menționat doar Proces verbal de predare- primire (Nr: 10236/09.03.2022; Nr: 22649/08.06.2022; 39775/15.12.2022), se solicită clarificări privind transmiterea documentului de recepționare a serviciilor de proiectare din partea beneficiarului lucrărilor. Ofertanta va clarifica dacă valoarea declarată de 545000 lei este aferentă Acordului-cadru nr. 37840/25.11.2022 sau Contractului subsecvent nr. 1 înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022.”.

Prin adresa nr. 283/03.07.2024, indică acesta, a transmis documentele solicitate și a specificat următoarele:

„1. Vă rugăm să regăsiți în atașament declarația UE 2022/576 pentru Vlakim Și Consorzio.

2. Vă rugăm să regăsiți în atașament DUAЕ revizuit pentru asociatul Consorzio, precum și documentele justificative ale acestuia, reprezentând experiența similară.

3. Valoarea serviciilor de proiectare menționată în DUAЕ face parte din contractul subsecvent nr. 1, aferent acordului-cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul acordului-cadru constă în servicii de proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora. Atașat regăsiți și contractele pentru susținerea celor menționate în DUAЕ.”.

2. Contestatorul comunică faptul că, în esență, motivele de respingere a ofertei sale, reținute de autoritatea contractantă, au fost:

a. Cu privire la contractul de proiectare și execuție pentru strada Garofițelor, comuna - nu s-a prezentat un document privind recepția serviciilor de asistență tehnică. Ca urmare, valoarea de 36.000 lei (fără TVA), menționată în DUAЕ nu a putut fi luată în considerare integral pentru experiența similară, fiind luate în calcul doar serviciile de proiectare pentru etapele DTAC și PT (34.300 lei).

b. Referitor la contractul de proiectare pentru modernizarea drumului din Cernavodă - deși valoarea declarată în DUAЕ a fost de

109.243,69 lei (fără TVA), serviciile au fost considerate conforme și incluse în calcul.

c. Privind acordul-cadru și contractul subsecvent din - nu s-au prezentat documentele de recepție necesare pentru serviciile de „Elaborarea documentațiilor pentru avize”, „Proiectul pentru organizarea execuției lucrărilor (POE)” și „Proiectul tehnic cu detalii de execuție (PT)”. Ca urmare, valoarea de 545.000 lei (fără TVA) nu a fost acceptată pentru experiența similară, deoarece lipsesc documentele de recepție pentru aceste servicii.

În aprecierea sa, concluziile organizatoarei procedurii sunt rezultatul unei interpretări greșite a prevederilor legale și a înscrisurilor depuse, aceasta încălcând principiile ce stau la baza achizițiilor publice și declarând, în mod eronat, neconformă oferta Asocierii SRL – ... SRL –

III.1. În dovedirea caracterului întemeiat al contestației, petentul precizează, preliminar, că dispozițiile legale invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei asocierii din care face parte au fost greșit interpretate și aplicate de către aceasta. În al doilea rând, susține că niciunul dintre cele două motive de respingere a ofertei, respectiv luarea parțială în considerare a experienței anterioare în ceea ce privește valoarea contractului de proiectare și execuție pentru strada Garofițelor, comuna, și eliminarea completă a acordului-cadru și a contractului subsecvent din, nu este întemeiat, având în vedere dispozițiile legale, actele de la dosarul de achiziție și prevederile documentației de atribuire.

2. În mod greșit, afirmă contestatorul, cele două contracte au fost eliminate (total sau parțial), asocierea al cărei lider este îndeplinind condiția privind experiența similară.

Detaliind, menționează că:

a) în ceea ce privește contractul de proiectare și execuție pentru strada Garofițelor, comuna, pentru a reduce valoarea experienței similare, organizatoarea procedurii a reținut că:

„Serviciile de proiectare constau în emiterea documentației tehnice: DTAC, PT, DE (verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, asistență tehnică).

În cadrul P.V. de predare documentație nr. 10236/09.03.2022 se menționează predarea și primirea fără observații a «Proiectului Tehnic de Execuție (inclusiv Referat Verificare), P.A.C. (inclusiv Referat Verificare) și P.O.E.», cu observația că P.O.E. - Proiectul pentru organizarea lucrărilor nu este cuprins în cadrul serviciilor de proiectare din cadrul contractului.

Ofertantul nu a prezentat un document privind recepția serviciilor de asistență tehnică, astfel că aceasta nu va fi luată în calculul experienței similare.

Ca urmare, valoarea serviciilor de proiectare (pentru care ofertantul a prezentat documente de recepție) este pentru etapele DTAC si PT:

- valoare DTAC -12.000 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2.280 lei, rezultând valoarea de 14.280 lei.*
- valoare PT, DE - 22.300 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 4.237 lei, rezultând valoarea de 26.537 lei.".*

Această concluzie, apreciază petentul, este una eronată, autoritatea contractantă neluând în calcul recepția verificării tehnice în valoare de 1700 lei, menționată la primul punct din cuprinsul procesului verbal nr. 10236/09.03.2022. Prin sintagma „(inclusiv referat de verificare)” se înțelege, fără echivoc, că verificarea tehnică a documentației a fost realizată și recepționată; astfel, valoarea finală pentru experiența similară, este cea menționată în DUAЕ, respectiv 36.000 lei, subliniază acesta.

b) pentru a elimina din calculul cerinței cu privire la experiența similară a acordului cadru și a contractului subsecvent nr. 1, cu , prin adresa nr. 2027/28.06.20254, autoritatea contractantă a reținut că:

„În cadrul P.V. de predare documentație nr. 39775/15.12.2022 se menționează predarea și primirea cu observații din partea reprezentanților Primăriei ui - Serviciul Urbanism, care confirmă recepționarea documentației DTAC în 2 exemplare, cu toate că în respectivul document este menționat că s-au predat și «Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D». Beneficiarul nu confirmă însă predarea-primirea PT - Proiect Tehnic de Execuție.

Explicațiile ofertantului din cadrul răspunsului prezentat confirmă realizarea doar a documentației de autorizare a lucrărilor, având în vedere precizările: «Valoarea serviciilor de proiectare menționată în DUAЕ face parte din contractul subsecvent nr. 1 aferent acordului-cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul Acordului-cadru constă în servicii de proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora.»

Ca urmare, ofertantul nu a prezentat un document privind recepția serviciilor referitoare la:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizărilor;*
- Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);*
- Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.*

Conform contractului subsecvent nr. 38426/05.12.2022, prețul serviciilor de proiectare este de 545.000 lei, fără TVA, pentru realizarea activităților de proiectare constând în:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizărilor;*
- Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC);*

- *Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);*

- *Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.*

Având în vedere că ofertantul a prezentat documente privind recepționarea doar a serviciilor de «Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC)», considerăm că valoarea de 545.000 lei, fără TVA, nu poate fi luată în calculul experienței similare, având în vedere lipsa documentelor de recepție pentru PT, DDE, POE și documentația pentru avize.”.

Față de aceste observații ale autorității contractante, contestatorul punctează că:

- toate serviciile au fost predate și recepționate prin procesul-verbal nr. 39775/15.12.2022, neexistând un alt proces verbal pentru serviciile prestate în cadrul contractului subsecvent indicat, iar acesta nu a fost semnat cu observații, așa cum este specificat în adresa nr. 3422/06.09.2024. Mențiunile erau tocmai în indicarea faptului că serviciul urbanism primise, pe lângă documentele menționate în lista tehnoredactată, și 2 exemplare DATC.

- comisia de evaluare a precizat că a fost predată doar documentația PAC în 2 exemplare, neluând în considerare proiectul tehnic de execuție, verificarea tehnică și CD-ul cu toată documentația tehnică.

- pentru predarea și recepția documentelor din cadrul contractului subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022, a semnat Serviciul de Urbanism, care a preluat cele 2 exemplare din DTAC/PAC, deoarece aceasta este autoritatea care emite autorizația de construire pentru obiectivul în cauză, și alături a semnat domnul, care face parte din departamentul tehnic al UAT-ului, preluând restul documentației tehnice. Serviciul de Urbanism a menționat în procesul verbal că a preluat doar documentele necesare emiterii autorizației de construire, restul documentației fiind preluate de departamentul care se ocupă de implementarea proiectului în teren. Pentru emiterea autorizației de construire nu a fost necesară realizarea DTOE/POE, așa cum interpretează comisia de evaluare conform anunțului de participare .../12.09.2022, fapt ce se poate verifica prin certificatul de urbanism nr. 178/04.08.2022, singura documentație predată fiind cea menționată în procesul verbal de recepție nr. 39775/15.12.2022, anume:

- P.A.C. - 2 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D;
- Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D;
- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar.

De asemenea, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a răstălmăcit explicațiile oferite de asociere pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, cu nr. 2027/28.06.2024; aceasta nu a luat în considerare procesul verbal atașat răspunsului, care dovedește că a fost predată și recepționată toată documentația, inclusiv proiectul tehnic de execuție și verificarea documentației tehnice de către verificatorul tehnic atestat, la toate fazele, atât pentru PAC cât și pentru PT. În plus, susține că a fost ignorată și cea de-a doua semnătură existentă pe procesul verbal, a dl., care a preluat restul documentației tehnice.

Faptul că documentația fusese complet predată autorității contractante – UAT oraș, reiese cu claritate și din adresa nr.

28035/11.09.2024, comunică petentul, în cuprinsul acesteia arătându-se clar că:

*„Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin procesul verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022 a fost predată și recepționată documentația tehnică: PAC, PT*DE, cu verificare cerință A4B2D, pentru obiectivul de investiție REABILITARE/MODERNIZARE/REPARAȚII STRĂZI DIN , ce face obiectul acordului-cadru nr. 37840/25.11.2022.*

Facem precizarea că Serviciul Urbanism a primit documentația PAC în vederea eliberării autorizației de construire, iar compartimentul tehnic-

investiții, prin semnătura d-lui, a primit documentația PT+DE, necesară derulării obiectivului de investiție, servicii de proiectare achitate cu OP nr. 4195/27.12.2022.

Totodată, ținem să menționăm că, în baza documentației tehnice sus-menționate, au fost eliberate autorizațiile de construire nr. 36/25.04.2023 și nr. 35/25.04.2023, au fost emise ordinele de începere a lucrărilor și s-a încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29188/27.09.2023 pentru contractul subsecvent nr. 1.”

Așadar, declară contestatorul, este evident că proiectul în discuție fusese finalizat și trebuia să fie luat în considerare în integralitate la evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare la valoarea integral solicitată, precum și că, în aceste condiții, decizia autorității contractante este una netemeinică și nelegală.

De altfel, mai adaugă, în cazul în care nu ar fi dus la bun sfârșit proiectul, ar fi fost emis un certificat constatator negativ (or, nu este cazul).

Mai mult, învederează că organizatoarea nu a considerat necesar să clarifice prețul pentru serviciile pe care le-a „interpretat” ca fiind predate – costul documentației, în interpretarea acesteia, este egal cu 0.

Dacă ar fi avut nevoie de clarificări suplimentare, aspect dovedit de interpretarea greșită a actelor depuse, autoritatea contractantă putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare; însă, procedând de asemenea manieră, a încălcat atât prevederile legale cât și principiile care guvernează achizițiile publice, afirmă petentul.

Concluzionând, transmite că toate proiectele prezentate în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare a experienței similare trebuiau luate în considerare, la valoarea lor integrală, care este de 690.243,69 lei și nu de 143.543,69 lei, cum greșit a constatat comisia de evaluare.

3. Pe de altă parte, apreciază că decizia autorității contractante este nelegală, în contextul în care aceasta a interpretat eronat propria documentație de atribuire și a încălcat chiar dispozițiile invocate în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei Asocierii SRL – SRL –, anume cele ale art. 137 alin. (2) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, prin neluarea în considerare a faptului că documentele depuse în cadrul ofertei și ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări probau complet îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În al doilea rând, menționează contestatorul, ajungând în situația în care a respins ca inacceptabilă o ofertă care respecta cerințele documentației de atribuire (devenită obligatorie și pentru organizatoare în condițiile necontestării), autoritatea contractantă a încălcat chiar dispozițiile legale de care a înțeles să se prevaleze în preambul adresei nr. 3422/06.09.2024, respectiv art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 lit. b) și

art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

4. Reiterând că, dacă ar fi avut dificultăți în interpretarea și decelarea celor dovedite de asociere, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare, apreciază că aceasta a încălcat și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le citează. În susținere, redă opinia ANAP din ghidul Gestionarea de către autoritățile/entitățile contractante a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor asociate acestora în cadrul

procedurilor de atribuire, din aprilie 2020, p. 3, precum și Ghidul de bune practici, elaborat de CNSC.

Modul în care a ales să acționeze încalcă și jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale, mai adaugă.

Pentru toate cele expuse, apreciază că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei asocierii din care face parte, ca inacceptabilă pentru pretense inadvertențe, inexistente, sau pentru aspecte de o importanță minoră, dacă acestea ar fi interpretate ca fiind neajunsuri superficiale în demonstrarea experienței similare, reprezintă o măsură nelegală, astfel că se impune admiterea prezentei contestații și anularea deciziei concretizate în actele constatate.

5. Decizia de respingere a ofertei încalcă și principiile ce guvernează achizițiile publice, reafirmă contestatorul, sens în care redă prevederile art. 1 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Concret, consideră că au fost încălcate:

a)

P

principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Contestatorul susține că, modul deosebit de tranșant, dar în același timp și vag și nelegal, de soluționare a solicitărilor de clarificări a pus asocierea al cărei lider este pe o poziție clară de inferioritate față de ofertantul concurent.

Ignorarea unor elemente din ofertă și aprecierea contradictorie a răspunsurilor la solicitările de clarificări, valabile doar în ceea ce privește oferta asocierii, nu reprezintă în niciun caz dovadă a unui tratament egal al celor doi ofertanți, continuă acesta. Ca atare, pentru restabilirea celor două principii menționate, apreciază că se impune anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor într-un mod egal și echidistant.

b) Principiul proporționalității.

Cu trimitere la argumentele expuse în cadrul punctelor 2-4, declară că măsura respingerii ofertei, ca inacceptabilă, având în vedere: 1. că aceasta proba pe deplin îndeplinirea criteriilor de calificare, 2. că orice neînțelegeri ale autorității puteau fi cu ușurință clarificate printr-o solicitare suplimentară de clarificări, și 3. că orice deficiențe în claritatea înscrisurilor depuse pentru dovedirea experienței similare puteau fi cel mult ușoare abateri, facil de lămurit, atestă încălcarea acestui principiu fundamental.

În sprijin, invocă Ghidul de bune practici al ANAP, din aprilie 2020, precum și jurisprudența Curții de Apel

Nu în ultimul rând, subliniază că, în strânsă legătură cu principiul proporționalității, este și eficiența în utilizarea fondurilor publice, sens în care face trimitere la Decizia CNSC 244/2016.

În contextul relevat, consideră că se impune anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr., ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată, și, pe cale de consecință, menținerea deciziei comisiei de evaluare, de declarare a ofertei contestatorului drept

inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prezentând procedura de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul etapei de evaluare a garanțiilor de participare, a informațiilor DUAE și a documentelor care le însoțesc, prin adresa nr. 2027/28.06.2024, a solicitat Asocierii SRL - SRL - următoarele clarificări:

„1) Pentru SC si SC SRL

Vă solicităm transmitere Declarație pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/576.

Întrebarea nr. 02

2) SC SRL va clarifica experiența similară pentru lucrări.

Având în vedere că beneficiarul final al lucrărilor este AUTORITATEA CONTRACTANTĂ: GUVERNORATUL, iar operatorul economic a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, vor fi avute în vedere prevederile art. 14 alin. (3), lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și se vor prezenta (conform art. 196 alin.(I) din Legea 98/2016) documente din care să reiasă că respectivele lucrări/activități sunt confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic (în cazul de față) a avut calitatea de subcontractor.

Având în vedere lipsa informațiilor/explicațiilor pentru „lucrări similare” (ca fiind cele cuprinse în Clasa 45.23 - din Anexa 1 a Legii nr. 98/2016. respectiv: Construcții de autostrăzi, șosele, aerodromuri și complexe sportive Această clasă include:

- construcția de autostrăzi, de drumuri, de șosele, alte căi pentru vehicule și pietoni:

- construcția de căi ferate;

- construcția de piste de aterizare-decolare;

- lucrări de construcții, altele decât cele de clădiri, pentru stadioane, piscine, săli de sport, terenuri de tenis, circuite de golf și alte instalații sportive;

- marcarea cu vopsea a suprafețelor rutiere și a spațiilor de parcare. Această clasă nu cuprinde:

- terasamentele preliminare, a se vedea 45.11.) se solicita clarificări în sensul transmiterii unui DUAE revizuit la nivelul căruia să se menționeze „lucrările similare” realizate .

Întrebarea nr.3

3)

- Pentru contractele invocate în susținerea experienței similare pentru servicii de proiectare la nivelul DUAE ofertanta Nu a menționat documentul care atestă recepția lucrărilor.

Având în vedere că cerința formulată de autoritatea contractantă prevede recepționarea serviciilor/activităților «data și numărul documentului de recepție», iar din cadrul DUAЕ nu este menționat documentul care atestă recepționarea serviciilor de proiectare de către beneficiar, fiind menționat doar Proces verbal de predare primire (Nr: 10236/09.03.2022; Nr: 22649/08.06.2022; 39775/15.12.2022), se vor solicita clarificări privind transmiterea documentului de recepționare a serviciilor de proiectare din partea beneficiarului lucrărilor.

Ofertanta va clarifica dacă valoarea declarată de 545.000 lei este aferentă Acord-cadru nr. 37840/25.11.2022 sau Contractului subsecvent nr. 1 înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022”

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 283/03.07.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 2093/03.07.2024, ofertantul a răspuns:

„Răspuns întrebarea nr. 1

Vă rugăm să regăsiți în atașament declarația UE 2022/576 pentru Vlakis și Consorzio

Răspuns întrebarea nr. 2

Vă rugăm să regăsiți în atașament DUAЕ revizuit pentru asociatul Consorzio precum și documentele justificative ale acestuia reprezentant experiența similară.

Răspuns întrebarea nr.3

Valoarea serviciilor de proiectare, menționată în DUAЕ, face parte din contractul subsecvent nr. 1, aferent acordului cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul Acordului cadru constă în servicii de proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora.

Atașat regăsiți și contractele pentru susținerea celor menționate în DUAЕ.”.

Totodată, învederează că analiza detaliată a răspunsurilor prezentate de către ofertant se regăsesc în cadrul procesului verbal intermediar nr. 2229/17.07.2024.

Raportându-se la prevederile fișei de date, referitoare la dovedirea experienței similare, secțiunea *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, susține că sunt incidente următoarele prevederi legale: art. 178 alin. (1) și (2), art. 179 lit. b) și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Subliniind că cerința era aceea de a se prezenta documente care să demonstreze realizarea a maximum 3 contracte cu valoare cumulată de minimum 200.000,00 lei, arată că Asocierea SRL – SRL – deus, în dovedire, următoarele:

1. Pentru „MODERNIZARE DRUM DE INTERES LOCAL STRADA GAROFIȚELOR (D.C. 108), ÎN COMUNA, JUDEȚUL PRAHOVA”, faza PTE, P.V. predare documentație nr. 10236/09.03.2022, în cadrul folder-ului „04 - PTEDC108 - ACVI-semnat.pdf”:

a) Contract de proiectare și execuție nr. 8878/17.02.2022, încheiat între părțile contractante COMUNA și ASOCIEREA ... SRL - SRL, unde sunt prevăzute următoarele obligații:

4.1.1. Să presteze servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata contractului de execuție lucrări pentru obiectivul: „Modernizare drum de interes local strada (D.C. 108), în Comuna, Județul Prahova”;

4.1.2. Să execute și să finalizeze lucrările pentru obiectivul: „Modernizare drum de interes local strada Garofițelor (D.C. 108), în Comuna, Județul Prahova”, precum și să remedieze orice defecte ori vicii ascunse ale lucrării, pentru acest obiectiv;
precum și că:

5.2. Prețul total al serviciilor de proiectare care vor fi prestate este de 38.500 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 7.315 lei, rezultând valoarea totală de 45.815 lei, din care:

- valoare DTAC - 12.000 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2.280 lei, rezultând valoarea de 14.280 lei;

- valoare PT ,DE - 22.300 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 4.237 lei, rezultând valoarea de 26.537 lei;

- valoare verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție - 1.700 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 323 lei, rezultând valoarea de 2.023 lei;

- valoare asistență tehnică - 2.500 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 475 lei, rezultând valoarea de 2.975 lei.

b) acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, PT, și de execuție modernizare drum de interes local strada Garofițelor (d.c. 108), în comuna, județul Prahova, activități care se vor realiza în cadrul contractului de către liderul asocierii, ANDAUR CONSTRUCTII SRL (denumirea liderului asocierii), constând în execuție lucrări, în cota de 96,64% și de către asociatul SRL, constând în proiectare și asistență tehnică (descrierea activităților), în cota de 3,36%.

c) PV predare documentație nr. 10236/09.03.2022, conform căruia s-a procedat la predarea, respectiv primirea:

- Proiectului Tehnic de Execuție (inclusiv Referat Verificare) – 3 exemplare;

- A.C. (inclusiv Referat Verificare) – 3 exemplare;

- P.O.E. - 2 exemplare;

- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar,

aferente obiectivului „MODERNIZARE DRUM DE INTERES LOCAL, STRADA GAROFIȚELOR - DC 108, ÎN COMUNA, JUDEȚUL PRAHOVA”, conform contract nr. 8878/17.02.2022.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor, a constatat următoarele:

- Serviciile de proiectare constau în emiterea documentației tehnice: DTAC, PT, DE (verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, asistența tehnică);

- în cadrul PV predare documentație nr. 10236/09.03.2022 se menționează predarea și primirea fără observații a „Proiectului Tehnic de Execuție (inclusiv Referat Verificare), P.A.C. (inclusiv Referat Verificare), și P.O.E., cu observația că POE - Proiectul pentru organizarea lucrărilor, nu este cuprins în cadrul serviciilor de proiectare din cadrul contractului;

- ofertantul nu a prezentat un document privind recepția serviciilor de asistență tehnică, astfel că aceasta nu va fi luată în calculul experienței similare;

Ca urmare, valoarea serviciilor de proiectare (pentru care ofertantul a prezentat documente de recepție) sunt pentru etapele DATC și PT:

- valoare DTAC - 12.000 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 2280 lei, rezultând valoarea de 14.280 lei;

- valoare PT, DE - 22.300 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA în valoare de 4.237 lei, rezultând valoarea de 26.537 lei;

- valoare total proiectare: 34.300 lei, față de 36.000 lei, cât a declarat ofertantul în cadrul DUAE.

2. pentru contract de proiectare nr. 14901/14.04.2022, în calitate de proiectant pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUM PUBLIC ÎNTRE IE 101999 ȘI IE 101267” Cernavodă, județul Constanța, la faza DALI, PV predare documentație nr. 22649/08.06.2022, în cadrul folder-ului „06 Cernavoda - SF drum IEsilE (crama)-ACVI-semnat.pdf”:

a) Contract de proiectare nr. 14901/14.04.2022, în calitate de proiectant pentru obiectivul „MODERNIZARE DRUM PUBLIC ÎNTRE IE101999 ȘI IE 101267” Cernavodă, Județul Constanța, încheiat între Cernavodă și SRL, având ca obiect prestarea de servicii de elaborare documentație de proiectare, Faza S.F.

Prețul contractului: 109.243,69 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în cuantum de 20.756,31 lei, valoarea totală a contractului fiind de 130.000,00 lei cu TVA inclus.

b) PV predare documentație nr. 22649/08.06.2022, conform căruia s-a procedat la predarea, respectiv primirea:

- DALI cnf. H.G. 907/2016 - 3 exemplare;
- verificare tehnică de specialitate A4, B2. D - referat verificare;
- Liste de cantități + Deviz general - 1 exemplar;
- Expertiză Tehnică - 2 exemplare;
- Studiu Geotehnic - 2 exemplare;
- CD-ul cu documentația tehnică + ridicare topografică - 1 exemplar, aferente obiectivului „Modernizare drum public între IE 101999 și IE 101267”, ... Cernavoda, Județul Constanța, conform contract nr. 14901/14.04.2022.

În urma analizării acestor documente, precizează organizatoarea procedurii, au fost constatate următoarele:

- serviciile de proiectare constau în emiterea documentației tehnice: studiu de fezabilitate;

- în cadrul PV predare documentație nr. 22649/08.06.2022 se menționează predarea și primirea fără observații a următoarelor documente:

- DALI cnf. HG 907/2016 - 3 exemplare;
- Verificare tehnică de specialitate A4, B2, D- referat verificare;
- Liste de cantități +Deviz general - 1 exemplar;
- Expertiză Tehnică - 2 exemplare;
- Studiu Geotehnic - 2 exemplare;
- CD-ul cu documentația tehnică + ridicare topografică - 1 exemplar.

- ca urmare, valoarea serviciilor de proiectare (pentru care ofertantul a prezentat documente de recepție) sunt pentru etapele SF/DALI, astfel că valoarea care se va lua în considerare este cea declarată în cadrul DUAЕ, de 109.243,69 lei.

3. Cu privire la acordul-cadru nr. 37840/25.11.2022 și contractul subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022, pentru obiectivul

„REABILITARE/MODERNIZARE/REPARAȚII Str. 11 Iunie, Nicolae Bălcescu, Mihail Kogălniceanu, Vârful cu Dor, Profesor Iancu, Amurgului, Plevnei, Carpați, Aleea Florilor, Trandafirilor, Aviatorilor, Gheorghe Doja, tronson strada Primăverii, Baicului, 1 Mai, Trifoi, Doina, Înfrățirii, Crizantemelor, Luceafărului, Venus, Caraiman, Dâmbului, Ceahlăului, Dumitru Mociornița, Griviței, Horia, Fdt. Neptun, Ovidiu, Teilor, Tomis, Metalurgiei, Fdt. Zânelor, Cerbului, Șipot și rigole pe Republicii, Independenței - Obiectiv Multianual”, faza PTE, PV predare documentație nr.

39775/15.12.2022, în cadrul folder-ului „05 Baicoi - PTE Acord Cadru Subsecvent 1 MultiAnual - ACVI”:

a) Acord-cadru nr. 37840/25.11.2022, încheiat între UAT și PIKANORE SRL, având ca obiect proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: „REABILITARE/MODERNIZARE/REPARAȚII: Str. 1 Iunie, Nicolae Bălcescu, Mihail Kogălniceanu, Vârful cu Dor, Profesor Iancu, Amurgului, Plevnei, Carpați, Aleea Florilor, Trandafirilor, Aviatorilor, Gheorghe Doja, tronson strada Primăverii, Baicului, 1 Mai, Trifoi, Doina, Înfrățirii, Crizantemelor, Luceafărului, Venus, Caraiman, Dâmbului, Ceahlăului, Dumitru Mociornița, Griviței, Horia, Fdt. Neptun, Ovidiu, Teilor, Tomis, Metalurgiei, Fdt. Zânelor, Cerbului, Șipot și rigole pe str. Primăverii, Republicii și Independenței”, a cărui valoare este cuprinsă între 10.772.835,45 lei fără TVA - 12.819.674,19 lei cu TVA inclus.

Pentru acesta s-a menționat: „Prezentul acord - cadru nu reprezintă bază legală pentru angajarea fondurilor publice. În baza acestui acord-cadru se vor atribui contracte subsecvente, care constituie temei legal pentru plată”.

b) contract subsecvent nr. 1, înregistrat cu nr. 38426/05.12.2022, la acordul cadru nr. 37840 din 25.11.2022, încheiat între UAT ORAȘ și ASOCIEREA PIKANORE SRL - STRABENBAU LOGISTIC SRL - SRL - INTERGROUP ENGINEERING SRL, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: «REABILITARE /MODERNIZARE/REPARAȚII: Str. 1 Iunie, Nicolae Bălcescu, Mihail Kogălniceanu, Vârful cu Dor, Profesor Iancu, Amurgului, Plevnei, Carpați, Aleea Florilor, Trandafirilor, Aviatorilor, Gheorghe Doja, tronson strada Primăverii, Baicului, 1 Mai, Trifoi, Doina, Înfrățirii, Crizantemelor, Luceafărului, Venus, Caraiman, Dâmbului, Ceahlăului, Dumitru Mociornița, Griviței, Horia, Fdt. Neptun, Ovidiu, Teilor, Tomis, Metalurgiei, Fdt. Zânelor, Cerbului, Șipot și rigole pe str. Primăverii, Republicii și Independenței”, conform căruia:

„5.1. pentru serviciile de proiectare și lucrările ce urmează a fi executate, prețul practicat va fi cel prevăzut în propunerea financiară, acceptată de achizitor, anexa 11 la prezentul contract.

5.2. Prețul plătitibil executantului de către achizitor pentru îndeplinirea prezentului contract este de 4.115.934,04 lei, fără TVA, respectiv 4.897.961,51 lei cu TVA, din care:

a) prețul serviciilor de proiectare - 545.000 lei fără TVA;

b) prețul execuției lucrărilor (inclusiv organizarea de șantier) - 3.540.174,91 lei fără TVA.

c) asistență tehnică din partea proiectantului - 30.759,13 lei, fără TVA.

Valoarea totală a contractului este de 4.115.934,04 lei, fără TVA, respectiv 4.897.961,51 lei cu TVA.

7.1. (1) Factura aferentă serviciilor prestate și lucrărilor executate va fi achitat în termen de 30 de zile de la primirea acesteia de către achizitor. Pentru lucrările de execuție, factura va fi emisă în baza situației/situațiilor de lucrări acceptate fără obiecțiuni de către achizitor/reprezentanți ai achizitorului (dirigintele de șantier) și a tuturor documentelor de plată stabilite conform contractului. Pentru serviciile de proiectare, factura va fi emisă în baza procesului verbal de recepție a documentațiilor de proiectare, semnat de achizitor/reprezentanții achizitorului, fără obiecțiuni.

c) PV predare documentație nr. 39775/15.12.2022, conform căruia s-a procedat la predarea, respectiv primirea:

- P.A.C. – 2 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4,B2,D:

- Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4,B2,D:

- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar.

Ulterior analizării documentelor mai sus enumerate, afirmă autoritatea contractantă, s-a constatat că nu se pot identifica toate tipurile de servicii de proiectare ce au făcut obiectul contractului subsecvent nr. 38426/05.12.2022, astfel că autoritatea contractantă a verificat în SEAP procedura de achiziție organizată de și a identificat:

- Anunț de participare simplificat SCN 1113949/12.09.2022 - „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: „REABILITARE/MODERNIZARE/ REPARAȚII STRĂZI DIN”, conform căruia acordul - cadru ce urma a fi încheiat, cuprindea următoarele activități:

- a) servicii de proiectare, constând în:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor:

- Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC)

- Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);

- Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție;

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, fazele incluse în Programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de ISC și în perioada de garanție acordată lucrării;

- Elaborare proiect tehnic as-built.

- b) execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic ce urmează a fi realizat, a prescripțiilor tehnice și a standardelor în vigoare.

Ca urmare, adaugă că serviciile de proiectare constau în emiterea celor de mai sus.

De asemenea, afirmă că, în cadrul PV predare documentație nr. 39775/15.12.2022, se menționează predarea și primirea cu observații din partea reprezentanților Primăriei - Serviciul Urbanism, ce confirmă recepționarea doar a documentației DTAC în 2 exemplare, cu toate că în respectivul document este menționat că se predă și „Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4,B2,D”; beneficiarul nu confirmă, însă, predarea-primirea PT - Proiect Tehnic de Execuție.

Chiar ofertantul, prin răspunsul la solicitările de clarificări, confirmă doar realizarea documentației de autorizare a lucrărilor, comunicând: *„Valoarea serviciilor de proiectare menționată în DUAЕ, face parte din contractul subsecvent nr. 1, aferent acordului cadrul cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul Acordului cadru consta în servicii proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația*

tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora”, mai subliniază.

Drept urmare, declară că ofertantul nu a prezentat un document privind recepția serviciilor privind:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor;
- Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);
- Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.

Conform contractului subsecvent nr. 38426/05.12.2022, evidențiază organizatoarea procedurii, prețul serviciilor de proiectare este de 545.000,00 lei, fără TVA, pentru realizarea activităților de proiectare constând în:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor;
- Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC);
- Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);
- Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.

Astfel, reiterând că ofertantul a prezentat documente privind recepționarea doar a serviciilor de „Elaborare a proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC)”, consideră că valoarea de 545.000,00 lei, fără TVA, nu poate fi luată în calculul experienței similare (având în vedere lipsa documentelor de recepție pentru PT și DDE, POE și a documentației pentru avize).

Deși i-a solicitat clarificări contestatorului cu privire la acest aspect, a primit, ca răspuns, o serie de informații incomplete, mai adaugă.

Drept urmare, însumând valoarea a două contracte prezentate în DUAЕ de SRL (2 ctr) 34.300 + 109.243,69=143.543,69 lei, învederează că pragul valoric (de 200.000,00 lei) nu este îndeplinit.

Față de cele mai sus redade, susține că a constatat, în cazul ofertei depuse de Asocieria SRL – SRL –, că sunt incidente prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pe fondul contestației, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

I. Cu privire la criticile ce vizează punctul a), anume contractul de proiectare și execuție pentru strada Garofițelor, comuna (pe care le redă), susține că „*recepția verificării tehnice, în valoare de 1.700 lei*” nu poate fi luată în considerare întrucât respectiva activitate nu reprezintă faza de proiectare conform prevederilor legale aplicabile, respectiv cerințele documentației de atribuire în cadrul cărora sunt detaliate tipurile de servicii similare de proiectare.

Citând dispozițiile art. 1 și art 5 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, art. 13 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și art. 6, 7 și 8 din Hotărârea nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, dar și pe cele ale documentației de atribuire, transmite că, având în vedere prevederile legale care

reglementează activitatea de proiectare și activitatea de verificare tehnică a proiectării prin verificatori tehnici autorizați, chiar dacă respectiva activitate a fost delegată de către beneficiar către proiectant, aceasta nu este faza de proiectare.

Arătând că cerințele din fișa de date a achiziției, de la secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, sunt:

„Experiență similară proiectare

Operatorii economici participanți cu ofertă la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani raportați la data limită de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare, au prestat și dus la bun sfârșit servicii similare de proiectare pentru lucrări în domeniul Lucrărilor de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.23 - din Anexa I a Legii nr. 98/2016, în valoare cumulată de cel puțin 200.000 lei, fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul/terțul susținător va prezenta, ca dovadă preliminară DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) completat cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative, respectiv:

- numărul, data, perioada și denumirea contractului invocat drept experiență similară;*

- etapa de elaborare a documentației de proiectare (SF, PALI, PT, DDE);*

- beneficiarul acestuia și datele sale de contact;*

- data și numărul documentului de recepție;*

- activitățile pentru care a fost responsabil și ponderea acestora, dacă este cazul;*

- valoarea fără TVA a serviciilor prestate”,*

subliniază că activitatea de verificare tehnică a proiectării, prin verificatori tehnici autorizați, și implicit valoarea aferentă acesteia, nu poate fi considerată similară cu serviciile de proiectare de elaborare a documentației de proiectare (SF, DALI, PT, DDE), deoarece nu reprezintă fază de proiectare.

II. Despre criticile ce vizează punctul b) din contestație, anume acordul-cadru și contractul subsecvent nr. 1, cu UAT Oraș (pe care le redă), autoritatea contractantă declară că reprezintă susțineri trunchiate și eronate, iar adresa nr. 28035/11.09.2024, prezentată de petent în susținere, nu face decât să certifice corectitudinea analizei realizate de către comisia de evaluare.

Dezvoltând, arată că în formularul DUAЕ, ofertantul a evidențiat următoarele informații:

„Acord-cadru nr. 37840/25.11.2022 și Contract subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022 pentru obiectivul:

„REABILITARE /MODERNIZARE/REPARAȚII Str. 1 Iunie, Nicolae Bălcescu, Mihail Kogălniceanu, Vârful cu Dor, Profesor Iancu, Amurgului, Plevnei, Carpați, Aleea Florilor, Trandafirilor, Aviatorilor, Gheorghe Doja, tronson strada Primăverii, Baicului, 1 Mai, Trifoi, Doina, Înfrățirii, Crizantemelor, Luceafărului, Venus, Caraiman, Dâmbului, Ceahlăului, Dumitru Mociornița, Griviței, Horia, Fdt. Neptun, Ovidiu, Teilor, Tomis, Metalurgiei, Fdt. Zânelor, Cerbului, Șipot și rigole pe str. Primăverii, Republicii și Independenței, faza PTE, PV predare documentație nr. 39775/15.12.2022.

Valoare proiectare: 545.000 lei exclusiv TVA - reprezentând 100% din valoarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului.

Perioada: 25.11.2022- 14.12.2022. Valoare: 545000.

Moneda: RON

Data început: 25/11/2022.

Data sfârșit: 14/12/2022 Beneficiari: Primăria Prahova."

Față de acestea, menționează că a solicitat clarificări contestatorului (prin adresa nr. 2027/28.06.2024), ofertantul răspunzând prin adresa nr. 283/03.07.2024, căreia i-au fost anexate următoarele documente:

1)

A

cord cadru nr. 37840/25.11.2022, conform căruia:

„7. Valoarea acordului-cadru

7.1. Valoarea maximă a prezentului acord - cadru este de 10.772.835.45 lei fără TVA, respectiv 12.819.674,19 lei, cu TVA inclus.

7.2. Prețurile unitare sunt cele incluse de promitentul executant în propunerea financiară și sunt prevăzute în anexele la prezentul acord-cadru.

7.3. Cantitățile minime și maxime previzionate, de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractelor subsecvente sunt cele din Anexa 1 la acordul- cadru”, însă ofertantul nu a prezentat anexele la acordul cadru nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

2) *Contract subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022, potrivit căruia:*

„5.1. Pentru serviciile de proiectare și lucrările ce urmează a fi executate, prețul practicat va fi cel prevăzut în propunerea financiară, acceptată de achizitor, anexa la prezentul contract.

5.2. Prețul plătitibil executantului de către achizitor pentru îndeplinirea prezentului contract este de 4.115.934,04 lei, fără TVA, respectiv 4.897.961,51 lei cu TVA, din care:

a) prețul serviciilor de proiectare - 545.000 lei fără TVA;

b) prețul execuției lucrărilor (inclusiv organizarea de șantier) - 3.540.174,91 lei fără TVA.

c) asistență tehnică din partea proiectantului - 30.759,13 lei, fără TVA.

Valoarea totală a contractului este de 4.115.934,04 lei, fără TVA, respectiv 4.897.961,51 lei, cu TVA.

7.1. (1) Factura aferentă serviciilor prestate și lucrărilor executate va fi achitată în termen de 30 de zile de la primirea acesteia de către achizitor. Pentru lucrările de execuție, factura va fi emisă în baza situației/situațiilor de lucrări acceptate fără obiecțiuni de către achizitor/reprezentanți ai achizitorului (dirigintele de șantier) și a tuturor documentelor de plată stabilite conform contractului. Pentru serviciile de proiectare, factura va fi emisă în baza procesului verbal de recepție a

documentațiilor de proiectare, semnat de achizitor/reprezentanții achizitorului, fără obiecțiuni”.

3) PV predare documentație nr. 39775/15.12.2022, potrivit căruia s-a procedat la predarea, respectiv primirea:

- P.A.C. - 2exemplare, inclusiv verificare tehnica de specialitate pentru A4,B2,D;
- Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnica de specialitate pentru A4,B2,D;
- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar,

aferente obiectivului.

Autoritatea contractantă precizează că analiza realizată de către comisia de evaluare a avut la bază atât informațiile prezentate de contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și cele publicate în SEAP: anunț de participare simplificat SCN1113949/12.09.2022 - Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: „REABILITARE /MODERNIZARE/REPARAȚII STRĂZI DIN BAICOI”, din cuprinsul căruia reiese că:

„Acordul - cadru care urmează a fi încheiat, cuprinde următoarele activități:

a) Servicii de proiectare, constând în:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor;

- Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC)

- Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);

- Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție;

- Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, fazele incluse în Programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de ISC și în perioada de garanție acordată lucrării;

- Elaborare proiect tehnic as-built.

b) Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic ce urmează a fi realizat, a prescripțiilor tehnice și a standardelor în vigoare”.

Așadar, specifică organizatoarea procedurii, serviciile de proiectare ce făceau obiectul respectivului acord cadru/contract subsecvent constau în întocmirea de documentații tehnice de tipul celor mai sus enumerate.

Redând extras din cuprinsul procesului verbal de predare documentație nr. 39775/15.12.2022, arată că în acesta sunt menționate străzile ce fac obiectul acordului cadru, dar nu și străzile din cadrul contractului subsecvent nr. 1, drept pentru care au fost analizate informațiile publice de pe site-ul UAT Oraș, unde s-au identificat autorizațiile de construire emise de către aceasta instituție:

- AC 35/25.04.2023 pentru Reabilitare, Modernizare, Reparații, Amenajare trotuare străzi Oraș pentru străzile Primăverii, Republicii, Independenței, Fdt Ceahlău, (...) contract subsecvent nr. 3;

- AC 36/25.04.2023 pentru Reabilitare, Modernizare, Reparații, Amenajare trotuare străzi Oraș pentru străzile Florilor, Luceafărului, Metalurgiei, Baicuiui, Griviței, (...), contract subsecvent nr.2.

Astfel, subliniază organizatoarea procedurii, potrivit informațiilor publicate de beneficiarul serviciilor și lucrărilor, au fost emise două

autorizații de construire, având la bază contractele subsecvente nr. 2 și nr. 3.

Aceasta consideră important de evidențiat că doar str. Luceafărului se identifică în cadrul autorizației nr. AC 36/25.04.2023 și este menționată în cadrul obiectului contractului subsecvent nr. 1.

Concret, afirmă că petentul nu aduce lămuriri în sensul de a arăta care sunt serviciile de proiectare efectuate și străzile pentru care au fost realizate documentații de proiectare, respectiv contravaloarea prestațiilor realizate.

Totodată, indică faptul că, în cadrul formularului DUAЕ, asocierea al cărei lider este contestatorul a menționat suma de 545.000,00 lei, exclusiv TVA, ca fiind aferentă realizării proiectului tehnic, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a prezentat un document de recepție (PV nr. 39775/15.12.2022) pentru etapa PAC + PTE, fără a clarifica și cărei etape de proiectare îi este corespunzătoare respectiva valoare.

Cu privire la afirmația contestatorului: „24.Toate serviciile au fost predate și recepționate prin Procesul-Verbal nr. 39775/15.12.2022, neexistând un alt proces verbal pentru serviciile prestate în cadrul contractului subsecvent indicat și Procesul-Verbal nr. 39775/15.12.2022 nu a fost semnat cu observații, așa cum este specificat în Adresa nr. 3422/06.09.2024. Mențiunile erau tocmai în indicarea faptului că serviciul urbanism primise, pe lângă documentele menționate în lista tehnoredactată și 2 exemplare DATC.”, solicită Consiliului să nu o ia în considerare, având în vedere că acesta nu a clarificat fazele de proiectare realizate, respectiv, nu a prezentat documente privind confirmarea prestării serviciilor, având în vedere că în baza documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/ acordurilor/autorizațiilor se obțin avizele, respectiv în baza proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE) se emite și autorizația de construire.

Similar, solicită Consiliului să nu ia în considerare nici afirmațiile:

„Pentru emiterea autorizației de construire nu a fost necesară realizarea DTOE/POE, așa cum interpretează comisia de evaluare conform anunțului de participare SCN1113949/12.09.2022, fapt ce se poate verifica prin certificatul de urbanism nr. 178/04.08.2022, singura documentație predată fiind cea menționată în procesul verbal de recepție nr. 39775/15.12.2022:

- P.A.C. - 2 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D; -Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A 4, B2, D;

- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar.”.

În motivarea solicitărilor săli, susține că, pe de-o parte, obiectul acordului-cadru are și componenta de realizare a etapei „Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE)”, pentru care ofertantul are inclus preț unitar în cadrul ofertei financiare, respectiv valoarea acordului cadru conține și valoarea serviciilor de „Elaborare a proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE)”.

Pe de altă parte, mai adaugă, prețul contractului subsecvent nr. 1 conține și valoarea aferentă organizării de șantier, iar pentru decontarea valorilor aferente organizării de șantier, se impune „Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE)”, respectiv autorizarea organizării de șantier (sens în care redă art. 5.2 din contract).

În același sens, sunt și cerințele caietului de sarcini, pg. 8 și 10, comunică autoritatea contractantă.

Totodată, specifică faptul că certificatul de urbanism nr. 178/04.08.2022 pentru execuția lucrărilor de reabilitare/modernizare/reparații rigole străzi oraș (lista certificatelor de urbanism emise în luna august 2022 conform site UAT) este emis anterior demarării procedurii de achiziție „*Acord cadru proiectare și execuție de lucrări*”, iar dacă beneficiarul ar fi considerat că nu sunt necesare activitățile de „*Elaborare a proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE)*” nu

le-ar mai fi inclus în cadrul acordului cadru și nici în prețul contractului subsecvent nr. 1 (valoarea execuției lucrărilor conține și organizarea de șantier).

Sușinerile contestatorului, potrivit cărora nu este necesară realizarea DTOE/POE „din considerentul lipsei mențiunilor în certificatul de urbanism”, nu pot fi reținute, în aprecierea sa, având în vedere dispozițiile legale în vigoare:

1) art. 11, secțiunea 6, din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice;

2) Legea nr. 50/1991 republicată – Anexa 9, pct. C și art. 7 alin. (1) lit. b), c), c¹), d), d¹), e și f); Anexa 1.

Punctând modificările cu privire la DTOE, aduse prin Legea nr. 261/2009, subliniază că documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție se prezintă, de regulă, împreună cu documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, în condițiile legii; mai mult, aceasta trebuie să cuprindă descrierea tuturor lucrărilor provizorii pregătitoare și necesare în vederea asigurării tehnologiei de execuție a investiției, atât pe terenul aferent investiției, cât și pe spațiile ocupate temporar în afara acestuia, inclusiv cele de pe domeniul public, după cum urmează:

I. Piese scrise

1. Lista și semnăturile proiectanților. Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspund.

2. Memoriu. Acesta va cuprinde:

- descrierea lucrărilor provizorii: organizarea incintei, modul de amplasare a construcțiilor, amenajărilor și depozitelor de materiale;
- asigurarea și procurarea de materiale și echipamente;
- asigurarea racordării provizorii la rețeaua de utilități urbane din zona amplasamentului;
- precizări cu privire la accese și împrejmuiri;
- precizări privind protecția muncii.

Elementele tehnice de avizare privind racordarea provizorie la utilitățile urbane din zonă, necesare în vederea obținerii acordului unic, se vor prezenta în cadrul fișelor tehnice întocmite în documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții - D.T.A.C. sau D.T.A.D., după caz.

II. Piese desenate. Plan general. a) la lucrările de mai mare amploare se redactează o planșă realizată conform planului de situație privind amplasarea obiectivelor investiției, cuprinzând amplasamentul investiției și toate amenajările și construcțiile provizorii necesare realizării acesteia;

b) la lucrările de mai mică amploare, elementele de organizare a execuției lucrărilor vor putea fi prezentate și în planul de situație privind amplasarea obiectivelor investiției al documentației tehnice - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții.

3) Legea nr. 98/2016 – art. 3 alin. (1) lit. c), art. 116 alin. (1) și (2), art. 117 alin. (1) lit. a) și b), alin. (2) și (3).

Combătând afirmațiile contestatorului: „Faptul că documentația fusese complet predată autorității contractante, Primăria ui, reiese cu claritate și din Adresa nr. 28035/11.09.2024 (ANEXA NR. 6) în

care aceasta confirmă expres veridicitatea tuturor afirmațiilor subscrisei și confirmă cele prezentate prin ofertă (...)", autoritatea contractantă învederează că, prin documentul la care SRL face referire, emitenta UAT oraș nu confirmă prestarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului subsecvent nr. 1, având în vedere următoarele:

- prin precizările sale, beneficiarul confirmă realizarea serviciilor de întocmire a documentației tehnice: PAC, PT*DE, cu verificare cerință A4B2D din cadrul acordului-cadru nr. 37840/25.11.2022, și nu din cadrul contractului subsecvent nr. 1;

- beneficiarul confirmă execuția lucrărilor din cadrul contractului subsecvent nr. 1 și recepționarea acestora în baza procesului de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29188/27.09.2023

- beneficiarul nu precizează valoarea serviciilor de proiectare achitate cu OP nr. 4195/27.12.2022 pentru contractul subsecvent nr. 01 și nu menționează renunțarea la realizarea etapelor de proiectare: *„Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor; Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE); Plan SSM...”*.

De asemenea, contrar susținerilor petentului, autoritatea contractantă solicită Consiliului să nu rețină, în favoarea acestuia, realizarea etapei de *„verificare a documentației tehnice de către vericatorul tehnic atestat, la toate fazele, atât pentru PAC cât și pentru PT”* având în vedere că respectiva activitate nu reprezintă fază de proiectare, conform prevederilor legale aplicabile, respectiv cerințelor documentației de atribuire în cadrul cărora sunt detaliate tipurile de servicii similare de proiectare.

Astfel, în ceea ce privește prevederile legale aplicabile, indică: art. 1 alin. (1) și (2) și art. 5 alin. (1) din Hotărârea nr. 907/2016; art. 13 alin. (1)-(4) din Legea nr. 10/1995; art. 6 alin. (1)-(3), art. 7 alin. (1)-(2) și art. 8 din Hotărârea nr. 925/1995.

Prevederile documentației de atribuire la care face referire și pe care le redă sunt cele din fișa de date, secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde se menționează: *„Experiența similară pentru proiectare: etapa de elaborare a documentației de proiectare (SF, PALI, PT, DDE)”* și

„Experiența similară proiectare Operatorii economici participanți cu oferta la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani raportat la data limita de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare, au prestat și dus la bun sfârșit servicii similare de proiectare pentru lucrări în domeniul Lucrărilor de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.23 - din Anexa I a Legii nr. 98/2016), în valoare cumulată de cel puțin 200.000 lei fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte. Pentru scopul acestei proceduri:

i. Referința la ultimii 3 ani trebuie să fie întotdeauna calculată în sens invers plecând de la termenului-limită de depunere a Ofertei, așa cum este indicat în Anunțul de participare sau orice eventuală erată publicată de către Autoritatea Contractantă.

ii. «servicii prestate în mod corespunzător» trebuie să fie înțelese drept servicii prestate în limitele acordului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor menționate.

Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

- servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de către Beneficiar ca rezultat independent
- servicii recepționate la sfârșitul prestării.

Ultimii 3 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13). Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul/terțul susținător va prezenta, ca dovadă preliminară DUAЕ (Documentul Unic de Achiziție European) completat cu informații relevante care să demonstreze realizarea plafoanelor valorice/cantitative, respectiv:

- numărul, data, perioada și denumirea contractului invocat drept experiență similară;
- etapa de elaborare a documentației de proiectare (SF, DALI, PT, DDE);
- beneficiarul acestuia și datele sale de contact;
- data și numărul documentului de recepție;
- activitățile pentru care a fost responsabil și ponderea acestora, dacă este cazul;
- valoarea fără TVA a serviciilor prestate.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, următoarele documente, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Aceste documente vor fi prezentate pentru fiecare asociat în parte, dacă resursele acestuia sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Nota 1: Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În aceasta situație și ofertantul asociat va completa DUAЕ."

Ca urmare, ținând cont că, potrivit prevederilor legale care reglementează activitatea de proiectare și activitatea de verificare tehnică a proiectării prin verificatori tehnici autorizați, chiar dacă respectiva activitate a fost delegată de către beneficiar către proiectant, ea nu este fază de proiectare (HG nr. 907/2016) și având în vedere cerințele

documentației de atribuire - fișa de date, secțiunea III.1.3.a), declară că respectiva activitate (implicit valoarea aferentă acesteia) nu poate fi considerată similară cu serviciile de proiectare de elaborare a documentației de proiectare (SF, DALI, PT, DDE).

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să nu rețină nici afirmația petentului: *„Mai mult decât atât, comisia nu a considerat necesar să clarifice prețul pentru serviciile pe care le-a «interpretat» ca fiind predate, astfel încât costul documentației, în interpretarea comisiei de evaluare, este egal cu «0» (zero)”*.

În motivarea solicitării sale, afirmă că, referitor la acest aspect, prin adresa nr. 2027/28.06.2024, a solicitat contestatorului următoarele clarificări: *„Pentru contractele invocate în susținerea experienței similare pentru servicii de proiectare la nivelul DUAЕ ofertanta Nu a menționat documentul care atestă recepția lucrărilor. Având în vedere că cerința formulată de autoritatea contractantă prevede recepționarea serviciilor/activităților «data și numărul documentului de recepție», iar din cadrul DUAЕ nu este menționat documentul care atestă recepționarea serviciilor de proiectare de către Beneficiar, fiind menționat doar Proces verbal de predare primire (Nr: 10236/09.03.2022; Nr: 22649/08.06.2022; 39775/15.12.2022), se vor solicita clarificări privind transmiterea documentului de recepționare a serviciilor de proiectare din partea beneficiarului lucrărilor. Ofertanta va clarifica dacă valoarea declarată de 545.000 lei este aferentă Acord-cadru nr. 37840/25.11.2022 sau Contractului subsecvent nr. 1 înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022”, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 283/03.07.2024, după cum urmează:*

„Valoarea serviciilor de proiectare menționată în DUAЕ, face parte din contractul subsecvent nr. 1, aferent acordului cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul Acordului cadru constă în servicii proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora. Atașat regăsiți și contractele pentru susținerea celor menționate în DUAЕ.”.

Astfel, solicită Consiliului să constate că informația furnizată în cadrul DUAЕ cu privire la valoarea de 545.000 lei, ca fiind aferentă doar „fazei PTE”, nu este reală.

Subliniind, drept urmare, că informațiile transmise de ofertant au fost incomplete și că nu au fost atașate documentele de recepție pentru serviciile de proiectare ce au făcut obiectul contractului subsecvent nr. 38426/05.12.2022, conchide că răspunsul nu a putut fi considerat decât ca fiind neconcludent.

Nu în ultimul rând, evidențiază că petentul nu a adus niciun fel de critici cu privire la mențiunile din cadrul scrisorii de comunicare a rezultatului procedurii privind lipsa documentelor de recepție pentru activitatea de proiectare *„Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor”* din cadrul contractului subsecvent nr. 1.

Concluzionând cele prezentate, punctează următoarele:

- conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, inclusiv răspunsurile la solicitările

de clarificări care au vizat documentația de atribuire, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

- modul de elaborare a ofertelor nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

- riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemon auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin raportare la toate cele relatate, apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea, cu rigurozitate, a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, astfel că sunt nefondate criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării.

Drept urmare, consideră că nu se impune reevaluarea ofertelor și că, întrucât decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost una legală, susținerile petentului sunt nefondate.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a solicitat cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul arată că, în procedura de atribuire în cauză, oferta pe care a depus-o a fost declarată câștigătoare, iar cea a contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât acesta nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, nedemonstrând faptul că îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

II. În demonstrarea admisibilității demersului său, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și menționează că justifică un interes legitim, propriu, născut și actual, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, poziție pe care dorește să o mențină.

III. Considerând legală și temeinică decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de Asocieria SRL – SRL –, prin raportare la contractul încheiat cu UAT, face următoarele precizări:

A. În mod corect a constatat comisia de evaluare că procesul verbal nr. 39775/15.12.2022 a fost semnat cu observații, fiind predate doar 2 exemplare D.A.T.C..

Ulterior redării unui extras din fișa de date, secțiunea cu cerințele de calificare referitoare la experiența similară, punctează că, în urma verificării documentelor de calificare ale contestatorului, comisia de evaluare a constatat că la nivelul DUAE ofertantul nu a menționat, pentru acordul-cadru nr. 37840/25.11.2022, respectiv pentru Contractul subsecvent nr. 1 încheiat cu Primăria, documentul care atestă recepția lucrărilor.

Ca urmare, mai indică, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului (prin adresa nr. 2027/28.06.2024), în mod clar și explicit,

transmiterea documentului de recepționare a serviciilor de proiectare din partea beneficiarului lucrărilor declarate în DUAE ca având o valoare de 545.000 RON; în răspuns, petentul a comunicat: „3. Valoarea serviciilor de proiectare menționată în DUAE face parte din contractul subsecvent nr. 1, aferent acordului cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul acordului-cadru consta în servicii de proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora. Atașat regăsiți și contractele pentru susținerea celor menționate în DUAE” și a atașat doar procesul verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022.

Analizând acest document, susține intervenientul, se constată că în mod corect a reținut autoritatea contractantă că a fost semnat cu observații, fiind confirmată, prin scrierea olografă, primirea numai în parte a documentelor din lista tehnoredactată în partea introductivă, respectiv doar a celor două exemplare ale P.A.C/D.T.A.C.. Adresa emisă de Primăria la solicitarea contestatorului, anexă la prezenta contestație, este ulterioară raportului procedurii și nu a fost depusă, în mod evident, odată cu răspunsul la solicitarea de calificări, mai subliniază.

Prin urmare, apreciază că, analizând singurul document avut la dispoziție, comisia de evaluare a constatat o situație tipic întâlnită în practică:

- autoritatea întocmește în prealabil tipizatul procesului verbal în cuprinsul căruia menționează lista documentelor pe ar trebui să le primească;
- la momentul predării-primirii efective se constată că nu sunt prezentate toate documentele;
- pentru a nu mai întocmi un nou proces verbal, se procedează la indicarea prin scriere de mână a ceea ce s-a primit efectiv din documentele indicate în lista tehnoredactată.

Specificând că în cazul procesului verbal nr. 39775/15.12.2022, trebuiau predate, conform listei tehnoredactate, P.A.C.- 2 exemplare, inclusiv verificarea tehnică de specialitate, Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificarea tehnică de specialitate, și CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar, transmite că, de fapt, după cum rezultă din însemnările realizate prin scriere olografă, s-au predat doar cele 2 exemplare ale P.A.C.-ului (D.T.A.C.-ului). Intervenientul consideră important de evidențiat că proiectul pentru autorizația de construire (PAC) și documentația tehnică pentru autorizația de construire (DTAC)

reprezintă unul și același lucru. Relevantă, în acest sens, este OUG nr. 214 din 4 decembrie 2008 (art. III), apreciază acesta.

Astfel, declară că susținerile contestatorului cu privire la acest aspect sunt neîntemeiate.

De altfel, mai adaugă, nici afirmațiile petentului, referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere că Serviciul de Urbanism ar fi preluat și, respectiv, semnat doar pentru D.T.A.C./P.A.C, iar pentru restul documentelor ar fi semnat reprezentantul departamentului tehnic al UAT-ului, nu pot fi primite întrucât nu sunt

confirmate în niciun fel de mențiunile din cuprinsul procesului verbal, iar la momentul evaluării nu a fost depus niciun document care să confirme aceste aspecte și care să poată fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Or, din perspectiva recepționării serviciilor și a încheierii proceselor verbale aferente, această etapă se realizează de autoritatea contractantă semnatară a contractului (în cazul de față UAT-ul), care confirmă predarea sau nu a documentelor aferente; în măsura în care documentele sunt preluate distinct de către diferite departamente, acest aspect trebuie să reiasă în mod explicit din cuprinsul procesului verbal încheiat, cu indicarea precisă a documentelor preluate de fiecare departament în parte, afirmă ofertantul declarat câștigător. Numai în acest fel, subliniază acesta, este posibil ca un observator independent (în cazul de față autoritatea contractantă care verifică experiența similară) să poată identifica în ce măsură s-a realizat o predare-primire efectivă a acestor documente.

În cazul de față, arată că autoritatea contractantă a avut de analizat, pentru verificarea experienței similare aferente acestui contract, doar acest proces verbal (din cuprinsul căruia redă extras) din care rezultă că documentația tehnică a fost primită de Primăria ui, prin Serviciul de Urbanism, cu obiecțiuni, fiind depuse efectiv doar 2 exemplare D.T.A.C..

În lipsa oricărei mențiuni în procesul verbal sau în carul unui document distinct depus odată cu acest document, consideră că nu se poate reproșa autorității contractante faptul că ar fi ignorat vreo semnătură sau că nu a avut în vedere preluarea documentelor de către departamente distincte.

B. Îndeplinirea cerinței de calificare nu se putea realiza decât prin raportare la documentele depuse de ofertant.

Prevalându-se de dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, afirmă că autoritatea contractantă verifică îndeplinirea cerințelor de calificare prin analiza conținutului DUAE și a documentelor depuse în contextul solicitărilor de clarificări. Prin urmare, menționează că, în vederea stabilirii îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă nu se putea raporta decât la documentele de recepție transmise în contextul solicitării de clarificări, în speță la procesul verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022.

Organizatoarea procedurii nu avea de unde să cunoască aspectele reclamate în cuprinsul contestației și să evalueze oferta în conformitate cu acestea, adaugă intervenientul.

Acesta precizează că lipsa de diligență a ofertantului în depunerea tuturor documentelor sau a furnizării tuturor informațiilor relevante nu

poate fi imputată autorității contractante, întrucât, în conformitate cu prevederile art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul transmiterii ofertei, și implicit a solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

C. în mod corect a exclus comisia de evaluare valoarea întregului contract încheiat cu Primăria

Inserând extras din fișa de date a achiziției în scopul evidențierii noțiunii de *„servicii duse la bun sfârșit”*, susține că autoritatea

contractantă a acceptat atât servicii recepționate la sfârșitul prestării, cât și servicii recepționate parțial, însă cu privire la acestea din urmă, numai în măsura în care au putut fi utilizate de către beneficiar ca rezultat independent.

În urma verificărilor realizate de autoritatea contractantă în vederea identificării tipurilor de servicii de proiectare ce au făcut obiectul contractului subsecvent nr. 38426/05.12.2022, arată UNITIP GLOBAL SRL, s-a constatat că acesta cuprindea următoarele activități:

- a) S
servicii de proiectare, constând în:
- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor;
 - Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC);
 - Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);
 - Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție
 - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, fazele incluse în Programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de ISC și în perioada de garanție acordată lucrării;
 - Elaborare proiect tehnic as-built.

b) Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții, în conformitate cu prevederile proiectului tehnic ce urmează a fi realizat, a prescripțiilor tehnice și a standardelor în vigoare.

Verificând documentul de recepție depus, continuă intervenientul, organizatoarea procedurii a constatat că petentul nu a dovedit realizarea recepției privind:

- Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor;
- Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);
- Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.

Astfel, raportat la obiectul contractului, apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că nu poate fi vorba despre servicii recepționate la sfârșitul prestării, ci a unor servicii recepționate parțial, ce nu au putut fi utilizate de către beneficiar ca rezultat independent (întrucât singurele documente cu privire la care s-a dovedit recepția au fost cele 2 exemplare ale D.T.A.C-ului, documente ce nu puteau fi folosite în mod independent de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991).

În consecință, solicită Consiliului să constate netemeinicia criticilor referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde o valoare documentației tehnice predate.

D. solicitarea de clarificări suplimentare ar fi dus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și la încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

În demonstrarea faptului că și susținerile potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare sunt neîntemeiate, punctează următoarele:

(i) prin Adresa nr. 2027/28.06.2024 s-a solicitat depunerea documentelor de recepție a serviciilor, fiind acordată operatorului economic o șansă suplimentară de a demonstra îndeplinirea cerinței;

(ii) dat fiind faptul că solicitarea formulată a fost una clară, iar aceasta a vizat o cerință de calificare, nedepunerea documentelor clar solicitate nu poate fi calificată ca o eroare/omisiune minoră ce poate fi acoperită printr-o clarificare suplimentară;

(iii) nu există nicio dispoziție legală care să instituie obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare în urma răspunsului neconcludent al unui operator economic;

(iv) fiind vorba de o cerință de calificare, o astfel de solicitare ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți operatori economici participanți.

În primul rând, intervenientul precizează că, pentru a evita sancțiunea respingerii ofertei contestatorului, autoritatea contractantă i-a transmis acestuia adresa nr. 2027/28.06.2024, prin care i-a solicitat explicit transmiterea documentului de recepție a serviciilor de proiectare, însă răspunsul ofertantului a fost neconcludent, acesta transmițând un înscris din care nu rezultă recepția. Faptul că, prin răspunsul transmis, acesta nu a răspuns în mod concludent nu poate justifica o solicitare de clarificări suplimentară, mai adaugă.

În al doilea rând, afirmă că operatorul economic nu a fost în ipoteza unor erori sau omisiuni minore ușor de remediat, ci în ipoteza nedepunerii, la solicitarea clară, precisă și neechivocă a autorității contractante, a documentelor din care să rezulte recepția lucrărilor invocate în vederea demonstrării cerinței de calificare referitoare la experiența similară. În acest sens, redă extras din adresa de comunicare a rezultatului către Asocieria SRL – SRL – (p. 10).

O nouă solicitare de clarificări, apreciază ofertantul declarat câștigător, ar fi condus la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, pentru că ar fi transformat oferta dintr-una inacceptabilă, într-una admisibilă.

În al treilea rând, mai adaugă, nu există nicio dispoziție legală care să instituie obligația autorității contractante de a solicita clarificări suplimentare unui operator economic care a furnizat un răspuns neconcludent celei dintâi clarificări. În sprijinul acestei afirmații, invocă jurisprudența Consiliului.

Astfel, consideră că decizia autorității contractante, de a nu proceda la o solicitare de clarificări suplimentară, este în conformitate cu dispozițiile legale în materie și cu principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

E. nu a existat nicio încălcare a principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Intervenientul reiterează că tocmai o conduită (a autorității contractante) de natura celei pretinse prin contestație ar fi dus la încălcarea principiilor reclamate (nediscriminării, tratamentului egal și

proporționalității) întrucât ar fi permis transformarea unei oferte inacceptabile în una admisibilă.

Referitor la principiile nediscriminării și tratamentului egal, comunică faptul că petentul nu arată, în concret, cum acestea au fost încălcate, limitându-se la a susține că modul de soluționare a solicitărilor de clarificări l-a plasat pe o poziție de inferioritate, deși oferta sa ar fi fost mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Or, principiul nediscriminării are în vedere, în esență, asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator

economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, mai adaugă.

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, afirmă că acesta presupune ca autoritatea contractantă să stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, precum și ca situații comparabile să nu fie tratate în moduri diferite și ca situații diferite să nu fie tratate în același fel.

De asemenea, subliniază că principiul proporționalității nu poate fi aplicat arbitrar, ci numai cu respectarea limitelor trasate de dispozițiile legale în materie și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene și numai în măsura în care, prin aceasta, nu s-ar permite ca un operator economic să fie supus unui tratament preferențial (și astfel să se încalce principiul tratamentului egal).

Or, odată constatat faptul că formularul DUAE nu a fost completat în mod corespunzător, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări operatorului economic; faptul că răspunsul transmis de acesta nu a fost concludent, nu poate justifica o solicitare de clarificări suplimentară și invocarea unei pretinse încălcări a principiului proporționalității, concluzionează intervenientul.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-a solicitat admiterea probei cu înscrisuri.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a cerut acces la dosarul cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În data de 23.10.2024, reprezentantul convențional al contestatorului s-a prezentat la sediul CNSC, unde a primit, în format electronic, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

În data de 24.10.2024, reprezentantul convențional al intervenientului s-a prezentat la sediul CNSC, unde a primit, în format electronic, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL – reia solicitările din cuprinsul contestației, precizând că își menține, în totalitate criticile expuse în cuprinsul acesteia.

Petentul afirmă că demersul său este întemeiat, întrucât îndeplinea cerința minimă de calificare privind experiența similară de minim 200.000,00 lei din maxim 3 contracte și doar modul deficitar de interpretare a documentației și dispozițiilor legale a făcut ca autoritatea contractantă să ajungă la concluzia eronată că SRL, membru al asocierii, probase doar valoarea de 143.543,69 lei.

Tratând, din nou, contractele invocate în susținerea experienței similare, reiterează că asocieria al cărei lider este a pus la dispoziție documentele pentru susținerea DUAЕ în faza de evaluare a documentelor de calificare și nu din poziția de câștigător, așa cum este menționat în fișa de date.

Contestatorul afirmă că procesul verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022 este documentul prin care se confirmă recepția serviciilor de proiectare prestate, aferente acordului-cadru, acesta fiind evaluat în numeroase proceduri de achiziție publică, de alte autorități

contractante, proceduri unde a fost declarat câștigător (de exemplu, CJ Giurgiu cu Vlădăreț), fără a fi nevoie ca SRL să furnizeze alte documente doveditoare. Totuși, pentru a susține procesul-verbal, a fost solicitată o confirmare suplimentară de la beneficiar, strict pentru clarificarea interpretării comisiei UAT, mai adaugă.

De asemenea, punctează că:

- din scrierea olografă a preluării celor două exemplare DTAC/PAC nu există nicio mențiune suplimentară a autorității cum că celelalte servicii ar fi urmat să fie preluate la o dată ulterioară. În plus, nu există nicio mențiune în PV legată de o predare parțială. Din practică, nicio autoritate nu va semna un proces-verbal de predare-primire a unor servicii fără vreo mențiune privind o predare succesivă sau parțială;

- nu a susținut niciodată că cele două documentații sunt distincte; acestea reprezintă același document, cu aceeași structură conform HG 907/2016, nefiind vorba, la pct. 24 menționat de către intervenient, de un alt document distinct. SRL a făcut referire la restul documentelor din PV, respectiv proiectul tehnic, niciodată nereferindu-se la DTAC ca fiind un document distinct față de PAC.

- pentru emiterea autorizației de construire nu a fost necesară realizarea DTOE/POE, așa cum a interpretat comisia de evaluare conform anunțului de participare SCN1113949/12.09.2022, fapt ce se poate verifica prin certificatul de urbanism nr. 178/04.08.2022, singura documentație predată fiind cea menționată în procesul verbal de recepție nr. 39775/15.12.2022:

- P.A.C. - 2 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D;
- Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D;
- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar.

Astfel, reafirmă că autoritatea contractantă a interpretat eronat și răspunsul său la solicitarea de clarificări și i-a răstălmăcit explicațiile.

În plus, precizează că procesul verbal mai sus menționat a fost semnat de doi reprezentanți ai UAT-ului, așa cum este practica în interiorul instituțiilor, și nu poate fi imputat SRL modul de semnare al unei persoane din cadrul unei instituții publice.

Petentul apreciază că susținerile intervenientului sunt nejustificate și nerealiste, având în vedere confirmarea realității de către UAT prin adresa nr. 28035/11.09.2024 și interpretarea greșită a comisiei de evaluare cu privire la PV. De asemenea, consideră că adresa emisă de UAT este corect solicitată ulterior raportului procedurii și nu putea fi depusă la răspunsul solicitării de clarificări a UAT, întrucât nu exista niciun dubiu cu privire la modul de interpretare al acestui PV, confirmat de UAT

Acest lucru demonstrează că nu a existat nicio

predare succesivă sau parțială a documentației printr-un alt PV, opinează acesta.

Reluând o serie de afirmații din cuprinsul contestației, declară că este cât se poate de evident că proiectul în discuție fusese finalizat și trebuia să fie luat în considerare în integralitate la evaluarea îndeplinirii cerinței de calificare la valoarea integral solicitată și că decizia UAT este una netemeinică și nelegală în aceste condiții.

Din nou, susține că, dacă autoritatea contractantă avea nevoie de clarificări suplimentare, aceasta putea și trebuia să solicite clarificări

suplimentare, dar procedând de asemenea manieră a încălcat atât prevederile legale, cât și principiile care guvernează achizițiile publice.

Continuând, reiterează că decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, este nelegală, din considerente expuse anterior, în cadrul contestației.

De asemenea, își menține aprecierile conform cărora autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări suplimentare și potrivit cărora, prin modul în care a ales să acționeze, comisia de evaluare a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității.

Anexat la prezentele concluzii scrise, contestatorul depune dovadă cheltuieli factura nr. DATR-252 din 16.09.2024, în suma de 5.000,00 lei, reprezentând asistență juridică și reprezentare CNSC soluționare contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la concluziile scrise al contestatorului.

În cadrul documentului, susține că respectivele concluzii scrise sunt inadmisibile și conduc la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de legea privind achizițiile publice. În acest sens, redă prevederile art. 10, art. 16, art. 18, art. 20, art. 21 și art. 24 din Legea nr. 101/2016 și afirmă că persoana vătămată poate depune concluzii scrise într-un anumit termen, stipulat de lege.

În aprecierea sa, *„Nu se poate veni în a 53-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 53-a zi de la depunerea ei ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului”*, un asemenea demers fiind inacceptabil.

În sprijinul afirmațiilor sale, invocă jurisprudența CJUE.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să înlăture concluziile scrise formulate de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL –, întrucât depășesc cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli, factura nr., în suma de ... lei, reprezentând servicii asistență juridică.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr., în valoare de lei, emisă de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „... ..”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri

(Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 3418/06.09.2024, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, de către: Asociera SRL.

Oferta Asocierii SRL – SRL – a fost respinsă în etapa de calificare a ofertanților, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Câștigătoare a procedurii a fost

desemnată Asocieria SRL, cu o propunere financiară de 17.573.192,31 lei.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL –, a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit raportului procedurii antemenționat, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul arată că, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii nr. 3418/06.09.2024, oferta pe care a depus-o a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, câștigătoare fiind desemnată oferta Asocierii SRL. De asemenea, prin adresa nr. 3422/06.09.2024, autoritatea contractantă l-a înștiințat că oferta i-a fost declarată neconformă.

În fișa de date a achiziției, secțiunea Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *„Experiența similară pentru proiectare: etapa de elaborare a documentației de proiectare (SF, PALI, PT, DDE)”* și

„Experiența similară proiectare Operatorii economici participanți cu oferta la procedura de atribuire trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani raportat la data limita de depunere a ofertelor stabilită în anunțul de participare, au prestat și dus la bun sfârșit servicii similare de proiectare pentru lucrări în domeniul Lucrărilor de construcții prevăzute în cadrul claselor 45.23 - din Anexa I a Legii nr. 98/2016), în valoare cumulată de cel puțin 200.000 lei fără TVA, în cadrul a maxim 3 contracte. Pentru scopul acestei proceduri:

Potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 2027/28.06.2024, a solicitat Asocierii SRL – SRL – următoarele clarificări:

„1) Pentru SC si SC SRL

Vă solicităm transmitere Declarație pe proprie răspundere conform Regulament (UE) 2022/576.

Întrebarea nr. 02

2) SC SRL va clarifica experiența similară pentru lucrări.

Având în vedere că beneficiarul final al lucrărilor este AUTORITATEA CONTRACTANTĂ: GUVERNORATUL, iar operatorul economic a avut calitatea de subcontractant în contractul invocat, vor fi avute în vedere prevederile art. 14 alin. (3), lit. b) din Instrucțiunea nr. 2/2017 și se vor prezenta (conform art. 196 alin.(I) din Legea 98/2016) documente din care să reiasă că respectivele lucrări/activități sunt confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic (în cazul de față) a avut calitatea de subcontractor.

Având în vedere lipsa informațiilor/explicațiilor pentru „lucrări similare” (ca fiind cele cuprinse în Clasa 45.23 - din Anexa 1 a Legii nr. 98/2016. respectiv: Construcții de autostrăzi, șosele, aerodromuri și complexe sportive Această clasă include:

- construcția de autostrăzi, de drumuri, de șosele, alte căi pentru vehicule și pietoni:

- construcția de căi ferate;

- construcția de piste de aterizare-decolare;

- lucrări de construcții, altele decât cele de clădiri, pentru stadioane, piscine, săli de sport, terenuri de tenis, circuite de golf și alte instalații sportive;

- marcarea cu vopsea a suprafețelor rutiere și a spațiilor de parcare. Această clasă nu cuprinde:

- terasamentele preliminare, a se vedea 45.11.) se solicita clarificări în sensul transmiterii unui DUAЕ revizuit la nivelul căruia să se menționeze „lucrările similare” realizate .

Întrebarea nr.3

3)

- Pentru contractele invocate în susținerea experienței similare pentru servicii de proiectare la nivelul DUAЕ ofertanta Nu a menționat documentul care atestă recepția lucrărilor.

Având în vedere că cerința formulată de autoritatea contractantă prevede recepționarea serviciilor/activităților «data și numărul documentului de recepție», iar din cadrul DUAЕ nu este menționat documentul care atestă recepționarea serviciilor de proiectare de către beneficiar, fiind menționat doar Proces verbal de predare primire (Nr: 10236/09.03.2022; Nr: 22649/08.06.2022; 39775/15.12.2022), se vor solicita clarificări privind transmiterea documentului de recepționare a serviciilor de proiectare din partea beneficiarului lucrărilor.

Ofertanta va clarifica dacă valoarea declarată de 545.000 lei este aferentă Acord-cadru nr. 37840/25.11.2022 sau Contractului subsecvent nr. 1 înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022”

Prin adresa nr. 283/03.07.2024, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2093/03.07.2024, ofertantul a transmis răspunsul la clarificări, precizând următoarele:

„Răspuns întrebarea nr. 1

Vă rugăm să regăsiți în atașament declarația UE 2022/576 pentru Vlakim și Consorzio

Răspuns întrebarea nr. 2

Vă rugăm să regăsiți în atașament DUAЕ revizuit pentru asociatul Consorzio precum și documentele justificative ale acestuia reprezentant experiența similară.

Răspuns întrebarea nr.3

Valoarea serviciilor de proiectare, menționată în DUAЕ, face parte din contractul subsecvent nr. 1, aferent acordului cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul Acordului cadru constă în servicii de proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora.

Atașat regăsiți și contractele pentru susținerea celor menționate în DUAЕ.”.

Primordial, Consiliul va analiza documentele aferente punctului 3 din răspunsul la aceste clarificări, întrucât autoritatea contractantă a apreciat faptul că ofertantul asociere SRL – SRL – nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară solicitată în documentația de atribuire, referitor la serviciile de proiectare, în principal referirile la acordul-cadru nr. 37840/25.11.2022 și la contractul subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022, încheiate cu UAT Oraș

Astfel, în formularul DUAЕ, ofertantul asociere a evidențiat următoarele informații:

„Acord-cadru nr. 37840/25.11.2022 și Contract subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022 pentru obiectivul: „REABILITARE /MODERNIZARE/REPARAȚII Str. 1 Iunie, Nicolae Bălcescu, Mihail Kogălniceanu, Vârful cu Dor, Profesor Iancu, Amurgului, Plevnei, Carpați, Aleea Florilor, Trandafirilor, Aviatorilor, Gheorghe Doja, tronson strada Primăverii, Baicului, 1 Mai, Trifoi, Doina, Înfrățirii, Crizantemelor, Luceafărului, Venus, Caraiman, Dâmbului, Ceahlăului, Dumitru Mociornița, Griviței, Horia, Fdt. Neptun, Ovidiu, Teilor, Tomis, Metalurgiei, Fdt. Zânelor, Cerbului, Șipot și rigole pe str. Primăverii, Republicii și Independenței, faza PTE, PV predare documentație nr. 39775/15.12.2022.

Valoare proiectare: 545.000 lei exclusiv TVA - reprezentând 100% din valoarea serviciilor de proiectare din cadrul contractului.

Perioada: 25.11.2022- 14.12.2022. Valoare: 545000.

Moneda: RON

Data început: 25/11/2022.

Data sfârșit: 14/12/2022 Beneficiari: Primăria Prahova.”

Acestui răspuns i-au fost anexate următoarele documente:

2)

cord cadru nr. 37840/25.11.2022, conform căruia:

„7. Valoarea acordului-cadru

7.1. Valoarea maximă a prezentului acord - cadru este de 10.772.835.45 lei fără TVA, respectiv 12.819.674,19 lei, cu TVA inclus.

7.2. Prețurile unitare sunt cele incluse de promitentul executant în propunerea financiară și sunt prevăzute în anexele la prezentul acord-cadru.

7.3. Cantitățile minime și maxime previzionate, de lucrări ce urmează a fi executate în baza contractelor subsecvente sunt cele din Anexa 1 la acordul- cadru”, însă ofertantul nu a prezentat anexele la acordul cadru nici pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

2) Contract subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022, potrivit căruia:

A

„5.1. Pentru serviciile de proiectare și lucrările ce urmează a fi executate, prețul practicat va fi cel prevăzut în propunerea financiară, acceptată de achizitor, anexa la prezentul contract.

5.2. Prețul plătitibil executantului de către achizitor pentru îndeplinirea prezentului contract este de 4.115.934,04 lei, fără TVA, respectiv 4.897.961,51 lei cu TVA, din care:

a) prețul serviciilor de proiectare - 545.000 lei fără TVA;

b) prețul execuției lucrărilor (inclusiv organizarea de șantier) - 3.540.174,91 lei fără TVA.

c) asistență tehnică din partea proiectantului - 30.759,13 lei, fără TVA.

Valoarea totală a contractului este de 4.115.934,04 lei, fără TVA, respectiv 4.897.961,51 lei, cu TVA.

7.1. (1) Factura aferentă serviciilor prestate și lucrărilor executate va fi achitată în termen de 30 de zile de la primirea acesteia de către achizitor. Pentru lucrările de execuție, factura va fi emisă în baza situației/situațiilor de lucrări acceptate fără obiecțiuni de către achizitor/reprezentanți ai achizitorului (dirigintele de șantier) și a tuturor documentelor de plată stabilite conform contractului. Pentru serviciile de proiectare, factura va fi emisă în baza procesului verbal de recepție a documentațiilor de proiectare, semnat de achizitor/reprezentanții achizitorului, fără obiecțiuni”.

3) PV predare documentație nr. 39775/15.12.2022, potrivit căruia s-a procedat la predarea, respectiv primirea:

- P.A.C. – 2 exemplare, inclusiv verificare tehnica de specialitate pentru A4,B2,D;
- Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnica de specialitate pentru A4,B2,D;
- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar, aferente obiectivului.

Față de documentele transmise, autoritatea contractantă a reținut că:

„În cadrul P.V. de predare documentație nr. 39775/15.12.2022 se menționează predarea și primirea cu observații din partea reprezentanților Primăriei ui - Serviciul Urbanism, care confirmă recepționarea documentației DTAC în 2 exemplare, cu toate că în respectivul document este menționat că s-au predat și «Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D». Beneficiarul nu confirmă însă predarea-primirea PT - Proiect Tehnic de Execuție.

Explicațiile ofertantului din cadrul răspunsului prezentat confirmă realizarea doar a documentației de autorizare a lucrărilor, având în vedere precizările: «Valoarea serviciilor de proiectare menționată în DUAЕ face parte din contractul subsecvent nr. 1 aferent acordului-cadru cu nr. 37840/25.11.2022, servicii care au fost finalizate încă din primul contract subsecvent, având în vedere că obiectul Acordului-cadru constă în servicii de proiectare și execuție lucrări, iar pentru emiterea autorizației de construire în vederea execuției de lucrări este nevoie de documentația tehnică de proiectare, fapt ce s-a realizat prin predarea documentației către beneficiar, implicit și recepția acestora.»

Ca urmare, ofertantul nu a prezentat un document privind recepția serviciilor referitoare la:

• *Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizărilor;*

• *Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);*

• *Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.*

Conform contractului subsecvent nr. 38426/05.12.2022, prețul serviciilor de proiectare este de 545.000 lei, fără TVA, pentru realizarea activităților de proiectare constând în:

- *Elaborarea documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizărilor;*
- *Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC);*
- *Elaborarea proiectului pentru organizarea execuției lucrărilor (POE);*
- *Elaborarea proiectului tehnic cu detalii de execuție.*

Având în vedere că ofertantul a prezentat documente privind recepționarea doar a serviciilor de «Elaborarea proiectului tehnic pentru autorizarea executării lucrărilor (PAC)», considerăm că valoarea de 545.000 lei, fără TVA, nu poate fi luată în calculul experienței similare, având în vedere lipsa documentelor de recepție pentru PT, DDE, POE și documentația pentru avize.”

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliu reține că, în procesul-verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022 se menționează predarea următoarelor documente:

- P.A.C. - 2 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D;
- Proiect Tehnic de Execuție - 3 exemplare, inclusiv verificare tehnică de specialitate pentru A4, B2, D;
- CD-ul cu documentația tehnică - 1 exemplar.

În acest context, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile contestatorului conform cărora „pentru predarea și recepția documentelor din cadrul contractului subsecvent nr. 1, înregistrat sub nr. 37840/25.11.2022, a semnat Serviciul de Urbanism, care a preluat cele 2 exemplare din DTAC/PAC, deoarece aceasta este autoritatea care emite autorizația de construire pentru obiectivul în cauză, și alături a semnat domnul, care face parte din departamentul tehnic al UAT-ului, preluând restul documentației tehnice. Serviciul de Urbanism a menționat în procesul verbal că a preluat doar documentele necesare emiterii autorizației de construire, restul documentației fiind preluate de departamentul care se ocupă de implementarea proiectului în teren”.

Acest aspect este susținut și de adresa nr. 28035/11.09.2024 emisă de autoritatea contractantă emitentă a procesului-verbal de recepție nr. 39775/15.12.2022, respectiv UAT oraș, care menționează următoarele:

*„Prin prezenta vă aducem la cunoștință că prin procesul verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022 a fost predată și recepționată documentația tehnică: PAC, PT*DE, cu verificare cerință A4B2D, pentru obiectivul de investiție REABILITARE/MODERNIZARE/REPARAȚII STRĂZI DIN , ce face obiectul acordului-cadru nr. 37840/25.11.2022.*

Facem precizarea că Serviciul Urbanism a primit documentația PAC în vederea eliberării autorizației de construire, iar compartimentul tehnic-

investiții, prin semnătura d-lui, a primit documentația PT+DE, necesară derulării obiectivului de investiție, servicii de proiectare achitate cu OP nr. 4195/27.12.2022.

Totodată, ținem să menționăm că, în baza documentației tehnice sus-menționate, au fost eliberate autorizațiile de construire nr. 36/25.04.2023 și nr. 35/25.04.2023, au fost emise ordinele de începere a lucrărilor și s-a încheiat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29188/27.09.2023 pentru contractul subsecvent nr. 1”.

Este adevărat că documentul care confirmă realizarea tuturor serviciilor menționate în procesul-verbal nr.39775/15.12.2022 a fost anexat contestației depuse de către SRL, însă, la fel de real este, în opinia Consiliului, și faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatorului clarificări suplimentare asupra acestui înscris, în condițiile în care în cuprinsul său se preciza primirea tuturor documentelor aferente serviciilor de proiectare solicitate, în cauză nefiind emis, așa cum precizează contestatorul, niciun document constatator negativ. În cauză Consiliul apreciază că aceste clarificări se impun, cu atât mai mult cu cât, confirmarea celor precizate în procesul-verbal nr.39775/15.12.2022 poate demonstra îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară referitoare la serviciile de proiectare, în ceea ce privește cuantumul acesteia.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj față de ceilalți participanți la procedura de atribuire, acestea contribuind la evaluarea completă a ofertei.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016.

Faptul că autoritatea contractantă a încercat să afle informații suplimentare și a verificat în SEAP procedura de achiziție organizată de , în opinia Consiliului, nu poate fi apreciat ca fiind suficient în condițiile celor expuse mai sus. Demersul autorității contractante ar fi fost relevant în situația în care ar fi solicitat clarificări suplimentare ofertantului contestator sau chiar autorității contractante emitente a procesului-verbal de predare-primire nr. 39775/15.12.2022, și nu ar fi luat decizia excesivă, în aprecierea Consiliului de respingere a ofertei autorului contestației, susținând, în mod arbitrar, că valoarea de 545.000,00 lei, fără TVA, nu poate fi luată în calculul experienței similare.

De altminteri, în opinia Consiliului, în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cerința de calificare privind experiența similară nu trebuie să fie interpretată ca și experiență identică, întrucât, în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, este interzisă solicitarea demonstrării experienței similare doar prin furnizări/servicii/lucrări identice.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SRL - SRL -, în speță impunându-se solicitarea de clarificări suplimentare acestui ofertant, astfel cum a fost anterior precizat.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare conform cărora concluziile scrise depuse în prezenta cauză de contestator ar fi inadmisibile, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât prin aceste concluzii autorul contestației nu face altceva decât să reitereze cele precizate în contestație.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul o va admite, dovada efectuării acestora fiind factura nr. DATR-252 din 16.09.2024, în suma de 5.000,00 lei, reprezentând asistență juridică și reprezentare CNSC soluționare contestație.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3418/06.09.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SRL – SRL – precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL – conform motivării prezentei, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL –, în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3418/06.09.2024 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii SRL – SRL –

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii SRL – SRL – conform motivării prezentei, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 5000 lei către contestator.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.