

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .... /C8/ .....**

**Data: .....**

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., punct de lucru și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

**I.** Contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., CUI ....., reprezentată legal prin administrator prof. univ. dr. ing. ...., împotriva raportului procedurii emis de ....., s-a solicitat Consiliului:

- 1. anularea următoarelor acte:

a. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din .....

b. anularea parțială a raportului procedurii nr. ...., doar în privința celor reclamate în cadrul prezentei contestații, adică:

- a actului prin care s-au acordat asocierii ..... - ..... de puncte în loc de ..... de puncte pentru factorul tehnic organizarea și metodologia;

- a punctajului total acordat ....., cu referire la faptul că oferta ar fi trebuit să beneficieze de ..... de puncte, și nu de ..... de puncte;

- anularea clasamentului stabilit în pagina 23 din raportul procedurii și a ofertei declarată câștigătoare;

c. anularea totală a oricăror alte acte interne, anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora, emise de autoritatea contractantă, prin care oferta asocierii ..... - ..... a fost declarată necâștigătoare, fiind situată pe locul II, în timp ce oferta asocierii ..... a fost declarată câștigătoare, fiind situată pe locul I;

2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei tehnice a asocierii formată din ..... - ....., precum

și a ofertei declarată câștigătoare depusă de asocierea ..... și acordarea punctajului pe baza unei noi evaluări;

3. obligarea autorității contractante de a continua procedura de la etapa de evaluare a ofertei tehnice depusă de ..... și de către oferta declarată câștigătoare și stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice și a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

4. obligarea autorității contractante să adopte orice alte măsuri pentru intrarea în legalitate, inclusiv să asigure transparență cu privire la modalitatea în care stabilește punctajul pentru ofertele depuse.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante să-i permită accesul la oferta tehnică depusă de asocierea ....., cu indicarea perioadei, astfel încât să poată valorifica informațiile înainte de soluționarea contestației, cerere întemeiată pe dispozițiile art. 19 din legea nr. 101/2016.

În temeiul aceluiași articol, solicită accesul la documentele aflate la dosarul CNSC cu privire la oferta tehnică depusă de asocierea .....

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului: admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea .....; obligarea ofertantului ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de .....

**II.** Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administratorii ....., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului procedurii nr. .... (publicat la data de .....)

și a comunicării privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... - .....

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ....., cu sediul .....r, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ..... , cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- acces la dosarul achiziției publice;
- comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să poată uza de informațiile care nu i-au fost comunicate, precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, potrivit normelor de drept comun și speciale aplicabile în speță;

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de ..... în ceea ce privește anularea deciziei ..... prin care oferta asocierii ..... - ..... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă (anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire), cât și în privința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii ..... - .....

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertantul asocierea ..... - .....

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură,

s-a solicitat Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului: admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea .....; obligarea ofertantului ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de .....

**III.** Contestația nr. ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., lider al asocierii ..... -.....I, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administratorii ...., împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii ....., raportul procedurii nr. .... și toate actele subsecvente, în ceea ce privești respingerea ofertei asocierii ..... (Lider) - ..... ca inacceptabilă și neconforma, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art.137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016;

- anularea raportul procedurii nr. .... și toate actele subsecvente în ceea ce privește stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii .....

- obligarea autorității contractante să reevalueze oferta asocierii ..... -.....și să reevalueze oferta clasată pe locul\_I a ofertantului asocieria ....., cu respectarea celor din motivare, din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ....., cu sediul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin Cabinet de avocat ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- acces la dosarul achiziției publice ce va fi depus de către autoritatea contractantă la CNSC;

- comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să putem uza de informațiile care

nu i-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului;

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de asocieria .....— ..... în ceea ce privește anularea deciziei ..... prin care oferta asocierii .....— ..... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă (anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire), cât și în privința obligării ..... la reevaluarea ofertei Asocieria .....— .....;

- admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință menținerea rezultatului procedurii în ceea ce privește ofertantul asocieria ..... (Lider) — .....

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ...., cu

sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea asocierea .....; obligarea ofertantului asocierea ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

**IV.** Contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional în prezenta cauză de ....., cu sediul în ....., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat Consiliului:

1. anularea în parte a raportului procedurii nr. .... și a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza raportului procedurii, respectiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii:

a. în primul rând, din cauza greșitei rețineri a caracterului conform al propunerilor tehnice depuse de ofertanții (i) asocierea ..... - .....) asocierea ..... - .....;

b. în al doilea rând, din perspectiva punctajului greșit acordat pentru sub-factorul de evaluare tehnică 2,4 (încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse) ofertanților (i) asocierea ..... - .....) asocierea ..... - .....;

2. în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții (i) asocierea ..... - .....) asocierea ..... - ....., în conformitate cu prevederile legale aplicabile, cu dispozițiile documentației de atribuire și cu considerentele deciziei ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză de către CNSC.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și ....., în calitate de administratori, și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales pentru comunicarea

tuturor actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ..... și, pe cale de consecință respingerea ca neîntemeiată a contestației ..... în ce privești oferta asocierii .....-.....

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general .... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de contestatoarea ..... și în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea asocierii .....; obligarea ofertantului asocierii ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

**V.** Contestația fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ....., în calitate de lider al asocierii ..... - ....., cu ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator .....și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, s-a solicitat:

1. accesul la dosarul achiziției publice;

- pronunțarea deciziei ulterior datei la care i se va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, solicitând-se, în egală măsură, acordarea posibilității de a formula concluzii scrise în temeiul art. 21 din Legea nr. 101/2016 după ce va fi asigurat accesul, în conformitate cu prevederile legale la întregul dosar al achiziției publice și în temeiul art. 186 Cod.proc.civ. repunerea subscrisei în termenul de formulare a contestației (raportat la momentul la care ne va fi asigurat accesul la dosarul de achiziție);

- admiterea contestației și anularea refuzului autorității contractante de a nu-i pune la dispoziție documentele aferente întregului dosar de achiziții publice (comunicat la data de ..... (la momentul încercării de studiere a documentelor dosarului de achiziție publică), și obligarea autoritatea contractantă să dea curs solicitării de a-i fi asigurat accesul la întregul dosar al cauzei, astfel încât uzeze de informațiile care nu i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă, care nu sunt opozabile în acest moment și la care are dreptul conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, pentru respectarea dreptului la apărare și a principiului contradictorialității, solicită în temeiul art. 186 Cod.proc.civ., repunerea în termenul de formulare a contestației (raportat la momentul la care ne va fi asigurat accesul la dosarul de achiziție);

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicarea nr. ...., raportul procedurii de atribuire nr. ...., procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privești rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit ca inacceptabilă oferta asocierii .....  
- ..... și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse în cadrul procedurii având în vedere că oferta asocierii ..... este admisibilă și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, al actelor care au stabilit rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: comunicarea nr. ...., raportul procedurii de atribuire nr. ...., procesele-verbale de evaluare și orice alte acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente, conexe acestora în ceea ce privești rezultatul procedurii de atribuire prin care s-a stabilit drept câștigătoare oferta asocierii .....  
- .....L și admisibile oferta Asocierii ..... și oferta ....., având în vedere că aceste oferte sunt inacceptabile și/sau neconforme, și, pe cale de consecință, repunerea părților în situația anterioară, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea în mod corect și legal a ofertelor depuse în cadrul procedurii și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile;

- acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având

CUI ....., reprezentată legal prin director general ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat: admiterea în principiu a cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată; admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de contestatoarea ..... și, în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea asocierea ..... și obligarea ofertantului ..... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate (din perspectiva criticilor privind restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei intervenientei) ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... și ....., în calitate de administratori, și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de ..... și, pe cale de consecință respingerea ca neîntemeiată a contestației ..... în ceea ce privești reevaluarea propriei oferte.

**VI.** Contestația fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin director general ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului

- anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de achiziție și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii nr. ....., precum și a tuturor documentelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privești stabilirea ofertei asocierii ....., ca fiind admisibilă și câștigătoare, a ofertei asocierii ..... - ....., ca fiind admisibilă și necâștigătoare,

clasată pe locul 2 și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertelor depuse de asocieria ..... și asocieria ..... întrucât ofertele nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ..... și asocieria ....., cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- reevaluarea ofertei depusă de ....., sub aspectul punctajului acordat propunerii tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul în ....., sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului: încuviințarea în principiu a Cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate (din perspectiva criticilor privind restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei intervenientei) ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Contestațiile va fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

**I.** Prin contestația formulată, ..... (dosar .....), în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea, critică punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru subfactorul de evaluare *„Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”*.

Contestatoarea arată că din paginile 10 și 23 ale raportului procedurii pentru factorul tehnic rezultă că, asocierea ..... a obținut ..... de puncte la factorul tehnic nr. 1 (experiență profesională), ..... de puncte la factorul tehnic nr. 2 (organizarea și metodologia) și ..... de puncte, adică punctaj maxim în ce privește prețul ofertei, iar oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea ..... a realizat ..... de puncte la factorul tehnic nr. .... de puncte la factorul tehnic nr. 2 și ..... puncte pentru prețul ofertei.

De asemenea, arată că în pagina 10 a raportului procedurii s-a precizat, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ..... că „Pentru subfactorul încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse-Comisia a acordat un punctaj *de 6 puncte din 9 puncte având în vedere că în planul de lucru ofertantul Asocierea ..... (Leader) -..... a prezentat parțial activitățile detaliate la nivel de sub activități.*”

Mai arată că la pagina 23 a raportului procedurii s-a stabilit clasamentul, respectiv pe locul I, cu un punctaj de .... puncte a fost clasată oferta depusă de asocierea ....., iar pe locul II, cu un punctaj de 97 de puncte a fost clasată oferta sa.

Aceasta apreciază ca fiind nelegal actul prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, precum și actele în baza cărora nu s-a acordat punctajul maxim pentru propunerea tehnică.

1. .... susține că la stabilirea punctajului și a clasamentului nu s-a ținut seama de dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2) și art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Menționează că sunt relevante următoarele cerințe cuprinse la punctul IV.4.1. intitulat „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, punct cuprins în anunțul de participare: „Ofertanții vor elabora PTH pe baza cerințelor prezentate în documentația tehnică (CS și documentele de natură tehnică puse la dispoziție de AC). Pentru a fi admisibilă, PTH trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele AC. Conținutul PTH este detaliat în CS. Ofertantul va demonstra corespondența PTH cu prevederile CS și ale

restului documentației tehnice. Astfel, PTH trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute atât în CS, cât și în documentele de natură tehnică puse la dispoziție de AC. (...) Ofertele care nu detaliază cerințele CS și nu asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul unei cerințe cu restul prevederilor CS se consideră neconforme."

La punctul nr. 1 din nota de la subsolul IV.4.1. din anunțul de participare s-a prevăzut că „Cerințele documentației tehnice (ale CS și ale documentelor de natură tehnică puse la dispoziție de AC) sun obligatorii. Acestea au un caracter minimal, cu excepția cazurilor în care, conform documentației tehnice au caracter maximal sau fix."

Subliniază că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, împrejurare care dovedește că a respectat în totalitate cerințele cuprinse atât în caietul de sarcini, cât și în anunțul de participare și că, această ofertă, este în concordanță cu toate condițiile și solicitările autorității contractante, fiindcă, în caz contrar, oferta ar fi fost respinsă.

Astfel, cu toate că oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă, fapt care conduce la concluzia că a respectat toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire, nu se justifică de către autoritatea contractantă acordarea a doar 6 puncte în loc de 9 puncte, respectiv 33 de puncte în loc de 36 puncte la factorul tehnic 2.

În opinia sa, modul de evaluare a subfactorului tehnic și de acordare a punctajului contravine dispozițiilor art. 187 alin. (1) și art. 189 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016.

2. Arată că la pagina 4 din anunțul de participare la capitolul II.2.5. având denumirea „*Criterii de atribuire*” s-a menționat cel mai bun raport calitate-preț, iar în ce privește algoritmul de calcul pentru fiecare subfactor au fost indicați „factori de evaluare” care se regăsesc în caietul de sarcini, secțiunea 1 parte a documentației tehnice.

- la subfactorul tehnic 2.4. „*Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, pentru care se acordă un punctaj maxim de 9 puncte;*

- la algoritmul de calcul „*In caz de neconcordanțe între prevederile caietului de sarcini și cele ale Fișei de date, prevalează prevederile Caietului de sarcini.*”

Susține că oferta sa îndeplinește în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din examinarea graficului depus.

În ofertă sunt prezentate detaliat toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate de membrii asocierii, precum și de subantreprenorii declarați, context în care autoritatea contractantă a putut constata că oferta respectă în totalitate atât cerințele din fișa de date, cât și cea din caietul de sarcini. Ca atare, se impunea acordarea

punctajului maxim de ..... de puncte, respectiv câte ..... puncte pentru fiecare subfactor de evaluare cu privire la propunerea tehnică.

3. Raportul procedurii și actele întocmite de autoritatea contractantă încalcă cel puțin în parte, principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu rezultă cu claritate motivul real pentru care nu s-a acordat punctajul maxim pentru oferta tehnică, respectiv motivul pentru care s-a acordat punctajul de doar ..... puncte în loc de ..... de puncte cât reprezintă punctajul maxim.

În opinia sa, mențiunea potrivit căreia „Pentru subfactorul Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse- Comisia a acordat un punctaj de 6 puncte din 9, având în vedere că în planul de lucru ați prezentat activitățile detaliate la nivel de subactivități.” este lipsită de transparență, pentru că nu oferă informații clare și convingătoare cu privire la motivul real pentru care s-au acordat doar 6 puncte în loc de 9 la acest subfactor de evaluare.

Chiar din modul de formulare rezultă că planul de lucru a fost detaliat atât pe activități, cât și pe subactivități. Nivelul de detaliere de subactivități reprezintă o chestiune pur subiectivă, fără relevanță sub aspectul posibilității de a realiza contractul și de a determina oferta câștigătoare.

4. Raportul procedurii și celelalte acte, în baza cărora oferta sa a fost clasată doar pe locul II, iar oferta depusă de către asocierea ..... a fost clasată pe locul I încalcă principiul proporționalității reglementat la art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Măsura dispusă și efectele care se produc sunt disproporționate în raport de motivele expuse pe baza cărora s-au acordat doar 6 puncte în loc de 9 puncte pentru subfactorul încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse.

Aceasta invocă încălcarea principiul proporționalității prin raportare la următoarele aspecte:

- în mod cert, oferta ..... este cea mai bună din punct de vedere al prețului oferit, motiv pentru care i s-a acordat punctaj maxim (... de puncte) comparativ cu oferta depusă de formată din ..... care a obținut ... puncte și cu oferta depusă de ..... care a obținut ..... puncte;

- în cazul în care s-ar fi acordat ... de puncte și ofertei ..... pentru organizarea și metodologia, s-ar fi ajuns în situația în care oferta sa, care este cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului ar fi fost declarată câștigătoare, măsură care este în concordanță cu interesul public și cu interesul autorității contractante.

Există o disproporție vădită între motivul, relativ imprecis expus în Raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru care nu s-au acordat 9 puncte la subfactorul „încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” și consecințele acestei măsuri care au condus la atribuirea contractului și la declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocierea care are prețul cel mai mare comparativ cu prețurile cuprinse în ofertele de asocierea ..... și ....., elocvente în acest sens fiind punctajele acordate pentru prețul ofertei.

Menționează că propunerea sa tehnică cuprinsă la oferta depusă cuprinde 2493 de pagini, ceea ce dovedește că informațiile cuprinse în ofertă sunt detaliate și complete, de natură să demonstreze că ofertantul a înțeles complexitatea lucrărilor și a prevăzut activitățile care sunt necesare pentru realizarea obiectivului.

Prin urmare, în ce privește consecințele care s-au produs din cauza încălcării principiului proporționalității și al transparenței s-a ajuns în situația în care oferta cea mai dezavantajoasă din punct de vedere al

prețului a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea ..... a fost clasată abia pe locul II.

Totodată, ..... menționează că a realizat anterior încă 3 stadioane, respectiv: ....., iar aceste lucrări care au fost finalizate și recepționate au avut același beneficiar, împrejurarea că, anterior a realizat încă 3 stadioane cu un grad de complexitate și cu specific asemănător lucrărilor pentru care s-a făcut procedura de achiziție, dovedește că are experiență similară, capacitate tehnică și umană pentru a realiza obiectivul care face obiectul procedurii. Lucrări similare a executat și pentru alți beneficiari.

De asemenea, experiența dobândită prin realizarea celor 3 obiective similare, având același beneficiar probează că nu s-a respectat principiul proporționalității asumării răspunderii, deoarece autoritatea contractantă cunoaște faptul că a realizat obiectivele anterioare, că acestea au fost recepționate și date în folosință.

Sub acest aspect, prin raportul procedurii și celelalte acte întocmite de autoritatea contractantă s-a încălcat principiul reglementat la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„(1) Scopul prezentei legi îl*

*constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială."*

5. Raportul procedurii și actul prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, precum și actele în baza cărora s-a ajuns la acest rezultat au fost luate, respectiv întocmite cu încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Arată că Uniunea Europeană a impus României adoptarea unor măsuri urgente și eficiente care să determine reducerea deficitului bugetar în următorii 7 ani. România și-a asumat îndeplinirea obligațiilor impuse de Uniunea Europeană, iar în primă etapă a adoptat Legea nr. 141/2025 prin care s-au dispus o multitudine de măsuri care să conducă la reducerea cheltuielilor publice, inclusiv prin neasigurarea finanțării pentru anumite lucrări publice care erau prevăzute și aprobate anterior. Este iminentă adoptarea și a pachetului nr. 2 de măsuri menite să reducă cheltuielile și deficitul bugetar.

În aceste circumstanțe, autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, avea dreptul și posibilitatea legală, ținând seama și de celelalte principii cuprinse la art. 2 din Legea nr. 98/2016, să acorde punctajul maxim ofertei tehnice depuse de ..... să stabilească că această ofertă este clasată pe primul loc, având în vedere cel mai mic preț pentru executarea lucrărilor.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ....., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate – preț*”, oferta prezentată de asocierea ..... (Lider) - .....L a fost desemnată ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, iar oferta asocierii ..... s-a clasat pe locul II cu un punctaj total de .... puncte (.... puncte pentru propunerea tehnică și ..... puncte pentru propunerea financiară).

Referitor la critica privind punctajul acordat pentru subfactorul de evaluare „*Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*” arată că având în vedere cerințele exprese ale art. 10 din Legea nr. 101/2016, Asocieria ..... nu a respectat aceste prevederi, în sensul că prezenta contestație nu este motivată în fapt și în drept.

Concret, contestatoarea se limitează la a-și invoca nemulțumirea privind punctajul obținut, fără să precizeze în clar care sunt pretensele încălcări asupra cărora trebuie să se pronunțe CNSC. În susținerea criticilor sale, ofertantul afirmă că întrucât oferta sa cuprinde 2493 de pagini, acest aspect dovedește că informațiile prezentate în propunerea

tehnică sunt detaliate și complete, precum și că a înțeles complexitatea lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Învederează că, potrivit prevederilor art. 1169 din Codul Civil în cadrul procesului civil, sarcina probei revine persoanei care face o afirmație în fața instanței, adică celui care pretinde un drept sau o obligație. Așadar, revine contestatorului obligația de a prezenta mijloace de probă legale, pertinente și concludente, astfel încât, ulterior, CNSC, exercitându-și rolul activ să poate soluționa contestația formulată. Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici nu le probează, este singura care va fi sancționată prin pierderea cauzei care face obiectul dosarului.

Analizând graficul depus de asocierea ....., comisia de evaluare a constatat că acesta a fost întocmit pe baza activităților descrise în centrele de cost regăsite în caietul de sarcini – secțiunea 2; cuprinde denumirea și durata activităților, succesiunea și interrelaționarea acestora; cuprinde jaloanele/punctele cheie ale contractului; planificarea este corelată cu întreg personalul propus, conform organigramei.

Astfel, așa cum reiese din grila tehnică, anexă a procesului-verbal nr. .... pentru subfactorul tehnic „*Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*” comisia de evaluare a acordat ofertantului 6 puncte, motivat de faptul că acesta a detaliat activitățile la nivel de subactivități doar pentru centrul de cost “3. PROIECTARE, ÎNTOCMIRE DOCUMENTAȚIE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ”, însă pentru nicio activitate din centrele de cost reprezentând execuția de lucrări nu a fost prevăzută o subactivitate.

Precizează că din Graficul Gantt prezentat de ofertant, acesta nu a fost detaliat la nivel de subactivități, acesta rezumându-se doar la activitățile privind lucrările de execuție din secțiunea 2 a caietului de sarcini.

Apreciază că, atâta timp cât autorul contestației a înțeles să detalieze la nivel de subactivități activitatea de proiectare, devine evident că acesta a înțeles foarte bine cerințele documentației de atribuire și respectiv modul de acordare a punctajului, acesta nefiind în situația de a alege ce parte a documentației de atribuire respectă și ce nu respectă fără ca acest lucru să nu atragă și consecințe. Așadar, rămânerea în pasivitate a ofertantului contestator prin detalierea la nivel de subactivități doar a activității de proiectare fără a detalia și activitățile reprezentând execuția de lucrări a avut drept consecință acordarea doar a 6 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.4., conform grilei de evaluare.

Consideră tardivă critica potrivit căreia “*Nivelul de detaliere de subactivități reprezintă o chestiune pur subiectivă, fără relevanță sub aspectul posibilității de a realiza contractul și de a determina oferta câștigătoare.*”. În situația în care ofertantul contestator aprecia ca fiind nerelevant modul de acordare a punctajului pentru subfactorul tehnic 2.4, acesta avea deschisă calea formulării unei contestații, or câtă vreme nu și-a exercitat acest drept avea obligația de a respecta documentația de atribuire astfel cum a fost în vigoare la data deschiderii ofertelor. Subliniază că detalierea la nivel de subactivități a graficului Gantt este o cerința de punctare și nu o cerință minimă privind conformitatea propunerii tehnice.

Referitor la alegațiile contestatorului privind experiența asocierii în realizarea de stadioane, menționează că nu pune la îndoială experiența similară a asocierii și nici capacitatea de a executa noi contracte de lucrări, însă documentația de atribuire cu tot ansamblul ei de cerințe este aceeași pentru toți operatorii economici ofertanți și obligatorie atât pentru ofertanți în procesul de elaborare a ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor primite. Comisia de evaluare nu poate acorda punctaj pentru fiecare factor/

subfactor de evaluare în funcție de cât de relevantă i se pare unui ofertant că este informația care trebuie prezentată.

De asemenea, în stabilirea conformității ofertelor și a acordării punctajelor, comisia de evaluare se raportează doar la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale aplicabile, nicidecum la măsuri fiscal bugetare viitoare și probabile luate de Guvernul României.

Concluzionând, câtă vreme în algoritmul de punctare s-a precizat în mod clar că punctajul maxim se putea obține doar prin detalierea graficului la nivel de subactivități devine evident că o eventuală solicitare de clarificări ar fi fost de natură a avantaja asocierea contestatoare în raport cu ceilalți ofertanți care au citit cu atenție documentația de atribuire și au înțeles nivelul de detaliere solicitat (a se vedea că graficul depus de asocierea contestatoare nu a fost întocmit pe layere astfel încât să poată fi invocată o eventuală eroare de setare la momentul printării).

Consideră că se impunea solicitarea de clarificări doar în situația în care în discuție era admisibilitatea ofertei, în sensul în care, pentru a

stabili rămânerea sau nu în procedură a ofertei erau necesare informații în completarea celor identificate deja în propunerea tehnică. Or câtă vreme era evident că graficul Gantt nu a cuprins subactivități pentru activitățile reprezentând executia de lucrări comisia de evaluare nu putea solicita clarificări fără ca acest lucru să nu fie de natură a îl avantaja pe ofertantul contestator.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. .... prezintă chestiuni prealabile

În baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul achiziției, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelege să formuleze concluzii scrise.

În ceea ce privește interesul formulării cererii de intervenție, arată că acesta decurge din calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

B. Prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție.

B.1. Motivele contestației ce vizează oferta depusă de asocierea .....

În primul rând, arată că toate motivele invocate în cuprinsul contestației ..... (dosar nr. .... /C8/2025) reprezintă și argumente susținute prin cererea de intervenție, pentru care solicită respingerea contestației ..... cu privire la actele autorității contractante ce vizează evaluarea propunerii tehnice a contestatorului.

Pentru a asigura opozabilitatea celor expuse prin contestație și față de contestatoarea din prezenta cauză, ..... reia adaptat la context, argumentele expuse prin contestația sa.

Astfel, arată că evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei rezultă din procesul-verbal nr. ...., ofertantului fiindu-i solicitate clarificări cu privire la necuprinderea în planul de lucru a unor activități, chestiune ce ținea de neconformitatea ofertei, fără a se ajunge până la aplicarea factorilor de evaluare, care, chiar și pentru cel mai mic punctaj aferent sub-factorului de evaluare tehnică 2.4 presupunea cuprinderea în planul de lucru a tuturor activităților din cadrul centrelor de cost prevăzute în caietul de sarcini, Secțiunea 2.

Astfel, asocierii ..... - ..... i-a fost adresată solicitarea de clarificare nr. .... (solicitarea de clarificare nr. 1), prin care comisia de evaluare a evidențiat neregăsirea în planul de lucru a mai multor activități.

Cu privire la răspunsul la această solicitare de clarificare, comisia de evaluare reține prin Procesul-verbal de evaluare nr. .... următoarele: „în răspunsul transmis ofertatul a precizat unde se regăsesc evidențiate în graficul tip Gantt prezentat în propunerea tehnică activitățile menționate în solicitarea de

*clarificări. Răspuns concludent în baza art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (...), comisia de evaluare consideră aceste omisiuni viciu de formă. În evaluarea răspunsului comisia de evaluare a ținut cont și de faptul că ofertantul nu a modificat graficul prezentat inițial".*

Ulterior, punctajul acordat acestui ofertant pentru sub-factorul de evaluare tehnic analizat a fost cel de 6 puncte, „având în vedere că ofertantul a prezentat parțial activitățile detaliate la nivel de sub-activități”.

Or, aceasta susține că așa cum a arătat prin propria contestație formulată, din actele întocmite de comisia de evaluare rezultă, cu privire la graficul Gantt al Contestatorului, că acesta nu cuprinsese inițial toate activitățile menționate în centrele de cost prevăzute în caietul de sarcini, Secțiunea 2, discutând din acest motiv despre o neconformitate a ofertei, raportat la prevederile cuprinse în caietul de sarcini, Secțiunea 1.

Aceasta arată că, așa cum a arătat și prin contestația formulată, ce face obiectul dosarului nr. ....C8/2025, necuprinderea tuturor activităților în graficul Gantt nu permite astfel nici verificarea duratei

activităților, nici a succesiunii și a inter-relaționării acestor activități, cu alocarea adecvată a resurselor, ofertantul contestator nedemonstrând prin oferta tocmai ceea ce caietul de sarcini a avut în vedere prin stabilirea acestor cerințe: înțelegerea prevederilor caietului de sarcini; abilitatea de a transpune prevederile într-un plan de lucru fezabil; modalitatea în care ofertantul înțelege complexitatea proiectului corelat cu timpul alocat pentru prestarea serviciilor.

Necuprinderea în graficul Gantt a tuturor activităților din centrele de cost nu permitea nici măcar acordarea punctajului minim de 3 puncte.

Pe de altă parte, chiar acceptând prin absurd posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la necuprinderea în graficul Gantt a tuturor activităților din centrele de cost avute în vedere în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, consecința trebuia să fie tot aceea a reținerii caracterului neconform al ofertei, de vreme ce prin răspunsul formulat la solicitările de clarificări primite, contestatoarea nu a indicat că autoritatea contractantă ar fi fost de exemplu într-o eroare, neobservând în cuprinsul Graficului Gantt a activităților cu privire la care au fost solicitate clarificările, ori un alt tip de răspuns care să permită concluzia unei clarificări „formale” sau „de confirmare”.

Totodată, arată că prin contestația formulată, a arătat că, deși cu privire la oferta asocierii ..... se reține incidența viciului de formă, nicăieri în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă prin raportare la care alte prevederi cuprinse în propunerea tehnică inițială, răspunsul ofertantului cu privire la necuprinderea în planurile de lucru a tuturor activităților avute în vedere prin centrele de cost au fost încadrate în sfera „viciului de formă”, noțiune reglementată de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, explicit referit în procesul-verbal de evaluare nr. ....

De asemenea, premisa „nemodificării graficelor prezentate inițial”, reținută de comisia de evaluare pentru ofertantul contestator din prezenta cauză, determină dacă nu o modificare a succesiunii ori a duratei acestor activități, cel puțin o realocare a resurselor umane (element distinct al graficului) și a inter-relaționării dintre aceste activități.

Or, prin răspunsurile la solicitările de clarificare cu privire la graficul Gantt, contestatoarea a realizat o detaliere a duratei activităților inițial lipsă din graficul Gantt și a modificat implicit durata activităților în care eventual ar fi fost cuprinse inițial activitățile lipsă; a modificat succesiunea și relaționarea dintre aceste activități, „detalierea” acestei relaționări realizându-se eventual abia prin răspunsul la solicitările de clarificare; a realocat resursele umane între activitățile prevăzute inițial în graficul Gantt și cele lipsă; a introdus eventual sub-activități pentru

activitățile neprevăzute inițial în grafic (condiție pentru acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru sub-factorul de evaluare tehnic 2.4).

În al doilea rând, dincolo de cele expuse anterior prin raportare la motivele contestației ..... cu privire la actele întocmite de comisia de evaluare cu privire la oferta asocierii ....., contestația acestui ofertant nu motivează nici măcar într-o manieră vagă, contrar prevederilor art. 10 li. f) din Legea nr. 101/2016, din ce motiv, raportat la prevederile documentației de atribuire: (i) actele autorității contractante ar fi neclare din perspectiva punctajului acordat pentru sub-factorul de evaluare tehnic analizat și cu atât mai puțin (ii) din ce motiv apreciază că evaluarea comisiei [*..având în vedere că ofertantul a prezentat parțial activitățile detaliate la nivel de sub-activități*"] ar fi fost greșită cu privire la punctajul acordat pentru sub- factorul tehnic analizat.

În al treilea rând, faptul că prețul ofertat de către contestatoare a fost cel mai mic în cadrul acestei proceduri este absolut irelevant din perspectiva motivelor contestației, ce vizează punctajul acordat acestui

oferant pentru unul dintre sub-factorii de evaluare tehnici, după cum la fel de irelevant este volumul propunerii tehnice a contestatoarei, cu certitudine comparabil cu cel al propunerilor tehnice depuse și de alți ofertanți și absolut uzual în cadrul procedurilor de atribuire a unor contracte de lucrări de o asemenea anvergură.

B.2. Motivele contestației ce vizează oferta depusă de asocierea ..... - .....L

În ceea ce privește evaluarea ofertei sale, aceasta arată că, în esență, contestația formulată nu cuprinde absolut niciun motiv care să vizeze actele întocmite de autoritatea contractantă cu privire la evaluarea ofertei depuse de asocierea .....

Prin contestația formulată nu se contestă în niciun fel faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi permis accesul contestatorului la procesele-verbale de evaluare ori că în mod greșit autoritatea contractantă i-ar fi restricționat accesul la oferta sa din cauza unei greșite rețineri a caracterului confidențial al acestei oferte.

Or, în aceste condiții, înțelege ca pe de o parte să mențină în mod ferm confidențialitatea ofertei și în fața Consiliului, urmând a expune argumentele, dacă va fi cazul în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 (la solicitarea Consiliului), iar pe de altă parte, cu privire la eventuale noi critici ce ar fi formulate de către Contestator prin eventuale concluzii scrise (ce se impun a fi calificate ca reprezentând o nouă contestație, cu consecințele ce decurg din această calificare inclusiv din perspectiva termenului în care asocierea ..... ar trebui să le răspundă), va formula, dacă va fi cazul, o apărare distinctă.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Interesul ..... - admisibilitatea cererii de intervenție

Aceasta arată că interesul promovării cererii rezidă în faptul că, prin contestația formulată, ..... solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în cadrul licitației pentru „Proiectare și execuție .....", cu consecința reevaluării ofertei sale și a modificării clasamentului. În ipoteza admiterii contestației, locul ocupat de ..... în clasament și șansele sale reale de a obține contractul ar fi afectate în mod direct, de natură să producă o vătămare evidentă intereselor noastre legitime.

Criticile formulate de contestatoare privesc acte emise de autoritatea contractantă în procedura la care am participat, inclusiv aspecte ce țin de modul de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Aceste critici, dacă ar fi primite, ar determina o reevaluare cu potențial de a altera ordinea de clasificare stabilită pe

baza respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

II. Cu privire la lipsa interesului asocierii .....

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, numai acele persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante, pot formula contestație, cu condiția de a demonstra existența unui interes

actual și legitim în cadrul procedurii. Interesul procesual constituie o condiție de admisibilitate a contestației și se analizează prioritar, înainte de examinarea fondului.

În materia achizițiilor publice, simpla nemulțumire față de punctajul obținut sau convingerea subiectivă că propria ofertă ar fi trebuit să fie mai bine evaluată nu echivalează cu existența unui interes juridic protejat. Legea recunoaște dreptul de a contesta numai acelor operatori economici care pot arăta, în concret, o vătămare reală, rezultată din încălcarea normelor aplicabile de către autoritatea contractantă.

În lipsa unei asemenea demonstrații, contestația este lipsită de interes, iar Consiliul este îndreptățit, conform art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să o respingă ca inadmisibilă, fără a intra pe fondul criticilor. Aceasta este situația de față, întrucât asocierea ..... nu indică elemente obiective din care să rezulte vreo vătămare reală, ci doar afirmă, în mod generic, că oferta sa ar fi trebuit să primească punctaj maxim la un subfactor calitativ.

Aceasta susține că asocierea ..... nu indică în concret ce elemente din documentația de atribuire ar fi fost încălcate de comisia de evaluare și nici ce aspecte din propria ofertă ar fi fost nelegal ignorate, ci se limitează să susțină, în mod repetat, că ar fi îndeplinit toate cerințele caietului de sarcini și că metodologia sa ar fi meritat punctaj maxim, fără a prezenta o analiză punctuală care să demonstreze această conformitate.

Arată că asocierea ..... nu a invocat nicio critică privind conformitatea sau evaluarea ofertei depuse de ..... și nu a solicitat înlăturarea acesteia din procedură. În aceste condiții, solicitarea de a consulta documentele aferente ofertei ..... apare ca lipsită de interes procesual, întrucât nu are legătură cu motivele contestației și nu servește la dovedirea pretinsei vătămări invocate. Accesul la dosar trebuie raportat strict la obiectul contestației, iar în speță acesta se limitează la reevaluarea ofertei .....

Prin urmare, cererea de acces la documentele referitoare la oferta ..... nu poate fi justificată în lipsa unei legături cu obiectul contestației și confirmă caracterul speculativ al demersului contestatoarei.

III. Conformitatea cu dispozițiile art. 187 alin. 1 și 2 și art. 189 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016

Contestatoarea nu arată în ce mod comisia ar fi încălcat dispozițiile art. 187 sau 189, limitându-se la a afirma că oferta sa „îndeplinește toate condițiile” și că ar fi trebuit să obțină punctaj maxim. Or, simpla afirmație nu echivalează cu proba unei încălcări a legii. În realitate, punctajul reflectă exact aplicarea art. 187 și 189: s-a realizat o evaluare comparativă, proporțională și obiectivă, în baza criteriilor publicate.

În lipsa unei demonstrații că factorii de evaluare au fost ignorați ori aplicați arbitrar, nu se poate susține că actul autorității contractante ar fi nelegal. Dimpotrivă, soluția comisiei confirmă conformitatea procedurii cu dispozițiile imperative ale art. 187 și art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea ..... nu indică nicăieri că autoritatea contractantă ar fi ignorat această grilă sau ar fi aplicat alte criterii decât cele stabilite, ci afirmă că „în ofertă sunt prezentate detaliat toate activitățile și subactivitățile ce urmează a fi realizate de membrii asocierii, precum și

de subcontractor, oferta respectând în totalitate toate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini". În consecință, contestatoarea concluzionează că „se impune acordarea punctajului maxim de ..... de puncte, respectiv câte 9 puncte pentru fiecare subfactor de evaluare ce privește propunerea tehnică".

Autoritatea contractantă nu a constatat că oferta ..... ar fi neconformă cu fișa de date sau cu caietul de sarcini, contrar motivelor arătate pe larg în cadrul contestației ..... împotriva raportului procedurii - dosar CNSC ...../C8/2025, ci dimpotrivă, oferta a fost declarată conformă și a intrat în etapa de evaluare. Prin urmare, nu s-a pus niciodată problema că aceasta nu ar respecta cerințele documentației. Diferența intervine la nivelul calitativ al propunerii tehnice. Grila de evaluare din caietul de sarcini face distincția expresă între: simpla conformitate și o înțelegere „bună” a cerințelor (care justifică un punctaj intermediar de 6 puncte), și o înțelegere „foarte bună”, caracterizată printr-o detaliere superioară, prin identificarea și gestionarea factorilor

de risc, prin corelări complete ale resurselor si atribuțiilor, elemente ce justifică punctajul maxim de 9 puncte.

Prin urmare, faptul că oferta ..... a fost conformă nu obligă autoritatea contractantă să acorde punctaj maxim.

Referitor la argumentația contestatoarei, potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit să obțină punctaj maxim la factorii tehnici, invocând nota din anunțul de participare, conform căreia cerințele documentației de atribuire au caracter minimal, susține că această argumentație este eronată.

Or, punctajul tehnic se atribuie ulterior, în baza grilei de evaluare prevăzute în caietul de sarcini, pentru a determina gradul de adecvare si detalieri al fiecărei propuneri tehnice. Este firesc ca o ofertă declarată conformă să nu obțină punctaj maxim, întrucât conformitatea asigură doar îndeplinirea cerințelor minimale, nu si atingerea nivelului superior de calitate sau detalieri, care justifică un punctaj mai ridicat.

Așa cum rezultă și din factorii de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini, diferența dintre 6 și 9 puncte nu reflectă o problemă de conformitate, ci de nivel calitativ, astfel oferta care demonstrează „înțelegere bună” primește 6 puncte, iar cea care demonstrează „înțelegere foarte bună”, cu identificarea factorilor de risc si gestionarea acestora, primește 9 puncte. Prin urmare, faptul că oferta ..... a fost declarată conformă nu înseamnă în mod automat că trebuia să fie punctată cu nota maximă.

Așadar, critica ..... este nefondată, nu există nicio contradicție între faptul că oferta a fost declarată conformă și faptul că nu a primit punctaj maxim.

IV. Referitor la critica privind pretinsa încălcare a principiului proporționalității și a principiului transparenței, apreciind că raportul procedurii nu ar fi justificat clar de ce nu i s-a acordat punctaj maxim la subfactorul „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”, arată că o asemenea critică este neîntemeiată din mai multe perspective.

Aceasta atrage atenția asupra faptului că proporționalitatea presupune că autoritatea contractantă trebuie să asigure un echilibru între necesitățile sale, obiectul contractului și cerințele impuse ofertanților, astfel încât acestea să fie justificate și să nu limiteze în mod nejustificat participarea la licitație. Simpla ofertare a celui mai mic preț nu conferă un drept la câștigarea procedurii.

În ceea ce privește faptul că asocierea ..... face trimitere la faptul că a realizat anterior alte stadioane (.....), considerând că această experiență ar trebui să justifice punctajul maxim.

Or, potrivit caietului de sarcini, subfactorul „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” se evaluează exclusiv pe baza planului de lucru și a documentației depuse în cadrul acestei proceduri, nu prin raportare la lucrări anterioare.

De asemenea, atrage atenția asupra faptului că una dintre cerințele din cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională prevedea în mod expres obligația ofertanților de a face dovada că, în ultimii 5 (cinci) ani calculați până la data-limită de depunere a ofertelor, au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului atribuit prin procedura în cauză. Mai precis, ofertanții trebuiau să demonstreze experiența prin prezentarea unui contract sau a maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totală, cumulată, fără TVA, de cel puțin 250.074.000,00 lei, dintre care: cel puțin un contract să fi avut ca obiect lucrări de ..... noi, reabilitare, modernizare, extindere, consolidare ori reparații capitale pentru o clădire cu destinație sportivă; și cel puțin un

contract să fi avut ca obiect lucrări similare pentru o clădire de categorie de importanță B sau superioară.

Or, împrejurarea invocată de contestatoare, potrivit căreia ar fi realizat anterior trei stadioane similare, nu poate constitui un temei pentru acordarea punctajului maxim la factorul de evaluare „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”.

Realizarea de obiective similare reprezintă o cerință de calificare, menită să probeze capacitatea tehnică a ofertantului, nu un criteriu de diferențiere în cadrul evaluării tehnice. Toți ofertanții declarați admiși au fost considerați de către autoritatea contractantă ca îndeplinind cerințele de experiență similară și capacitate profesională, acesta fiind motivul pentru care au putut trece în etapa de evaluare a propunerii tehnice.

Așadar, faptul că ..... invocă realizarea a trei stadioane în trecut nu poate justifica în niciun mod acordarea punctajului maxim la factorul „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse”. Acest factor vizează calitatea și detalierea metodologiei propuse pentru implementarea contractului supus prezentei proceduri, și nu experiența anterioară - deja probată și admisă la etapa de calificare. Contractul nu trebuia atribuit pe simplul criteriu că un ofertant a mai executat lucrări similare, ci pe baza analizei comparative a propunerilor tehnice și financiare depuse, conform criteriului legal de atribuire - cel mai bun raport calitate-preț.

De altfel, aplicarea principiului proporționalității nu poate justifica acordarea punctajului maxim doar pentru că un operator a prestat anterior contracte similare, ci dimpotrivă, impune tratarea egală a tuturor ofertanților care au demonstrat experiență similară și admiterea lor în procedură, fără discriminare pozitivă.

Mai mult, prin această susținere, contestatoarea ajunge să solicite, în mod nepermis, o dublă valorizare a aceleiași experiențe.

În consecință, invocarea de către ..... a experienței sale anterioare nu o diferențiază în niciun fel de ceilalți ofertanți admiși și nu are aptitudinea de a conduce la atribuirea contractului. Punctajul tehnic se fundamentează exclusiv pe analiza conținutului propunerii tehnice depuse în această procedură, iar nu pe experiența trecută care a fost deja validată.

Mai mult, situațiile la care se referă jurisprudența invocată privesc, în majoritate, cazuri în care autoritățile au stabilit condiții restrictive sau au aplicat sancțiuni disproporționate operatorilor economici, limitând în mod artificial accesul la procedură sau distorsionând concurența. Or, în speță, ..... a fost admisă în procedură, oferta i-a fost evaluată ca fiind conformă și a primit punctaj pe baza metodologiei propuse. Faptul că nu a obținut punctajul maxim nu echivalează cu o restrângere a concurenței

sau cu o măsură disproporționată, ci reflectă simpla aplicare a grilei de evaluare prevăzute în caietul de sarcini.

V. Referitor la presupusa încălcare a principiului asumării răspunderii

Principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, presupune determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție, asigurând profesionalismul, imparțialitatea și independența deciziilor adoptate. El nu conferă autorității contractante libertatea de a eluda criteriile de evaluare stabilite, ci dimpotrivă - îi impune obligația de a aplica în mod consecvent și justificat criteriile prevăzute în documentația de atribuire și de a răspunde pentru legalitatea și temeinicia propriilor decizii.

Contestatoarea invocă, în mod eronat, o pretinsă încălcare a principiului asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016. În esență, ..... susține că, pe fondul constrângerilor bugetare actuale și al obligațiilor României față de Uniunea Europeană

privind reducerea deficitului bugetar, autoritatea contractantă ar fi avut „dreptul și posibilitatea legală” să acorde punctajul maxim ofertei sale tehnice, în considerarea prețului cel mai scăzut. Dacă autoritatea contractantă ar fi acordat punctajul maxim exclusiv pe considerente de oportunitate bugetară, fără a verifica în ce măsură oferta întrunește efectiv exigențele documentației de atribuire, o asemenea conduită ar fi reprezentat chiar o încălcare a principiului asumării răspunderii.

Raționamentul contestatoarei, potrivit căruia autoritatea ar fi trebuit să acorde punctajul maxim pentru simplul motiv că oferta ..... are prețul cel mai scăzut, conduce la o deturnare a criteriului de atribuire. Criteriul aplicabil nu este „cel mai mic preț”, ci „cel mai bun raport calitate- preț”, conform art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și documentației de atribuire. Așadar, prețul, oricât de competitiv, nu poate suplini calitatea și detalierea metodologiei tehnice, acestea fiind analizate separat și punctate distinct.

Autoritatea contractantă nu are competența de a adapta regulile de evaluare stabilite de lege și documentația de atribuire în funcție de politica bugetară națională. Rolul său este de a aplica strict regulile procedurale și de a evalua ofertele în mod obiectiv, în baza criteriilor prestabilite, indiferent de contextul economic general.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis „Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de .....”, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție depusă de către ..... și respingerea, pe fond, a cererii de intervenție depusă de intervenienta.

Aceasta răspunde punctual aspectelor învederate de ..... prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis „Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de .....”, prin care solicită respingerea cererii de admitere în principiu a cererii de intervenție depusă de către ....., respingerea susținerilor cuprinse la punctul nr. II privitoare la așa-zisa lipsă a interesului asocierii ....., (paragrafele 6-16) și respingerea, pe fond, a cererii de intervenție depusă de intervenient.

I. Referitoare la solicitarea de a se admite în principiu cererea de intervenție depusă de către intervenientă, pe baza motivelor expuse la punctul nr. 1, paragrafele 1-5 din pagina 2 a cererii de intervenție arată că se opune admiterii în principiu a cererii de intervenții depuse de ....., având în vedere următoarele motive și dispoziții legale:

1. Intervenientă nu justifică un interes în sensul definit la art. 33 din Codul de procedură civilă, pentru că aceasta nu a contestat rezultatul

procedurii, rezultat în urma căruia oferta depusă de intervenientă a fost clasată pe locul trei.

Faptul că ..... a formulat contestație și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, nu conduce la concluzia că intervenientă are un interes personal, născut și actual pentru formularea cererii de intervenție, deoarece contestația depusă de ....., în măsura în care ar fi admisă, ar trebui să profite acesteia, și nu intervenientei.

Arată că în urma soluționării contestației depuse de ..... și de către ....., nu poate fi schimbată situația intervenientei. În calea de atac exercitată de ....., respectiv contestația depusă, nu i se poate înrăutăți situația în raport cu intervenientă, ca urmare a aplicării principiului general referitor la neîn răutățirea situației în propria cale de atac.

2. În condițiile în care intervenienta nu a criticat actele autorității contractante cu privire la modul de evaluare al ofertei depuse de aceasta și punctajul obținut este cel puțin discutabil dacă aceasta justifică un

interes legitim, personal, născut și actual în formularea cererii de intervenție.

În continuare, răspunde punctual aspectelor învederate de ..... prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrate și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Solicită Consiliului să aibă în vedere atât argumentele expuse prin cererea de intervenție, cât și cele prezentate prin concluzii scrise, cu luarea în considerare a argumentelor prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat în cauză, respectiv a celor expuse de contestator în replică față de cererile de intervenție formulate în prezentul dosar și față de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației sale, admiterea celorlalte contestații doar în ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea compusă din .....-.....

Menționează că își menține motivele expuse în cadrul contestației la pct. II pag. 7-15, precum și argumentele prezentate în notele scrise cu privire la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă în legătură cu contestația pe care a depus-o și, succint, relevă următoarele aspecte:

I. .... a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere al prețului, aspect care nu poate fi ignorat în contextul economico-financiar și bugetar actual, caracterizat de un deficit excesiv, precum și pe fondul măsurilor dispuse pentru reducerea cheltuielilor bugetare din care o parte sunt prevăzute în OUG nr. 41/2025, act normativ care cuprinde referiri exprese și la investițiile pentru care autoritatea contractantă este .....

II. Autoritatea contractantă a recunoscut în punctul de vedere transmis, dar și în raportul procedurii, că oferta depusă de ..... cuprinde detalierea pe subactivități în ce privește activitatea de proiectare și asistență tehnică. Ca atare, cel puțin pentru partea de detaliere pe subactivități, recunoscută de autoritatea contractantă și necontestată de ceilalți ofertanți, ar trebui să se acorde punctaj, chiar dacă nu la nivelul maxim de 9 puncte. Chiar dacă nu s-ar acorda toate punctele, este suficient și justificat să se acorde cel puțin 1 punct sau 1,5 puncte în plus față de cele acordate prin raportul procedurii, neexistând vreo interdicție în acest sens în documentația de achiziție.

Concluzionează că neacordarea punctajului pentru partea detaliată pe subactivități contravine documentației de achiziție, prejudiciază interesele sale iar, în contextul în care oferta are cel mai bun preț, dar a fost clasată pe locul 2, interesul public, precum și principiile proporționalității și asumării răspunderii impun acordarea punctelor cuvenite pentru partea detaliată pe subactivități.

Prin adresa nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. .... și nr. ...., înregistrată la Consiliu sub nr. ...., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

**II.** Prin contestația formulată, ..... (dosar .....), critică decizia autorității contractare de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și, neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

I. Contestatoarea prezintă istoricul procedurii arătând că decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică. .... a răspuns fiecărei clarificări solicitate de către ..... și a explicat pe larg fiecare răspuns acordat, neputându-se susține că răspunsurile sale au fost neconcludente.

II. .... apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificare a propunerii financiare a fost concludent

Potrivit principiilor de interpretare aplicabile în evaluarea ofertelor și răspunsurilor la solicitările de clarificări, un răspuns este concludent atunci când este: clar, pertinent și adecvat scopului pentru care a fost solicitat; complet, oferind toate informațiile necesare pentru a lămuri aspectele esențiale; justificat, incluzând explicații și argumente care susțin în mod explicit afirmațiile făcute. Or, în opinia sa, răspunsul îndeplinește cumulativ aceste condiții.

Astfel, consideră că răspunsul este clar și pertinent, prezentând într-un mod punctual informațiile solicitate, fără a se abate de la solicitarea autorității contractante. Fiecare dintre pozițiile indicate de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări a fost tratată distinct, cu explicații privind modul în care aceasta se regăsește în ofertă, iar pentru fiecare răspuns ..... a oferit explicațiile necesare privind metodologia tehnică adoptată pentru elaborarea propunerii, inclusiv legătura cu activitățile planificate în graficul Gantt. Toate clarificările au fost furnizate în mod structurat, cu citarea exactă a pozițiilor bugetare, denumirilor tehnice și paginilor din propunerea tehnică și financiară, permițând comisiei de evaluare să identifice fără dificultate lucrările în cauză.

Astfel, arată că răspunsul este complet, întrucât oferă toate informațiile necesare pentru a lămuri aspectele esențiale, acoperind toate solicitările autorității contractante. Pentru fiecare poziție, ..... a indicat expres activitatea în cadrul căreia lucrarea în cauză a fost inclusă, justificând această includere prin raportare la soluția tehnică agreată în Studiul de fezabilitate și la structura forfetară a ofertei. Această abordare respectă întocmai specificațiile caietului de sarcini - Secțiunea 2, care prevede că lucrările vor fi ofertate în sumă globală și vor fi decontate procentual, fără listă cantitativă detaliată.

Pozițiile tehnice, unde sunt menționate lucrările relevante, au fost identificate specific: pozițiile 20 și 21 pentru „*Finisaje la pereți*” și poziția 25 pentru „*Balustrade din diferite materiale*”. Această identificare demonstrează că lucrările au fost avute în vedere, în mod corespunzător, atât în propunerea tehnică (aspect confirmat cu ocazia evaluării propunerii tehnice), cât și în propunerea financiară. Anumite activități au fost agregate tocmai pentru a f.....lita urmărirea lor pe parcursul execuției, excluzând dublări nejustificate.

..... a explicat că pozițiile referitoare la balustrade, tâmplărie, hidroizolații sau confecții metalice sunt grupate în articole cotate care reflectă sistemul de lucru și modul de organizare a activităților în execuția propriu-zisă. Spre exemplu, pozițiile 31 și 32 au fost integrate în poziția 25 - *„balustrade din diferite materiale - inclusiv mână curentă”*, o abordare tehnic justificabilă și permisă de caracterul forfetar al ofertei.

Este indubitabil că activitățile și lucrările menționate în solicitarea de clarificări au fost incluse în cotația financiară propusă. Autoritatea Contractantă cunoștea deja că respectivele activități au fost incluse și în Graficul Gantt, existând certitudinea că acestea vor fi executate. Or, așa cum prevede Clauza 3.3. din caietul de sarcini *„În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero ”*

De asemenea, arată că răspunsul ..... oferă justificări detaliate privind modul în care au fost cotate activitățile menționate de autoritatea contractantă. Justificarea includerii este făcută prin raportare la soluția

tehnică agreată în Studiul de fezabilitate și la structura forfetară, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Din moment ce includerea anumitor activități în alte poziții a fost explicată logic și tehnic, fiind deci fundamentată, răspunsul oferit trebuie calificat drept „concludent”. În esență, aceste poziții acoperă lucrările corespunzătoare, așa cum sunt prezentate în documentația furnizată, respectând astfel cerințele din fișa de date. .... a demonstrat înțelegerea cerințelor autorității contractante, integrând activitățile necesare în propunerea sa financiară. Justificarea răspunsului ..... este conformă cu bunele practici în domeniul ofertării contractelor de lucrări în sumă forfetară, dovedind o abordare coerentă din punct de vedere constructiv și tehnologic, fără suprapuneri artificiale sau dublări ale valorilor.

Răspunsul este neechivoc precizând expres că activitățile respective au fost avute în vedere în propunerea financiară. Confirmarea includerii respectivelor activități în prețul ofertat este lipsită de ambiguități sau formulări vagi. Răspunsul ..... nu conține niciun element de ambiguitate sau echivoc, fiind ferm.

Decizia de excludere a ofertei nu are fundament legal și ignoră atât conținutul efectiv al răspunsurilor, cât și caracterul și specificul procedurii în discuție, motiv pentru care se impune anularea acesteia ca fiind nelegală.

III. .... apreciază că propunerea financiară respectă caietul de sarcini

Arată că oferta acoperă integral toate activitățile, lucrările și cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire. Acest fapt este certificat de punctajul maxim acordat de comisia de evaluare în cadrul etapei tehnice.

În cadrul graficului Gantt, ..... a operat agregarea unor activități cu caracter tehnologic similar. În propunerea financiară agregarea respectivă a fost sau nu păstrată în funcție de natura efectivă a respectivelor activități. Spre exemplu, în cazul activităților de finisaje, propunerea tehnică a agregat mai multe activități care priveau diferite categorii de finisaje, care se desfășoară simultan sau în paralel în cadrul aceleiași zone funcționale (ex: pereți, tavane, pardoseli). Această abordare reflectă realitatea șantierului - în practică, lucrările de vopsitorii, montaj placaje, montaj balustrade sau tâmplării sunt executate ca un lot unitar, nu ca intervenții izolate.

Arată că, în propunerea financiară a ....., activitățile au fost cotate atât distinct, cât și împreună, în funcție de specificul tehnologic și de soluțiile constructive prevăzute în Studiul de fezabilitate și în documentația pusă la dispoziție. Spre exemplu, activitățile 22, 23 și 24

din capitolul 4.1.1.2 Arhitectură au fost cotate în cadrul pozițiilor 20 și 21 întrucât acestea privesc aceleași lucrări din punct de vedere funcțional (pereți și tavane), dar cu finisaje de materiale diferite - ceea ce justifică agregarea.

Subliniază că prețul contractului reprezintă o sumă forfetară în cazul acestui tip de contract - proiectare și execuție.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a caietului de sarcini și nerespectarea structurii centrelor de cost, menționează că prin intermediul răspunsurilor la clarificări, a precizat în concret modul de distribuire a costurilor. Contestatoarea precizează că, în toate cazurile invocate de comisia de evaluare, ..... a furnizat explicații detaliate privind poziția bugetară în care activitatea este inclusă, argumentând cu referire la structura logică a execuției. Spre exemplu, pozițiile referitoare la balustrade, hidroizolații, panouri decorative, tâmplării sau trape de fum au fost toate justificate în mod concret, iar valorile aferente au fost prevăzute și asumate în cadrul pozițiilor agregate.

Astfel, pentru capitolul 4.1.1.2 Arhitectură, activitățile prevăzute la pozițiile 22, 23 și 24 au fost incluse în activitățile 20 și 21, includere ce a fost realizată în conformitate cu soluția tehnică din Studiul de Fezabilitate, precum și cu răspunsurile la solicitările de clarificări emise anterior (ulterior publicări în SEAP a anunțului nr. ....), care stau la baza elaborării ofertei financiare.

Precizează că aceste poziții nu au fost omise, ci integrate în articolele menționate, care acoperă lucrările corespunzătoare în forma prezentată în documentația pusă la dispoziție.

Decontarea acestora se va face în cadrul activităților prevăzute la pozițiile 20 sau 21, în funcție de locul unde au fost prevăzute a fi executate lucrările, respectiv în interior sau în exterior, întrucât la poziția 20 sunt prevăzute lucrările pentru interior, iar la poziția 21 sunt prevăzute lucrări pentru exterior.

Aceasta, concluzionează că oferta sa răspunde tuturor exigențelor legale, simpla prezentare diferită a pozițiilor nu poate constitui temei de excludere, iar decizia autorității contractante este vădit nelegală și trebuie anulată.

IV. Caietul de sarcini permite agregarea activităților circumscrise centrelor de cost

Arată că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pentru un motiv care nu este prevăzut în mod clar în caietul de sarcini. Caietul de sarcini nu impune cotarea tuturor rubricilor și elementelor de activități (subsumate centrelor de cost), întrucât acestea sunt strict orientative.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate reproșa ..... că a agregat mai multe activități tehnologic compatibile într-o singură poziție din propunerea financiară - atâta vreme cât ..... a cotat toate centrele de cost și rubricile. Interdicția agregării mai multor sub-activități nu există în documentația de atribuire, iar orice interpretare contrară ar reprezenta o modificare arbitrară a regulilor procedurii, în detrimentul ofertantului.

Mai mult, Caietul de sarcini precizează că riscul prețuirii activităților revine ofertantului, care are dreptul și obligația de a propune o formulare funcțională și coerentă a centrelor de cost, inclusiv prin agregare: *„Acest contract este un contract de proiectare și execuție în sumă forfetară (...). Antreprenorul nu poate pretinde alte sume pe motiv că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul centrelor de cost”*.

..... arată că a agregat în propunerea financiară sub-activități aferente acelorași rubrici și tipuri de lucrări, având în vedere modalitate de executare a acestora. Finisaje de același tip (vopsitorii, gleturi, tratamente, montaj plăci etc.) au fost reunite într-o poziție comună,

reflectând astfel modul real de derulare a lucrărilor în șantier. Aceeași abordare a fost aplicată în cazul lucrărilor de tâmplărie sau confecții metalice, fără a lipsi vreo activitate, ci dimpotrivă, oferind o imagine structurată a costurilor pe categorii relevante.

Concluzionează că a respectat documentația de atribuire, a oferat toate lucrările necesare și a structurat oferta conform unui raționament tehnico-economic justificat. Prin urmare, oferta sa este conformă cu cerințele documentației.

V. Susține că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică

Arată că în răspunsul la clarificările tehnice, ofertantul a precizat că lucrările aferente poziției 24 sunt de același tip și pot fi asimilate, din punct de vedere funcțional și al execuției, cu cele descrise la poziția 17.

Astfel, ..... a inclus aceste lucrări (similar funcțional și care se execută consolidat) într-o singură secțiune din graficul Gantt. Însă faptul că lucrări similare sunt reunite în graficul Gantt nu înseamnă că nu pot fi defalcate în propunerea financiară.

Cotarea separată a pozițiilor 17 și 24 în propunerea financiară nu contrazice explicațiile tehnice. În mod logic, o activitate poate fi descrisă într-o poziție comună în graficul Gantt (în sensul că se aplică aceleași soluții sau metode de lucru sau se realizează simultan), dar tratată defalcat în propunerea financiară, pentru a reflecta diferențele de material, amplasament sau volum estimat - mai ales atunci când sub-activitățile aferente Centrelor de cost redactate de autoritatea contractantă fac o astfel de împărțire.

Abordarea propusă de ..... (linie unică în graficul Gantt, dar prețuire defalcată în propunerea financiară) este permisă de documentația de atribuire din prezenta procedură, fiind uzuală în contractele forfetare de proiectare și execuție. Astfel, arată că oferta sa este corelată, întrucât cuprinde toate activitățile necesare pentru realizarea obiectivului și este clar asumată valoric de către ofertant.

VI. Măsura excluderii este lipsită de proporționalitate în contextul unui contract forfetar

Susține că excluderea pentru o așa-zisă lipsă de corespondent perfect între linii bugetare și activități tehnice contravine caracterului forfetar al contractului, reglementat în mod expres de punctele 1.1 și 3.3 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini. Contractul nu este structurat pe baze cantitative și nu presupune decontarea pe bază de devize detaliate, ci pe baza valorilor globale asumate per centru de cost.

Faptul că anumite activități nu sunt prezentate ca linii bugetare distincte în propunerea financiară nu înseamnă că ele lipsesc, ci doar că au fost incluse - în mod justificat - într-o poziție agregată, conform libertății recunoscute ofertantului prin documentația de atribuire. Această abordare nu afectează obiectul contractului, rezultatul proiectului și nici posibilitatea reală de verificare a progresului lucrărilor.

Natura forfetară a contractului presupune utilizarea de sume globale pe centre de cost, fără detalieri cantitativă, ceea ce atrage o flexibilitate inerentă în structurarea ofertei. În aceste condiții, măsura drastică a excluderii pentru lipsa unei delimitări contabile artificiale este lipsită de justificare obiectivă și contrazice chiar regulile stabilite de autoritatea contractantă.

În plus, plățile prevăzute în contract nu sunt efectuate pe poziții bugetare, ci proporțional cu progresul fizic efectiv al lucrărilor, validat de supervisor și dirigintele de șantier. Așadar, pentru realizarea unei activități precum „*finisaje pereți*”, nu este relevant dacă ea apare ca poziție 24 sau este inclusă în poziția 21, ci dacă este executată conform standardelor și etapizării asumate. Decontarea se realizează doar în baza cantităților reale.

..... arată că a prezentat o ofertă completă, acoperind toate activitățile cerute, cu o structurare logică a propunerii financiare și o detaliere suficientă pentru a permite verificarea coerenței ofertei. Simplul fapt că unele activități au fost grupate nu afectează în niciun mod executabilitatea contractului sau transparența ofertei.

Concluzionează că, măsura excluderii pentru o presupusă necorelare formală este vădit disproporționată, în contextul unui contract cu preț forfetar, valori globale pe centre de cost și plăți bazate pe progresul fizic. O asemenea sancțiune drastică încalcă principiile fundamentale ale dreptului achizițiilor publice și este necesar ca CNSC să dispună anularea deciziei autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ....., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

Referitor la critica privind respingerea ofertei asocierii ..... ca inacceptabilă și neconformă, arată că aceasta a fost respinsă în mod temeinic și legal, ca urmare a constatării faptului că propunerea

financiară nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu este corelată cu propunerea tehnică, iar răspunsurile transmise la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă au fost apreciate ca fiind neconcludente.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. .... a formulat o solicitare detaliată de clarificări, vizând atât aspecte legate de forma ofertei, cât și aspecte de conținut privind modul de prezentare a activităților din propunerea financiară, după cum urmează:

1. S-a solicitat ofertantului să retransmită anexa formularului de oferta cu rectificarea următoarelor: defalcarea duratei de realizare (proiectare și execuție); valorile lucrărilor subcontractate de ..... în corelare cu procentele înscrise în anexa și acordurile de subcontractare.

2. S-a solicitat ofertantului să precizeze care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.

3. S-a solicitat ofertantului să justifice necotarea următoarelor activități din oferta financiară:

#### 4.1.1.Obiectul Stadion

##### Cap 4.1.1.2 Arhitectura

- Poz. 22 Finisaje la pereți cu materiale ceramice, faianțe, etc, inclusiv sisteme de prindere, chitui, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc
- Poz 23 Finisaje la pereți cu panouri perforate cu proprietăți fonoabsorbante finisaj lemn natur clas de reacție la foc Bs1-d0, etc, inclusiv sisteme de prindere, substructură metalică, chitui, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc
- Poz 24 Finisaje la pereți cu pl..... din piatra naturală - granit, etc, inclusiv sisteme de prindere, metalică, chitui, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc
- Poz. 29 Hidroizolații interioare în spații umede la pereți
- Poz 31 Confecții sticlă diverse - parapet, completări decorative aferente frontoanelor, etc., accesorii de montaj și piese de prindere, protecție anticorozivă
- Poz 32 Realizare delimitări de siguranță, inclusiv parapete protecție exterior din diferite materiale (policarbonat, sticlă etc.) cu diferite proprietăți

#### 4.1.2.Spații de cazare și recuperare

##### Cap 4.1.2.2 Arhitectura

- Poz 2 Sistem complet fațadă ventilată, cu substructură profile aluminiu și închideri din casete din tablă de aluminiu diferite culori, dimensiuni etc
- Poz 22 Finisaje la pereți cu panouri perforate cu proprietăți fonoabsorbante finisaj lemn natur clas de reacție la foc Bs1-d0, etc, inclusiv sisteme de prindere, substructură metalică, chitui, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc
- Poz 23 Finisaje la pereți cu pl..... din piatra naturală - granit, etc, inclusiv sisteme de prindere, metalică, chitui, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc
- Poz 26 Balustrade din diferite materiale (inclusiv sticlă) - inclusiv mană curentă - executate de nou
- Poz 21 Confecții metalice diverse, inclusiv accesorii de montaj și piese de prindere, protecție anticorozivă, vopsea în mai multe straturi
- Poz 29 Sistem complet perete cortină din aluminiu cu rupere de punte termică prevăzută cu geam termoizolant low-e, cu ochiuri fixe și mobile, cu diferite proprietăți precum rezistența la foc, sticlă securizată, complet echipate, inclusiv feronerie
- Poz 32 Glafuri interioare și exterioare de diverse lățimi și diverse materiale

- Poz 33 Accesorii pentru tâmplărie interioară și exterioară, inclusiv material mărunt

#### 4.1.4 Parcaj Subteran - 150 locuri

##### Cap 4.1.4.1 Rezistenta

- Poz 11 Confecții și structuri metalice precum, balustradă, mana curenta (inclusiv piese înglobate în beton, prezoane, buloane de ancoraj, suduri, vopsitorii de protecție de orice tip și/sau protecții împotriva incendiilor, zincare la cald etc.)

##### Cap 4.1.4.2 Arhitectura

- Poz 3 Închideri exterioare din pereți cu suprafețe vitrate sau parțial vitrate - pereți cortină - inclusiv structuri de susținere, piese de fixare și manipulare, etc.

- Poz 15 Porți parcare cu grilaj, tip rulou, complet echipate

- Poz 17 Glafuri interioare și exterioare de diverse lățimi și diverse materiale

- Poz 18 Accesorii pentru tâmplărie interioară și exterioară, inclusiv material mărunt

4. S-a solicitat ofertantului să precizeze ce tipuri de lucrări au fost cotate la „cap. Alte activități” din cadrul ofertei financiare: 4.1.1. Obiectul Stadion -4.1.1.1 Rezistenta - valoarea 12.655,73; 4.1.2. Spații de cazare și recuperare; 4.1.2.1 Rezistenta - valoare 54.831,32; 4.1.3. Teren de joc; 4.1.3.1 Arhitectura - valoare 289.472,32; 4.1.4.Parcaj Subteran - 150 locuri; 4.1.4.1 Rezistenta - valoare 72.350,19.

Prin răspunsul nr. ...., asocierea ..... a comunicat următoarele:

Referitor la întrebarea nr. 1, ofertantul retransmite anexa formularului de ofertă, cu defalcarea perioadei de realizare a investiției și corelarea valorilor subcontractate cu procentele înscrise. Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare considera răspunsul concludent, având în vedere că în fapt este vorba de corectarea unui viciu de formă, astfel cum este definit prin prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 actualizată.

Referitor la întrebarea nr. 2, ofertantul precizează cotele pentru cheltuieli indirecte, profit și tariful orar, avute în vedere la întocmirea ofertei, respectiv: - Cheltuieli indirecte 8%; Profit 3%; Tarif orar = 55 lei/h. Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare consideră răspunsul concludent.

Referitor la întrebarea nr. 3, ofertantul face următoarele precizări:

- *Valorile aferente activităților precizate la pozițiile*

*22 Finisaje la pereți cu materiale ceramice, faianțe, etc, inclusiv sisteme de prindere, chituri, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc,*

*23 Finisaje la pereți cu panouri perforate cu proprietăți fonoabsorbante finisaj lemn natur clas de reacție la foc Bs1-d0, etc, inclusiv sisteme de prindere, substructură metalică, chituri, protecțiile muchiilor, profile de rost*

*și 24 Finisaje la pereți cu pl..... din piatra naturală - granit, etc, inclusiv sisteme de prindere, metalică, chituri, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc au fost incluse la pozițiile*

*20. Finisaje la pereți și tavane - gleturi, vopsitorii lavabile, inclusiv amorsa, în mai multe straturi de diferite tipuri și de diverse culori*

*21. Finisaje la pereți și tavane - tratament pentru beton de exterior rezistente la intemperii, inclusiv amorsă, pregătire și curățare suport și toate accesoriile necesare pentru aplicare, vopsitorii lavabile, inclusiv amorsă, în mai multe straturi de diferite tipuri și de culoare predominantă albă, inclusiv reparații de tencuieli și protecțiile muchiilor*

Se menționează că "... aceste poziții nu au fost omise ci integrate în articolele menționate care acoperă lucrările corespunzătoare în forma prezentată în documentația pusă la dispoziție."

- *Valoarea activității de la poz. 29 Hidroizolații interioare în spații umede la pereți a fost inclusă la poz. 10 Hidroizolații interioare în spații umede la pardoseli;*

- *Valorile aferente activităților de la poz. 31 Confecții sticlă diverse - parapet, completări decorative aferente frontoanelor, etc., accesorii de montaj și piese de prindere, protecție anticorozivă și 32 Realizare delimitări de siguranță, inclusiv parapete protecție exterior diferite materiale (polycarbonat, sticlă etc.) cu diferite proprietăți au fost incluse la poz. 25 Balustrade din diferite materiale (inclusiv sticlă) - inclusiv mană curentă - executate de nou*

Referitor la activitățile din centrul de cost 4.1.2 Spații de cazare - 4.1.2.2 Arhitectura, ofertantul face următoarele precizări:

- *Valoarea corespunzătoare activității de la poz. 2 Sistem complet fațadă ventilată, cu substructură profile aluminiu și închideri din casete din tablă de aluminiu diferite culori, dimensiuni a fost inclusă la poz. 1 Sistem complet închidere fațadă cu*

diferite proprietăți dimensiuni precum, profile din aluminiu, etc, inclusiv termoizolații, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc;

- Valorile corespunzătoare activităților de la poz. 22 Finisaje la pereți cu panouri perforate cu proprietăți fonoabsorbante finisaj lemn natur clas de reacție la foc Bs1-d0, etc, inclusiv sisteme de prindere, substructură metalică, chituri, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc și poz. 23 Finisaje la pereți cu pl..... din piatra naturala - granit, etc, inclusiv sisteme de prindere, metalica, chituri, protecțiile muchiilor, profile de rost, etc au fost incluse la poz. 20 Finisaje la pereți și tavane - gleturi, vopsitorii lavabile, inclusiv amorsă, în mai multe straturi de diferite tipuri și de diverse culori.

- Valorile corespunzătoare activităților de la poz. 26 Balustrade din diferite materiale (inclusiv sticla) - inclusiv mana curenta - executate de nou și 27 Confecții metalice diverse, inclusiv accesorii de montaj și piese de prindere, protecție anticorozivă, vopsea în mai multe straturi au fost cotate la poz. 3 de la cap. Fațadă și învelitoare - Confecții metalice diverse cu rol de susținere diverse elemente/materiale precum, balustradă, mana curenta etc. (inclusiv piese înglobate în beton, prezoane, buloane de ancoraj, suduri, vopsitorii de protecție de orice tip si/sau protecții împotriva incendiilor, zincare la cald etc.)

- Valoarea corespunzătoare activității de la poz.29 Sistem complet perete cortină din aluminiu cu rupere de punte termică prevăzută cu geam termoizolant low-

e, cu ochiuri fixe și mobile, cu diferite proprietăți precum rezistența la foc, sticla securizată, complet echipate, inclusiv feronerie a fost cotată la poz. 1 Sistem complet închidere fațadă cu diferite proprietăți dimensiuni precum, profile din aluminiu, etc, inclusiv termoizolații, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc.

- Similar, valoarea corespunzătoare activității de la poz. 32 Glafuri interioare și exterioare de diverse lățimi și diverse materiale a fost inclusă la activitatea de la poz. 1 Sistem complet închidere fațadă cu diferite proprietăți dimensiuni precum, profile din aluminiu, etc, inclusiv termoizolații, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc.

- Valoarea corespunzătoare activității de la poz. 33 Accesorii pentru tâmplărie interioară și exterioară, inclusiv material mărunț a fost inclusă la poz. 31 Uși interioare și exterioare din diferite materiale cu diferite proprietăți - precum rezistente la foc, antiexplozie, complet echipate, inclusiv feronerie etc.

Referitor la activitățile din centrul de cost 4.1.4 Parcaj subteran - 4.1.4.1 Rezistența, acesta face următoarele precizări:

- Valoarea corespunzătoare activității de la poz. 11 Confecții și structuri metalice precum, balustradă, mană curentă (inclusiv piese înglobate în beton, prezoane, buloane de ancoraj, suduri, vopsitorii de protecție de orice tip și/sau protecții împotriva incendiilor, zincare la cald etc.) a fost inclusă la poz. 2 din Arhitectură

- Valoarea corespunzătoare activității de la Arhitectura poz. 3 închideri exterioare din pereți cu suprafețe vitrate sau parțial vitrate - pereți cortină - inclusiv structuri de susținere, piese de fixare și manipulare, etc a fost inclusă la poz. 1 Sistem complet fațadă cu diferite proprietăți dimensiuni precum, profile din aluminiu, etc, inclusiv substructură, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc.

- Valoarea corespunzătoare activității de la poz. 15 Porți parcare cu grilaj, tip rulou, complet echipate a fost inclusă la poz. 16 Uși din diferite materiale cu diferite proprietăți - precum rezistente la foc, antiexplozie, complet echipate, inclusiv feronerie etc;

- Valoarea corespunzătoare activității de la poz. 17 Glafuri interioare și exterioare de diverse lățimi și diverse materiale a fost inclusă la poz. 1 Sistem complet fațadă cu diferite proprietăți dimensiuni precum, profile din aluminiu, etc, inclusiv substructură, accesorii montaj, sisteme de prindere, etc;

- Valoarea corespunzătoare activității de la poz. 18 Accesorii pentru tâmplărie interioară și exterioară, inclusiv material mărunț a fost inclusă la poz. 16 Uși din diferite materiale cu diferite proprietăți - precum rezistente la foc, antiexplozie, complet echipate, inclusiv feronerie etc.

Aceasta arată că prin răspunsul formulat, contestatoarea a mai precizat că propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire și a răspunsului consolidat prin care s-a menționat că „La momentul întocmirii propunerilor financiare, ofertanții au obligația de a-și întocmi propriile calcule și estimări cantitative”.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent când în vedere că ofertantul ..... avea obligația de a respecta structura centrelor de cost astfel cum a fost stabilită prin caietul de sarcini - Secțiunea 2 Prețul ofertei - Graficul de eşalonare a prețurilor, completat prin răspunsurile consolidate. A accepta o astfel de manieră de a întocmi propunerea financiară de către ofertanți goleşte de orice sens definirea

unei structuri a propunerii financiare, respectiv stabilirea unor centre de cost pe categorii de lucrări si obiecte.

Mai mult, contractul ce face obiectul prezentei proceduri este un contract ce se supune rigorilor stabilite prin clauzele din Anexa 2 la HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice. În consecință, decontarea lucrărilor executate se va face procentual, pe baza progresului efectiv al lucrărilor, din sumele forfetare oferite pentru activități și nu pe baza listelor de cantități rezultate la momentul întocmirii proiectului tehnic de execuție. Or, câtă vreme în oferta asocierii ..... valoarea pentru o activitate sau două activități cumulează alte două sau trei activități, devine imposibil pentru supervisor sa înțeleagă ce tip de lucrare se decontează din fiecare activitate.

Totodată, comisia de evaluare a constatat că precizările din răspunsul la clarificările privind propunerea financiară sunt în contradicție

cu mențiunile făcute în răspunsul la clarificările privind propunerea tehnică.

O altă neconcordanță identificată vizează activități evidențiate clar în graficul Gantt, dar care nu sunt bugetate separat în propunerea financiară. Ofertantul a justificat că aceste activități au fost incluse în alte poziții din cadrul centrelor de cost, însă această justificare contrazice informațiile din propunerea tehnică, unde activitățile respective sunt prezentate distinct.

Referitor la întrebarea nr. 4: ofertantul justifică valorile ofertate la capitolul „Alte activități” precizând ca au fost cotate lucrări precum: accesorii metalice pentru continuizare elemente beton armat, precum și accesorii pentru preluare forfecării prin perforare având valoarea de .....; accesorii metalice pentru continuizare elemente beton armat, precum și accesorii pentru preluare forfecării prin perforare; având valoarea de ....; panouri metalice incinta teren de joc având valoarea de .....; accesorii metalice pentru continuizare elemente beton armat, precum și accesorii pentru preluare forfecării prin perforare având valoarea de ....

Cât privește cele susținute la pct. 18 din contestație, face precizarea că aceasta nu se poate prevala de pct. 3.3 din caietul de sarcini - Secțiunea 2, întrucât pentru activitățile pentru care nu a fost asociată o valoare, valoarea lor nu este zero ci, conform celor susținute prin răspunsul la clarificări, este inclusă în valorile altor activități.

De asemenea, afirmația *"Caietul de sarcini nu a indicat consecințele nerespectării respectivei oferte financiare (care nu există în documentație)"* este lipsită de sens. Dincolo de ambiguitatea acesteia, nefiind clar ce anume nu exista în documentație, "consecința" sau "oferta financiară", precizează că în secțiunea 1 a caietului de sarcini, pag. 1 se menționează că *"Autoritatea contractantă va declara neconformă oferta care nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini"*, prin oferta, conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 actualizată înțelegându-se *"ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într- un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire"*.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, ..... interesul său este legitim și vizează câștigarea licitației și încheierea contractului, prin menținerea legalității deciziei de respingere a ofertei ..... - ..... și prin anularea deciziei de respingere a

propriei oferte (pentru care s-a formulat contestație în dosarul CNSC nr. .... /2025), în contextul în care șansele de reușită ar scădea dacă oferta ..... ar fi declarată admisibilă.

II. Decizia corectă a autorității contractante față de asocierea .....

- .....

Arată că prin adresa nr. ...., comisia de evaluare i-a solicitat asocierii ..... - ..... justificarea lipsei unor activități distinct evidențiate în caietul de sarcini din propunerea financiară și corelarea acestora cu structura centrelor de cost obligatorie.

Ofertantul a precizat că respectivele activități nu au fost omise, ci integrate în alte poziții din cadrul aceluiași centru de cost, invocând libertatea ofertanților de a-și întocmi propriile calcule și estimări cantitative conform răspunsului consolidat al autorității contractante.

Comisia a apreciat răspunsul ca neconcludent, reținând că structura centrelor de cost prevăzută în documentația de atribuire, devenită obligatorie prin necontestare, nu a fost respectată. Gruparea mai multor activități distincte într-o singură linie bugetară face imposibilă

decontarea transparentă și verificabilă a lucrărilor în condițiile contractului finanțat din fonduri publice, iar justificările financiare contrazic răspunsurile tehnice. Totodată, activități prezentate distinct în graficul Gantt nu sunt bugetate separat, iar altele, declarate ca fiind incluse în poziții superioare, au fost totuși bugetate distinct, generând necorelări majore între cele două componente ale ofertei.

În consecință, oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu este corelată cu propunerea tehnică. La fundamentarea deciziei au fost avute în vedere și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) și interdicția din art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, transparența și interzicerea acordării de avantaje.

III. În ceea ce privește lipsa caracterului concludent al răspunsului ....., consideră că decizia autorității este întemeiată și legală astfel încât se impune respingerea contestației ..... având în vedere că răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. .... nu îndeplinește cerințele minime pentru a fi calificat drept „concludent” în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. '

Precizează că răspunsul ..... nu a clarificat, ci dimpotrivă, a confirmat existența unor abateri față de cerințele caietului de sarcini - Secțiunea 2, respectiv: agregarea nejustificată a mai multor activități distincte în poziții bugetare unice, contrar structurii prestabilite a centrelor de cost; lipsa unei corespondențe clare între pozițiile din propunerea tehnică (graficul Gantt) și pozițiile din propunerea financiară; menținerea unor neconcordanțe între explicațiile furnizate în etapa de evaluare tehnică și cele din etapa de evaluare financiară.

În absența unei corespondențe univoce între activitățile din graficul Gantt și valorile bugetate, autoritatea contractantă și Supervizorul nu pot identifica cu certitudine baza de decontare pentru lucrările executate, mai ales când în cadrul ofertei tehnice și a graficului Gantt aceste activități au fost defalcate și explicate distinct, nefiind incluse în cadrul altor categorii de activități.

Subliniază că o altă eroare de interpretare a contestației este că, indiferent de modalitatea de decontare, suma forfetară finală rămâne aceeași, invocând clauza din caietul de sarcini potrivit căreia antreprenorul nu poate solicita creșterea prețului, iar beneficiarul nu poate solicita diminuarea acestuia.

Absența corespondenței clare împiedică verificarea reală a asumării și realizării activităților în etapa de execuție și contravine principiilor transparenței și proporționalității prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV. În ceea ce privește criticile contestatoarei conform cărora propunerea financiară respectă caietul de sarcini, arată că acestea sunt neîntemeiate având în vedere că prin integrarea nejustificată a unor activități distinct prevăzute în graficul Gantt în poziții agregate fără corespondență clară, oferta nu a respectat cerința de claritate, transparență și corelare între cele două componente. Nu există niciun indiciu în cadrul propunerii financiare că aceste activități ar fi fost vreodată cotate financiar. Simpla invocare că acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice nu dovedește că propunerea financiară era completă și cuprindea aceste activități.

V. În ceea ce privește criticile contestatoarei, conform cărora caietul de sarcini ar permite agregarea activităților circumscrise centrelor de cost, acestea sunt contrazise de documentația de atribuire, motiv pentru care se impun a fi respinse.

Arată că respingerea nu a fost fundamentată pe criterii noi, ci pe neîndeplinirea unor obligații clare, obligatorii și opozabile tuturor

oferanților, în deplină conformitate cu principiile egalității de tratament și transparenței

Comisia a constatat că unele activități au fost prezentate distinct în graficul Gantt din propunerea tehnică, dar nu se regăsesc distinct în propunerea financiară, ceea ce indică o necorelare între cele două componente. Această lipsă de coerență nu poate fi acoperită prin invocarea unei „imagini structurate” pe categorii generale.

În opinia sa, concluzia corectă este că, deși ..... susține că ar fi respectat integral documentația de atribuire, analiza efectuată de comisia de evaluare demonstrează contrariul: prin agregarea nejustificată a unor activități distinct prevăzute în graficul Gantt și în structura centrelor de cost, propunerea financiară a pierdut caracterul de transparență și verificabilitate impus de documentație.

În consecință, oferta nu îndeplinește cerințele explicite ale documentației de atribuire și a fost în mod legal respinsă întrucât conform art. 134 alin. (6), alin. (7) și alin. (10) din HG nr. 395/2016 se referă la completarea/corectarea viciilor de formă/abaterii tehnice minore doar față de propunerea tehnică.

VI. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, acestea nu sunt justificate și se impun a fi respinse având în vedere că autoarea contestației pornește de la premisa eronată că simpla similitudine funcțională între activități justifică tratarea lor comună în graficul Gantt, fără consecințe asupra modului de prezentare în propunerea financiară. O astfel de abordare ignoră că, potrivit documentației de atribuire, toate activitățile trebuie să fie cuprinse în propunerea financiară, iar acest lucru poate fi demonstrat doar prin cotarea lor directă, nu prin agregare.

Această abordare nu doar că afectează comparabilitatea ofertelor — pentru că un alt operator, respectând structura cerută, ar putea fi dezavantajat printr-o prezentare mai detaliată și costuri vizibile, dar contravine direct art. 75 din Legea nr. 98/2016, care impune respectarea documentației pe întreg parcursul procedurii.

În concluzie, chiar dacă ofertantul invocă „logica tehnologică” sau „organizarea șantierului” pentru justificarea cumulării, lipsa unei evidențe explicite a tuturor activităților în pozițiile relevante transformă propunerea financiară într-un document incomplet din perspectiva verificării legale, ceea ce reprezintă un motiv legitim și suficient de respingere.

VII. În ceea ce privește susținerile referitoare la încălcarea principiului proporționalității, acestea se impun a fi respinse având în vedere că argumentele invocate de ..... pornesc de la o premisă eronată: că necorelările identificate ar fi simple chestiuni formale, lipsite

de impact asupra evaluării. În realitate, lipsa corespondentei clare între propunerea tehnică și cea financiară afectează în mod direct posibilitatea autorității contractante de a verifica dacă oferta acoperă integral obiectul achiziției în condițiile și cu specificațiile prevăzute în documentația de atribuire.

Faptul că anumite activități nu apar ca linii bugetare distincte nu este o chestiune neutră, ci afectează în mod direct transparența și verificabilitatea ofertei. Autoritatea contractantă are nu doar dreptul, ci și obligația de a putea identifica explicit, în cadrul propunerii financiare, fiecare activitate solicitată, pentru a se asigura că toate cerințele tehnice sunt reflectate în prețul ofertat. Agregarea excesivă poate ascunde omiterea unor lucrări, subestimarea valorilor sau necorelări între cantități și costuri, ceea ce poate compromite controlul derulării contractului. În acest context, apreciază că măsura excluderii nu este nici excesivă, nici nejustificată, ci o consecință firească a neîndeplinirii unei cerințe esențiale pentru verificarea și comparabilitatea ofertelor, în deplin acord

cu principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității din art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. .... prezintă chestiuni prealabile

În baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul achiziției, iar potrivit art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 înțelege să formuleze concluzii scrise.

În ceea ce privește interesul formulării cererii de intervenție, arată că acesta decurge din calitatea sa de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

B. Prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție.

Cu titlu preliminar, arată că, prin propria contestație, ..... în dosarul nr. .... /C8/2025 a contestat actele Autorității contractante care privesc evaluarea propunerii tehnice depuse de Asociera ..... ..

Potrivit celor arătate și prin contestația dedusă judecății în dosarul nr. .... /C8/2025, documentația de atribuire a impus realizarea unei corelări între activitățile prezentate în cuprinsul Planului de lucru și centrele de cost indicate în cuprinsul Caietului de sarcini, Secțiunea 2

Menționează că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantului Asociera ..... - ..... i-a fost adresată solicitarea de clarificare nr. .... (solicitarea de clarificare nr. 3), prin care comisia de evaluare a evidențiat neregăsirea în planul de lucru a unor activități.

Acestei clarificări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ....

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare a reținut prin procesul-verbal de evaluare nr. .... că: *„în răspunsul transmis ofertatul a precizat unde se regăsesc evidențiate în graficul tip Gantt prezentat în propunerea tehnică activitățile menționate în solicitarea de clarificări. Răspuns concludent în baza art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (...), comisia de evaluare consideră aceste omisiuni viciu de formă. În evaluarea răspunsului comisia de evaluare a ținut cont și de faptul că ofertantul nu a modificat graficul prezentat inițial”*. Chestiunea expusă face obiectul contestației .....

Ulterior, însă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, s-a solicitat ofertantului să justifice necotarea unor activități în propunerea financiară, în acest sens fiind transmisă solicitarea de clarificare nr. .... (solicitarea de clarificare nr. 3), căreia ofertantul i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ....

Solicitarea de clarificare a privit exact o parte din activitățile cu privire la care fuseseră solicitate clarificări în cadrul etapei de evaluare a

propunerilor tehnice, la care se mai adaugă, potrivit acestui din urmă proces-verbal de evaluare, și alte activități.

În primul rând, arată că, în pofida celor arătate de contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificare prezentat în etapa de evaluare a propunerii financiare, acesta nu a justificat din punct de vedere tehnic decizia de a îngloba financiar anumite activități în alte activități.

În al doilea rând, faptul că prin caietul de sarcini, Secțiunea 2, s-a prevăzut că în cazul în care anumite activități nu au avut prevăzute valori se va considera că prețul acestora este 0 (strict din considerentele de decontare procentuală a lucrărilor, potrivit celor corect reținute de comisia de evaluare, dar cu riscul evident de neconformitate a ofertei, în cazul în care un ofertant ar fi ales să coteze 0 o anumită activitate) nu înlătură obligativitatea corelării între propunerea tehnică și cea financiară, obligatoriu a fi realizată prin oferta depusă, tocmai pentru a permite concluzia că ofertantul poate acoperi prin prețul ofertat toate lucrările necesare executării contractului și ducerii la bun sfârșit a acestuia, oferta depusă trebuind să dovedească tocmai cap.....tatea

efectivă a ofertantului de a executa contractul în parametrii impuși și ofertați, nefiind acceptabil ca pe parcursul derulării contractului ofertantul să găsească alte modalități de acoperire a unor cheltuieli care nu au fost bugetate.

În al treilea rând, nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu există o prevedere care să oblige ofertanții să prezinte prețurile aferente fiecărei activități cuprinse în centrele de cost "într-o formulă contractabilă" și "să nu le disocieze prea mult", așa cum arată contestatorul la par. [21] din contestație.

În al patrulea rând, faptul că prețul aferent unui contract de lucrări de tip proiectare și execuție este unul forfetar nu justifică în niciun fel necotarea prețurilor aferente tuturor activităților așa cum au fost acestea incluse în centrele de cost prevăzute în Caietul de sarcini

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Interesul ..... - admisibilitatea cererii de intervenție.

Aceasta arată că interesul promovării cererii rezidă în faptul că, prin contestația formulată, ..... solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în cadrul procedurii, cu consecința reevaluării ofertei sale și a modificării clasamentului. În ipoteza admiterii contestației, locul ocupat de ..... în clasament și șansele sale reale de a obține contractul ar fi afectate în mod direct, de natură să producă o vătămare evidentă intereselor noastre legitime.

Criticile formulate de contestatoare privesc acte emise de autoritatea contractantă în procedura la care am participat, inclusiv aspecte ce țin de modul de evaluare a ofertelor și aplicarea criteriilor stabilite în documentația de atribuire. Aceste critici, dacă ar fi primite, ar determina o reevaluare cu potențial de a altera ordinea de clasificare stabilită pe baza respectării principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării.

II. Răspunsurile ..... la clarificări ar fi fost „clare și complete”

Deși contestatoarea susține că răspunsurile sale la solicitările de clarificare ar fi fost clare, complete și neechivoce, aceste susțineri nu se confirmă în raport cu cerințele exprese din documentația de atribuire și cu normele aplicabile în materia achizițiilor publice.

În opinia sa, doar pentru că, în secțiunea II din contestație, ofertantul afirmă că a răspuns la clarificare „în mod clar, pertinent, adecvat, complet justificat și neechivoc” nu înseamnă că acest caracter este dobândit automat. Analiza obiectivă a răspunsurilor arată că acestea nu au adus informații suplimentare care să remedieze lipsa defalcării pe rubricile solicitate. Practic, singurul demers al contestatoarei a fost să

afirme că ceea ce trebuia prezentat la o rubrică impusă se regăsește în altă rubrică aleasă de ofertant, fără a justifica motivul acestei relocări și fără a reconcilia structura sa cu structura cerută de autoritate.

Întrucât clarificările transmise de contestatoare nu remediază lipsa valorilor distincte pe rubricile prevăzute în caiet și nu permit evaluarea comparativă cu alte oferte, apreciază că autoritatea contractantă a fost îndreptățită să considere că răspunsurile sunt neconcludente și să acționeze în consecință, pentru respectarea principiilor de transparență, egalitate de tratament și proporționalitate prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

III. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini chiar dacă anumite activități, prevăzute distinct în documentația de atribuire, au fost agregate sub o singură poziție în propunerea financiară, ..... apreciază că această susținere nu se confirmă în raport cu reglementarea Centrelor de Cost din caietul de sarcini și cu obligațiile corelative impuse ofertanților.

Dacă ofertantul aprecia că structura Centrelor de Cost putea fi formulată mai cursiv, mai logic sau mai adaptată propriei metodologii interne, avea la dispoziție instrumentul procedural al solicitării de clarificări înainte de termenul de depunere a ofertelor, conform art. 160-161 din Legea nr. 98/2016. În lipsa unei astfel de solicitări, ofertantul este prezumat că a înțeles și acceptat necondiționat structura impusă de autoritate.

Modificarea acesteia în cadrul propunerii financiare, prin agregarea rubricilor sau reorganizarea Centrelor de Cost, reprezintă o abatere de la documentația de atribuire, neautorizată și incompatibilă cu principiul tratamentului egal între participanți.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat niciun motiv tehnic sau financiar care să justifice agregarea activităților distincte. Singurul efect al acestei comasări este diminuarea transparenței și împiedicarea unei evaluări directe pe baza structurii caietului. Or, obligația de conformare la documentația de atribuire este absolută; completările suplimentare sunt permise, dar modificările structurale ale rubricilor impuse sunt interzise. În aceste condiții, afirmația contestatoarei referitoare la faptul că oferta respectă caietul de sarcini în pofida agregării activităților este nefondată. Prin această abordare, contestatoarea a modificat neautorizat structura impusă de autoritate, a creat neconcordanțe între propunerea tehnică și cea financiară și a afectat posibilitatea de evaluare comparativă, încălcând atât cerințele din caietul de sarcini, atrăgând incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

IV. Caietul de sarcini nu permite eliminarea rubricilor și prezentarea agregată.

Mențiunea din art. 3.2 nu conferă libertatea de a elimina rubrici existente, de a comasa activități din rubrici distincte sau de a reforma structura impusă de autoritatea contractantă. Scopul acestei prevederi este strict acela de a permite ofertantului adăugarea unor activități suplimentare, dacă acestea sunt necesare pentru îndeplinirea completă a obiectivului, menținând însă integral structura rubricilor stabilite.

Consideră că agregarea activităților din rubrici diferite într-o singură poziție, fără prezentarea valorilor individuale pe rubricile impuse, afectează în mod direct transparența procedurii și comparabilitatea ofertelor. Autoritatea contractantă își pierde posibilitatea de a verifica punctual, pe fiecare reper din caiet, dacă oferta acoperă integral cerințele tehnice și financiare stabilite. Acest lucru este esențial într-o procedură competitivă, unde uniformitatea bazei de evaluare garantează tratament egal pentru toți participanții.

O astfel de prezentare a ofertei generează atât o neconformitate formală - prin nerespectarea formei și structurii impuse, cât și o

neconformitate de fond - prin împiedicarea unei evaluări unitare și corecte a tuturor ofertelor. În temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, iar situația de față se încadrează exact în această ipoteză.

Acceptarea interpretării promovate de contestatoare ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Dacă fiecare ofertant ar putea decide propria structură a Centrelor de Cost, comparabilitatea între oferte ar deveni imposibilă, iar autoritatea contractantă ar fi lipsită de instrumentele de control necesare pentru a verifica acoperirea integrală a cerințelor tehnice și financiare.

#### V. Necesitatea corelării între propunerea tehnică și cea financiară

Dacă în propunerea tehnică activitățile sunt descrise distinct, conform cerințelor caietului de sarcini, dar în propunerea financiară acestea sunt grupate și nu au valori individuale pe rubricile impuse, se creează o lipsă evidentă de coerență între cele două componente ale

ofertei. Această necorelare face imposibilă verificarea faptului că ceea ce s-a oferit tehnic este acoperit și financiar, ceea ce echivalează cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

#### VI. Referitor la disproportionalitatea măsurii excluderii

Invocarea principiului proporționalității de către contestatoare nu poate justifica acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele esențiale din documentația de atribuire. Principiul proporționalității este aplicabil în materia achizițiilor publice, însă numai în măsura în care interpretarea sa nu afectează alte principii fundamentale consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv transparența, tratamentul egal și asigurarea concurenței loiale.

Lipsa defalcării valorilor pe rubricile prevăzute expres în Caietul de sarcini reprezintă o abatere care afectează direct comparabilitatea ofertelor. Această defalcare este un instrument de control care permite autorității să verifice în mod riguros dacă toate activitățile au fost acoperite financiar și să compare în mod echitabil ofertele depuse. Or, odată ce această trasabilitate lipsește, principiul tratamentului egal este iremediabil încălcat.

Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. Omiterea defalcării valorilor pe rubricile prevăzute în caietul de sarcini reprezintă tocmai o astfel de abatere, întrucât împiedică evaluarea conformă și comparabilă a ofertei.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând respingerea ca neîntemeiate a argumentelor formulate împotriva contestației ..... de către (1) autoritatea contractantă în punctul său de vedere; și de către (2) ....., ..... și ..... în cererile de intervenție și concluziile scrise — și, consecință admiterea contestația ..... și obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei .....

Precizează că punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă nu a demonstrat inexistența dreptului de agregare. De altfel, autoritatea contractantă nu a răspuns efectiv argumentelor din contestație, ci s-a rezumat a relua mențiunile din raportul procedurii, fără a adresa efectiv aspectele deduse judecății.

Totodată, precizează că intervențiile ....., ..... și ..... nu aduc nici ele argumente suplimentare valide în sprijinul poziției autorității contractante, ci reiau teza imposibilității evaluării comparative a ofertelor. Intervenienții ignoră însă faptul că potrivit documentației de atribuire evaluarea comparativă se face la nivelul centrelor de cost, nu la nivel de sub- activități.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis documentul „Concluzii scrise”,

solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Aceasta precizează că își menține în integralitate argumentele expuse prin cererea de intervenție.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ..... a transmis documentul „Răspuns la concluziile scrise formulate de ....., ....., solicitând respingerea ca neîntemeiate argumentele formulate împotriva contestației ..... de către ..... în cererea de intervenție și concluziile scrise și, în consecință admiterea contestației ..... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

Astfel, ..... subliniază că agregarea unor poziții din Graficul de Eșalonare a Plăților (Secțiunea C a caietului de sarcini) nu generează niciun fel de risc pentru autoritatea contractantă, pentru că (1) nu afectează compararea ofertelor; (2) nu împiedică decontarea pe

parcursul execuției; și (3) nu conduce la o necorelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Apreciază că susținerile ..... sunt încercări în extremis de a justifica atribuirea contractului în favoarea sa, pentru a evita re-evaluarea ofertei ....., ofertă conformă și mai competitivă ca preț.

**III.** Prin contestația formulată, ..... (dosar **3079**) critică, pe de o parte, decizia autorității contractare de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, iar, pe de altă parte, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de .....

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ....., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ....., pe cale de excepție, ca fiind tardivă.

..... invocă tardivitatea contestației prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, data publicării în SEAP a comunicărilor privind rezultatul procedurii, respectiv ..... și data primirii de către autoritatea contractantă a contestației, respectiv ..... Astfel, arată că data limită pentru depunerea contestației a fost ....., și nu .....

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția invocată de ..... prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ..... comunicat Consiliului că *"dintr-o regretabilă eroare (...) a omis să menționeze și adresa de email a autorității contractante, astfel că s-a transmis doar la CNSC"*. Astfel, solicită să se facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., ..... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și, prin urmare, admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

**IV.** Prin contestația formulată, ..... (dosar .....), în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, câștigător al procedurii de atribuire, critică modalitatea de evaluare, pe

de o parte, a ofertei ..... SRL, clasată pe locul II, iar, pe de altă parte, a ofertei ....., ofertă respinsă.

A. .... prezintă chestiuni prealabile

Aceasta arată că, în pofida declarării ca ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în ipoteza în care ar fi formulate contestații și din partea altor ofertanți, fie depunțați, fie descalificați, clasamentul final se poate modifica, oferta sa putându-se plasa pe un loc inferior, ipoteză ce se circumscrie tezei a doua a art. 33 C.proc.civ, dar și celei avute în vedere prin art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Asocierea ..... fiind în ipoteza în care, luând în considerare și termenele de formulare a contestațiilor, ar „risca” să sufere un prejudiciu în ipoteza în care, urmare a formulării unor contestații din partea ofertanților avuți în vedere prin prezenta contestație, clasamentul ofertanților s-ar putea modifica.

B. Motivele de fapt și de drept ale contestației

B.1. Criticile privind Planul de lucru

Pentru toți cei 3 ofertanți analizați, contestația vizează această problematică, astfel încât, în legătură cu acest subiect, criticile vor fi expuse în cuprinsul aceluiași subcapitol al contestației, urmând a fi precizate particularitățile ce caracterizează evaluarea fiecăruia dintre cei 3 ofertanți.

Arată că fiecăruia dintre acești 3 ofertanți le-au fost solicitate clarificări cu privire la necuprinderea în planul de lucru a unor activități chestiune ce ținea de neconformitatea ofertei, fără a se ajunge până la aplicarea factorilor de evaluare, care, chiar și pentru cel mai mic punctaj aferent sub- factorului de evaluare tehnică 2.4 presupunea cuprinderea în planul de lucru a tuturor activităților din cadrul centrelor de cost prevăzute în caietul de sarcini. Secțiunea 2.

- Ofertantului asocierea ..... i-a fost adresată solicitarea de clarificare nr. ...., prin care comisia de evaluare a evidențiat neregăsirea în planul de lucru a unor activități, iar acestei clarificări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ....

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare reține prin procesul-verbal de evaluare nr. .... următoarele: „în răspunsul transmis ofertatul a precizat unde se regăsesc evidențiate în graficul tip Gantt prezentat în propunerea tehnică activitățile menționate în solicitarea de clarificări. Răspuns concludent în baza art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 (...), comisia de evaluare consideră aceste omisiuni viciu de formă. În evaluarea răspunsului comisia de evaluare a ținut cont și de faptul că ofertantul nu a modificat graficul prezentat inițial”; ulterior, punctajul acordat acestui ofertant pentru sub-factorul de evaluare tehnic analizat a fost cel de 6 puncte, *„având în vedere că ofertantul a prezentat parțial activitățile detaliate la nivel de sub-activități”*;

- Ofertantului ..... i-a fost adresată solicitarea de clarificare nr. .... prin care comisia de evaluare a evidențiat neregăsirea în planul de lucru a unor activități, iar acestei clarificări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ....

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare reține prin Procesul-verbal de evaluare nr. .... următoarele: *„în răspunsul transmis ofertatul a precizat unde se regăsesc evidențiate în graficul tip Gantt prezentat în propunerea tehnică activitățile menționate în solicitarea de clarificări. Răspuns concludent în baza art. 134 aim. (6) și (7) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 (...), comisia de evaluare consideră aceste omisiuni viciu de formă. În evaluarea răspunsului comisia de evaluare a ținut cont și de faptul că ofertantul nu a modificat graficul prezentat inițial”*;

Ulterior, punctajul acordat acestui ofertant pentru sub-factorul de evaluare tehnic analizat a fost cel de 6 puncte, *„având în vedere că ofertantul a prezentat parțial activitățile detaliate la nivel de sub-activități*

- Ofertantului Asocierea ..... - ..... i-a fost adresată solicitarea de clarificare nr. .... (solicitarea de clarificare nr. **3**) prin care comisia de evaluare a evidențiat neregăsirea în planul de lucru a unor activități, iar acestei clarificări, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ....

Cu privire la acest răspuns, comisia de evaluare reține prin procesul-verbal de evaluare nr. .... concluzii similare celor reținute la ceilalți 2 ofertanți menționați anterior: *„în răspunsul transmis ofertatul a precizat unde se regăsesc evidențiate în graficul tip Gantt prezentat în propunerea tehnică activitățile menționate în solicitarea de clarificări. Răspuns concludent în baza art. 134 alin. (6) și (7) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr 395/2016 (...), comisia de evaluare consideră aceste omisiuni viciu de formă. În evaluarea răspunsului comisia de*

*evaluare a ținut cont și de faptul că ofertantul nu a modificat graficul prezentat inițial".*

Ulterior, punctajul acordat acestui ofertant pentru sub-factorul de evaluare tehnic analizat a fost cel de ..... puncte, în grila de punctaj fiind preluată descrierea aferentă punctajului maxim pentru sub-factorul de evaluare tehnică analizat, astfel cum aceasta este reliefată prin prevederile Caietului de sarcini Secțiunea 1, citate *supra*;

Mai departe arată că, prin procesul-verbal nr. .... *privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, oferta acestei asocieri a fost respinsă tocmai din cauza necotării în propunerea financiară exact a unor activități dintre cele cu privire la care fuseseră solicitate clarificări în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice. Mai precis este vorba despre activitățile evidențiate cu roșu în cadrul Notei de subsol 13, pe care vă rugăm să le aveți în vedere comparativ cu aspectele consemnate în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare, la care se mai adaugă, potrivit acestui din urmă proces-verbal de evaluare, activitățile cuprinse la: 4.1.1 Obiectul stadion, cap. 4.1.1.2. Arhitectură, poziția 29; 4.1.2 Spații de cazare și recuperare, cap. 4.1.2.2 Arhitectură, pozițiile 2, 26, 27, 29, 32; 4.1.4. Parcaj subteran - 150 locuri, cap. 4.1.4.1 Rezistență, poziția 11, respectiv cap. 4.1.4.2 Arhitectură, pozițiile 3,15,17,18.

Astfel, sub un prim aspect urmează a observa cu privire la graficele Gantt ale tuturor celor 3 ofertanți analizați anterior că niciunul dintre aceștia nu cuprinsese inițial toate activitățile menționate în centrele de cost prevăzute în caietul de sarcini, Secțiunea 2, discutând din acest motiv despre o neconformitate a acestor oferte, raportat la prevederile cuprinse în Caietul de sarcini, Secțiunea 1, ale cărui prevederi relevante au fost citate anterior.

Subliniază că prin aceste solicitări de clarificare s-au permis modificări cu privire la cerințele aferente punctajelor pentru sub-factorul de evaluare tehnic 2.4, ajungându-se practic la posibilitatea acordării punctajului de cel puțin 3 puncte (Durata activităților, succesiunea și relația dintre acestea este insuficient detaliată, fiind limitată la corelarea cu activitățile din centrele de cost. De asemenea, există o corelare cu personalul minim solicitat pentru realizarea activităților). Astfel, necuprinderea în graficul Gantt a tuturor activităților din centrele de cost u permitea nici măcar acordarea punctajului minim de 3 puncte.

Jurisprudențial invocă Hotărârea Curții (Camera a patra) din 29 martie 2012, pronunțată în cauza C- 599/10 *SAG ELVSlovensko a.s.*, CJUE, Hotărârea CJUE (Camera a zecea) din 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C-336/12 *Manova*.

Sub un al doilea aspect, chiar acceptând prin absurd posibilitatea solicitării de clarificări cu privire la necuprinderea în graficul Gantt a tuturor activităților din centrele de cost avute în vedere în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, consecința trebuia să fie tot aceea a reținerii caracterului neconform al celor 3 oferte, de vreme ce prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări primite niciunul dintre cei 3 ofertanți nu a indicat că autoritatea contractantă ar fi fost de exemplu într-o eroare, neobservând în cuprinsul Graficului Gantt a activităților cu privire la care au fost solicitate clarificările, ori un alt tip de răspuns care să permită concluzia unei clarificări „formale” sau „de confirmare”, singurele permise de prevederile legale anterior evocate.

Sub al treilea aspect, deși cu privire la cele 3 oferte se reține incidența viciului de formă, nicăieri în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nu rezultă prin raportare la care alte prevederi cuprinse în propunerile tehnice inițiale ale celor 3 ofertanți analizații, răspunsurile acestora cu privire la necuprinderea în planurile de lucru a tuturor activităților avute în vedere prin centrele de cost au fost

încadrate în sfera „viciului de formă”, noțiune reglementată de art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, explicit referit în Procesul-verbal de evaluare nr. ....

Sub al patrulea aspect, premisa „nemodificării graficelor prezentate inițial”, reținută de comisia de evaluare pentru toți cei 3 ofertanți analizați (și care ar fi permis eventual concluzia neavantajării celor 3 ofertanți) este complet eronată: introducerea unor activități ce nu au fost cuprinse inițial în graficul Gantt (sau eventual au fost prinse în alte activități) determină dacă nu o modificare a succesiunii ori a duratei acestor activități, cel puțin o realocare a resurselor umane (element distinct al graficului) și a inter-relaționării dintre aceste activități.

Sub al cincilea aspect, tocmai din cauza necuprinderii tuturor activităților în Graficele Gantt ale celor 3 ofertanți, în discuție era și cazul de neconformitate reglementat de art. 137 alin. (31 lit, til din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, privind necorelarea propunerilor tehnice cu cele financiare.

Sub al șaselea aspect, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ....., odată constatată necotarea în propunerea financiară a activităților ce nu fuseseră cuprinse inițial în graficul Gantt, nu exista absolut niciun motiv pentru ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să mențină concluzia de conformitate a propunerii tehnice și, mai grav, să mențină și un punctaj maxim pentru acest sub-factor de evaluare tehnică.

Sub un ultim aspect, cele dezvoltate anterior conduc la concluzia imposibilității de acordare a unui punctaj de 6 puncte pentru sub-factorul de evaluare tehnic analizat ofertanților asocierea ..... și ..... , respectiv a punctajului maxim de 9 puncte ofertantului asocierea .....

Pentru toate aceste motive, contestatoarea apreciază că cele 3 oferte au fost evaluate cu o generozitate nepermisă de dispozițiile legale incidente, astfel încât în principal ar fi trebuit respinse ca neconforme, pentru motivele expuse anterior, sau cel mult să fie punctate cu .... puncte pentru sub- factorul de evaluare tehnică 2.4.

B.2. Criticile privind necuprinderea în propunerea tehnică a asocierii ..... a schiței de proiect impuse prin caietul de sarcini, Secțiunea 1. Neconformitatea ofertei din acest motiv

Arată că așa rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantul nu a îndeplinit cerința caietul de sarcini. Secțiunea 1, potrivit căreia autoritatea contractată a impus prezentarea unei schițe de proiect „care va conține o descriere a lucrărilor (memoriu tehnic) cerute prin Caietul de Sarcini și planuri desenate (elaborate la un grad de detaliere schematic: plan de situație cu evidențierea obiectelor principale, secțiuni caracteristice cu evidențierea elementelor structurale și arhitecturale, secțiuni

caracteristice prin terenurile de joc, etc) din care să rezulte înțelegerea Cerințelor Beneficiarului".

Din acest motiv, i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. .... (solicitarea de clarificare 1), căroră ofertantul i-a răspuns indicând paginile din propunerea tehnică la care sunt precizate informații referitoare la planurile menționate în solicitarea de clarificări. De asemenea, ofertantul prezintă în răspuns planurile respective.

Astfel, și din această perspectivă, propunerea tehnică inițială era neconformă și trebuia respinsă ca atare, fiind valabile și în acest context argumentele prezentate mai sus, cu privire la: inexistența dreptului de solicitare a clarificărilor, acestea nefiind unele de clarificare formală ori de confirmare; neîndeplinirea cerințelor legale privind viciul de formă, reținut de comisia de evaluare și cu privire la acest răspuns al ofertantului; nemotivarea prin procesul-verbal de evaluare a îndeplinirii condițiilor legale aferente viciului de formă; acordarea unui avantaj acestui ofertant prin solicitarea de clarificare

B.2. Criticile privind necuprinderea în propunerea tehnică a asocierii ..... (și, prin urmare nici în propunerea financiară) a asistenței tehnice din partea proiectatului în perioada organizării de șantier.

Arată că din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice rezultă că în privința asocierii ....., din graficul prezentat în fișierul ..... la paginile 1283-1347, reiese că Asistența tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor se va derula pe o durată de .... zile între ....., iar lucrările se vor executa pe o durată de ..... zile între ..... (prima dată menționată la capitolul OS) și ..... (ultima dată menționată la capitolul OS).

Din acest motiv, ofertantului i-au fost solicitate clarificări prin adresa nr. ...., căreia ofertantul i-a răspuns arătând că „a evidențiat activitatea reprezentând Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor începând cu prima zi lucrătoare după finalizarea lucrărilor de înființare a organizării de șantier”, răspuns considerat concludent de comisia de evaluare

Astfel, pentru că ofertantul nu a cuprins asistența tehnică pe parcursul înființării organizării de șantier și nici nu a argumentat în vreun fel inexistența necesității asigurării asistenței tehnice pe parcursul înființării organizării de șantier, pe de o parte oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, iar pe de altă parte ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ, neputând fi concludent un răspuns prin care ofertantul confirmă că nu va asigura asistența tehnică pe parcursul înființării organizării de șantier, etapă ce tine de executarea în bune condiții a lucrărilor contractante.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Intervenienta arată că propunerea tehnică depusă de asocieria ..... este conformă, iar criticile ..... se întemeiază pe o interpretare eronată și selectivă a documentației și a constatărilor comisiei de evaluare.

II. Propunerea tehnică a asocierii ..... detaliază corespunzător activitățile menționate în caietul de sarcini

Subliniază că, în pofida susținerilor ....., planul de lucru tip Gantt inclus în oferta ..... a fost întocmit conform cerințelor din caietul de sarcini, prin indicarea denumirii și duratei activităților, a succesiunii și inter-relaționării acestora, precum și a drumului critic.

Arată că Graficul Gantt a fost depus în propunerea tehnică la paginile 1283-1347, iar ulterior figurează detalierea planului de lucru (pag. 1348-1463), care descrie jaloanele și „resursele alocate

activităților/fiecărei activități și subactivități". Așadar, pe lângă reprezentarea în Graficul Gantt, oferta conține un tabel narativ-analitic ce listează fiecare activitate împreună cu resursele umane și materiale aferente, exact tipul de detaliu cerut de caietul de sarcini.

Faptul că autoritatea contractantă a adresat punctual o solicitare de clarificări nu infirmă caracterul detaliat al graficului, ci dimpotrivă, confirmă utilizarea corectă a mecanismului de clarificare pentru aspecte punctuale. Solicitarea nr. .... face trimitere la paginile 1283-1347 ale graficului și cere explicații privind câteva poziții din centrele de cost.

..... arată că a răspuns concludent precizând unde sunt evidențiate în Graficul Gantt activitățile indicate de comisie, fără a modifica graficul prezentat inițial, deci nu a introdus *„activități ce nu au fost cuprinse inițial în graficul Gantt’*.

III. Conformitatea propunerii tehnice nu se analizează prin prisma activităților cotate în propunerea financiară

..... arată că a agregat unele activități cu caracter tehnologic similar, pentru corecta modelare a dependențelor. În propunerea

financiară agregarea respectivă a fost sau nu păstrată în funcție de specificul și costurile fiecărei activități. Modul de agregare în planul de lucru nu impune o detaliere identică în deviz, și nici invers: activități grupate în Gantt pot fi cotate separat atunci când justifică tratament economic distinct.

IV. Propunerea tehnică a asocierii ..... - ..... cuprinde schițele de proiect impuse prin caietul de sarcini

În opinia sa, contestația ..... pornește de la o premisă factuală greșită: planul de situație exista în oferta inițială și a fost localizat precis de ..... în adresa nr. .... (pag. 551, cap. 14.1 - Metodologia). Așadar, nu este vorba despre o „completare” ulterioară, ci despre o simplă indicare a locului în care documentul se găsește deja în propunerea tehnică.

..... a indicat expres în adresa nr. .... prin care a răspuns la solicitarea de clarificări nr. .... pagina din oferta inițială unde se regăsește planul de situație: *„planul de situație privind amplasarea obiectivelor investiției... apare menționat în cadrul Propunerii tehnice la pag. 551 în cadrul capitolului 14.1 Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor ce fac obiectul contractului.”*

V. Propunerea tehnică a asocierii ..... - ..... reflectă corect activitatea de asistență tehnică acordată de proiectant

Arată că autoritatea contractantă a cerut clarificarea concordanței dintre durata „asistenței tehnice” și durata „lucrărilor de construire”, iar ..... a clarificat expres că asistența tehnică se derulează constant odată cu ordinul de începere a execuției, ceea ce respectă întocmai documentația de atribuire.

Astfel, subliniază că răspunsul său nu a modificat Graficul Gantt.

Prin documentul nr. .... intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ..... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată, iar subsidiar, ca lipsită de interes.

Arată că solicitările de clarificări au vizat strict indicarea pozițiilor unde se regăsesc activitățile contestate în graficele deja depuse. Ofertanții ..... și ..... au arătat, punctual, la ce pagini sau poziții se află aceste activități, dovedind că ele existau încă din propunerile inițiale. Comisia a reținut expres că nu s-au modificat graficele transmise la depunerea ofertei, ci doar s-a făcut o localizare și o explicare suplimentară a acestora, tratând astfel lipsurile ca simple vicii de formă.

În ceea ce privește critica privind pretinsa încălcare a art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*obligăția de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate*), aceasta arată că este nefondată având în vedere că nu s-au introdus activități noi și nu s-a modificat conținutul ofertelor, ci s-au lămurit doar aspecte deja prezente în documentația

depusă. Tocmai aceasta este rațiunea articolelor 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care permit autorității contractante să solicite clarificări pentru eliminarea unor ambiguități sau erori materiale.

De asemenea, precizează că tratamentul aplicat de comisie a fost unul egal pentru toți ofertanții. Clarificări au fost solicitate nu doar asocierii ..... și societății ....., ci și asocierii ..... și chiar contestatoarei. Singura diferență a constat în conținutul ofertelor: acolo unde clarificările au confirmat existența activităților (....., ....., .....), oferta a fost declarată conformă.

În ceea ce privește punctajul acordat la subfactorul 2.4, acesta a fost stabilit conform Fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, care cer analiza succesiunii și duratelor activităților. Comisia a evaluat documentația în ansamblu, atât graficele Gantt, cât și descrierile tehnice, și a diferențiat punctajele în funcție de gradul de detaliere și corelare cu obiectivele proiectului. Nu există nicio probă că punctajele ar fi fost acordate arbitrar sau în afara metodologiei procedurii.

Prin urmare, susținerile contestatoarei din capitolele B.1 și B.2 ale contestației se dovedesc a fi nefondate. Activitățile reclamate existau în oferte, clarificările au fost explicative și nu au condus la modificări, tratamentul aplicat a fost egal, iar punctajele acordate au respectat în totalitate metodologia stabilită prin documentația de atribuire.

Referitor la critica vizând aprecierile subiective și neuniforme, aceasta susține că este neîntemeiată. În primul rând, factorii și subfactorii de evaluare au fost stabiliți în mod expres prin Fișa de date a achiziției, cu indicarea punctajului maxim aferent fiecăruia. Comisia de evaluare a fost ținută să aplice exact aceste reguli, fără a le putea modifica. Punctajele acordate se regăsesc consemnate în procesul-verbal de evaluare tehnică se sunt motivate prin raportare la gradul de detaliere, coerența și relevanța ofertelor pentru atingerea obiectivelor proiectului.

De exemplu, la subfactorul 2.4, unde contestatorul apreciază că ofertele Asocierii ....., societății ..... și Asocierea ..... au beneficiat de o generozitate nepermisă în etapa de evaluare și că ofertele acestora ar fi trebuit respinse, sau cel mult să fie punctate cu 3 puncte pentru acest subfactor, comisia a avut în vedere modul concret în care fiecare ofertant a prezentat succesiunea activităților și încadrarea acestora în timp, conform regulilor stabilite în caietul de sarcini. Diferențele de punctaj nu reflectă un tratament preferențial, ci gradul diferit de claritate și detaliere oferit de fiecare ofertant. Mai mult, comisia a aplicat același raționament în cazul tuturor participanților, inclusiv atunci când a decis respingerea unor oferte pentru lipsuri efective, ceea ce dovedește imparțialitatea evaluării.

În ceea ce privește critica potrivit căreia asocierea ..... ar fi trebuit respinsă, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări privind asistența tehnică nu ar fi fost concludent, susține că această critică este nefondată.

Arată că din analiza ofertei și a răspunsului la clarificări reiese că activitatea de asistență tehnică a fost inclusă în graficul Gantt pe întreaga durată a lucrărilor de execuție, conform cerințelor caietului de sarcini. Documentația de atribuire nu prevede expres obligația de a detalia această activitate și pentru etapa de organizare de șantier, ci stabilește doar necesitatea asigurării asistenței tehnice pe durata execuției lucrărilor.

Totodată, arată că așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare, comisia a adresat solicitări de clarificări către toți ofertanții, în funcție de particularitățile fiecărei oferte. Clarificări au fost cerute atât asocierii ....., CLUJ, cât și societății ....., Asocierii ....., Asocierii ..... și chiar contestatorului. Rezultatul acestor clarificări a fost diferit nu

pentru că ar fi existat un tratament inegal, ci pentru că răspunsurile și conținutul ofertelor au fost diferite.

Acolo unde activitățile contestate se regăseau deja în ofertă și lipsa era una de prezentare sau etichetare, comisia a reținut că este vorba de un viciu de formă și a admis oferta. Acolo unde lipsurile au fost esențiale și nu au putut fi remediate prin clarificări, oferta a fost respinsă. Această diferențiere nu dovedește o favorizare, ci dimpotrivă, confirmă că toți ofertanții au fost tratați după aceleași reguli.

Este relevant de menționat și faptul că respingerea ofertei ..... pe aceleași considerente confirmă imparțialitatea comisiei. Dacă ar fi existat vreo intenție de favorizare, comisia nu ar fi procedat la eliminarea unei oferte pentru lipsuri similare

Autoritatea contractantă arată că deși, ..... a fost declarat câștigător al procedurii, aceasta a înțeles să formuleze contestație, invocând presupuse neregularități în evaluarea altor oferte, or, poziția sa în clasament nu a fost afectată, iar atribuirea contractului s-a realizat deja în favoarea sa. În aceste condiții, nu se poate reține existența unei

vătămări reale și actuale, astfel încât contestația apare lipsită de interes în sensul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Chiar și pe fond, criticile formulate nu se confirmă. Clarificările solicitate au vizat exclusiv detalii de prezentare, fără a modifica ofertele, iar evaluarea s-a făcut în baza regulilor stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini. Tratatul aplicat a fost unul egal pentru toți participanții, iar acolo unde lipsurile au fost efective, s-a dispus respingerea ofertei.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

#### I. Interesul ..... - admisibilitatea cererii de intervenție

Aceasta arată are un interes direct și actual în soluționarea prezentei contestații, întrucât este vizată expres prin criticile formulate de contestatoare. Din cuprinsul contestației rezultă în mod neechivoc că, alături de alți ofertanți, oferta sa a fost contestată sub aspectul conformității și al punctajului acordat de către comisia de evaluare. Prin urmare, orice soluție pronunțată de Consiliu cu privire la legalitatea raportului procedurii produce consecințe nemijlocite asupra situației juridice a intervenientei.

#### II. Cu privire la lipsa interesului .....

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația poate fi formulată numai împotriva actelor autorității contractante care produc o vătămare concretă în drepturile sau interesele legitime ale operatorului economic. Legiuitorul a limitat în mod expres sfera contestațiilor la acele acte ce afectează efectiv poziția juridică a contestatorului, pentru a evita transformarea contestațiilor într-un instrument de control abstract, lipsit de finalitate practică.

În speță, contestatoarea ..... S.R.L. este câștigătoarea procedurii, ceea ce exclude, prin definiție, existența unei vătămări actuale. Din această poziție privilegiată, nu poate justifica un interes pentru a ataca modul de evaluare a ofertei ....., clasată pe locul al treilea. Evaluarea ofertei ..... nu îi afectează în niciun fel rezultatul favorabil obținut și nici nu îi diminuează vreun drept procedural sau substanțial.

Contestatoarea nu a demonstrat în ce mod concret ar fi fost prejudiciată de punctajul acordat ofertei subscrisei sau de clarificările solicitate, de vreme ce rezultatul procedurii îi este favorabil și a dobândit calitatea de ofertant declarat câștigător. Criticile sale nu au legătură cu protejarea unui drept propriu, ci reprezintă o nemulțumire teoretică, lipsită de relevanță practică.

#### III. Legalitatea solicitării de clarificări adresată .....

Arată că prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea neconcordanțelor privind durata totală de execuție, identificarea unor activități din graficul Gantt și clarificări privind personalul de specialitate. În răspunsul transmis prin adresa nr. ...., acesta a arătat că diferența de zile provenea dintr-o eroare materială de redactare, a indicat paginile exacte din grafic unde se regăseau activitățile menționate și a confirmat nominalizarea inginerului proiectant solicitat.

Subliniază că, astfel cum reiese și din procesul-verbal de evaluare, ..... a demonstrat prin răspunsurile furnizate că activitățile punctuale se regăseau deja în oferta tehnică.

În aceste condiții, nu se poate vorbi despre o omisiune reală ori despre absența unor activități esențiale, ci doar despre o dificultate de identificare la nivelul evaluării, datorată complexității și detaliului documentației tehnice. O asemenea situație nu poate fi calificată drept neconformitate imputabilă operatorului economic, ci cel mult o eroare de

interpretare a comisiei, eroare corectată prin procedura legală a clarificărilor.

În primul rând, arată că grila de evaluare din caietul de sarcini prevede expres diferențieri de punctaj în funcție de gradul de detaliere și corelare a activităților. Acordarea punctajului de 6 a reprezentat o apreciere minimală a comisiei, care a recunoscut că activitățile au fost prezentate și corelate la nivelul centrelor de cost, cu o corespondență între durata acestora și personalul propus. Faptul că unele activități nu au fost identificate imediat la prima lectură nu înseamnă că acestea lipseau, ci doar că evaluarea a fost incompletă. Clarificările transmise au confirmat că toate activitățile erau deja incluse și corelate, astfel încât retrogradarea la 3 puncte, solicitată de contestatoare, nu are niciun suport în grilă și ar echivala cu sancționarea ofertantului pentru o eroare de apreciere a comisiei.

În al doilea rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, subscria nu a modificat conținutul propunerii tehnice și nu a adus completări, ci s-a limitat la a indica unde se regăsesc în grafic activitățile punctuale vizate. Această operațiune a avut exclusiv caracter confirmatoriu și s-a încadrat perfect în noțiunea de „viciu de formă” reglementată de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Așadar, nu există niciun argument pentru diminuarea punctajului, cu atât mai puțin pentru retrogradarea la nivelul minim.

În al treilea rând, susține că jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene invocată de contestatoare (cauzele C-599/10 *SAG ELV Slovensko* și C-336/12 *Manova*) nu susține teza unei interdicții absolute de clarificare a ofertelor, ci dimpotrivă, recunoaște expres posibilitatea autorității contractante de a solicita și de a primi clarificări din partea ofertanților. Ceea ce instanța europeană a stabilit este că aceste clarificări nu trebuie să conducă la o modificare substanțială a ofertei, la o restructurare a acesteia ori la introducerea unor elemente complet noi care să confere ofertantului un avantaj competitiv neloial.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ..... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

..... răspunde Cererilor de intervenție formulate de ofertanții ..... și ..... și concluziilor scrise formulate de autoritatea contractantă față de contestația dedusă judecății.

Arată că excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată prin cererea de intervenție formulată în cauză de ..... și prin concluziile scrise formulate de autoritatea contractantă, este neîntemeiată.

Față de contestațiile formulate în cadrul acestei proceduri de atribuire de către toți ofertanții și față de motivele invocate de către acești ofertanți, arată că interesul ofertantului declarat câștigător este unul evident, acesta vizând menținerea poziției în clasament, ca „situație juridică proprie” pe care contestatoarea dorește în mod perfect legitim să o mențină.

Subliniază că astfel, cum a arătat și prin contestația formulată, interesul său, în ciuda declarării ca și ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, pornește de la clasamentul ofertanților și de la punctajele ce au fost acordate acestora în faza de evaluare a propunerilor tehnice, astfel cum acestea rezultă din raportul procedurii.

**V.** Prin contestația formulată, ..... (dosar .....), critică, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, iar, pe de altă parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, precum și modalitatea de evaluare a ofertelor ....., ..... și .....

I. .... arată că interesul legitim de a contesta rezultatul procedurii de atribuire, și toate actele anterioare/concomitente și/sau subsecvente, precum și a celor conexe, rezultă din calitatea de participant la procedura de achiziție, calitate în care este vătămată în interesul legitim de a fi declarată câștigătoare a procedurii de achiziție, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice aplicabilă în cazul de față.

II. Aceasta prezintă situația de fapt arătând că urmare documentelor comunicate de către autoritatea contractantă și celor la care a avut acces în urma studiului dosarului de achiziție, au rezultat neconformități în ceea ce privește evaluarea ofertelor declarate admisibile, respectiv asocierea ....., asocierea ..... și .....

III. În ceea ce privește refuzul de acces la dosarul de achiziție publică și, implicit, la documentele ofertelor declarate admisibile, decizia autorității contractante de a nu respecta prevederile legale, respectiv de a refuza accesul la întregul dosar de achiziție publică, sau la documentele/informațiile neconfidențiale arată că acestea au determinat efecte care au dus la încălcarea dreptului la apărare, în ceea ce privește formularea contestației.

Contestatoarea arată că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. .... a solicitat accesul la dosarul de achiziție în integralitate, respectiv la ofertele declarate admisibile și modalitatea de evaluare a autorității contractante, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile date pe perioada evaluării, documente care nu au fost declarate și dovedite ca fiind confidențiale de către ofertanți, iar în data de 04.08.2025 i s-a acordat doar parțial accesul la documente (doar la procesele-verbale de evaluare a ofertelor), cu motivarea că toate documentele din cadrul ofertelor și solicitările/răspunsurile la clarificări au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Astfel, subliniază că nu a avut acces la o serie de documente care nu cuprind și nici nu fac parte din categoria „*informațiilor confidențiale*”, așa cum a fost definită de lege. Subliniază că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare, a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC și la o cale efectivă de atac, încălcarea principiul transparenței și al echității (egalității armelor), ..... fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică; imposibilitatea verificării veridicității și a temeiniciei argumentelor formulate de către autoritatea contractantă în decizia sa pe parcursul evaluării ofertelor și imposibilitatea criticării respectivelor argumente în fața CNSC, argumente care se raportează la conținutul concret al unor înscrisuri în temeiul cărora a emis decizia, conținut la care nu a avut și nu are acces.

Arată că, în esență, caracterul confidențial al datelor/informațiilor nu poate să rezulte dintr-o simplă declarație dată în acest sens, ci el trebuie dovedit atât printr-o motivare temeinică și plauzibilă, care să aibă la bază condițiile impuse de lege pentru acordarea acestui caracter confidențial cât și prin depunerea de dovezi în susținerea confidențialității, acestea devenind anexă la ofertă.

Or, în speța, niciunul dintre ofertanții clasați pe locurile 1-3 (asocierea ..... - ....., asocierea ..... și ..... ) nu a depus vreo dovadă prin care să probeze confidențialitatea ofertelor.

Mai mult arată că asocierea ..... nici măcar nu a depus declarație de confidențialitate prin care să indice, să explice și să dovedească care informații din cele depuse sunt confidențiale.

Totodată, menționează că nu poate fi ignorat faptul că dispozițiile legale stabilesc această obligație față de „informații”, „elemente”, „justificări de preț”, din documentele ofertei, legea nereferindu-se la „documente” în integralitatea lor.

Prin simplul fapt că legiuitorul a condiționat protecția confidențialității de dovezi arată că în acest domeniu al achizițiilor publice (un domeniu care ar trebui să fie transparent, întrucât prioritar este principiul eficienței și transparenței banului public), sunt foarte rare situațiile în care informațiile din cadrul unei oferte ar fi confidențiale. Documentele care conțin așa-zise date cu caracter comercial (contracte cu terții, anexe, recomandări etc.) au fost doar declarate, nu și probate astfel încât aceste documente nu se încadrează în prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 în absența unor dovezi concrete.

În egală măsură recomandările aferente contractelor de lucrări emise de autorități contractante în niciun caz nu cuprind date cu caracter comercial care să necesite protecția confidențialității ci fac trimitere la contracte de achiziții publice ce sunt lipsite de orice confidențialitate. Cheltuirea banului public va trebui să se facă întotdeauna într-un mod transparent.

Or, a confirma pur și simplu afirmațiile neprobate ale unui participant la procedura de achiziție, asigurându-i astfel o impunitate totală față de orice posibilitate de verificare din partea celorlalți ofertanți, echivalează cu zădărnicierea dreptului acestora din urmă la o contestare efectivă a ofertelor inadmisibile și încălcarea principiului unei căi de atac efective reglementat de Directiva 89/665/CEE și jurisprudența CJUE.

Nu în ultimul rând, autoritatea a procedat nelegal refuzând să furnizeze toate documentele care stau la baza întocmirii raportului de evaluare și a proceselor verbale de evaluare, inclusiv solicitările de clarificări față de ofertele depuse.

Aceste documente, în niciun caz, nu fac parte din ofertele de pe locurile 1-3, ci sunt informații la care toți participanții la licitație trebuie să aibă acces pentru a verifica conformitatea evaluării cu documentația de atribuire și normele legale.

Refuzul accesului la dosarul achiziției din ..... nu a fost făcut în formă scrisă și nu a dezvăluit modalitatea prin care ofertanții au probat confidențialitatea ofertelor lor, ci i s-a dezvăluit cu ocazia studiului parțial al dosarului doar faptul că ofertanții au „*declarat*” că înscrisurile ofertelor ar fi confidențiale. Or, în aceste condiții nu sunt îndeplinite cerințele legale și nu există niciun impediment de confidențialitate în ce privește ofertanții indicați.

Mai mult, cu ocazia studiului dosarului, autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție declarațiile și dovezile privind confidențialitatea ofertelor și nici nu a putut face dovada respectării acestei rigori a legii, deci nu a prezentat nicio justificare și nicio dovadă pertinentă și obiectivă a acestora.

Așadar, apreciază că în momentul în care Consiliul va acorda acces la dosar și va înceta împiedicarea subscrisei de a exercita dreptul legal la apărare, singura modalitate prin care s-ar putea salva prezenta procedură ar fi aplicarea dispozițiilor art. 186 Cod.proc.civ, respectiv repunerea în termenul de formulare a contestației față de motivele care au fost descoperite ca urmare a studiului dosarului de achiziții publice.

Sau, în situația în care nu i s-ar permite de către CNSC accesul la dosarul de achiziție publică, apreciază că singura soluție pentru restabilirea ordinii juridice încălcate și a vătămării produse ar fi obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice și implicit repunerea în termenul de a formula contestație.

Dacă, în schimb, nu i se va permite accesul la dosarul de achiziție publică, sau nu i se acceptă cererea pentru repunerea în termenul de formulare a contestației, respectiv i se vor respinge ca inadmisibile/tardive motivele de anulare a rezultatului procedurii pe care le-a cunoscut de la momentul studiului dosarului în fața CNSC, atunci consideră că singurul remediu permis de legislația în materie pentru

luarea de măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității procedurii de atribuire ar fi anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 alin. (1) pct. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

IV. Respingerea ofertei asocierii ..... are caracter arbitrar, iar lipsa motivării susține necesitatea reevaluării ofertei raportat la situația concretă și reală și luarea în considerare a răspunsului oferit de asocieria .....

Analizând raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, aceasta menționează că, deși aparent decizia de respingere pare a fi motivată, analizând argumentarea autorității contractante, aceasta lipsește în substanță, fiind folosit un simplu șablon de respingere generală, fără a aduce la cunoștință raționamentul concret pentru care răspunsul furnizat de subscrisa ar fi neconcludent, de ce explicațiile detaliate și însoțite de probe nu sunt suficiente pentru a fi luate în considerare în dovedirea credibilității noastre.

Astfel, în cadrul acestor înscrisuri autoritatea contractantă invocă ca temei de drept prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 menționând faptul că oferta ..... este inacceptabilă întrucât *„clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”*.

După ce citează solicitarea de clarificare ....., răspunsul nr. .... și conținutul documentului constatator ....., emis de ....., autoritatea contractantă concluzionează, fără o analiză efectivă, că *„documentul constatator citat mai sus conține mențiuni care conduc la concluzia îndeplinirii celor două condiții cumulative prevăzute la acest articol și anume: i) încălcarea atât gravă, cât și repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau operatorului economic în cadrul contractului de achiziție publică încheiat cu ....., (ii) această încălcare a condus la încetarea anticipată a respectivului contract (autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator precizând, în cadrul acestuia, că a avut loc „rezilierea” contractului) ”*.

Menționează că, în această așa-zisă motivare, nu se regăsesc raționamentul și analiza autorității contractante în ceea ce privește întregul material probator și argumentat depus odată cu răspunsul nostru.

Apreciază că modul în care autoritatea contractantă a expus motivele de respingere a ofertei sale arată o decizie mecanică, arbitrară, disproporțională și luată cu scopul de a elimina un ofertant din evaluarea ofertelor astfel încât să se reducă competiția ofertelor admisibile.

Această concluzie rezultă și din conduita anterioară a ..... în ceea ce privește acest document constatator și situația juridică menționată în

cadrul acestui document constatator întrucât aceasta a încheiat Contractul nr. 955/20.08.2024 având ca obiect ".....".

Acest contract este încheiat între ..... și asociera ..... (și terț susținător ..... ) în urma procedurii de atribuire ..... Relevant este faptul că ..... a făcut parte din asociera ..... față de care s-a emis documentul constatator nr. ...., cel invocat în prezenta cauză.

Astfel, aceasta a considerat în mod just că față de ..... documentul constatator în cauză nu reprezintă motiv de excludere iar acest operator economic a dovedit că ulterior acestui incident a luat măsuri și și-a îndeplinit atribuțiile în mod corespunzător în alte contracte încheiate. Situația operatorilor economici ..... și ..... este identică cu cea a ..... întrucât toți acești operatori economici au avut în atribuții doar activități de execuție în contractul nr. 3C2, nefiind responsabili de neîndeplinirea obligațiilor privind activitatea de proiectare.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante, referitoare la neîmplinirea termenului de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ca temei pentru menținerea valabilității efectelor

documentului constatator și respingerea aplicării derogării de la excludere, apreciază că decizia autorității contractante este nelegală și neîntemeiată, întrucât, la momentul comunicării măsurii de excludere (.....), fapta reținută în cuprinsul documentului constatator emis la data de ..... era deja prescrisă din perspectiva termenului de 3 ani prevăzut de lege, iar aplicarea art. 171 alin. (5) trebuia raportată la situația de fapt existentă la data emiterii actului de excludere, nu la momentul anterior al depunerii DUAЕ.

În opinia sa, conduita ..... (liderul Asocierii) și ..... (terț și subcontractant) nu se circumscrie situațiilor de excludere, nefiind incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că, în procedurile sale anterioare, ..... a considerat că documentul constatator ..... nu a reprezentat un motiv de excludere a ofertei, iar acest fapt este important întrucât confirmă că prezenta decizie este nelegală și arbitrară.

Analizând corect, complet și temeinic aceste condiții se constată că situația operatorilor economici ..... și ..... nu se încadrează și nu se poate încadra în motivele de excludere întocmai pentru că nu conduita acestora a determinat rezilierea Contractului ..... și/sau penalitățile de întârziere indicate în Documentul constatator.

Arată că din cuprinsul documentului constatator se poate observa că rezilierea a intervenit din cauza nefinalizării activității de proiectare, iar conform acordului de asociere activitățile de proiectare reveneau asociatului ..... astfel încât asociații ..... și ..... erau implicați doar în executarea lucrărilor. La art. 8.1 din acordul de asociere se prevăd următoarele: "Fiecare parte va suporta riscul tuturor pierderilor sau daunelor rezultate exclusiv din fracțiunea pe care o execută din Contractul Principal".

În atare situație este evident că cei doi operatori economici în cauză erau responsabili pentru partea de lucrări pe care ar fi trebuit să o îndeplinească, dar care nici măcar nu a început, iar nu pentru partea de proiectare.

Raportat la motivul de excludere a ofertei întemeiat pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv pretinsa lipsă de concludență a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, se impune constatarea caracterului neîntemeiat și nemotivat al măsurii de excludere, în condițiile în care răspunsul ofertantului a fost complet, relevant și furnizat în termen, iar autoritatea contractantă nu a indicat în concret care sunt elementele considerate insuficiente sau în ce mod acestea nu ar fi permis o evaluare deplină a situației

Arată că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. .... a fost complet, documentat și concludent, întrucât a acoperit în mod direct și

integral aspectele vizate de autoritatea contractantă, furnizând nu doar informații privind stadiul acțiunii în instanță, ci și un set extins de elemente obiective și verificabile, relevante pentru analiza conduitei ofertantului.

Deși solicitarea s-a concentrat pe chestiunea existenței unei eventuale hotărâri de suspendare, subscrisa a înțeles să ofere o explicație contextualizată și detaliată, invocând atât informații procedurale (existența litigiului în cauză, a cererii de suspendare etc.) cât și elemente suplimentare privind comportamentul comercial ireproșabil manifestat ulterior emiterii documentului pe care l-a amintit la capitolul anterior.

Toate aceste informații se pot circumscrie obiectivului prevăzut de art. 171 din Legea nr. 98/2016, care recunoaște operatorilor economici dreptul de a demonstra că au adoptat măsuri suficiente pentru a-și dovedi credibilitatea, chiar și în prezența unui potențial motiv de excludere.

Raportat la motivul de excludere a ofertei, întemeiat pe dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare ca urmare a menționării în DUAE a existenței unui document constatatator negativ, se impune constatarea caracterului nelegal al măsurii adoptate, întrucât aceasta vizează un motiv de excludere reglementat distinct de art. 167 din Legea nr. 98/2016 și supus unui regim juridic autonom, prevăzut de art. 171 din Legea nr. 98/2016, ce impune analiza individualizată a credibilității ofertantului, prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei și la dovezile furnizate.

Excluderea ofertantului din procedura de atribuire în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ca urmare a menționării în DUAE a unui document constatatator negativ emis de către ....., este nelegală și nejustificată, întrucât autoritatea contractantă a aplicat eronat regimul juridic incident motivelor de excludere.

Existența unei situații de excludere nu duce automat la respingerea ofertei, ci doar la declanșarea mecanismului de evaluare a credibilității prevăzut de art. 171 din lege.

O eventuală măsură de excludere trebuie să fie rezultatul unei analize temeinice și motivate a circumstanțelor concrete și a documentației justificative depuse de operatorul economic.

În cauza de față, ofertantul a oferit un răspuns complet și documentat la solicitarea de clarificări, în care a prezentat atât contextul emiterii documentului constatatator, cât și măsurile de remediere adoptate și evoluțiile ulterioare relevante (emiterea unor documente constatatoare pozitive, derularea altor contracte fără incidente, participarea acceptată la alte proceduri de atribuire organizate chiar de aceeași autoritate emitentă).

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze aceste elemente în substanță, prin raportare la standardul impus de art. 171 din Legea nr. 98/2016 și nu să invoce generic și formal „*neîndeplinirea criteriilor de calificare*”.

Chiar și în ipoteza în care s-ar considera că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pot fi aplicabile în cazul constatării necredibilității ofertantului (ceea ce se contestă), o evaluare obiectivă, completă și loială a tuturor elementelor transmise de ofertant ar fi trebuit să conducă la concluzia că motivele de excludere nu mai sunt incidente, și cu toate acestea, arată că operatorii economici implicați au dovedit o conduită comercială corectă, remedii proporționale și cap.....tate dovedită de a executa contracte la standarde ridicate.

În concret, în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat un ansamblu coerent de argumente și probe

concludente privind credibilitatea. Toate aceste elemente sunt relevante și incidente într-o eventuală analiză prevăzută la art. 171 din Legea nr. 98/2016 dacă s-ar trece peste apărările privind neîncadrarea conduitei celor doi operatori economici în cazul prevăzut de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În oricare din situații, autoritatea contractantă avea obligația legală și jurisprudențială (raportat la aplicarea interpretărilor date de CJUE în deciziile sale) a le examina și de a le accepta.

Nefiind identificate deficiențe în comportamentul ulterior al operatorului economic, nici lipsa unor măsuri reparatorii, nu se putea reține lipsa credibilității ca element obiectiv justificativ pentru excluderea ofertei.

Apreciază că respingerea ofertei depuse, întemeiată pe (i) pretinsa neconcludență a clarificărilor transmise cu privire la existența unui document constatator negativ (art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016) și (ii) invocarea neîndeplinirii criteriilor de calificare, ca urmare a

menționării acelui document în DUAE (art. 137 alin. (2) lit. b)), încalcă în mod vădit principiul proporționalității.

V. Decizia prin care oferta asocierii ....., oferta asocierii ..... și oferta ofertantului ..... au fost declarate admisibile și câștigătoare este nelegală și neîntemeiată și se impune a fi anulată având în vedere următoarele motive:

**A.** În ceea ce privește oferta asocierii ....., denumită în continuare "Asocierea ....." aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nelegal/neîntemeiat având în vedere următoarele:

a) Au fost încălcate cerințele caietului de sarcini - secțiunea 3 - ...../Generalități.

Arată că oferta tehnică depusă de asocierea ..... SA nu a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini, întrucât: nu au fost depuse liste distincte pentru fiecare echipament care să acopere toate tipurile de instalații în care acesta va fi utilizat; Anexa 1 - Dotări („Caiet de sarcini secțiunea 3 - .....Anexa 1\_dotari”) și Anexa 2 - Utilaje - Detaliere preturi („Caiet de sarcini secțiunea 3 - .....\_Anexa 2 Utilaje”) nu conțin detaliile tehnice solicitate și nici nu sunt prezentate în formatul și structura impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

b) Au fost încălcate cerințele caietului de sarcini - secțiunea 1 - ..... rev cf ANAP - pag. 92 - pct. „14.1 Metodologia”, 14.1.3.

Analizând procesul-verbal de evaluare a ofertei Asocierii ....., se poate constata că rezultă în mod clar că oferta tehnică nu acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în cadrul contractului, respectiv ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice sau metode de execuție pentru următoarele categorii semnificative de lucrări.

c) Nu a fost respectată cerința din Formularul Propunere tehnică conform căreia: *„Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioadă de garanție) - se va prezenta și un plan de organizare de șantier pe lângă partea scrisă.”.*

Din analiza procesului-verbal de evaluare a ofertei depuse de asocierea ....., rezultă în mod clar că în cadrul propunerii tehnice nu a fost prezentat planul de organizare de șantier, nici sub formă grafică, nici sub forma unei anexe distincte sau a unei descrieri sistematizate integrate în documentația tehnică; descrierea etapelor de execuție prezentată în partea scrisă nu poate substitui planul de organizare de șantier, întrucât nu răspunde cerinței explicite a autorității contractante și nu conține elementele minime solicitate pentru această componentă

(organizarea spațiului de lucru, fluxuri logistice, organizarea șantierului în raport cu vecinătățile, puncte de alimentare, zone de stocare etc.).

Întrucât prezentarea planului de organizare de șantier este o cerință clară, expresă și neechivocă, oferta care nu conține acest element nu poate fi considerată conformă cu solicitările autorității contractante.

ii. Critici în ceea ce privește modul în care a fost acordat punctajul. oferta Asocierii ..... nu a dovedit că îndeplinește toate cerințele pentru a i se acorda punctaj maxim în ceea ce privește Factorul de evaluare Organizarea și metodologia - Subfactorul 2.2, Subfactorul 2.3 și Subfactorul 2.4 astfel încât punctajul calculat de către autoritatea contractantă nu este unul corect, încălcându-se art. 139 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

a) În ceea ce privește evaluarea față de subfactorul tehnic 2.2 - Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități din cadrul Factorului de evaluare Organizarea și metodologia.

Din analiza conținutului procesului-verbal de evaluare a ofertei declarate câștigătoare - Asocierea ....., reiese că aceste elemente nu au fost prezentate în mod complet și detaliat, întrucât: nu a fost indicat în mod concret numărul de specialiști alocați proiectului; nu au fost prezentate CV-uri, diplome, certificate de atestare profesională sau alte documente care să dovedească pregătirea, experiența sau aptitudinile personalului desemnat; nu s-a evidențiat o structură clară a echipei, din perspectiva rolurilor și responsabilităților individuale; nu s-au realizat corelări explicite între activitățile tehnice propuse și resursele umane care ar urma să le implementeze; formulările din ofertă sunt generale, evazive și neindividualizate, fără elemente verificabile care să susțină acordarea punctajului maxim.

În consecință, lipsa acestor informații și documente justificative face imposibilă verificarea caracterului real, efectiv și suficient al cap.....tății umane asumate de ofertant, și deci, nu justifică acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru subfactorul 2.2

b) În ceea ce privește evaluarea față de subfactorul tehnic 2.3 - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei arată că analizând procesul-verbal de evaluare aferent ofertei depuse de Asocierea ....., se constată că: nu sunt evidențiați subcontractanții în organigrama atașată propunerii tehnice;

nu este menționat personalul de suport (șoferi, economiști, inginer devizist etc.); nu sunt indicate în mod clar modul de coordonare și ierarhizarea responsabilităților între aceste categorii de personal; organigrama se limitează la indicarea personalului de management și, eventual, a unor categorii generale de personal tehnic, fără detalieri specializată sau fără identificarea completă a rolurilor și interacțiunilor.

Prin urmare, oferta nu îndeplinește cumulativ toate cerințele impuse pentru acordarea punctajului maxim, întrucât: lipsește din organigramă o componentă esențială - subcontractanții și personalul suport; interacțiunea dintre membrii echipei nu este prezentată complet, iar atribuțiile nu sunt detaliate pe fiecare categorie funcțională în mod verificabil.

c) În ceea ce privește evaluarea față de subfactorul tehnic 2.4 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, arată că din analiza procesului-verbal de evaluare a ofertei declarate câștigătoare - asocierea ..... - rezultă că aceste condiții nu au fost îndeplinite, întrucât: nu sunt prezentate informații referitoare la subcontractanți, nici în organigramă, nici în corelare cu activitățile tehnice în care aceștia urmează să fie implicați; nu este detaliat

momentul temporal în care intervin subcontractanții sau alți membri ai asocierii, raportat la succesiunea activităților/subactivităților; nu există o corelare completă între planificarea activităților și întreg personalul propus, ci doar o asociere generală cu personalul minim; planul este limitat la nivelul activităților aferente centrelor de cost, fără detalierea acestora la nivelul subactivităților, conform cerinței pentru punctajul maxim.

Această omisiune atrage în mod direct neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea celor 9 puncte, întrucât evaluarea obiectivă și fundamentată a subfactorului 2.4 nu este posibilă în absența unei distribuții temporale a responsabilităților între toate entitățile implicate (inclusiv subcontractanți); unei corelări explicite și verificabile între organigramă (completă) și activitățile planificate

**B.** În ceea ce privește oferta asocierii ..... , aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nelegal/neîntemeiat având în vedere următoarele:

i. Critici în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice. Oferta Asocierii ..... nu a respectat în totalitate prevederile caietului de sarcini, astfel încât oferta sa trebuia să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

a) Au fost încălcate cerințele Caietului de sarcini - secțiunea 1 - ..... rev cf ANAP - pag. 92 - pct. „14.1 Metodologia”, 14.1.3.

Analizând procesul-verbal de evaluare a ofertei Asocierii ....., se poate constata ca rezultă în mod clar că oferta tehnică nu acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în cadrul contractului, respectiv ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice sau metode de execuție pentru următoarele categorii semnificative de lucrări.

Lipsa acestor informații echivalează cu nesocotirea unei cerințe tehnice esențiale, fapt care atrage caracterul neconform al ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

ii. Critici în ceea ce privește modul în care a fost acordat punctajul. Oferta Asocierii ..... nu a dovedit că îndeplinește toate cerințele pentru a i se acorda punctajele acordate în ceea ce privește Factorul de evaluare Organizarea și metodologia -Subfactorul 2.3 și Subfactorul 2.4 astfel încât punctajul calculat de către autoritatea contractantă nu este unul corect, încălcându-se art. 139 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

a) În ceea ce privește evaluarea față de subfactorul tehnic 2.3 - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului, precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Analizând procesul-verbal de evaluare aferent ofertei depuse de Asocierea ....., se constată că: nu sunt evidențiați subcontractanții în organigrama atașată propunerii tehnice; nu este menționat personalul de suport (șoferi, economiști, inginer devizist etc.); nu sunt indicate în mod clar modul de coordonare și ierarhizarea responsabilităților între aceste categorii de personal; organigrama se limitează la indicarea personalului de management și, eventual, a unor categorii generale de personal tehnic, fără detalieri specializată sau fără identificarea completă a rolurilor și interacțiunilor.

Prin urmare, oferta nu îndeplinește cumulativ toate cerințele impuse pentru acordarea punctajului maxim acordat acestui ofertant, întrucât lipsește din organigramă o componentă esențială - subcontractanții și personalul suport; interacțiunea dintre membrii echipei nu este prezentată complet, iar atribuțiile nu sunt detaliate pe fiecare categorie funcțională în mod verificabil.

b) În ceea ce privește evaluarea față de subfactorul tehnic 2.4 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse arată că

din analiza procesului-verbal de evaluare a ofertei depuse de ....., rezultă în mod clar că nu sunt prezentate informații privind subcontractanții și rolul acestora în derularea activităților contractuale; nu este evidențiat momentul intervenției acestora în cadrul succesiunii activităților; nu există o corelare completă între activitățile propuse și întreg personalul indicat (organigramă incompletă sau generică); prezentarea este limitată la o planificare pe centre de cost, fără detalierea clară a activităților și fără integrarea tuturor participanților din echipă în dinamica execuției.

Prin urmare, condițiile prevăzute pentru acordarea punctajului intermediar de 6 puncte acordat ofertei asocierii ..... nu sunt îndeplinite nici în ceea ce privește nivelul de detaliere a activităților (activități vs. subactivități), nici în ceea ce privește corelarea cu întreg personalul implicat, conform cerințelor expres prevăzute în grila de evaluare.

C. În ceea ce privește oferta ....., aceasta a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nelegal/neîntemeiat având în vedere următoarele:

i. Critici în ceea ce privește conformitatea ofertei tehnice. Oferta ..... nu a respectat în totalitate prevederile Caietului de sarcini, astfel încât oferta sa trebuia să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

a) Au fost încălcate cerințele caietului de sarcini - secțiunea 3 - ..... Generalități

Arată că oferta tehnică depusă de ....., nu a respectat cerința autorității contractante întrucât nu au fost depuse liste distincte pentru fiecare echipament care să acopere toate tipurile de instalații în care acesta va fi utilizat; Anexa 1 - Dotări („Caiet de sarcini secțiunea 3 - .....\_Anexa 1\_dotari”) și Anexa 2 - Utilaje - Detaliere prețuri („Caiet de sarcini secțiunea 3 - .....\_Anexa 2 Utilaje”) nu conțin detaliile tehnice solicitate și nici nu sunt prezentate în formatul și structura impusă de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, se constată că oferta tehnică a ..... este incompletă din punct de vedere al informațiilor obligatorii, ceea ce atrage calificarea acesteia drept neconformă, întrucât: nu respectă cerințele tehnice obligatorii stabilite prin documentația de atribuire, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016; împiedică autoritatea contractantă să verifice în mod obiectiv și complet corespondența între echipamentele propuse și necesitățile fiecărui tip de instalație prevăzută în proiect; afectează principiul tratamentului egal și al evaluării pe baza criteriilor obiective și transparente, întrucât alți ofertanți care au respectat această cerință au fost obligați să-și structureze documentația tehnică într-un mod detaliat, suplimentar, asumând implicit un efort tehnic și logistic.

b) Au fost încălcate cerințele caietului de sarcini - secțiunea 1 - ..... - pag. 92 - pct. „14.1 Metodologia”, 14.1.3.

Analizând procesul-verbal de evaluare a ofertei ....., se poate constata că rezultă în mod clar că oferta tehnică nu acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în cadrul contractului, respectiv ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice sau metode de execuție pentru următoarele categorii semnificative de lucrări.

Lipsa acestor informații echivalează cu nesocotirea unei cerințe tehnice esențiale, fapt care atrage caracterul neconform al ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, în jurisprudența CNSC s-a statuat în mod constant că nerespectarea cerințelor de detaliere tehnică impuse în mod expres în caietul de sarcini este o deficiență de conținut substanțial, ce nu poate fi acoperită ulterior prin clarificări sau completări.

În cazul de față, omisiunea ..... de a prezenta proceduri tehnice pentru lucrări de importanță majoră - precum instalațiile sanitare și de incendiu, lucrări de infrastructură exterioară, iluminat, montaj structuri

metalice sau soluții pentru execuția în timp frigos etc - afectează în mod grav calitatea ofertei tehnice și imposibilitatea evaluării corespunzătoare a cap.....tății ofertantului de a executa contractul în condiții de siguranță și calitate.

ii. Critici în ceea ce privește modul în care a fost acordat punctajul. Oferta asocierii ..... nu a dovedit că îndeplinește toate cerințele pentru a i se acorda punctajul de 6 puncte în ceea ce privește Factorul de evaluare Organizarea și metodologia -Subfactorul 2.4 astfel încât punctajul calculat de către autoritatea contractantă nu este unul corect, încălcându-se art. 139 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016.

a) În ceea ce privește evaluarea față de subfactorul tehnic 2.4 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse

În ceea ce privește oferta depusă de ofertantul ....., analizând conținutul procesului-verbal de evaluare întocmit de autoritatea contractantă, se constată în mod evident că: nu au fost prezentate informații privind asociații și subcontractanții, deși aceștia sunt parte din

echipa care urmează să execute contractul; nu se regăsește în ofertă o corelare clară între activitățile propuse și personalul fiecărei entități implicate (asociat/subcontractant/personal suplimentar); momentul intervenției acestor entități în cadrul derulării activităților nu este indicat; prezentarea este limitată la o planificare generală a activităților din centrele de cost, fără detalieri adecvate a relației între activități și resursele umane extinse, și fără o distribuție a responsabilităților între toți membrii echipei.

În consecință, lipsa acestor elemente esențiale împiedică evaluarea obiectivă și completă a modului în care ofertantul intenționează să realizeze contractul în termenele asumate, raportat la resursele efectiv disponibile.

Prin urmare, condițiile prevăzute pentru acordarea punctajului intermediar de 6 puncte nu sunt îndeplinite nici în ceea ce privește nivelul de detalieri a activităților, nici în ceea ce privește corelarea cu întreg personalul implicat, conform cerințelor expres prevăzute în grila de evaluare.

Prin punctul de vedere nr. ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ....., ....., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ....., ca nefondată.

Aceasta răspunde punctual criticilor contestatoarei.

1. Referitoare la aspectele privind confidențialitatea ofertelor și acțiunile autorității contractante:

a) Aceasta susține că a pus la dispoziția reprezentantului contestatorului dosarul achiziției, respectiv procesele-verbale de evaluare, întocmite pentru fiecare fază de evaluare, conform Ordinului ANAP nr. 1.170/2021, astfel apreciază că autoarea contestației acționează cu rea-credință, abuzând de drepturile sale prevăzute de legislație, prezentând situația de fapt și de drept în mod tendențios și neconform cu adevărul.

Totodată, în opinia sa, contestatoarea încalcă și dispozițiile Codului civil referitoare la buna credință și interzicerea abuzului de drept (art. 14 – Buna credință și 15 – Abuzul de drept, aplicabile în virtutea prevederilor art. 68 din Legea specială nr. 101/2016): „Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri.”, respectiv „Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.”.

b) Ofertanții au dovedit confidențialitatea informațiilor indicate, iar autoritatea contractantă și-a respectat obligația de nedivulgare.

1. Declarațiile de confidențialitate depuse de ofertanți respectă legislația aplicabilă.

Totodată, subliniază că și contestatorul a depus declarație de confidențialitate, indicând caracter confidențial pentru propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele de calificare/DUAE și răspunsurile la clarificări; în aceste condiții, solicitarea de acces nelimitat la informațiile protejate ale altor ofertanți este inconsistentă, autoritatea aplicând uniform regimul de nedivulgare prevăzut de art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Toate informațiile menționate de către ofertanți ca fiind secrete comerciale corespund definiției legale, fiind secrete în sensul că nu sunt cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză, au valoare comercială prin faptul că sunt secrete și au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete (a se vedea Declarațiile de confidențialitate).

Ofertantul câștigător a demonstrat necesitatea păstrării caracterului confidențial al informațiilor din cadrul propunerilor tehnice și financiare, iar autoritatea contractantă era ținută de obligația de respectare a confidențialității acestor informații din oferta depusă de Asocieria câștigătoare, neavând dreptul de a le divulga asocierii contestatoare.

2. Contestatoarea a depus, la rândul său, declarații de confidențialitate prin care a indicat drept confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară (ambele în integralitate, inclusiv clarificările), documentele de calificare/DUAE și pasajele din procesele-verbale care reproduc informații din ofertă, menționând expres că nu își dă acordul pentru consultarea acestor documente fără consimțământul său.

Astfel, apreciază că rezultă fără putință de tăgadă, lipsa completă de justete și echitate a solicitărilor și alegațiilor contestatorului, care interpretează legislația și documentele la care a avut acces strict în funcție de interesele sale particulare, cu desconsiderarea principiilor de drept și normelor aplicabile, inclusiv a principiilor achizițiilor publice, în special principiul tratamentului egal.

3. Referitor la solicitarea contestatorului de repunere în termenul de contestare cu consecința luării în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice, învederează eroarea în care se află contestatoarea, întrucât CNSC este un organ administrativ jurisdicțional de soluționare a contestațiilor și nu a concluziilor scrise/completărilor depuse ulterior.

Mai mult, în ipoteza repunerii în termenul de contestare, astfel încât termenul de contestare să opereze de la data studierii dosarului achiziției la CNSC, apreciază că va fi în prezența unei noi contestații față de care operatorului economic contestator îi revine obligația constituirii unei noi cauțiuni așa cum solicită prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 actualizată.

4. Succinta trecere în revistă a legislației și jurisprudenței UE și naționale.

Referitor la criticile privind respingerea ofertei asocierii ....., menționează că aceasta a fost respinsă în mod temeinic și legal, ca urmare a constatării faptului că ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar răspunsurile transmise la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă au fost apreciate ca fiind neconcludente.

Precizează că în etapa de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare stabilite prin DUAE și în documentația de atribuire, comisia de evaluare a verificat documentele de calificare și formularele DUAE depuse de ofertanți, constatând că pentru Societatea ....., terțul

susținător și subcontractantul ..... SA, în formularul DUAЕ a fost bifată opțiunea „DA” la secțiunea C: *Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau abateri profesionale - Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*, privind existența documentarului constatator negativ nr. .... pentru neîndeplinirea corespunzător a obligațiilor contractuale

De asemenea, ofertantul a menționat trei dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată.

În acest context, autoritatea contractantă arată că a formulat o solicitare detaliată de clarificări prin adresa nr. ...., vizând atât aspecte legate de Documentul constatator nr. .... emis de ....., iar ..... a răspuns prin adresa înregistrată la CNS sub nr. ....

Comisia de evaluare a verificat încadrarea în dispozițiile art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „[...] situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică: [...] b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant” și a constatat că

data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant se situează în interiorul termenului de 3 ani, acesta nefiind expirat la momentul depunerii ofertelor, deci perioada de 3 ani nu a expirat, iar documentul constatator produce efecte.

Analizând documentele prezentate, comisia de evaluare a considerat aplicabile dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece documentul constatator citat mai sus conține mențiuni care conduc la concluzia îndeplinirii celor două condiții cumulative prevăzute la acest articol și anume încălcarea atât gravă, cât și repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau operatorului economic în cadrul contractului de achiziție publică încheiat cu ....., iar această încălcare a condus la încetarea anticipată a respectivului contract (autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator precizând, în cadrul acestuia, că a avut loc „rezilierea” contractului).

Arată că interpretarea comisiei de evaluare este susținută și de prevederile Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, acest document constatator nu a fost suspendat sau anulat de instanța de judecată. În consecință, acest document constatator este un act administrativ care se bucură de prezumție de legalitate și veridicitate, al cărui conținut corespunde motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, produce efecte juridice, fiind aplicabil în prezenta speță.

Consideră că argumentul contestatoarei privind lipsa culpei în neîndeplinirea obligațiilor contractuale, motivată de împărțirea pe specialități (execuție/proiectare), este nerelevantă față de autoritatea contractantă. Potrivit principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016, membrii unei asocierii răspund în mod solidar pentru neîndeplinirea contractului. Răspunderea solidară presupune ca efectele juridice ale unui document constatator negative se răsfrâng asupra tuturor membrilor asocierii, indiferent de partea de contract executată. Lipsa unei hotărâri judecătorești de anulare sau suspendare menține deplină sa opozabilitate și justifică respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Referitor la afirmațiile ofertantului, privind obligațiile aferente etapei de proiectare, care nu se aflau nici în responsabilitatea și nici în controlul ..... și ....., face precizarea că documentul constatator emis de către ..... nu individualizează răspunderea pentru eșecul contractului. Din punct de vedere juridic, autoritatea contractantă NU analizează „vina” fiecăruia, ci efectul juridic al documentului constatator, iar acesta vizează operatorul economic (asocierea), astfel cum este

menționat și în documentul constatator: "Antreprenorul nu a reușit să finalizeze activitatea de proiectare..."

Referitor la afirmațiile ofertantului, privind prescrierea faptelor invocate în documentul constatator ....., trecând mai mult de 3 ani de la data apariției situației, face precizarea că potrivit dispozițiilor art. 171 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat neaplicabile prevederile citate anterior deoarece data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant se situează în interiorul termenului de 3 ani, acesta nefiind expirat la momentul depunerii ofertelor.

Concret, data înscrisă pe documentul constatator nr. .... este ....., iar depunerea ofertelor a avut loc la ....., deci termen inferior celui stipulat de lege de 3 ani. Astfel, la data de ....., nu trecuseră 3 ani de la ...., ci doar 2 ani și 9 luni și 9 zile.

Referitor la critica privind conformitatea ofertei tehnice prezentată de asocieria ..... - .....L

a) Referitor la critica potrivit căreia că nu au fost prezentate în anexele 1 - Dotări și 2 -Utilaje, detaliile tehnice ale echipamentelor și dotărilor solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire arată că în urma evaluării propunerii financiare prezentate de ofertantul asocierea ....., comisia de evaluare a constatat faptul că acesta a prezentat anexele 1 Dotări și 2 Utilaje, completate conform caracteristicilor minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: în fișierul "*PROPUNEREA FINANCIARĂ*" la pag.38-56, se regăsește Anexa 1-Dotari având indicată denumirea dotărilor, cantitățile luate în calcul, precum și descrierea, respectiv specificațiile tehnice ale acestora; în fișierul "*PROPUNEREA FINANCIARĂ*" la pag.57-76, se regăsește Anexa 2-Utilaje având indicată denumirea echipamentelor, cantitățile luate în calcul, precum și descrierea, respectiv specificațiile tehnice ale acestora.

De asemenea, acestea se regăsesc și în format excel, respectiv în fișierul ".....".

Având în vedere că documentele depuse conțin toate informațiile solicitate expres prin documentația de atribuire, inclusiv caracteristicile tehnice minime aferente dotărilor și echipamentelor, autoritatea contractantă consideră că: oferta tehnică a asocierii ..... - .....L a fost corect evaluată ca admisibilă; critica formulată de contestatoare este lipsită de fundament.

b) Referitor la critica privind încălcarea cerințelor caietului de sarcini - secțiunea 1 - ..... rev cf ANAP-pag.92- pct. „14.1 Metodologia”, 14.1.3., prin care s-a solicitat prezentarea tehnologiilor avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte arată că în urma analizării fișierelor "*2. Anexa - Planul calității*" și ".....", comisia de evaluare a constatat faptul că au fost prezentate toate tehnologiile de execuție conform activităților din secțiunea 2 a caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractanta.

Mai mult, arată că asocierea ..... a prezentat și tehnologiile de execuție pe care contestatorul susține ca nu ar fi fost prezentate, acestea regăsindu-se în fișierele "*2. Anexa - Planul calității*" în cadrul procedurilor tehnice de execuție (pagina 224-1270), în planul PCCVI (pagina 56-221), precum și în cadrul fișierului ".....".

c) Referitor la critica prin care contestatorul susține că nu a fost îndeplinită cerința "descrierea modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe, terminare, perioadă de garanție) - se va prezenta și un plan de organizare de șantier pe lângă partea scrisă", precizează faptul că este complet nefondată deoarece comisia de evaluare a respectat legislația

incidentă achizițiilor publice, inclusiv principiul proporționalității și principiul tratamentului egal.

Astfel, în urma analizării propunerii tehnice comisia de evaluare a constatat faptul că în fișierul "2. Anexa - Planul calității" la pag 224-228, a fost prezentată procedura tehnică de execuție privind Organizarea de șantier (parte narativă), precum și în fișierul "....." la pag.183-375 astfel cum a fost consemnat și în grila de evaluare tehnică, iar în cadrul fișierului "1. Anexa - Plan de organizare de șantier" a fost prezentată schița (parte desenată) privind Organizarea de șantier.

În concluzie, asocieria ..... - .....L a respectat cerința expres formulată în documentația de atribuire privind descrierea modului de execuție a lucrărilor provizorii și permanente, inclusiv etapele principale de execuție, testele și probele, precum și perioada de garanție.

ii. Referitor la critica privind acordarea punctajului precizează că având în vedere cerințele exprese ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu modificările completările ulterioare, care stabilesc elementele componente ale unei contestații, asocieria .....- \_..... nu a respectat

aceste prevederi, în sensul că aceste critici nu sunt motivate în fapt și în drept. Concret, ofertantul contestator se limitează la a-și invoca nemulțumirea privind punctajul obținut de către oferta declarată câștigătoare.

În susținerea criticilor sale, ofertantul afirmă doar că .....- .....L nu era îndreptățită la acordarea punctajului maxim pentru factorul de evaluare „organizare și metodologie”.

II. Referitor la critica privind conformitatea ofertei tehnice prezentată de asocierea ..... .., facem următoarele precizări:

a) Referitor la critica privind încălcarea cerințelor caietului de sarcini - secțiunea 1 - ..... rev cf ANAP-pag.92- pct. „14.1 Metodologia”, 14.1.3. (Anexa nr. 8) prin care s-a solicitat prezentarea tehnologiilor avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte arată că în urma analizării propunerii tehnice, respectiv a fișierelor “.....” (paginile 23-576) și “.....” (paginile 3-20), comisia de evaluare a constatat faptul că au fost prezentate toate tehnologiile de execuție conform activităților din secțiunea 2 a caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv procedurile tehnice de execuție pe care contestatorul susține că nu ar fi fost prezentate.

Astfel, reiese în mod clar că asocierea ..... .. a respectat cerințele prevăzute la punctul 14.1.3 din Metodologia din cadrul caietului de sarcini, prezentând tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

b) Referitor la critica privind acordarea punctajului

Având în vedere cerințele exprese ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu modificările completările ulterioare, care stabilesc elementele componente ale unei contestații, arată că asocierea ..... (lider) - ..... nu a respectat aceste prevederi, în sensul că aceste critici nu sunt motivate în fapt și în drept. Concret, oferta contestatoare se limitează la a-și invoca nemulțumirea privind punctajul obținut de către oferta declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât arată că Ofertantul ..... a respectat întocmai cerințele prevăzute în documentația de atribuire, furnizând toate informațiile necesare pentru acordarea punctajului maxim de 9 puncte pentru subfactorul “*Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei*” iar în ceea ce privește subfactorul de evaluare “*Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, conform informației furnizată în cadrul paragrafului - 14.2 Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor*”, comisia de evaluare a acordat un punctaj de 6 puncte conform celor consemnate în anexa nr.2 grila privind acordarea punctajului.

III. Referitor la critica privind conformitatea ofertei tehnice prezentata de .....

a) În ceea ce privește critica potrivit nu au fost prezentate în anexele 1 - Dotări si 2-Utilaje, detaliile tehnice ale echipamentelor și dotărilor solicitate de autoritatea contractanta prin documentația de atribuire arată că în urma evaluării propunerii financiare prezentate de ofertantul ....., comisia de evaluare a constatat faptul că acesta a prezentat anexele 1 Dotări si 2 Utilaje, completate conform caracteristicilor minime solicitate prin documentația de atribuire, respectiv: în fișierul "....." la pag.67-92, se regăsește Anexa 1-Dotari având indicata denumirea dotărilor, cantitățile luate în calcul, precum și descrierea, respectiv specificațiile tehnice ale acestora; în fișierul "....." la pag.93-11, se regăsește Anexa 2-Utilaje având indicată denumirea echipamentelor, cantitățile luate în calcul, precum și descrierea, respectiv specificațiile tehnice ale acestora.

De asemenea, acestea se regăsesc și în format excel, respectiv în fișierul "3.2 Dotări si echipamente-semnat".

Având în vedere că documentele depuse conțin toate informațiile solicitate expres prin documentația de atribuire, inclusiv caracteristicile tehnice minime aferente dotărilor și echipamentelor, autoritatea contractantă consideră că: oferta tehnică a ofertantului ..... a fost corect evaluată ca admisibilă; critica formulată de contestatoare este lipsită de fundament și nu pune în discuție legalitatea procedurii de evaluare.

b) Referitor la critica privind încălcarea cerințelor caietului de sarcini -secțiunea 1-..... rev cf ANAP-pag.92- pct. „14.1 Metodologia”, 14.1.3. (Anexa nr. 8) prin care s-a solicitat prezentarea tehnologiilor avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte arată că în urma analizării propunerii tehnice, respectiv a fișierului „.....” (paginile 680-1399), comisia de evaluare a constatat faptul că au fost prezentate toate tehnologiile de execuție conform activităților din secțiunea 2 a caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv procedurile tehnice de execuție pe care contestatorul susține că nu ar fi fost prezentate.

c) Referitor la critica privind acordarea punctajului, având în vedere cerințele exprese ale art. 10 din Legea nr. 101/2016 cu modificările completările ulterioare, care stabilesc elementele componente ale unei contestații, solicită să constate că asocierea ..... nu a respectat aceste prevederi, în sensul că aceste critici nu sunt motivate în fapt și în drept. Concret, ofertantul contestator se limitează la a-și invoca nemulțumirea privind punctajul obținut de către oferta declarată câștigătoare.

În susținerea criticilor sale, contestatorul afirma că ofertantul ..... nu era îndreptățit la acordarea punctajului de 6 puncte pentru factorul de evaluare „Organizare și metodologie”.

Cu privire la subfactorul tehnic 2.4 – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse: Punctajul de 6 puncte a fost acordat în mod corect și justificat în baza grilei de evaluare prevăzute în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de 21.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Interesul promovării prezentei cereri rezidă în faptul că, prin contestația formulată, ..... solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente în cadrul procedurii, cu consecința reevaluării ofertei sale și a modificării clasamentului. În ipoteza admiterii contestației, locul ocupat de ..... în clasament și șansele reale de a obține contractul ar fi afectate în mod direct, de natură să producă o vătămare evidentă intereselor noastre legitime.

II. Excepția lipsei de interes a contestației formulată de asocierea .....

Aceasta arată că în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația poate fi formulată numai împotriva actelor autorității contractante care produc o vătămare concretă în drepturile sau interesele legitime ale operatorului economic. Existența interesului procesual nu se prezumă, ci trebuie justificată prin indicarea unui folos practic, născut și actual, pe care admiterea contestației l-ar putea aduce contestatorului.

În speță, ..... a formulat contestație împotriva tuturor ofertelor depuse în procedură, indiferent de clasamentul acestora, iar această conduită denotă în mod evident că ofertantul nu urmărește protejarea unui drept propriu, ci doar eliminarea artificială a tuturor competitorilor, fără a putea justifica un folos practic efectiv.

Mai mult, chiar și în ipoteza în care contestația sa privind propria ofertă ar fi admisă, iar aceasta ar fi declarată conformă, ..... nu ar putea câștiga procedura de atribuire. Oferta sa, obiectiv vorbind, nu ar

putea depăși punctajele și pozițiile ofertelor primilor 3 competitori clasați. Prin urmare, rezultatul final al procedurii nu s-ar modifica în favoarea sa.

Din această perspectivă, contestația formulată de ..... este vădit lipsită de interes și, în consecință, inadmisibilă. Excepția lipsei de interes se impune a fi admisă, cu consecința respingerii contestației ca inadmisibilă, fără a mai fi necesară analiza pe fond a criticilor formulate.

### III. Referitor la conformitatea ofertei .....

Analiza comisiei de evaluare a fost una corectă și proporțională, aceasta reținând că deficiențele constatate pun sub semnul întrebării cap.....tatea operatorului economic de a executa în mod corespunzător contracte publice similare. Integritatea și fiabilitatea unui operator economic sunt criterii esențiale într-o procedură de achiziție publică, iar antecedentele contractuale negative confirmate printr-un document constatator valid reprezintă un element obiectiv care afectează credibilitatea ofertantului.

În ceea ce privește susținerea referitoare la împlinirea termenului de 3 ani de la emiterea documentului constatator, subliniază că ceea ce prezintă relevanță juridică este situația existentă la data depunerii ofertei. La acel moment, termenul de 3 ani nu era împlinit, astfel că operatorul economic se afla încă sub incidența cauzei de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Împlinirea termenului ulterior, la ....., respectiv după momentul depunerii ofertei și anterior emiterii deciziei de respingere din ....., nu are relevanță asupra legalității măsurii dispuse, întrucât condiția de eligibilitate trebuia să fie îndeplinită ab initio, nu ulterior

### IV. Referitor la criticile formulate împotriva ofertei .....

a. Cu privire la presupusa încălcare a cerințelor caietului de sarcini - Secțiunea 3 - ..... Generalități.

Arată că oferta sa tehnică este completă și a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și în anexele aferente. Listele tehnice solicitate au fost completate și depuse conform cu cerințele minime impuse prin documentația de atribuire. Toate aceste informații au fost verificate și confirmate de comisia de evaluare, care a apreciat corect conformitatea ofertei cu prevederile legale și cu cerințele tehnice obligatorii.

Cu privire la presupusa încălcare a cerințelor Caietului de sarcini -secțiunea 1 ..... - pag. 92 - pct. „14.1. Metodologia”, 14.1.4. arată că astfel, din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice reiese că *„Ofertantul a prezentat tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte, în fișierul 2. Prop. Tehnică ..... - ..... - semnat, la paginile 680-1399.”*

Contestatoarea nu indică niciun exemplu concret de categorie de lucrări pentru care ..... nu ar fi prezentat tehnologia de execuție, limitându-se la a reproduce cerințele caietului de sarcini și la a susține, în mod abstract, că acestea nu ar fi fost respectate.

c. Cu privire la evaluarea față de subfactorul tehnic 2.4. - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse arată că Oferta sa a respectat în mod integral cerințele stabilite prin grila de evaluare din caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a reținut în mod expres aceste aspecte în cadrul proceselor-verbale de evaluare.

Din procesul-verbal de evaluare rezultă, fără echivoc, că subscrisa a depus documente tehnice complete și detaliate, care răspund în integralitate cerințelor documentației de atribuire. Astfel, oferta a inclus un plan de lucru amplu (pag. 1403-1410 din Propunerea Tehnică), în care au fost prezentate scopul planului, succesiunea și interrelaționarea activităților, jaloanele proiectului, organizarea și pregătirea documentației tehnice de execuție, precum și modalitatea de organizare a proceselor de producție, furnizare de servicii și activități speciale.

Acest plan a fost completat de graficul tip Gantt (pag. 1411-1422), care detaliază durata totală a investiției, defalcată pe proiectare și execuție lucrări, indicând expres denumirea, durata, succesiunea și interdependența activităților. În plus, pentru fiecare activitate au fost alocate resurse umane distincte, fiind menționat inclusiv momentul concret al intervenției acestora în derularea contractului.

Totodată, au fost prezentate structura echipei de execuție și de proiectare (pag. 1540-1541 și 1958), o organigramă completă (pag. 1492), suplimentată cu personal suport și specializat, precum și responsabilitățile detaliate ale personalului implicat (pag. 1436-1451). Toate aceste documente au fost analizate de comisie, care a confirmat explicit existența și caracterul complet al acestor informații, acordând subscrisei punctaj maxim pentru subfactorul tehnic aferent.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

A. Aceasta prezintă chestiuni prealabile.

B.1. Referitor la critica vizând pretinsul refuz nelegal al autorității contractante de a permite accesul contestatorului la dosarul achiziției menționează că analiza acestui motiv trebuia să aibă ca premisă probarea solicitării accesului la aceste documente din partea contestatorului, abia ulterior putând fi analizat dacă în primul rând a existat un refuz sau nu din partea autorității contractante, concluzia rezultând din prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ce au în vedere cererea formulată de un ofertant. Or, o astfel de cerere nu rezultă a fi fost formulată.

Astfel, apreciază că în mod corect autoritatea contractantă nu a permis accesul ofertanților la informațiile confidențiale declarate ca atare de către ceilalți ofertanți și probate în consecință, restricționare permisă în mod explicit și prin prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

B.2. Motivele contestației ce vizează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei depuse de asocierea .....

Sub un prim aspect, analiza acestor motive ale contestației trebuie, în opinia sa, să pornească de la hotărârile relevante ale CJUE și care recunosc autorității contractante o marjă de apreciere cu privire la fiabilitatea unui anumit operator economic. Afirmatia este făcută în contextul pretinsei inconsecvențe a autorității contractante din prezenta cauză, care, într-o procedură de atribuire distinctă, a considerat admisibilă oferta depusă de operatorului economic ....., al cărui terț susținător a fost .....(membru al Asocierii ..... față de care a fost emis documentul constatator documentul constatator nr. ....).

Sub un al doilea aspect, în mod corect a reținut autoritatea contractantă că, nefiind suspendat sau anulat, documentul constatator se bucură prezumția de legalitate.

De altfel: Dosarul nr. .... menționat la pag. 4 din Raportul procedurii, a fost suspendat până la soluționarea dosarului nr. ....; în dosarul nr. .... cererea de chemare în judecată privind rezilierea a fost respinsă în fond ca neîntemeiată, hotărârea judecătorească bucurându-se astfel de o autoritate de lucru judecat provizorie; în dosarul nr. ....având ca obiect anularea documentului constatator a fost suspendată judecata pricinii până la soluționarea dosarului nr. ...., dar nu și efectele documentului constatator, ceea ce ar fi presupus formularea unei cereri distincte și în care să fi fost invocate argumente de tipul celor indicate la pct. 107 și urm. din contestație.

Sub un al treilea aspect, la data depunerii ofertelor și la data întocmirii procesului-verbal de evaluare nr. .... (excluderea putând avea loc în orice moment al procedurii de atribuire, potrivit art. 169 din

Legea nr. 98/2016) nu trecuseră 3 ani de la rezilierea contractului cu privire la care a fost emis documentul constatator analizat.

B.3. Motivele contestației ce vizează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei depuse de asocieria .....

În ceea ce privește listele de informații tehnice cu privire la echipamentele ce vor fi furnizate, cu acoperirea fiecărei instalații unde va fi utilizat echipamentul arată că intervenientă a inclus în propunerea tehnică informații despre toate echipamentele și instalațiile aferente, inclusiv în graficul Gantt fiind enumerate toate acestea, prezentând fiecare echipament și dotare repartizate la instalațiile aferente, cu alocarea duratei și a resurselor necesare.

În ceea ce privește criticile privind pretinsa nerespectare a prevederilor documentației de atribuire cu privire la tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare tip de lucrare în parte, și cu privire la care oricum nu sunt indicate prevederile documentației de atribuire relevante cu privire la fiecare tip de „lucrare” referit, arată că propunerea tehnică a intervenientei acoperă și din această perspectivă absolut toate tipurile de lucrări referite la pct. 181 din contestație.

În privința criticii privind pretinsa lipsă a planului de organizare de șantier, acesta a fost prezentat în Anexa 1 la propunerea tehnică, descrierea organizării de șantier regăsindu-se la pag. 187 și urm. din Propunerea tehnică.

Cu referire la criticile privind punctajul acordat pentru sub-factorul de evaluare tehnică 2.2 arată că numărul de specialiști alocați proiectului a fost prezentat în propunerea tehnică: La pag. 584-586 a fost prezentat un tabel cu experții pentru etapele proiectare și execuție, inclusiv forma de colaborare și momentul în care aceștia vor interveni în implementarea contractului; La pag. 587-590 a fost prezentat un tabel cu numărul de specialiști, specialiști proiectare și execuție - management și personal muncitor + resurse de echipamente și utilaje necesare.

Mai arată că CV-urile, diplomele, certificatele au fost prezentate în Anexele 8 și 9 la Propunerea tehnică pentru personalul aferent proiectării, respectiv execuției, contestația neindicând de altfel vreun anume membru al echipei pentru care nu ar fi fost depuse documentele impuse prin documentația de atribuire, critica având absolut un caracter general și neargumentat;

Structura clară a echipei rezultă din chiar organigrama depusă în Anexa 7 la Propunerea tehnică, contestația nearătând în ce ar fi constat de fapt o „structură clară a echipei”;

Corelarea explicită între activitățile propuse și resursele umane rezultă cu claritate din Graficul Gantt (Anexa 6 la Propunerea tehnică), în care, la pag. 44-86 sunt prezentate resursele umane (prezentate în tabel

la pag. 587-590 din Propunerea tehnică) pentru fiecare activitate si subactivitate, rezultând o corelare perfectă a acestora.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. .... prezintă situația de fapt

II. Apreciază că excluderea ofertei ..... este suficient motivată.

Contrar susținerilor ....., în cauză nu se poate reține lipsa motivării deoarece autoritatea contractantă a indicat corespunzător și suficient de detaliat motivele care au stat la baza deciziei de excludere.

Mai întâi, în procesul-verbal final nr. 4 din 07.04.2025, autoritatea contractantă a indicat expres temeiurile juridice aplicate: (i) art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea 98/2016 - încălcări grave/repetate ale obligațiilor, finalizate cu reziliere; (ii) art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 - răspunsuri de clarificare neconcludente; (iii) art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016 - DUAЕ necompletat conform cerințelor. Apoi, autoritatea contractantă a corelat temeiurile de drept cu elementele de fapt

relevante. Autoritatea Contractantă individualizează documentul constatator analizat (emitent, număr/data), precizează elementele pe care le-a avut în vedere (de ex.: reziliere/penalități) și explică efectele juridice asociate.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă indică solicitările de clarificări adresate asocierii ..... și, în oglindă, sinteza răspunsurilor primite, cu motivarea caracterului „neconcludent”. În privința fiabilității și a eventualelor măsuri de remediere (self-cleaning), autoritatea contractantă arată că a luat cunoștință de explicațiile asocierii ..... și precizează de ce acestea nu restabilesc încrederea (de ex.: caracter parțial, neprobat sau tardiv).

III. Arată că ..... nu poate invoca termenul de prescripție de 3 ani

Termenul de 3 ani aferent certificatului constatator din ..... s-a împlinit abia la ..... Atât la data depunerii ofertelor, cât și la data evaluării (...., conform procesului-verbal nr. 4), certificatul își producea efectele legale, iar cauza de excludere era incidentă.

În concluzie, apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect că: *„data apariției situației... se situează în interiorul termenului de 3 ani”*, iar invocarea prescripției de către ..... este nefondată.

IV. Excluderea ofertei este justificată din perspectiva încălcărilor obligațiilor anterioare

În privința documentul care a determinat excluderea asocierii ....., respectiv Certificatul constatator nr. 92/41898 din 26.05.2022, emis de ..... pentru Asocierea ..... - ..... - ..... („Antreprenorul”) arată că doi dintre membrii respectivei asocieri (..... și ..... ) sunt membri și în Asocierea ..... din prezenta procedură.

Autoritatea a reținut explicit refuzul antreprenorului de a relua/rectifica documentele proprii, deși i s-a cerut repetat. Acest refuz de a pune în executare mecanismul contractual este un indicator obiectiv de nefaibilitate a operatorului economic. Un operator care a refuzat să intre pe traiectoria de remediere impusă de contract într-un proiect major de infrastructură prezintă un risc ridicat de neexecutare într-un contract public similar.

Precizează că certificatul constatator menționează că Antreprenorul a refuzat continuarea contractului și finalizarea lucrărilor în *„Valoarea de Contract Acceptată”*. Într-un contract de lucrări, prețul asumat este o obligație cardinală. Refuzul de a continua la prețul convenit echivalează cu o încercare de renegociere *ex post* a unei clauze esențiale, și creează un risc pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, decizia autorității contractante este legală, certificatul fiind „auto-explicativ” întrucât: (i) descrie faptele în raport cu clauze și obligații principale; (ii) arată consecințele juridice pe care le-a suferit

autoritatea (blocaj, neîncepere, reziliere/ieșire din contract la prețul agreat); (iii) marchează cauza respectivelor suferințe - refuzul explicit de conformare și de continuare la prețul asumat.

V. Răspunsul asocierii ..... la solicitarea de clarificări este neconcludent

Menționează că ..... nu a putut furniza un răspuns pertinent pentru că nu reușise să obțină suspendarea certificatului constatator. De altfel, a și omis să precizeze cererea de suspendare respinsă definitiv de Curtea de Apel Oradea, iar o astfel de omisiune consolidează caracterul neconcludent al răspunsului.

De asemenea, arată că ..... nu a prezentat măsuri tehnice/organizaționale concrete (înlocuiri, proceduri, controale, audit intern) apte să prevină recidiva. Simpla plată a prejudiciilor/penalităților nu echivalează cu *self-cleaning*.

..... s-a rezumat la a repeta mențiunile din DUAЕ în sensul că (i) documentul constatator vizează partea de proiectare a contractului și că (ii) asocieria vizată de acesta a achitat prejudiciile identificate de

autoritate. Plata prejudiciului nu se confundă însă cu măsurile de self cleaning. Astfel, în mod corect a constatat autoritatea contractantă că *„nici prin DUAE si nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat nicio dovada care să arate ca ar fi luat măsuri care să fie suficiente pentru a-si demonstra în concret credibilitatea”*.

VI. Excluderea ofertei pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare este legală

DUAE reflectă exact această structură: partea privind motivele de excludere și partea privind criteriile de selecție sunt secțiuni ale aceluiași instrument de dovedire a calificării. Când în DUAE se declară un caz de excludere (ex. document constatator negativ relevant pentru art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016), analiza pe art. 171 (self-cleaning/ fiabilitate) stabilește dacă acea situație mai subzistă. Dacă, la capătul acestei analize, autoritatea reține că fiabilitatea nu a fost dovedită suficient, rezultatul juridic este: ofertantul nu îndeplinește una dintre condițiile de calificare (neîncadrarea în motive de excludere).

În concluzie, existența (menținerea) unui motiv de excludere după testul de la art. 171 din Legea nr. 98/2016 echivalează juridic cu neîndeplinirea condițiilor de calificare. Fișa și DUAE cer explicit dovada neîncadrării în excluderi; dacă aceasta lipsește sau nu convinge, oferta este respinsă în mod corect în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, cu motivarea de fond pe art. 167 coroborat cu art. 171 din Legea nr. 98/2016.

VII. Excluderea ofertei respectă principiul proporționalității

Existența unui document constatator cu fapte grave/repetate nesuspendat, face ca excluderea să fie o măsură adecvată pentru atingerea scopului autorității contractante, acela de a selecta un operator în care autoritatea poate avea încredere rezonabilă pentru executarea obiectivului (lucrări complexe, cu impact public major).

Principiul proporționalității nu poate goli de conținut dispozițiile art. 167-171 din Legea nr. 98/2016. Ori de câte ori autoritatea contractantă conchide motivat că nu a existat self-cleaning sau că self-cleaning-ul nu restabilește încrederea, excluderea este legală și „proporțională”. Documente pozitive ulterioare sau acceptări în alte proceduri nu o transformă într-o măsură disproporționată

Ca urmare studierii dosarului cauzei și concluziilor scrise formulate de ..... la data de ....., ..... a transmis documentul „Concluzii scrise” înregistrat la Consiliu cu nr. ....., solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; respingerea contestației formulate (din perspectiva criticilor privind restricționarea accesului la dosarul achiziției publice, evaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei intervenientei .....)

ca neîntemeiată și, prin urmare admiterea cererii de intervenție; cheltuielile de judecată vor fi solicitate pe cale separată.

Contestatoarea reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației, precizând faptul că oferta asocierii ..... respectă pe deplin cerințele documentației de atribuire pentru acordarea punctajului maxim pentru sub-factorii de evaluare analizați prin contestația ce formează obiectul acestui dosar, conform celor corect și detaliat menționate de comisia de evaluare prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, nr. ...., și grila de punctaj aferentă intervenientului, întocmită prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..... a transmis Concluziile scrise față de punctul de vedere al ....., față de cererea de intervenție formulată de ....., față de cererea de intervenție formulată de ..... și față de cererea de intervenție formulată de ....., solicitând respingerea excepției lipsei de interes formulată de .....; respingerea cererilor de intervenție formulate de ....., ..... și .....

respingerea solicitării cheltuielilor de judecată formulate de interveniente; admiterea contestației ....., admiterea cererilor de intervenție ale ..... și respingerea contestațiilor ..... și asocierea ..... (Lider) — .....; Acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

I. Referitor la solicitarea accesului la dosarul achiziției publice și refuzul autorității contractante de a-l acorda, ....., ....., ..... și ..... au formulat apărări similare pe care ..... le consideră neîntemeiate.

Arată că accesul oferit de ..... a fost strict formal, fără a permite contestatoarei să consulte efectiv elementele esențiale ale ofertelor declarate admisibile.

De exemplu, în cazul ....., ..... și ....., declarațiile de confidențialitate au vizat întreaga propunere tehnică și financiară, fără probarea efectivă a caracterului confidențial, ceea ce contravine jurisprudenței constante a CNSC și CJUE (cauza C-54/21).

Refuzul accesului integral la dosar a încălcat dreptul la apărare al ....., întrucât a împiedicat formularea unor critici complete și fundamentate față de ofertele admisibile. În materie de achiziții publice, transparența și tratamentul egal impun ca accesul la dosar să fie regula, iar confidențialitatea excepția, strict justificată.

..... a susținut că ..... a prezentat „*părtinitor*” situația și că, întrucât își cunoștea propria ofertă, invocarea lipsei accesului la dosar ar fi neconformă cu art. 15 alin. (2) Legea 101/2016 (obligația de a expune situația de fapt corect și complet).

Contrar acestor susțineri contestația ..... precizează explicit că vizează (i) atât respingerea ofertei proprii și refuzul de a permite accesul la dosar pentru a putea formula critici complete privind ofertele admise cât și (ii) rezultatul procedurii privind ofertele clasate pe locul I, locul II și locul III; de aceea, a solicitat repunerea în termen pentru motivele ce decurg din documentele necomunicate.

II. Referitor la apărările ..... privitoare la solicitarea de repunere în termenul de formulare a contestației, în sensul că repunerea în termen ar echivala cu formularea unei noi contestații, interzisă de art. 21 alin. (3) Legea 101/2016, ..... arată că nu formulează motive noi în sensul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ci solicită repunerea în termen pentru motivele ce decurg din documentele la care nu a avut acces din cauza confidențialității invocate abuziv.

Contrar acestei susțineri, arată că interesul contestatoarei ..... este unul evident și concret: repunerea ofertei sale în procedură și evaluarea ei pe criteriile tehnico-financiare, ceea ce îi poate aduce un folos practic direct - obținerea contractului.

IV. Referitor la criticile privind respingerea ofertei Asocierii ....., Autoritatea contractantă ..... invocă argumente care se impun a fi respinse ca neîntemeiate

..... arată că nu se află în situația de a fi obligat să demonstreze credibilitatea, dar chiar dacă ar fi fost, în subsidiar, a dovedit luarea unor măsuri reale, verificabile și suficiente pentru a elimina orice risc de repetare a unei abateri.

V. În continuare răspunde punctual aspectelor învederate de ....., și de intervenientele ....., ..... și .....

**V.** Prin contestația formulată, ..... (dosar .....), în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, clasat pe locul al treilea, critică, pe de o parte, refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, iar pe de altă parte, modalitatea de evaluare a ofertelor ..... (ofertă câștigătoare) și ..... (ofertă clasată pe locul II).

I. Arată că modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform și/sau discriminatoriu, influențând în mod direct punctajul

obținut de oferta sa, există indicii că anumite elemente din ofertele asocierilor ..... și ..... au fost interpretate în mod eronat, sens în care se observă o încălcare a principiilor de transparență, tratament egal și nediscriminare în cadrul procesului de evaluare.

II. Cu privire la refuzul repetat al autorității contractante de a permite accesul asocierii ....., în mod neîngrădit, la dosarul achiziției. Cerere de repunere în termenul de motivare completă a contestației.

Subliniază faptul că accesul acordat la dosarul achiziției a fost nelegal restricționat, în contradicție cu dispozițiile exprese ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Astfel, autoritatea contractantă i-a transmis în format electronic doar anumite procese-verbale.

În plus, arată că i s-a permis doar consultarea, la sediul autorității contractante, a documentelor justificative aferente DUAE depuse exclusiv de Asocieria ....., fără a avea acces și la documentele similare depuse de ..... și asociații acesteia. De asemenea, nu i s-a permis consultarea propunerilor tehnice și financiare, a solicitărilor de clarificări și răspunsurilor aferente și alte asemenea.

Cu toate acestea, chiar și în lipsa unui acces complet, pe baza informațiilor sumare puse la dispoziție rezultă indicii clare privind încălcarea unor norme esențiale de drept material în materia achizițiilor publice. Accesul complet și real la documentele relevante este crucial pentru clarificarea acestor suspiciuni.

Aceasta menționează că își rezervă dreptul de a formula concluzii suplimentare în scris, imediat ce i se va permite consultarea integrală a dosarului achiziției.

Arată că pentru ofertele tehnice și financiare și ale documentelor justificative la acestea, depuse de asocierile clasate pe locurile 1 și 2 în cadrul procedurii - respectiv ..... și .....-....., autoritatea contractantă a invocat existența unor declarații de confidențialitate care vizau în integralitate conținutul acestor oferte, fără a permite studierea niciunei componente din acestea.

Consideră că aceste declarații de confidențialitate nu respectă cerințele legale, întrucât nu identifică în mod individual și motivat elementele care ar putea fi protejate. Legislația în materia achizițiilor publice - precum și practica autorităților și a instanțelor - impune ca fiecare document sau secțiune din ofertă declarată confidențială să fie justificată separat, în raport de interesul legitim invocat (ex. protejarea secretului comercial sau a drepturilor de proprietate intelectuală). Declarații generale, care acoperă în bloc întreaga ofertă, sunt abuzive și ineficace din punct de vedere juridic.

În această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica conformitatea și legalitatea declarațiilor de confidențialitate, iar

în lipsa justificării concrete pentru fiecare document în parte, să permită accesul la toate documentele nedovedite ca fiind protejate. Or, în speță, autoritatea a tratat aceste declarații ca fiind absolute, fără o minimă analiză de fond a temeiniciei lor.

Apreciază că în cauză nu a fost demonstrată necesitatea declarării confidențiale a întregului dosar al achiziției publice și că până la finalizarea procedurii, prin semnarea contractului de achiziție publică nu se pot pune la dispoziție copii ale documentelor dosarului pe suport material/electronic, sens în care subscria trebuia să aibă acces la acestea în vederea formulării apărărilor necesare în cauză.

Astfel, apreciază ca nelegală restricționarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și solicită ca, pentru considerentele expuse, să ne fie acordat accesul integral la dosarul achiziției, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu repunerea noastră în termenul de motivare completă a contestației.

În opinia sa, această repunere în termenul de formulare și motivare a contestației condiționat de acordarea accesului la dosarul achiziției în

condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar constitui o modalitate prin care s-ar putea asigura și respectarea prevederilor Directivei 89/665/CEE, art. 1 alin. (1) paragraful 4 și alin. (3) din Directiva 89/655/CEE.

III. În ceea ce privește oferta asocierii ..... arată că aceasta este neconformă și inacceptabilă și se impune respingerea acesteia de către autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

#### i. Graficul Gantt

Aceasta solicită constatarea caracterului nelegal al admiterii propunerii tehnice depuse de asocierea ....., întrucât aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire la data-limită de depunere a ofertelor, iar completarea ulterioară a fost permisă în mod netransparent și lipsit de egalitate de tratament.

Arată că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice nr. ...., începând cu pagina 4, rezultă că asocierii ..... i s-a solicitat retransmiterea graficului Gantt cu menționarea denumirii complete a contractului de achiziție publică. Or, din redactarea documentului nu reiese nicio constatare prealabilă a comisiei de evaluare privind neconformitatea graficului Gantt depus inițial - spre deosebire de situația celorlalți ofertanți, unde autoritatea contractantă a expus explicit constatarea neregulii, urmată de solicitarea de clarificări.

Apreciază că prin modul în care au fost formulate solicitările de clarificări către operatorii economici participanți, rezultă o diferență de tratament evidentă în defavoarea unora dintre ofertanți, în special în favoarea asocierii .....

De asemenea, apreciază că solicitarea comisiei de evaluare de a retransmite graficul doar pentru a include denumirea completă a obiectivului este, prin urmare, nu doar atipică, ci în mod vădit artificială și disproporționată în raport cu scopul clarificărilor reglementate de art. 134 și 137 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Contestatoarea subliniază că după retransmiterea graficului Gantt, asocierea ..... a fost notat cu punctajul maxim la subfactorul de evaluare „Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”, subfactor care are un rol esențial în determinarea performanței tehnice a ofertei. Or, în condițiile în care documentul pe baza căruia se acordă punctajul (graficul Gantt) a fost retransmis ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, iar autoritatea nu a făcut dovada că versiunea transmisă ulterior este identică cu cea inițială, există suspiciuni serioase că punctajul maxim a fost acordat nu pentru oferta depusă inițial, ci pentru una completată ori chiar modificată ulterior.

Tot în legătură cu graficul Gantt retransmis de asocieria ....., contestatoarea subliniază o discrepanță gravă de natură cronologică și procedurală, care reiese chiar din cuprinsul procesului-verbal tehnic nr. .... Astfel, comisia de evaluare consemnează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind graficul Gantt a fost transmis prin adresa nr. ....., înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., însă în același proces-verbal, se arată că solicitarea de clarificări a fost emisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. ....., adică la peste două săptămâni după data pe care o poartă adresa de răspuns a asocierii .....

Această neconcordanță cronologică majoră, în care răspunsul la clarificări apare ca fiind anterior solicitării, este cu atât mai problematică cu cât termenul-limită de depunere a ofertelor fusese stabilit pentru ....., ora 15:00. După această dată, potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, niciun ofertant nu mai poate modifica, completa sau înlocui conținutul ofertei, iar orice document transmis în afara unui cadru de

clarificări oficial și justificat riscă să atragă nulitatea sau excluderea ofertei respective.

**ii.** Completarea repetată și nelegală a documentelor justificative DUAЕ - încălcarea principiului tratamentului egal și a cerințelor documentației de atribuire

Analizând procesul-verbal nr. .... privind evaluarea documentelor justificative aferente DUAЕ, se constată că ofertantului asocierea ..... i s-a permis completarea acestor documente în mod repetat și nelegal, contrar cerințelor expres prevăzute în Fișa de date a achiziției și dispozițiilor legale aplicabile.

Astfel, nu a fost depus cazierul judiciar pentru administratorul subcontractantului ....., dl. ....(pag. 25 din 27); nu a fost prezentat certificatul de atestare fiscală pentru subcontractanții ..... și ..... (pag. 25 din 27); nu au fost depuse deloc documentele justificative pentru subcontractantul ..... (pag. 25 din 27).

În aceste condiții, autoritatea contractantă a permis completarea documentelor justificative de trei ori, deși, conform cerințelor din Fișa de date, această posibilitate era strict prevăzută pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și a inexistenței unei situații de excludere în temeiul art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, nu pentru remedierea repetată a unor lipsuri majore și inițiale ale documentației depuse.

Apreciază că prin acceptarea acestor completări succesive, autoritatea contractantă a afectat în mod direct principiul egalității de tratament consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, deoarece alți ofertanți, aflați în situații similare de lipsă a documentelor la termen, ar fi fost excluși din procedură. Mai mult, această toleranță excesivă acordată asocierii ..... are caracter de tratament preferențial, fiind susceptibilă de a crea un avantaj competitiv nejustificat, contrar principiului transparenței și al concurenței loiale.

Mai mult, cu privire la cazierul judiciar al subcontractantului ....., Autoritatea Contractantă a solicitat în mod repetat depunerea documentului. În răspunsurile transmise, Asocierea ..... a solicitat inițial amânarea termenului cu trei zile, invocând faptul că autoritățile austriece nu eliberează documentul în timp util. Ulterior, și-a modificat poziția, susținând că, în Austria, nu se eliberează cazier judiciar pentru persoane juridice.

Astfel, arată că în cazul specific al subcontractantului ....., autoritatea contractantă a acceptat explicații contradictorii și neverificate, fără a solicita probe obiective, cum ar fi corespondența oficială cu autoritățile austriece prin care au solicitat emiterea cazierului judiciar și răspunsul acestora conform căruia un astfel de cazier nu se

emite pentru persoanele juridice. Această toleranță excesivă a avut ca efect acceptarea în evaluare a unei oferte care, în mod normal, ar fi trebuit descalificată. Permițând aceste completări multiple și acceptând justificări insuficiente sau neverificabile, autoritatea contractantă a creat un avantaj vădit în favoarea asocierii ....., încălcând principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

iii. Neîndeplinirea cerinței minime de conformitate nr. 3 privind efectivele medii anuale de personal

Autoritatea Contractantă a depășit simpla solicitare a documentelor prevăzute de Fișa de date, oferind explicații detaliate privind modalitatea de prezentare a informațiilor și indicând inclusiv modelul de tabel extras din REVISAL. În solicitarea transmisă, comisia a precizat în mod expres că, dacă cerința nu este îndeplinită prin personal activ (media minimă de 457 de persoane), ofertantul poate prezenta extrasul REVISAL care să includă și personalul al cărui raport de muncă a încetat.

Neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire - inclusiv prin nedepunerea documentelor justificative solicitate de autoritate pentru verificarea celor declarate în DUAЕ - echivalează cu imposibilitatea dovedirii cap.....tății tehnice și/sau profesionale a ofertantului. În această situație, oferta devine neconformă, întrucât nu poate fi evaluată ca răspunzând integral exigențelor minime stabilite prin Fișa de date.

Solicitarea autorității contractante prin care, *„în cazul în care nu îndepliniți cerința prin personalul activ, vă solicităm să prezentați registrul salariaților pentru personalul care si-a încetat activitatea (în cazul în care acesta nu este exportat conform modelului de mai sus) ”*, depășește limitele legale ale dreptului de a solicita clarificări, încălcând principiile tratamentului egal și al transparenței.

Concluzionează că autoritatea contractantă a depășit limitele permise de lege prin formularea unor solicitări repetate de clarificări și prin furnizarea de instrucțiuni explicite pentru completarea documentelor lipsă, acordând astfel asocierii ..... multiple ocazii de a remedia deficiențe majore ale ofertei.

Apreciază că acest comportament echivalează cu acordarea unui avantaj evident și nejustificat unui ofertant, contrar art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind principiul tratamentului egal, precum și art. 209 alin. (2) din aceeași lege. Permisivitatea manifestată de autoritate față de ....., în pofida neîndeplinirii unor cerințe esențiale din documentația de atribuire, reprezintă o abatere procedurală gravă, care afectează legalitatea întregii proceduri și impune anularea rezultatului atribuirii.

**iv.** Depunerea, după termenul-limită, a documentelor justificative privind experiența similară

Arată că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în servicii, asocieria ..... a prezentat, la momentul depunerii ofertei, documente incomplete și insuficiente pentru a proba atât obiectul, cât și valoarea contractului invocat.

Astfel, contractul FN din ....., încheiat între ..... și ....., nu conținea mențiuni privind obiectivul investiției și valoarea acesteia. De asemenea, comanda cu numărul ..... din ..... nu făcea nicio referire la contractul din ....., iar nota de clarificare prezentată de ofertant nu a fost suficientă pentru a stabili, cu certitudine, valoarea serviciilor prestate.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului transmiterea unei recomandări din partea beneficiarului final al investiției. Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin depunerea unei confirmări emise de beneficiar, document care atestă valoarea serviciilor prestate în cuantum de ..... euro fără TVA. Totuși, acest document are

data de emitere ulterioară termenului- limită de depunere a ofertelor, respectiv ..., ceea ce conduce la concluzia că el nu putea face parte din oferta inițială.

Subliniază faptul că din documentele depuse inițial la ofertă nu reieșea nici obiectul concret al serviciilor prestate și nici valoarea acestora, ceea ce înseamnă că lipseau chiar elementele esențiale necesare pentru a aprecia dacă experiența similară declarată îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Lipsa acestor informații fundamentale face imposibilă validarea experienței similare în lipsa unui document complet și relevant depus în termen. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că lipsa documentului justificativ referitor la obiectul și valoarea contractului invocat atrage neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară și, în consecință, să declare oferta neconformă. Acceptarea documentului emis ulterior termenului-limită a reprezentat o derogare nelegală de la cerințele documentației de atribuire, cu încălcarea principiului egalității de tratament între operatorii economici.

IV. În ceea ce privește oferta asocierii ..... se impune respingerea acesteia, ca neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016

i. Terț și subcontractant .....

Asocierea ..... a depus odată cu oferta sa acordul de subcontractare nr. .... încheiat cu ....., având ca obiect lucrări de proiectare și asistență tehnică.

Din procesul verbal final nr. 4 privind evaluarea garanției de participare a informațiilor din DUAR și a documentelor care îl însoțesc reiese că asocierea ..... a avut angajament de susținere din partea ..... SRL și s-a folosit de experiența similară a acestuia în Servicii de proiectare, depunând în acest sens Contractul .... de importanță Contract de proiectare și execuție de lucrări nr. .... și ..... - Categorie B de importanță Contract de servicii nr. .... - acestea fiind contractele de proiectare înregistrate în cadrul acestei secțiuni.

Analizând cap.....tatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară în servicii, Autoritatea Contractantă a reținut experiența .... și ..... (terț și subcontractant), respectiv contractele: contract de proiectare și execuție nr. .... „.....”, în valoare de ....lei;

Contract de colaborare din data de .... + Act adițional nr. 1 din ... + Act adițional nr. 2 din ..... „.....”, în valoare de ....lei; contract de servicii nr. .... „.....” în valoare de ....lei.

După cum se poate observa, cerința privind capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența similară în servicii este îndeplinită de Asocierea ..... prin terțul susținător ..... .....

În legătură cu subcontractantul și terțul susținător învederează două aspecte, apreciind că acestea conduc la excluderea acestuia din ofertă, respectiv faptul că proiectantul .....birou de proiectare SRL a întocmit SF în cauză și că acesta nu deține toate resursele pentru desfășurarea activităților.

Subcontractantul și terțul susținător declarat de ....., ..... este societate care a elaborat anterior studiul pentru obiectivul de investiție care face obiectul procedurii de achiziție publică în cauză. În această calitate, entitatea respectivă a avut acces la o serie de informații privilegiate, tehnice, economice și strategice, care, dacă nu au fost puse la dispoziția tuturor celorlalți ofertanți în mod complet și simultan, pot genera un avantaj competitiv incorect pentru ..... și partenerii săi.

De asemenea, estimarea valorii investiției în SF implică devize, analize de preț, metode de calcul și alte elemente economice la care autorul SF are acces deplin. Chiar dacă în documentația de atribuire este publicată o valoare estimată, aceasta nu reflectă raționamentele,

ajustările sau marjele de toleranță utilizate. Astfel, ....., prin subcontractantul său, este în măsură să construiască o ofertă financiară mai adaptată exigențelor autorității contractante, ceea ce constituie un avantaj concurențial dezechilibrat față de ceilalți participanți.

Participarea ulterioară la procedură a entității care a proiectat SF-ul, deși nu este, în sine, interzisă de lege, însă este condiționată de existența unor măsuri corective concrete, adoptate și comunicate de către autoritatea contractantă. În lipsa unor astfel de măsuri - cum ar fi publicarea tuturor informațiilor privilegiate, excluderea oricărei influențe a SF-ului asupra cerințelor de atribuire sau documentarea neutralizării avantajului competitiv - prezența .....în oferta ..... determină o viciere gravă a principiilor de concurență, egalitate de tratament și transparență.

Concluzionează că, prin permiterea participării entității care a elaborat studiul de fezabilitate la procedura de achiziție ca parte a unei oferte, fără o analiză detaliată și fără măsuri efective de neutralizare a avantajului competitiv dobândit, autoritatea contractantă a încălcat

dispozițiile art. 59-62 din Legea nr. 98/2016, precum și principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice, respectiv legalitatea, transparența și tratamentul egal al operatorilor economici.

ii. .... Neîndeplinire condiții caiet de sarcini

Subliniază că pe parcursul etapei de evaluare a DUAЕ, comisia de evaluare a formulat mai multe solicitări de clarificări adresate asocierii .... Una dintre acestea, transmisă prin adresa nr. ...., privea prezentarea acordurilor nr. ...., încheiat între terțul susținător și subcontractantul ..... și operatorul economic ..... (având ca obiect subcontractarea serviciilor de proiectare instalații sanitare se HVAC pentru obiectivul de investiții), respectiv acordul nr. ...., încheiat între același terț/ subcontractant .....și operatorul economic ..... (având ca obiect subcontractarea serviciilor de proiectare instalații gaze naturale și asistență tehnică de specialitate pentru același obiectiv).

Arată că în răspunsul transmis, asocieria ..... a precizat că aceste acorduri au fost încărcate „dintr-o eroare umană” și că nu fac parte din oferta depusă și nu exprimă voința sa contractuală. Cu toate acestea, deși este vorba despre un element formal integrat în dosarul ofertei, care putea indica subcontractanți nedeclarați sau modificări nepermise ale compunerii ofertei, autoritatea contractantă a acceptat fără rezerve explicația, calificând răspunsul drept „concludent” și fără a solicita documente suplimentare de verificare sau a analiza potențialul impact al acestor acorduri asupra conformității și legalității ofertei.

Învederează faptul că acordurile de subcontractare, încheiate între ..... și societățile ....., nu doar identifică părțile și obiectul colaborării, ci prevăd expres procentele aferente serviciilor de proiectare ce urmau a fi executate în cazul atribuirii contractului. Includerea acestor procente demonstrează fără echivoc asumarea de către cele două societăți a unor părți determinate din obiectul contractului, ceea ce le califică drept subcontractanți în sensul art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, neindicarea celor două societăți ca subcontractanți în DUAЕ și în declarațiile aferente echivalează cu o omisiune esențială, care afectează transparența și conformitatea ofertei.

În raport cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire, apreciază că o asemenea omisiune reprezintă motiv autonom de respingere a ofertei, în temeiul art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, analizând conținutul declarațiilor depuse în cadrul ofertei asocierii ....., respectiv declarațiile privind respectarea obligației de a instrui personalul beneficiarului final, respectarea condițiilor de mediu, sociale și a obligațiilor privind condițiile de muncă, precum și

conformarea la normele de securitate și sănătate în muncă (SSM) pe întreaga durată a contractului, rezultă că acestea sunt semnate și asumate de operatorii economici ..... și ..... Aceste tipuri de declarații sunt asumate de entități care participă efectiv la îndeplinirea contractului de achiziție, în calitate de subcontractanți sau prestatori de servicii, și nu de specialiștii declarați în ofertă.

Explicația oferită de ..... în răspunsul la clarificări, potrivit căreia declarațiile respective ar reprezenta simple „declarații de disponibilitate” pentru specialiști care ar urma să fie angajați ulterior de proiectantul general ....., nu este susținută de documentele din ofertă și reprezintă o interpretare forțată, menită să acopere această omisiune.

Acceptarea interpretării oferite de ..... echivalează cu validarea unei ..... artificiale, menite să evite declararea celor doi operatori ca subcontractanți, deși aceștia îndeplineau în mod evident definiția legală prevăzută la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa unui raport contractual direct între asocierea ..... și aceste societăți sau între subcontractanții declarați ai acesteia și ...../....., nu

există dovada că, la momentul depunerii ofertei, ofertantul dispunea efectiv de resursele de personal necesare pentru realizarea acestor servicii.

Prin urmare, apreciază că asocierea ..... nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire privind demonstrarea cap.....tății tehnice și profesionale și oferta trebuia declarată neconformă, conform art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

iii. Lipsa documentelor terțului susținător la momentul depunerii ofertei și completarea nepermisă prin clarificări - incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b), k) din H.G. 395/2016, , art. 209 alin. (1) și (2) din Legea 98/2016, precum și principiul tratamentului egal și transparenței.

Arată că din conținutul solicitării de clarificări nr. ....rezultă fără echivoc că angajamentul terțului susținător și anexele aferente nu au fost identificate în documentația tehnică depusă inițial.

Comisia de evaluare a cerut în mod expres ofertantului să indice unde anume, în cadrul documentelor transmise până la termenul-limită, se regăsesc aceste elemente esențiale: angajamentul de susținere semnat de terțul susținător, planul de mobilizare detaliat și documentele care să dovedească faptul că terțul dispune de resursele tehnice și profesionale pe care le va mobiliza în executarea contractului.

Asocierea nu a transmis un răspuns clar, limitându-se la a menționa generic că documentele se regăsesc „conform opisului” și retransmițând întregul pachet de documente al terțului susținător. Dacă aceste documente ar fi fost efectiv prezente în oferta depusă pe SICAP la termen, răspunsul corect și conform ar fi fost indicarea exactă a paginilor și a denumirii documentelor unde se regăsesc, așa cum solicitase comisia.

Rezultă din chiar conținutul solicitării de clarificări emisă de Autoritate că membrii comisiei nu au identificat, în documentele depuse odată cu oferta, angajamentul semnat de terțul susținător, planul de mobilizare detaliat și documentele care să dovedească deținerea resurselor tehnice și profesionale. În loc să constate lipsa acestora și să declare oferta neconformă, autoritatea a permis asocierii ..... să retransmită integral pachetul de documente al terțului susținător, la peste o lună de la termenul limită de depunere a ofertelor.

Concluzionează că, modul în care autoritatea contractantă a gestionat toate aceste situații nu numai că încalcă principiile egalității de tratament și transparenței, dar și confirmă suspiciunile serioase cu privire la imparțialitatea procesului de evaluare. Legătura dintre .....și autoritate, coroborată cu tratamentul preferențial acordat .....,

conturează un veritabil caz de conflict de interese, sancționabil potrivit art. 59 și art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

**iv.** Referitor la neconcordanțele de valori din centralizatorul prețului ofertei pentru instalații sanitare din Obiectul „*Spații de cazare și recuperare*”

Arată că prin adresa nr. ...., comisia a solicitat ofertantului să clarifice diferența identificată între valoarea înscrisă în centralizatorul prețului ofertei pentru categoria „Instalații sanitare” din obiectivul spații de cazare și recuperare (..... lei) și valoarea înscrisă în centrul de cost corespunzător aceleiași categorii (..... lei) și să retransmită documentele rectificate - centralizatorul prețului ofertei, formularul de ofertă și anexa formularului de ofertă. Solicitarea a fost formulată în mod explicit, ceea ce demonstrează că autoritatea contractantă a considerat această neconcordanță suficient de gravă pentru a impune nu doar explicații, ci și corectarea documentației financiare.

Răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificări a fost vădit evaziv și contradictoriu. Deși comisia de evaluare a consemnat

expres existența unei diferențe de ..... lei între centralizator și centrul de cost, ofertantul a susținut pur și simplu că valorile ar fi identice. Nu a prezentat niciun calcul detaliat, nicio justificare tehnică și, mai grav, nu a retransmis documentele rectificate solicitate în mod expres de autoritatea contractantă - centralizatorul actualizat, formularul de ofertă și anexa formularului. În lipsa acestor documente corectate, neconcordanța nu poate fi considerată lămurită.

Acceptarea t.....tă de către comisia de evaluare a acestui răspuns incomplet și lipsit de fundament contravine obligației prevăzute de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căreia oferta trebuie să fie evaluată exclusiv pe baza documentelor complete, corecte și prezentate în termen. Neclarificarea unei diferențe financiare esențiale creează, totodată, aparența unui tratament preferențial acordat ofertantului, ceea ce încalcă principiul egalității de tratament consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, având în vedere că ofertantul nu a remediat diferențele financiare constatate și nu a corectat viciile de formă semnalate de comisia de evaluare, deși a fost în mod expres solicitat să facă acest lucru, se impunea respingerea ofertei ..... ca inacceptabilă, întrucât menținerea în procedură a unei propuneri financiare cu neconcordanțe evidente și neverificate compromite atât comparabilitatea ofertelor, cât și legalitatea procedurii de atribuire, încălcând principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

#### **v. Referitor la necotarea echipamentelor**

Arată că în urma verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă a constatat neofertarea distinctă a acestor echipamente și a solicitat, prin întrebarea nr. 5, justificarea neincluserii acestora.

..... a răspuns că panourile LED și tabela de marcaj LED ar fi fost cuantificate valoric în Anexa 2 (Lista 4.3 Utilaje), la poziția 36 - „*Instalație decorativă de iluminat fațadă*”.

Consideră că justificarea prezentată de ofertant este vădit lipsită de fundament și contravine logicii și coerenței unei propuneri financiare conforme. Poziția 36 din Lista 4.3 „Utilaje” - invocată de ofertant ca acoperind valoric atât panourile LED, cât și tabela de marcaj LED - se referă, în realitate, la „Instalație decorativă de iluminat fațadă”, adică la lucrări și echipamente destinate exclusiv iluminatului exterior arhitectural al stadionului. Acest tip de instalație are un scop complet diferit de cel al echipamentelor omise, care reprezintă dotări interioare esențiale pentru desfășurarea competițiilor sportive și pentru respectarea cerințelor funcționale ale proiectului.

Aceasta apreciază că încercarea de a „reîncadra” aceste echipamente omise sub o poziție destinată altui tip de lucrări echivalează cu o modificare artificială a ofertei și produce efecte directe și negative asupra legalității procedurii.

În speță, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertantului fără a efectua o verificare tehnică și financiară reală și fără a solicita documente suplimentare care să ateste clar că aceste echipamente au fost ofertate distinct și corect. Prin acceptarea unei justificări lipsite de fundament, autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și obligația de a asigura o evaluare transparentă și obiectivă.

vi. Valoarea neobișnuit de scăzută

În cadrul procedurii de atribuire, valoarea totală ofertată de asocieria ..... este neobișnuit de scăzută raportat la obiectul contractului și la valoarea estimată de autoritatea contractantă. Concret, valoarea ofertată este de ..... lei (fără TVA), în timp ce valoarea

estimată a contractului este de ..... lei. Aceasta înseamnă că prețul ofertat reprezintă aproximativ 84,71% din valoarea estimată.

Deși acest procent este ușor peste pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 pentru calificarea automată a unei oferte ca fiind cu preț neobișnuit de scăzut, analiza structurii costurilor indică o disproporție evidentă: ..... a declarat cheltuieli indirecte de 10% și profit de 5%, ceea ce reduce valoarea efectivă alocată lucrărilor la ..... lei, adică aproximativ 72% din valoarea estimată. În plus, comparația cu ceilalți ofertanți confirmă caracterul atipic al ofertei: de exemplu, asocierea ..... a oferat ..... lei cu cheltuieli indirecte de 6% și profit de 5%, iar ..... a oferat ..... lei cu cheltuieli indirecte de 7% și profit de 2%.

În plus, atunci când o ofertă alocă doar aproximativ 72% din valoarea estimată a contractului pentru execuția propriu-zisă, există un risc major ca ofertantul să fie tentat să reducă specificațiile tehnice, să utilizeze materiale inferioare calitativ sau să omită anumite lucrări, pentru a rămâne în bugetul autoimpus. Apreciază că prin neanalizarea fezabilității propunerii financiare depuse de ....., autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

**V.** Autoritatea contractantă a depunctat în mod nelegal oferta .....

În ceea ce privește oferta tehnică, apreciază că a fost depunctată în mod nelegal, autoritatea contractantă acordându-i doar 6 puncte din totalul de 9 puncte pentru factorul de evaluare tehnic *„încadrarea în timp, succesiune și durata activităților propuse.”*. Explicația autorității contractante a fost că *„Comisia a acordat un punctaj de 6 puncte din 9 puncte, având în vedere că în planul de lucru ați prezentat parțial activitățile detaliate la nivel de sub activități.”*

În privința factorului de evaluare tehnic *„Încadrarea în timp, succesiune și durata activităților propuse”*, arată că i-au fost acordate acordat doar 6 puncte din totalul de 9, motivat de faptul că *„în planul de lucru au fost prezentate parțial activitățile detaliate la nivel de subactivități”*. Această justificare este sumară, neargumentată în mod concret și lipsită de orice exemplificare punctuală.

La elaborarea propunerii tehnice, a abordat cu maximă responsabilitate toate cerințele documentației așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, angajându-se să respecte și să implementeze fiecare detaliu stabilit în cadrul acesteia. În acest sens, arată că a ținut cont de toate specificațiile, condițiile și caracteristicile

impuse, asigurându-ne că fiecare element al propunerii răspunde în mod clar și complet cerințelor stipulate.

Propunerea tehnică pe care a prezentat-o a fost structurată într-un mod coerent și logic, astfel încât fiecare document derivă și se completează reciproc, oferind o viziune unitară asupra soluțiilor propuse. Informațiile sunt interconectate, iar propunerea este organizată astfel încât să permită autorității contractante verificarea eficientă a conformității acesteia, oferindu-i, totodată, posibilitatea de a evalua în mod obiectiv gradul de înțelegere a cerințelor și complexității proiectului.

Din analiza paginii 14 din Raportul Procedurii rezultă o diferență evidentă de tratament aplicată ofertanților în cadrul evaluării propunerilor tehnice. Pentru oferta depusă de ....., comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la graficul Gantt depus, iar în urma răspunsului transmis de acest ofertant, a considerat răspunsul neconcludent și a decis respingerea ofertei, motivând că ofertantul nu a prezentat un grafic revizuit și nu a justificat lipsa unor activități.

Mai mult decât atât, având în vedere că nu a avut acces la dosarul achiziției, nu are informații clare și detaliate cu privire la criteriile exacte pe baza cărora oferta noastră a fost depunctată.

Arată că această lipsă de transparență privind evaluarea metodologică o împiedică să înțeleagă motivele pentru care oferta sa a fost considerată insuficientă în acest domeniu și o pune într-o poziție dificilă, deoarece nu are posibilitatea de a corecta eventualele lacune sau de a îmbunătăți oferta în viitoarele proceduri.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident dispozițiile articolului 215 alineatul (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, prin omisiunea de a furniza informațiile esențiale care ar fi trebuit comunicate tuturor ofertanților.

Prin punctul de vedere nr. .... / ....., înregistrat la Consiliu cu nr. ...., ....., a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ....., ca nefondată.

I. Referitor la critica privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că, în data de ....., a pus la dispoziția contestatoarei toate înscrisurile întocmite de comisia de evaluare, cu excepția informațiilor declarate confidențiale de către ofertanți, în baza declarațiilor depuse conform art. 57 din Legea 98/2016. În subsidiar, face precizarea că lipsa accesului la ofertele celorlalți ofertanți nu reprezintă o restricționare ilegală, ci o măsură de protecție a datelor comerciale, respectiv a datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind limitarea timpului alocat pentru studierea documentelor nu corespund realității, iar referitor la mențiunea privind accesul „într-un timp limitat”, face precizarea că procedura de studiu nu a impus nicio restricție orară și că persoana împuternicită de către societatea ..... a avut posibilitatea să analizeze înscrisurile atât timp cât a considerat necesar. De asemenea, subliniază faptul că abordarea reprezentanților autorității contractante care au finalizat studierea dosarului a fost pro activă în ceea ce privește întrebările adresate de către societatea contestatoare, iar principiul transparenței a fost respectat în limitele legii.

Totodată, arată că i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției și i s-a permis inclusiv fotocopierea documentelor care nu intră sub incidența informațiilor confidențiale, fotocopiere care nu reprezintă obligații legale în sarcina autorității contractante. Nu există nici un temei legal care să prevadă obligativitatea fotocopierii documentelor, cu toate că ofertantului i s-a permis acest lucru.

Mai arată că, autoarea contestației a depus, la rândul său, declarație de confidențialitate prin care a declarat confidențiale propunerea tehnică și financiară, în integralitatea lor. Analizând

declarația de confidențialitate a contestatorului și cea a ofertantului câștigător, se constată cu ușurință faptul că societatea contestatoare a invocat aceleași motive privind confidențialitatea ofertei, întocmai ca asocierile clasate primele două locuri. Contestatoarea solicită accesul la documente declarate în mod expres ca fiind confidențiale, făcând abstracție totală de faptul că ea însăși a declarat aceste documente ca fiind confidențiale.

II. Referitor la criticile cu privire la oferta asocierii ..... arată că în cadrul etapei tehnice a procedurii, comisia a solicitat ofertantului clasat pe locul 1 o completare punctuală constând în înscrierea denumirii complete a obiectivului în Graficul Gantt, în locul denumirii prescurtate inițial utilizate. Având în vedere faptul că Graficul Gantt reprezintă o anexă la contract, această solicitare a avut caracter clarificator și implicit răspunsul nu a constituit o modificare a ofertei.

Menționează că solicitarea nu a vizat o schimbare a prețului, a termenelor sau a conținutului tehnic/economic al ofertei, ci doar corectarea și completarea unui element de formă, necesar pentru o

evaluare clară și unitară a ofertei, astfel cum se poate observa din capturile de mai jos (captura 1 = denumire obiectiv grafic Gantt depus în cadrul ofertei; Captura 2 = denumire obiectiv grafic Gantt depus prin răspunsul la solicitarea de clarificare).

Astfel, susține că nu a fost afectat principiul egalității de tratament și nu s-a acordat un avantaj nejustificat ofertantului respectiv, cele două grafice Gantt (cel depus în cadrul ofertei și cel depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări) fiind identice.

Față de alegația contestatoarei de la punctul 71, respectiv: *„Mai mult, procesul-verbal nu oferă nicio informație care să certifice faptul că graficul Gantt retransmis a fost identic cu cel inițial, cu singura diferență a denumirii obiectivului”* precizează că ofertanta contestatoare face referire la solicitarea de completare a graficului Gantt de către ofertantul clasat pe locul 1, insinuând o modificare nepermisă a ofertei, în realitate, comisia a cerut doar înlocuirea denumirii prescurtate a obiectivului cu denumirea completă, fără a schimba în niciun fel conținutul, structura sau termenele prevăzute în grafic.

Documentația graficului Gantt depusă inițial și cea rezultată după completare sunt, în esență, identice, singura diferență fiind clarificarea denumirii obiectivului, care nu afectează criteriile de evaluare și nici condițiile contractuale. Această distorsiune a faptelor de către contestatoare are drept scop inducerea unei impresii eronate, cu intenția de a afecta integritatea și corectitudinea procedurii de evaluare.

Față de alegația contestatoarei conform căreia punctajul primit de către Asocieria CON- A pentru *„încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților”* a fost acordat de către membrii comisiei în baza graficului transmis prin răspuns, subliniem că aceasta este ipotetică și nesusținută, atâta timp cât graficul transmis prin răspuns nu conține modificări față de cel transmis inițial.

Discrepanța referitoare la data înscrisă în răspunsul asocierii ....., respectiv ..... (nr. 612), răspuns publicat în SEAP la data de ....., versus data la care s-a adresat solicitarea, ....., respectiv .... data la care a fost înregistrat răspunsul la ....., reprezintă o eroare materială a Asocierii ....., în ceea ce privește data emiterii înscrisă pe răspunsul transmis la ....., această eroare nefăcând obiectul evaluării comisiei.

Arată că, în etapa evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr. .... cu termen de răspuns ....., la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. ...., având număr de înregistrare la autoritatea contractantă ....., răspuns postat în SEAP în data de .....

Față de alegația contestatoarei potrivit căreia *„Completarea repetată și nelegală a documentelor justificative DUAE - încălcarea*

*principiului tratamentului egal și a cerințelor documentației de atribuire"* precizează că aceasta se află în eroare în ceea ce privește semnificația posibilității de „completare a ofertei” pentru care face următoarele mențiuni: Clarificarea legală = solicitarea de explicații sau documente care confirmă informații deja declarate în DUAЕ, fără a schimba situația de fapt existentă la data depunerii ofertei; Completare nelegală = prezentarea ulterioară a unor documente sau informații care nu existau sau nu erau valabile la data depunerii ofertei, schimbând astfel în mod real situația ofertantului.

De asemenea, precizează că, cazierul judiciar (pentru administratorul subcontractantului ....., dl. ....) respectiv/certificate de atestare fiscală (pentru subcontractanții ..... și ..... ) atestă o situație existentă la un moment dat, nu o propunere tehnică sau financiară nouă. Lipsa lor la prima clarificare poate fi tratată ca o omisiune de prezentare a unui document justificativ, nu ca o modificare

substanțială a ofertei. Transmiterea acestora la a doua clarificare nu schimbă conținutei ofertei, ci doar dovedește îndeplinirea criteriilor de calificare deja asumate la depunerea ofertei.

De asemenea, întrucât și prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice permit în mod expres autorității contractante să solicite ofertanților completarea documentelor depuse pentru a justifica îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în mod evident această solicitare nu reprezintă o completare nelegală.

Față de alegația contestatoarei referitor la „*Neîndeplinirea cerinței minime de conformitate nr. 3 privind efectivele medii anuale de personal*”, atrage atenția că, în etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, în vederea verificării îndeplinirii cerinței privind *efectivele medii anuale* ofertantul ..... a depus de la bun început, astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, extras Revisal în care au fost evidențiate atât persoanele active cât și cele inactive, fără a se regăsi informația clară când a încetat contractul de muncă pentru personalul inactiv.

În vederea unei evaluări corecte a efectivelor medii anuale în perioada de referință, (respectiv ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor), comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru a putea calcula numărul de personal care și-a încetat activitatea la data limită de depunere a ofertelor/data prezentării extrasului Revisal, dar care a fost activ în perioada de referință.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia „depunerea, după termenul-limită, a documentelor justificative privind experiența similară” nu corespunde realității și este menită să inducă în eroare având în vedere următoarele: la termenul limită de depunere a ofertelor, în Formularul DUAЕ, ofertantul a completat toate informațiile aferente experienței similare în servicii; în etapa de evaluare a documentelor suport DUAЕ, comisia nu a permis o modificare a ofertei, ci o clarificare necesară pentru înțelegerea documentelor deja depuse, având scopul de a confirma conținutul contractului deja prezentat în DUAЕ; recomandarea nu este pentru un nou contract, nu extinde și nu modifică experiența ofertantului, ci confirmă obiectivul unui contract deja menționat în DUAЕ; termenul de înregistrare al recomandării, deși ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu schimbă realitatea faptică că acest contract a existat înainte și a fost prezentat în ofertă; toate clarificările au fost solicitate în mod egal tuturor ofertanților aflați în situații similare, respectând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016; acceptarea acestei recomandări este proporțională și justificată pentru a evita excluderea nejustificată și disproportională a ofertantului.

III. Referitor la criticile cu privire la oferta asocierii .....

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „Subcontractantul și terțul susținător ....., în calitate de elaborator al studiului de fezabilitate „a avut acces la o serie de informații privilegiate, tehnice, economice și strategice, care, dacă nu au fost puse la dispoziția tuturor celorlalți ofertanți în mod complet și simultan, pot genera un avantaj competitiv incorect pentru ..... și partenerii săi” este pur speculativă și lipsită de sens întrucât: nu a existat avantaj concurențial real, pentru că toate informațiile relevante din studiul de Fezabilitate (SF) au fost puse la dispoziția tuturor participanților în documentația de atribuire; autoritatea a respectat obligație de transparență, menționând explicit în caietul de sarcini cine a elaborat SF-ul, astfel încât orice potențial ofertant a putut anticipa acest aspect și solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor; documentația de atribuire a conținut integral informațiile tehnice și economice din SF, disponibile tuturor ofertanților prin SEAP; nu există elemente suplimentare, nepublicate, pe care terțul susținător/ subcontractant să le fi folosit pentru un avantaj competitiv;

implicarea ca terț susținător și subcontractant este permisă de lege, atâta timp cât nu există o restricție impusă în documentație pe criteriul conflictului de interese.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la menționarea celor doi subcontractanți ..... și ..... în cadrul propunerii tehnice, potrivit cărora aceste societăți *„ar urma să presteze servicii de proiectare pentru diverse specialități, o parte dintre experții nominalizați în ofertă fiind chiar angajați ai acestor societăți”*, aceasta este profund nefondată deoarece:

contestatarul face o confuzie între subcontractant și expert nominalizat:

Prezența unor experți angajați la alte societăți nu generează automat statutul de subcontractant, iar pentru experții la care face referire contestatorul, angajați ai celor două societăți mai sus invocate, ofertantul a prezentat declarații de disponibilitate asumate de către respectivii experți în nume propriu; activitatea experților este prestată sub coordonarea și responsabilitatea ofertantului. Subcontractanții ..... și ....., la care face referire contestatorul, nu se regăsesc deloc în propunerea financiară depusă la momentul limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația *„lipsa documentelor terțului susținător la momentul depunerii ofertei și completarea nepermisă prin clarificări”* precizează că la data limită de depunere a ofertelor, asocierea a depus toate documentele terțului susținător, acestea regăsindu-se în cadrul ofertei în propunerea tehnică; în etapa de evaluare a documentelor DUAЕ, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile și a solicitat clarificări privind existența acestor documente, astfel cum a menționat și contestatoarea.

Referitor la neconcordanțele de valori din centralizatorul prețurilor ofertei pentru instalații sanitare din Obiectul *„Spații de cazare și recuperare”*, precizează că în etapa de evaluare a propunerii financiare, comisia de evaluare, dintr-o eroare umană, a dorit să clarifice o neconcordanță aparentă, care ulterior s-a dovedit a nu fi reală.

Solicitarea clarificărilor a fost justificată la momentul respectiv pentru a verifica o „neconcordanță” observată în analiza preliminară, iar răspunsul ofertantului a confirmat că nu există nicio diferență reală, iar explicația acestuia a fost acceptată de către comisia de evaluare, întrucât valoarea la care face referire contestatorul este aceeași cu cea din centrul de cost, drept pentru care nu a fost necesară retransmiterea niciunui document refăcut.

Faptul că la reevaluare s-a constatat că neconcordanța provenea dintr-o interpretare/eroare de citire a comisiei nu afectează legalitatea solicitării inițiale și nici nu creează vreo obligație suplimentară pentru

ofertant (de a transmite documente); nu există prejudiciu pentru ofertant sau alt participant, iar clarificarea a fost necesară tocmai pentru asigurarea principiilor de transparență și tratament egal.

În subsidiar, precizează faptul că eroarea a fost a comisiei de evaluare, nu a ofertantului, iar acest lucru nu afectează legalitatea evaluării, pentru că scopul clarificărilor este tocmai evitarea respingerii unei oferte pe baza unei suspiciuni neconfirmate.

Referitor la necotarea echipamentelor „Panouri LED” și „Tabela de marcaj LED”, precizează că în etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a solicitat clarificare privind contarea echipamentelor prevăzută în documentația de atribuire în Lista 4.3 „Utilaje” la pozițiile 8 și 9; ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat în mod clar că dotările la care comisia a făcut referire au fost cotate la poziția 36;

Arată că ofertantul nu a omis echipamentele, ci le-a inclus în ofertă, doar că la o altă poziție din listă, iar scopul lor funcțional rămâne cel

solicitat prin caietul de sarcini. Valoarea și specificațiile acoperă cerințele pentru panouri LED și tabele de marcaj LED din pozițiile 8 și 9;

Subliniază că denumirea capitolului „*Instalație decorativă de iluminat fațadă*” nu schimbă destinația echipamentelor oferite.

Referitor la afirmația contestatoarei privind „valoarea neobișnuit de scăzută” a propunerii financiare, precizează că propunerea financiară a ofertantului ..... reprezintă 84,71 % din valoarea estimată.

Comisia de evaluare nu poate respinge o ofertă doar pentru că este mai mică decât a altor competitori, atâta timp cât se încadrează în prevederile legii și îndeplinește cerințele tehnice și financiare. Diferențele între ofertanți țin de strategia comercială și politica de preț a fiecărei companii, iar autoritatea contractantă nu poate interveni decât dacă acestea duc la imposibilitatea realizării contractului.

Referitor la depunerea în mod nelegal a ofertei ..... , menționează că, în esență, criteriul de evaluare era clar definit în documentația de atribuire la subfactorul „*încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*”, care prevede acordarea punctajului maxim de 9 puncte numai pentru prezentarea completă și detaliată a activităților la nivel de subactivități cu precizarea succesiunii acestora.

Acordarea punctajului maxim pentru o ofertă incomplet detaliată ar fi condus la favorizarea nejustificată a acestui ofertant în raport cu alți participanți care au respectat integral cerințele și au primit punctajul maxim.

Comisia de evaluare a acordat 6 puncte pentru subfactorul „*încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse*”, întrucât planul de lucru prezentat nu detaliază complet activitățile la nivel de subactivități, ci doar parțial, pentru serviciile de proiectare, contrar cerinței din documentația de atribuire, care condiționează punctajul maxim de prezentarea integrală a acestora.

În opinia sa, câtă vreme autorul contestației a înțeles să detalieze la nivel de sub activități activitatea de proiectare, devine evident că acesta a înțeles foarte bine cerințele documentației de atribuire și respectiv modul de acordare a punctajului, acesta nefiind în situația de a alege ce parte a documentației de atribuire respectă și ce nu respectă, fără ca acest lucru să nu atragă și consecințe. Așadar, rămânerea în pasivitate a ofertantului contestator prin detalierea la nivel de sub activități doar a activității de proiectare fără a detalia și activitățile reprezentând execuția de lucrări a avut drept consecință acordarea doar a 6 puncte pentru subfactorul de evaluare 2.4., conform grilei de evaluare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ...., ....., solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție:

I. Motivele contestației ce vizează pretinsul refuz nelegal al autorității contractante de a permite accesul contestatorului la dosarul achiziției

Strict în ceea ce privește intervenienta, precizează că, așa cum contestatoarea nu a avut acces la informațiile privind oferta asocierii ..... a căror confidențialitate a fost declarată și probată de către ofertant, respectând principiul tratamentului egal, nici intervenienta nu a avut acces la informațiile cuprinse în oferta ..... ..

Toate informațiile ce fac obiectul propunerii tehnice și financiare au fost declarate în integralitate confidențiale, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, întrucât se referă la modul de formare a prețurilor (inclusiv identitatea furnizorilor, resursa" extrem de

importanta" pentru orice competitor într-o economie de piață" care a reușit în timp să aibă un lanț de aprovizionare foarte eficient), la consumuri și productivitate, la metodologii și proceduri tehnice de execuție a obligațiilor contractuale care țin de politica și „know-how”-ul cumulat al societăților ofertante obținute în peste 33 de ani de activitate și peste 50 de contracte de achiziții publice finalizate cu succes, toate acestea fiind protejate legal ca secret comercial.

Măsurile adoptate de ofertant pentru păstrarea confidențialității tuturor acestor informații au fost anexate declarației de confidențialitate prezentate în cadrul ofertei, fiind prezentate: Extras din Procedurile din Manualul de management al calității conform ISO 9001:2015; Extras din Fisa postului; Extrase din contractele individuale de muncă; Extras din Contractul colectiv de muncă; Extras din Regulamentul de ordine interioară.

Prin urmare, apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la această ofertă, declarată confidențială și probată ca atare, în acord cu dispozițiile art. 217 alin. (6), coroborate cu cele ale art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În schimb, arată că în conformitate cu aceleași dispoziții legale, autoritatea contractantă a acordat accesul contestatoarei la procesele-verbale de evaluare și la documentele suport DUAE. Prin urmare, contestatoarei i-a fost respectat pe deplin dreptul la apărare, modul de exercitare a acestui drept fiind o alegere din partea ofertantului în cauză. Astfel, fără a nega principiul transparenței și cel al dreptului la apărare, aprecierea acestui motiv de contestare trebuie făcută în contextul considerentelor din jurisprudența relevantă a CJUE, în contextul în care în această perioadă se derulează numeroase de proceduri de atribuire având ca obiect servicii de proiectare și execuție stadioane, și în care ofertanții sunt de multe ori aceiași.

În acest sens, invocă considerentele reținute de CJUE în Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată în cauza C-450/06 (Varec împotriva Statului Belgian).

Prin urmare, mai ales în aceste condiții, înțelege ca, pe de o parte, să mențină în mod ferm confidențialitatea ofertei și în fața Consiliului, urmând a expune argumentele, dacă va fi cazul, în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016 (la solicitarea Consiliului), iar, pe de altă parte, cu privire la eventuale noi critici ce ar fi formulate de către contestatoare prin eventuale concluzii scrise (ce se impun a fi calificate ca reprezentând o nouă contestație, cu consecințele ce decurg din această calificare inclusiv din perspectiva termenului în care asocierea ..... ar trebui să le răspundă), va formula, dacă va fi cazul, o apărare distinctă.

2. Motivele contestației ce vizează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei depuse de asocierea .....

În ceea ce privește criticile privind Graficul Gantt, arată că prin adresa încărcată în SEAP la data de ....., s-a răspuns solicitării de clarificare nr. ...., cu indicarea denumirii complete a obiectivului, fără absolut nicio modificare în cuprinsul graficului.

Astfel, nu s-a solicitat o clarificare cu privire la o eventual neconformitate ori inadvertență care să vizeze conținutul Graficului Gantt (cum s-a întâmplat în cazul celorlalți ofertanți), ci strict menționarea denumirii complete a obiectivului de investiții. Prin urmare, ofertanții nu se aflau în situații identice ori similare, cărora să li se aplice un tratament diferențiat așa cum se susține la pct. 64 și urm. din contestație.

Din același motiv, nici nu era necesară menționarea în cuprinsul procesului-verbal de evaluare a realizării unei comparații între graficul depus în cadrul propunerii tehnice și cel transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări, supozițiile grave făcute prin contestație fiind complet nejustificate și abuzive, pornind de la niște erori materiale

absolut evidente (privind denumirea obiectivului și data la care ar fi fost întocmit răspunsul la solicitarea de clarificare, încărcat în SEAP, așa cum a demonstrat, la data de 17.04.2025, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. .... explicit menționată în cuprinsul adresei de răspuns).

În ceea ce privește critica privind completarea repetată și nelegală a documentelor justificative DUAE, arată că și aceasta se impune a fi respinsă ca neîntemeiată având în vedere că evaluând documentele transmise, comisia de evaluare a revenit cu o solicitare de clarificări, nr. ...., prin care s-au solicitat anumite documente suplimentare, inclusiv documente pentru firma mamă a unuia dintre subcontractanți, acest subcontractant fiind o sucursală: solicitarea de clarificare respectă cu evidență prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

Acestei solicitări de clarificare, ofertantul i-a răspuns prin adresa nr. ...., solicitând totodată o prelungire a termenului de răspuns cu 3 zile lucrătoare [încadrate astfel perfect legal în intervalul maxim de timp permis prin art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], justificat de faptul că documentele suplimentare solicitate trebuiau obținute din Austria.

În final, aceste documente au fost transmise prin adresa nr. ...., împreună cu alte documente suplimentare față de cele ce fuseseră solicitate la data de ....., respectiv cele referite în solicitarea de clarificări nr. .... și care tocmai în considerarea cererii de prelungire a termenului formulată de ofertant prin adresa din ....., face referire la cazierul judiciar al ..... (cu privire la care, în acest context al solicitării de prelungire a termenului de răspuns, s-a solicitat prezentarea dovezii de formulare a cererii de obținere a cazierelor judiciare).

Nu în ultimul rând, în ceea ce privește criticile privind documentele suport aferente cerinței de calificare privind experiența similară, reiterează cele menționate și anterior privind momentul la care trebuiau depuse documentele suport DUAE, respectiv după clasarea ofertantului pe primul loc.

3. Motivele contestației ce vizează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei depuse de contestatoare.

În primul rând, toate motivele invocate în cuprinsul contestației ..... reprezintă și argumente susținute prin cererea de intervenție, pentru care solicită respingerea contestației ..... cu privire la actele autorității contractante ce vizează evaluarea propunerii tehnice a contestatorului.

În al doilea rând, dincolo de cele expuse prin raportare la motivele contestației ..... cu privire la actele întocmite de comisia de evaluare cu privire la oferta ....., contestația acestui ofertant nu motivează nici măcar într-o manieră vagă, contrar prevederilor art. 10 lit. f) din legea nr. 101/2016, din ce motiv, raportat la prevederile documentației

de atribuire ar fi fost greșită cu privire la punctajul acordat pentru subfactorul tehnic analizat.

Urmare studierii dosarului cauzei și punctului de vedere emis de autoritatea contractantă, ..... a transmis documentul „Concluzii scrise” înregistrat la Consiliu cu nr. ...., solicitând respingerea contestației formulate, cu consecința admiterii cererii de intervenție. Reiterează argumentele expuse prin Cererea de intervenție formulată în cauză, menținute în integralitate prin concluziile scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., ..... a transmis documentul „Concluzii scrise”, prin intermediul căroră solicită Consiliului ca prin Decizia pe care o va pronunța în dosarele conexe nr. .... / ..... legătură cu contestația formulată de ..... să dispună:

- I. admiterea contestației ..... , astfel cum a fost formulată;
- II. admiterea cererilor de intervenție formulate de ..... în dosarele nr. .... / ..... și în consecință respingerea ca neîntemeiată a

contestației formulată de contestatoarea asocierea .....; respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea Asocierea .....; admiterea excepției tardivității contestației formulată de ....., iar în subsidiar respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea asocierea .....; admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de contestatoarea ..... și în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea asocierea .....; admiterea excepției lipsei de interes a contestației formulată de contestatoarea ..... și, în consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes, iar în subsidiar respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contestatoarea asocierea .....

Aceasta precizează că își menține în integralitate argumentele expuse în cadrul contestației și a cererilor de intervenție formulate în dosarele conexe, iar prin prezentele concluzii înțelege să completeze motivele de contestație și apărările expuse anterior.

I. Referitor la critica privind accesul la dosarul achiziției precizează că accesul la dosarul achiziției pus la dispoziție de CNSC a vizat în mod exclusiv documentele depuse în cadrul contestațiilor, cât și solicitările la clarificări și răspunsurile la acestea, fără a ne si permite accesul la ofertele depuse de niciunul dintre ofertanți.

Arată că accesul liber și nelimitat la documentele procedurii de achiziție este un drept fundamental al tuturor ofertanților și o componentă esențială pentru garantarea transparenței și corectitudinii procesului. În condițiile impuse de autoritatea contractantă și de CNSC, acest drept ne-a fost restricționat semnificativ, iar acest lucru nu poate fi considerat un comportament conform principiilor legale ce guvernează procedurile de achiziție publică.

II. Cu privire la aspectele învederate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul ...../C8/2025

i. Referitor la criticile aduse cu privire la oferta asocierii .....

În ceea ce privește graficul Gantt, reiterează că susținerile asocierii ....., potrivit cărora retransmiterea documentului ar fi reprezentat o simplă clarificare formală, nu sunt confirmate de documentele procedurii.

Depunerea unor extrase nu oferă nicio garanție asupra conținutului integral al graficului și nu demonstrează că unica modificare ar fi vizat denumirea obiectivului. Or, accesul ..... la dosarul achiziției a fost restrâns în mod nelegal, fiind permisă doar vizualizarea răspunsului depus de ..... și a graficului redepus, nu și a graficului inițial transmis odată cu oferta, ceea ce face imposibilă verificarea comparativă și

stabilirea cu certitudine dacă modificările s-au limitat la simpla denumire a obiectivului sau au vizat și alte elemente ale planificării.

Referitor la documentele justificative DUAЕ, apărarea ofertantului este de asemenea neîntemeiată. Din actele aflate la dosar rezultă că aceste documente - inclusiv cazierul judiciar și certificatele de atestare fiscală - au fost depuse abia ulterior și în mod succesiv, ceea ce pune sub semnul întrebării existența lor la data depunerii ofertei.

În opinia sa, această situație nu poate fi calificată drept o simplă „omisiune de prezentare”, ci echivalează cu o completare nelegală a ofertei, inadmisibilă în procedura de achiziție publică.

Există o suspiciune rezonabilă că răspunsurile transmise nu s-au limitat la clarificări, ci au constituit completări de ofertă, ceea ce contravine dispozițiilor legale incidente

ii. Referitor la criticile aduse cu privire la oferta Asocierii .....

În ceea ce privește implicarea biroului de proiectare ....., consideră că apărarea autorității contractante, potrivit căreia toate informațiile din Studiul de Fezabilitate ar fi fost puse la dispoziția tuturor

ofertanților și că, prin urmare, nu ar exista un avantaj competitiv, este vădit superficială și nefondată. Autoritatea minimizează astfel o problemă reală de concurență și integritate a procedurii.

Aceasta subliniază că studiul de fezabilitate a fost elaborat în detaliu de către terțul susținător al asocierii ..... CLUJ, ceea ce i-a conferit acces nemijlocit la toate datele, calculele, analizele și informațiile strategice generate în procesul de întocmire a documentației. Simplul fapt că ulterior o formă a SF-ului a fost inclusă în documentația de atribuire și pusă la dispoziția ofertanților nu echivalează cu accesul efectiv la întreaga bază de date, la raționamentele și la justificările tehnico- economice utilizate de elaborator.

În ceea ce privește documentele terțului susținător ....., interpretarea oferită de autoritatea contractantă este una superficială și eludează problema reală. Se susține că aceste documente ar fi existat în ofertă încă de la început și că retransmiterea lor în etapa de clarificări ar fi avut doar un scop de „siguranță”. Totuși, chiar modul în care comisia a gestionat această chestiune contrazice această afirmație. Solicitățile repetate de clarificări, prin care ofertantului i s-a cerut să indice unde se regăsesc documentele respective, demonstrează că acestea nu erau identificate în mod clar, complet și neechivoc în oferta inițială. Dacă documentele ar fi fost efectiv prezente și ușor de verificat, nu s-ar fi impus asemenea clarificări succesive, ceea ce arată că oferta inițială era incompletă.

În ceea ce privește neconcordanțele de valori din centralizatorul prețului ofertat pentru instalațiile sanitare, apărarea autorității contractante, potrivit căreia ar fi fost vorba de o simplă „eroare de citire” a comisiei și că nu ar fi existat o diferență reală, este contrazisă chiar de propriile sale acte. Solicitarea de clarificări adresată ofertantului face referire expresă la o diferență între valoarea menționată de contestatoare și cea din centrul de cost, diferență care nu era una aparentă, ci una reală și obiectivă. Prin urmare, nu putem vorbi despre o simplă percepție eronată, ci despre o neconcordanță concretă, care ar fi trebuit tratată ca atare de comisie.

În ceea ce privește critica referitoare la valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei, autoritatea contractantă încearcă să justifice acceptarea acesteia prin faptul că prețul propus de ..... reprezintă 84,71% din valoarea estimată, deci peste pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, și că diferențele de preț ar tine exclusiv de strategia comercială a fiecărei companii. O asemenea abordare, strict formalistă, nu poate fi primită.

iii. Referitor la criticile aduse de autoritatea contractantă cu privire la oferta ..... arată că detalierea graficului Gantt la nivel de subactivități

este o cerință de punctare, nu o condiție de conformitate a propunerii tehnice. Aceasta precizează că nu a susținut niciodată contrariul și nu a încercat să transforme această cerință într-o condiție eliminatorie. Ceea ce a arătat, în schimb, este faptul că, în alte cazuri, autoritatea contractantă a înțeles să solicite operatorilor economici să depună grafice completate sau clarificate, atunci când a considerat că nivelul de detaliere nu era suficient

III. Cu privire la aspectele învederate de intervenienta ..... prin cererea de intervenție depusă la dosarul ...../C8/2025 susține că având în vedere că susținerile formulate de intervenienta ..... prin cererea de intervenție depusă la dosarul nr. ...../C8/2025 reiau, în esență, aceleași argumente prezentate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, vă rugăm să rețineți că poziția sa rămâne aceeași, astfel cum a fost expusă și detaliată anterior. Pentru a evita repetarea argumentelor deja dezvoltate, face doar următoarele precizări punctuale cu privire la aspectele suplimentare invocate de intervenientă.

Cu privire la cerința privind efectivele medii de personal din ultimii 3 ani, subliniem faptul că este esențial de reținut momentul în care au încetat raporturile de muncă ale personalului ofertantului. Această precizare nu este una teoretică, ci rezultă din chiar modul în care legislația și practica instituțiilor competente definesc și calculează noțiunea de „*număr mediu al salariaților*”.

IV. În ceea ce privește cererile de intervenție formulate în dosarele nr. .... /C8/2025, .... /C8/2025, .... /C8/2025, .... /C8/2025 și .... /C8/2025, solicită să se rețină în întregime argumentele prezentate de subscrisa în cadrul respectivelor intervenții. Acestea au fost redactate detaliat, cu trimitere punctuală la situațiile de fapt și la dispozițiile legale incidente, astfel încât considerăm că oferă deja Consiliului toate elementele necesare pentru o analiză corectă și completă. Tocmai pentru a evita repetarea unor argumente deja dezvoltate și pentru a nu încărca inutil prezentele concluzii scrise, nu reluăm integral aceste apărări, însă solicită Consiliului să le aibă în vedere la deliberare. Subliniază, totodată, că prin raportare la accesul limitat pe care Consiliul i l-a permis asupra dosarului achiziției, nu poate formula precizări suplimentare față de cele deja depuse.

Suplimentar, în ceea ce privește contestația formulată de ....., apreciază că aceasta a fost tardiv formulată. Potrivit actelor depuse la dosar, contestația a fost comunicată autorității contractante abia la data de ...., cu depășirea termenului legal de 10 zile. Este irelevant faptul că ..... a transmis contestația către Consiliu în interiorul termenului, întrucât legea instituie în sarcina contestatorului obligația expresă de a comunica contestația și către autoritatea contractantă în același termen. Nerespectarea acestei obligații atrage sancțiunea tardivității, întrucât comunicarea simultană are rolul de a asigura contradictorialitatea procedurii și informarea imediată a autorității contractante. În consecință, consideră că analiza pe fond a contestației ..... nici nu mai este necesară, întrucât aceasta este inadmisibilă prin raportare la nerespectarea termenului de comunicare.

Subliniază faptul că toate apărările și argumentele prezentate prin prezentele concluzii scrise se circumscriu și se completează cu cele formulate anterior de subscrisa, atât prin contestația depusă în cauză, cât și prin cererile de intervenție promovate în dosarele conexe (nr. .... /C8/2025, .... /C8/2025, .... /C8/2025, .... /C8/2025 și .... /C8/2025).

De asemenea subliniază că își asumă în integralitate conținutul acelor cereri și susținerile formulate, astfel încât ele rămân pe deplin aplicabile și în prezenta cauză.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ....., ....., ..... și ..... au formulat cereri de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de ....., ....., ....., ..... și .....

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că:

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de ...., emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....**/2025**;

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de ....., emisă de Raiffeisen Bank, stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup>

din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....**/2025**;

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de ....., emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....**/2025**;

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. nr. 1 din data de ....., emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....**/2025**;

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de ....., emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....**/2025**;

- ..... a înaintat, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de ....., emisă de ....., stabilită potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, în cuantum de ..... lei pentru soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. ....**/2025**.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru ....., ora 15:00.

### **Dosar 3055**

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, ..... a formulat contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit documentației de atribuire, la secțiunea I a caietului de sarcini, s-a solicitat: „propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în Secțiunea II a caietului de sarcini *graficul de eșalonare a plăților*. Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul *prețul ofertei* precum și *listele de prețuri*. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea III (ANEXA 1, ANEXA 2) a caietului de sarcini cerințele beneficiarului. Liste echipamente și dotări”, iar în fișa de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare, s-a solicitat: „PFIN se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în CS. De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări solicitate în documentația tehnică”.

Prin urmare, participanții la procedură aveau obligația depunerii ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sub sancțiunea respingerii ofertei.

Potrivit rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ...., oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât: răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .... a fost considerat neconcludent; propunerea financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini și nu este corelată cu elementele propunerii financiare.

Cu referire la aceste motive, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, să justifice necotarea următoarelor activități din oferta financiară: „(...) 4.1.1 Obiectul stadion-cap. 4.1.1.2 arhitectură (...); 4.1.2 spații de cazare și recuperare-cap. 4.1.2.2 arhitectură; 4.1.4 parcaj subteran-150 locuri-cap. 4.1.4.1 rezistența (...) cap. 4.1.4.2 arhitectura (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7478/29.05.2025, astfel: „(...) structura centrului de cost **4.1.1.2 arhitectură**: valorile aferente activităților precizate la pozițiile 22 (...) 23 (...) și 24 (...) au fost incluse în pozițiile cotate 20 (...) și 21 (...) aceste poziții nu au fost omise, ci integrate în articolele menționate, care acoperă lucrările corespunzătoare în forma prezentată în documentația pusă la dispoziție (...) Referitor la poziția 29 (...) menționăm că lucrările aferente acestui articol au fost incluse la poziția 10 (...) referitor la poziția 31 (...) și 32 (...) lucrările aferente acestor articole au fost incluse la poziția 25 (...). referitor la activitățile din centrul de cost 4.1.2 spații de cazare-4.1.2.2 arhitectură: referitor la poziția 2 (...) lucrările aferente acestui articol au fost incluse la poziția 1 (...); referitor la poziția 22 (...) și poziția 23 (...) lucrările aferente acestor articole au fost incluse la poziția 20 (...); referitor la poziția 26 (...) și 27 (...) lucrările aferente acestor articole au fost cotate la poziția 3 de la cap. fațadă învelitoare (...); referitor la poziția 29 (...) lucrările aferente acestui articol au fost incluse la poziția 1 (...); referitor la poziția 32 (...) lucrările aferente acestui articol au fost incluse la activitatea de la poziția 1 (...); referitor la poziția 33 (...) lucrările aferente acestor articole au fost incluse la poziția 31 (...). **4.1.4 parcaj subteran 4.1.4.1 rezistență**: referitor la poziția 11 (...) lucrările aferente acestui articol a fost inclusă la poziția 2 (...); referitor la arhitectură poziția 3 (...) lucrările aferente acestui articol a fost inclusă la poziția 1 (...); referitor la poziția 15 (...) lucrările aferente acestui articol a fost inclusă la poziția 16 (...); referitor la poziția 17 (...) lucrările aferente acestui articol a fost inclusă la poziția 1 (...); referitor la poziția 18 (...) lucrările aferente acestui articol a fost inclusă la poziția 16 (...)”.

Consiliul constată că, în justificarea prezentată, contestatoarea a demonstrat că oferta este lipsită de fermitate, fiind în contradicție cu dispozițiile documentației de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea nu a arătat elementele din propunerea tehnică ce ar demonstra pretinsul viciu de formă/erori, respectiv realizarea lucrărilor cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Era de datoria contestatoarei să indice elementele din ofertă care permit aplicarea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Potrivit art. 249 din Cod.proc.civ: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, riscul ca, în procedura de atribuire, să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, din cauza faptului că în cadrul propunerii financiare nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Mai mult, decontarea lucrărilor executate se va face procentual, pe baza progresului efectiv al lucrărilor, din sumele forfetare pentru activități și nu pe baza listelor de cantități rezultate la momentul întocmirii proiectului tehnic de execuție. Or, câtă vreme în oferta ..... valoarea pentru o activitate cumulează două sau

trei activități, devine imposibil pentru supervizor să înțeleagă ce tip de lucrare se decontează din fiecare activitate. Totodată, valorile despre care susține contestatoarea ..... că sunt incluse în valorile altor activități, nici în propunerea financiară și nici în răspunsul la clarificări nu se precizează un quantum al lor, ci doar poziția unde au fost incluse.

De asemenea, riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii financiare potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Prin urmare, autoritatea contractantă, prin cerințele documentației de atribuire și, respectiv, prin solicitarea de clarificări explicită a dorit să se asigure de conformitatea ofertei, respectiv de respectarea/îndeplinirea cerințelor solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au decis respingerea ofertei contestatoarei pentru motivele analizate mai sus.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația de atribuire, acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este atât practica CNSC cât și a instanțelor de judecată).

De subliniat, în acest context, este obligația corelativă a autorității contractante de a verifica conformitatea ofertelor, sub toate aspectele sale.

În sprijinul celor reținute mai sus, de către Consiliu, sunt și următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...);”

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire (...) (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...);”

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le

implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (5) și (6): „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul apreciază că orice nelămurire a contestatoarei referitoare la cerințele/obligățiile stabilite în cadrul documentației de atribuire putea fi clarificată cu autoritatea contractantă, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr.

98/2016, respectiv transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. În lipsa unui asemenea demers dar și a necontestării documentației de atribuire, aceasta și-a dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți (care aveau obligația de a o respecta întocmai, la elaborarea ofertei), cât și pentru autoritatea contractantă (care avea obligația de a evalua ofertele prin raportare la aceasta). Simpla afirmație, a contestatoarei, că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire, nefiind probată, conform dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă.

În soluționare, Consiliul are în vedere că cerințele în discuție sunt clare, indicându-se, în mod clar, modul de întocmire a ofertei, precum și informațiile ce se impun a fi identificate în cadrul acesteia.

Or, în măsura în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, se impunea ca societatea contestatoare să își întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu respectarea tuturor cerințelor incluse în cadrul acesteia.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul ofertei nu se regăsesc toate informațiile solicitate a fi prezentate ofertă, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, declarând oferta respectivă ca fiind neconformă pentru acest motiv. Lipsa acestor informații nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră, dar nici suplinită ori susținută de o declarație pe proprie răspundere privind însușirea documentației de atribuire. O astfel de declarație, întrucât nu conține informațiile de interes, nu se circumscrie documentelor ce pot fi luate în considerare, conform art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca neîntemeiate, a acestora.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a

*statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest*

*sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;*

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi

*revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a*

*stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,*

*C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie*

*2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”*

*iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are*

*obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.*

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ....., ..... și .....

Totodată, Consiliul ia act de cererea intervenientei ..... de solicitare cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Respinge, ca nedovedită, cererea ..... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

#### **Dosar .....**

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă/neconformă, ..... a formulat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. ....., prin care ..... a comunicat Consiliului că *”dintr-o regretabilă eroare (...) a omis să menționeze și adresa de email a autorității contractante, astfel că s-a transmis doar la CNSC. Astfel, solicită să se facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.*

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În cadrul procedurii de atribuire, ..... a formulat contestația transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ....., făcând obiectul dosarului nr. ....../C8/2025.

Totodată, contestația a fost transmisă, prin email, și autorității contractante, la data de 13.08.2025.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ”Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, acesta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri

de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de atribuire, care face obiectul contestației, este de ..... lei, peste pragul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fără număr de înregistrare din data de ....., prin raportare la prevederile legale anterior citate, Consiliul stabilește că actul atacat putea fi contestat cel mai târziu la data de .....

În aceste condiții, Consiliul reține că transmiterea contestației la Consiliu, s-a făcut cu respectarea termenului legal (.....), dar la autoritatea contractantă cu depășirea lui (.....).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca tardivă contestația depusă de ....., în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ....., ..... și .....

Totodată, Consiliul ia act de cererea intervenientei ..... de solicitare cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Respinge, ca nedovedită, cererea ..... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

#### **Dosar .....**

Procedând la analiza excepției lipsei de interes, invocată de ..... - locul III-intervenient, cu referire la contestația formulată de .....-ofertant respins, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în fapt, această contestație face obiectul **dosarului nr. .... /2025 pentru soluționarea cererilor** de constatare a caracterului neconform/inacceptabil al ofertelor declarate admisibile și de stabilire admisibilă a ofertei sale.

Procedând la analiza criticilor formulate de ....., cu referire la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, datorată documentului constatat nr. ....., emis de .....

Consiliul ia act de faptul că ..... a menționat în DUAЕ, la cerința „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”, următoarele: „la data de ....., între ....., în calitate de beneficiar și asocierea formată din ....., în calitate de antreprenor s-a încheiat contractul nr. .... (...) în data de .... a emis documentul constatat nr. .... referitor la așa zisa neîndeplinire a unor obligații contractuale (...) Împotriva acestui document constatat asocierea a întreprins următoarele demersuri legale, după cum urmează: în data de ....(...) cerere de chemare în judecată (...) ..... dosar .....; în data de .... (...) plângere prealabilă (...); în data de .... (...) cerere de chemare în judecată (...) ..... dosar .....; în data de .... (...) cerere de chemare în judecată (...) ..... dosar .....(...) ulterior rezilierii contractului, antreprenorul a adoptat măsuri corective efectuând plata în integralitate a sumelor provenite din penalitățile stabilite în cadrul celor 3 revendicări ale beneficiarului (...) la data de ....., ..... a returnat deja

antreprenorului o parte din această sumă („..... lei) întrucât inginerul a stabilit netemeinicia pretențiilor beneficiarului .....

Totodată, motivul de respingere a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, următoarele: „referitor la documentul constatator nr. .... (...) vă rugăm să ne transmiteți documente relevante care să ateste faptul că a fost solicitată suspendarea documentului constatator în cadrul acțiunii judiciare menționate. În cazul în care există hotărâri ale instanței sau alte înscrisuri din care să rezulte că documentul constatator este suspendat, vă solicităm să le prezentați”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. ...., în care a precizat: „(...) contractul 3C2 a fost reziliat urmare a unei preținse neîndepliniri a obligațiilor aferente activității de proiectare, care nu se aflau în sarcina ..... și/sau ..... SA (...)

Cu referire la acest aspect, Consiliul constată că, documentul constatator nr. .... a fost emis ca urmare a rezilierii contractului nr. ...., încheiat de ..... SA și Asocierea ..... („Asocierea .....”), pentru următoarele motive:

„1. Proiectare: Antreprenorul nu a reușit să finalizeze activitatea de proiectare, având în vedere că documentațiile tehnice elaborate de către acesta nu respecta prevederile contractuale. (...) Înștiințarea de reziliere, în baza următoarelor considerente: (...)

- neîndeplinirea de către constructor (antreprenor) a indicatorilor prevăzuți la Punctele de Referință numărul 2 și numărul 3;
- proiectul Tehnic elaborat de către antreprenor nu respectă prevederile contractuale și legale în vigoare, ceea ce reprezintă o încălcare a prevederilor contractuale asumate de către antreprenor;
- incap.....tatea antreprenorului de a furniza o documentație de proiectare în termenii contractuali și în conformitate cu cerințele beneficiarului (.....);
- antreprenorul exclude varianta de continuare a contractului și de finalizare a execuției lucrărilor în valoarea de contract acceptată;
- neîndeplinirea de către antreprenor a obligațiilor din Înștiințarea de remediere emisă de către Inginer conform sub-clauzei 15.1 din Condițiile Speciale de Contract și transmisă prin adresa .....; (...)
- întârzierile majore, nejustificate și care exclud orice culpă a beneficiarului în îndeplinirea de către antreprenor a obligațiilor contractuale. Antreprenorul a dovedit incap.....tatea de a continua, respectiv de a finaliza obiectivul prevăzut de contract, aspect care reprezintă, în mod vădit, neîndeplinirea unor obligații contractuale semnificative și esențiale, cât și atitudinea beneficiarului, care, deși ar fi putut da eficiență instrumentului rezilierii la un moment anterior, a dovedit bună-credință și a acordat antreprenorului prorogări

2. Execuția lucrărilor: Execuția lucrărilor nu a început, având în vedere că activitatea de proiectare nu a fost finalizată”.

Totodată, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul ia act de faptul că litigiul privitor la anularea acestui document constatator nu a fost finalizat. La acest moment nu există o hotărâre definitivă, cu referire la anularea documentului constatator, în discuție.

Potrivit dispozițiilor art. 166 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractantul asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii, cu excepția situației în care efectele au fost suspendate prin hotărârea instanței de judecată”.

Consiliul constată că nu se poate pune în discuție excluderea unui operator economic în baza unui act administrativ contestat în instanță și față de care nu a fost pronunțată o hotărâre definitivă. Documentul constatator contestat, aflat într-o astfel de situație, nu poate produce efecte juridice.

Tocmai pentru că nu există o decizie definitivă privitoare la documentul constatator în discuție, ..... nici nu a publicat acest document în SEAP, astfel încât acesta nu produce efecte juridice față de terți.

Menționarea de către ....., în DUAЕ, a documentului constatator reprezintă o informare transparentă privitoare la incidentele contractuale. În niciun caz, o astfel de mențiune nu poate fi considerată o recunoaștere a vreunei abateri grave de care s-ar face vinovat.

Pe de altă parte, din cuprinsul documentului constatator se observă că rezilierea a intervenit ca urmare a nefinalizării activității de proiectare.

Conform acordului de asociere, responsabilitatea activității de proiectare revenea asociatului ....., iar asociații ..... și ..... SA au fost implicați în executarea lucrărilor. La art. 8.1 din acordul de asociere se prevăd următoarele: *„Fiecare Parte va suporta riscul tuturor pierderilor sau daunelor rezultate exclusiv din fracțiunea pe care o execută din Contractul Principal”*.

Astfel, ..... era responsabil pentru partea de lucrări pe care ar fi trebuit să o îndeplinească (dar care nici nu a început), nu pentru partea de proiectare.

Potrivit art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: „*Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”.

Pentru a considera că asociatului ..... îi sunt aplicabile dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, autoritatea contractantă ar fi trebuit să identifice obligația contractuală neîndeplinită. Or, în documentul constatare emis de ..... se arată, explicit, că nu a fost finalizată activitatea de proiectare, iar „execuția lucrărilor nu a început, având în vedere că activitatea de proiectare nu a fost finalizată”.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJUE din 26.01.2023, în cauza C-682/21:

„48 Atunci când contractul respectiv a fost atribuit unui grup de operatori economici ale căror contribuții individuale la aceste deficiențe și la eventualele eforturi făcute pentru a le remedia nu sunt în mod necesar identice, o asemenea prezumție trebuie să fie refragabilă, în caz contrar existând riscul de a aduce atingere caracteristicilor esențiale ale acestui motiv facultativ de excludere și principiului proporționalității amintit la articolul 18 alineatul (1) din această directivă.

49 Astfel, independent de răspunderea juridică solidară a membrilor unui asemenea grup, aplicarea motivului facultativ de excludere prevăzut la articolul 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 trebuie să se întemeieze pe caracterul necorespunzător sau neglijent al acestui comportament individual.

50 Prin urmare, într-o situație precum cea în discuție în litigiul principal, fiecare membru al grupului, responsabil de iure pentru buna executare a unui contract de achiziții publice, trebuie, înainte de a fi înscris pe lista furnizorilor nefiabili și de a fi supus, pentru acest motiv, regimului de excludere temporară de la procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, să aibă posibilitatea de a stabili că deficiențele care au condus la rezilierea acestui contract nu aveau legătură cu comportamentul său individual. Atunci când se dovedește, în urma unei aprecieri concrete și individualizate a comportamentului operatorului vizat în lumina tuturor elementelor relevante, că acesta nu se afla la originea deficiențelor constatate și că nu i se putea cere în mod rezonabil să facă mai mult decât a făcut pentru a remedia aceste deficiențe, Directiva 2014/24 se opune înscrierii sale pe lista furnizorilor nefiabili (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 157 și 158).

51 Această interpretare nu este infirmată de posibilitatea operatorului vizat de a evita excluderea participării la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice demonstrând, în conformitate cu articolul 57 alineatul (6) din Directiva 2014/24, că a adoptat măsuri corective, precum cele enumerate în mod ilustrativ în considerentul (102) al acestei directive. Astfel, nu se poate impune unui asemenea operator să demonstreze că a adoptat măsuri corective chiar dacă comportamentul său individual nu are legătură cu deficiențele care au condus la rezilierea contractului.”

Art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cuprinde excepții de la motivul de excludere a unui operator economic, dacă acesta furnizează „dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”. Astfel, măsura de excludere reclamată de contestatoare nu poate opera automat, operatorul având dreptul de a prezenta dovezi ale credibilității sale.

În consecință, existența documentului constatator emis de ....., pe numele asocierii ....., din care a făcut parte și ....., nu constituie un motiv de excludere a acestui operator economic, din prezenta procedură de atribuire, în sensul prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă, în virtutea principiului proporționalității, are obligația realizării unei aprecieri corecte a comportamentului operatorului în cauză, pe baza tuturor informațiilor relevante, indiferent de soluția adoptată de ....., Faptul că o altă entitate publică a reziliat un contract, la care a participat și operatorul economic în cauză, nu înseamnă că actualul achizitor are obligația eliminării lui din competiție.

În acest sens, relevantă este Hotărârea CJUE, în cauza C 267/18 din 03.01.2019 (Delta Antrepriză de ..... și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA):

„27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C 41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24 reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză”.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă, în urma propriei evaluări, a stabilit, în mod eronat, că asociatul ..... se află în situația de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei ..... Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei ..... și luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ....., ..... și ....., inclusiv cererile de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

#### **DOSAR .....**

Procedând la analiza excepției lipsei de interes, invocată de .....-locul III-intervenient, cu referire la contestația formulată de .....-locul II, Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități,

Consiliul are în vedere că, în fapt, această contestație face obiectul **dosarului nr. .... /2025 pentru soluționarea cererilor** de constatare a caracterului neconform/inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare.

#### **Dosar .....**

Procedând la analiza excepției lipsei de interes, invocată de ..... - locul III-intervenient, cu referire la contestația formulată de ....., Consiliul constată netemeinicia ei. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, în fapt, această contestație face obiectul **dosarului nr. .... /2025 pentru soluționarea cererilor** de constatare a caracterului neconform/ inacceptabil al ofertelor contracandidate (....., ..... și .....).

Cu referire la acest aspect, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]: „32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).”.

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus/Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

„40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00,

EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, Comisia/Irlanda, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, Grossmann Air Service, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).”.

Totodată, Consiliul are în vedere și definiția actului autorității contractante, stipulată la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

«Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

/.../

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire

/.../

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac /.../».

În sensul dispozițiilor legale menționate, Consiliul constată că actele, a căror anulare este solicitată de contestatoarea ....., produc efecte juridice, existând cel puțin riscul ca aceste acte să prejudicieze contestatoarea din prezenta cauză, care consideră că sunt nelegale deciziile autorității contractante consemnate în actele atacate.

Cu referire la acest aspect, Consiliul reține și dispozițiile art. 1 alin. (3) din Directiva 92/13, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „*Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare*”.

Interesul în formularea contestației, întrucât ..... este câștigător al procedurii, la acest moment, este demonstrat de faptul că, în momentul

în care s-au formulat contestații de către ofertanții clasati pe locuri inferioare/respinși, împotriva sa, ofertantul câștigător ..... a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta ofertele contracandidaților și de a invoca aspecte de inacceptabilitate/ neconformitate.

Recunoașterea interesului ..... de a ataca rezultatul procedurii, dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător, la acest moment, rezultă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, în care se arată:

„27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut**

**un interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.**

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.”.**

Așadar, ..... a înțeles să acționeze în consecință, în termenul legal, spre a-și consolida poziția ocupată, depunând contestația ce face obiectul dosarului nr. 3080, însoțită de cauțiune, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină netemeinicia deciziei autorității contractante de evaluare a contracandidaților săi.

Față de susținerile din contestațiile ce fac obiectul **dosarelor nr. ...., ....., ....., .....**, privitoare la accesul la ofertele contracandidaților, la Consiliu, respectiv la neacordarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului de studiere a dosarului achiziției, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: „(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, **alin. (1)**: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt

protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio analiză a caracterului confidențial al ofertelor. În raportul procedurii, comisia de evaluare s-a rezumat la a prelua, din declarațiile de confidențialitate,

documentele menționate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Așadar, sub acest aspect, comisia de evaluare nu a finalizat analiza ofertelor reclamate sub toate aspectele, respectiv al existenței documentelor confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă. Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca

dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele contracandidaților săi.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv decizii ale Consiliului ce au rămas definitive prin respingerea plângerilor, respectiv:

- decizia nr. 640/C8/463/13.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 285/42/2024 – hotărârea nr. 338/09.04.2024;

- decizia nr. 597/C8/307/08.03.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 2005/2/2024 – hotărârea nr. 302/30.04.2024;

- decizia nr. 955/C8/880/15.04.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 425/42/2024 – hotărârea nr. 519/28.05.2024;

- decizia nr. 1342/C8/1231/17.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Alba-Iulia – dosar nr. 287/57/2024 – hotărârea nr. 522/03.07.2024;

- decizia nr. 1441/C8/1307, 1316/27.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 575/33/2024 – hotărârea nr. 713/08.07.2024;
- decizia nr. 1641/C8/1612/14.06.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 303/32/2024 – hotărârea nr. 649/13.08.2024;
- decizia nr. 2092/C8/2244, 2467/25.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 5213/2/2024 – hotărârea nr. 586/18.09.2024;
- decizia nr. 2123/C8/2217/29.07.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 988/59/2024 – hotărârea nr. 804/16.09.2024;
- decizia nr. 2893/C8/3103, 3105/14.10.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Bacău – dosar nr. 494/32/2024 – hotărârea nr. 864/02.12.2024;
- decizia nr. 3121/C8/3283, 3548/05.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1365/59/2024 – hotărârea nr. 1252/10.12.2024;
- decizia nr. 3278/C8/3890/08.05.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel București – dosar nr. 7552/2/2024 – hotărârea nr. 26/17.01.2025;
- decizia nr. 3277/C8/3216/19.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Brașov – dosar nr. 600/64/2024 – hotărârea nr. 772/19.12.2024;
- decizia nr. 3329/C8/3603/25.11.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Cluj – dosar nr. 1181/33/2024 – hotărârea nr. 38/20.01.2024;
- decizia nr. 3545/C8/4035/13.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Timișoara – dosar nr. 1496/59/2024 – hotărârea nr. 69/29.01.2025;
- decizia nr. 3515/C8/3761/11.12.2024, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Ploiești – dosar nr. 1150/42/2024 – hotărârea nr. 128/12.02.2025.

Totodată, Consiliul prezintă, în extras, următoarele:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele:

„Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/

argumentelor/ susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asociera Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în

contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate

cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Mentținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a

informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost

atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. *Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la*

legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor

considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a

fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția

informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.»;

- **Decizia nr. 310 din 14.05.2025, emisă de Curtea de Apel București, pronunțată în dosarul nr. 2637/2/2025**, într-o cauză similară: «Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată, în sensul că admite în parte contestația, obligând autoritatea contractantă la permiterea accesului la studierea ofertei desemnate câștigătoare, în integralitatea sa. Respinge, celelalte critici ca prematur formulate. Definitivă»;

- **Decizia nr. 364 din 20.08.2025, emisă de Curtea de Apel Oradea, pronunțată în dosarul nr. 376/35/2025**, într-o cauză similară: «Admite plângerea formulată de petenta G&S PROIECT 2015 SRL în contradictoriu cu intimatul ORAȘUL TĂȘNAD, împotriva Deciziei nr. 2025/C4/1399/16.07.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte în sensul că: Obligă autoritatea contractantă să asigure petentei accesul la întreg dosarul achiziției (...)».

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarelor la documentele prezentate de contracandidații lor.

Prin urmare, analizarea integrală a ofertelor (adică și sub aspectul probării caracterului confidențial al acestora) și informarea legală a ofertanților reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererile contestatoarelor și va obliga autoritatea contractantă să le permită acestora accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de

....., ....., ..... și ..... în contradictoriu cu ..... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ....., ..... și ....., inclusiv cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nedovedite, cererile contestatoarelor ..... și ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei,

respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de ....., ....., ..... și .....

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... (**dosar .....**), în contradictoriu cu .....

Admite cererile de intervenție formulate de ....., ..... și .....

Ia act de cererea intervenientei ..... de solicitare cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Respinge, ca nedovedită, cererea ..... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..... (**dosar .....**), în contradictoriu cu .....

Admite cererile de intervenție formulate de ....., ..... și .....

Ia act de cererea intervenientei ..... de solicitare cheltuieli de judecată, pe cale separată.

Respinge, ca nedovedită, cererea ..... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Admite, în parte, contestația formulată de ..... (**dosar .....**), în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește evaluarea și respingerea ofertei ..... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei ..... și luarea în considerare a acesteia, pe aspectul analizat. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarei cu privire la ofertele contracandidaților săi.

Respinge cererile de intervenție formulate de ....., ..... și ....., inclusiv cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Admite, în parte, contestațiile formulate de ..... (**dosar .....**), ..... (**dosar .....**) și ..... (**dosar .....**) în contradictoriu cu ..... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Respinge, ca premature, cererile contestatoarelor cu referire la ofertele contracandidaților săi.

Respinge cererile de intervenție formulate de ....., ..... și ....., inclusiv cererile de acordare cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei ..... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 9 exemplare, conține 126 pagini.