

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr.;
- anularea raportul procedurii nr., publicat în SEAP la data de și a actelor care au stat la baza emiterii sale în ceea ce privește ofertele clasate pe primele doua locuri, respectiv asocierea
- reevaluarea ofertei depuse de asocierea, drept neconformă și inacceptabilă;
- reevaluarea ofertei depuse de, drept neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea și de asocierea și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea dispozițiilor legale incidente în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. i-a fost adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea, cu o propunere financiară de lei, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea, cu o propunere financiară de lei fără TVA, iar pe locul 2 s-a clasat oferta asocierii, cu o propunere financiară de lei fără TVA.

În opinia sa, ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile I și II, trebuiau declarate neconforme deoarece aceștia nu pot realiza în mod licit părți ale contractului, respectiv activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliara, întrucât nu apar în registrul firmelor autorizate ale ANCPI (<https://www.ancpi.ro/lista-autorizați/>).

În susținere invocă Ordinul nr. 107/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice române.

Susține că în pofida faptului că ofertanții clasati pe primele două locuri au nominalizat câte un inginer topograf autorizat ANCPI, forma de colaborare cu acesta pentru realizarea studiului topografic și obținerea vizei OCPI nu poate fi realizată printr-un contract de muncă, deoarece ofertanții care au depus ofertele nu sunt autorizați.

Autoarea contestației menționează că potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) litera yy) din legea nr. 98/2016 ofertanții aveau obligația de a realiza studiul topografic prin persoane fizice autorizate care pot avea calitatea de angajați ai unei societăți/persoane juridice autorizate ANCPI, cu care să încheie acorduri de asociere sau de subcontractare.

În aceste condiții, apreciază că pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorii economici care au depus ofertă la prezenta procedură pot executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanți au autorizațiile necesare prestării serviciilor în condiții legale.

Consideră că în mod greșit, comisia de evaluare a admis faptul că operatorii economici care au depus ofertă în prezenta procedura, pot realiza, în condiții de legalitate, studiu topografic și obținerea avizului OCPI.

În consecință, apreciază că, prin declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe primele două locuri, s-a încălcat principiul tratamentului egal, raportat la ofertanții care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au prevăzut în ofertele lor, prin subcontractare, modul concret în care obligațiile contractuale urmează să fie îndeplinite.

Astfel, contestatoarea susține că valoarea ofertată de reprezintă prețul prestării serviciilor prin intermediul persoanelor (angajați sau subcontractanți) care dețin toate autorizațiile prevăzute de lege și care în mod cert, este mai ridicată față de ofertele celor care nu dețin personal calificat, a căror ofertă are un preț inferior.

Apreciază, că aceste oferte trebuie reevaluate și trebuie constatată neconformitatea lor, întrucât viitoarele obligații contractuale nu pot fi duse la îndeplinire deoarece, ofertanții nu dețin atestările necesare și nici nu au declarat subcontractanți pentru care să fie depuse documente DUAE, conform Declarației cu participanți publicată în SEAP și a

verificărilor realizate în surse deschise, respectiv pe site-urile instituțiilor abilitate.

În susținere, invocă Decizia nr. 37/12.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel Iași, Decizia nr. 2104/2018 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, Decizia CNSC 1335/C5/1255/22.06.2021, Decizia 139/C9/2688/2020 și Decizia 513/C9/370/2020.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., în calitate de lider al asocierii a transmis documentul "Punct de vedere cu privire la adresa nr. din - Contestație" solicitând:

- respingerea contestației formulată de, având în vedere solicitările autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, precum și prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 150/2015, privind modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, și a art. 7 din Legea nr. 7/ 1996;

- continuarea procedurii de atribuire, desemnarea câștigătoare a ofertei sale și atribuirea contractului de achiziție publică către asocieria, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat societății să precizeze calificarea juridică a punctului său de vedere nr., dat fiind faptul că nu este parte a acestui dosar.

Urmare solicitării Consiliului, prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a menționat următoarele: *„Adresa noastră cu nr. reprezintă un Punct de vedere privind adresa din-Contestație, și nu este o cerere de intervenție voluntară formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016.(...)”*

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii arătând că în prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat asocierii - să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

Urmare analizării documentelor transmise de aceasta, comisia de evaluare a constatat ca informațiile preliminare din DUAE au fost demonstrate, astfel oferta asocierii - a fost declarată câștigătoare.

Arată că asocieria - prin acordul de asociere cu nr. din data de, ... (liderul de asociere) a declarat că va realiza 70% din activitățile contractului, respectiv următoarele activități: realizare Studiu topografic, proiectare pe specialitățile Arhitectură, Instalații Electrice, Instalații Termoventilații.

Pentru responsabilul în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei a prezentat toate documentele necesare îndeplinirii cerinței solicitate prin Fișa de date.

De asemenea, arată că a atașat în ofertă și un acord de participare încheiat cu responsabilul în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, prin care se precizează faptul că, în cazul atribuirii contractului, responsabilul va fi angajat printr-un contract de muncă, contract de prestări servicii și se va angaja să lucreze în cadrul firmei pe postul pe care a fost nominalizat în cadrul ofertei prezentate. Totodată, responsabilul a prezentat și declarația de disponibilitate prin care a declarat că va fi capabil și disponibil să lucreze pe poziția pentru care a fost desemnat.

De asemenea, arată că, ofertantul clasat pe locul al II lea, ..., a prezentat pentru responsabilul în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei declarația de disponibilitate prin care a declarat că va fi disponibil să lucreze pe poziția pentru care a fost desemnat, certificatul de atestare profesională, certificatul de autorizare valabil, CV-ul și recomandări privind calitatea serviciilor prestate de către acesta.

Autoritatea contractantă apreciază că a interpretat în mod corect îndeplinirea cerinței de la *nivelul fișei de date la cap. III. 1.3.a) Cerința nr. 4, II Experiența similară "Pentru proiectarea lucrărilor, ofertanții vor prezenta lista cu următorul personal de specialitate: minim un responsabil în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, autorizat conform Ordinului A.N.C.P.I 107/2010 cu modificările și completările ulterioare, de către ofertanții clasati pe primele 2 locuri"*.

Consideră că susținerea contestatoarei cu privire la faptul că operatorul economic participant la procedură trebuie să fie autorizat ANCPI sau trebuie să prezinte un subcontractant autorizat ANCPI, nu este întemeiată, atâta timp cât există posibilitatea realizării acestui studiu de către persoane fizice autorizate pe seama și în numele lui pentru proiectant.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare ..., criteriul de

atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizația ANCPI (OCPI) pe care ar trebui să o dețină ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, Consiliul reține că, din prevederile documentației de atribuire rezultă cu certitudine faptul că activitatea de întocmire a studiului topografic și obținerea vizei de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară face parte din obiectul contractului și cade în sarcina ofertantului/prestatorului.

Contestatoarea critică deciziile autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria și admisibilă, oferta depusă de, susținând că sunt nelegale, deoarece ofertanții menționați nu pot realiza, în mod legal, componenta din cadrul obiectului contractului constând în studiu topografic vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Consiliul observă că părțile aflate în litigiu sunt de acord că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a realiza componenta menționată, ca parte a obiectului contractului, disputa dintre acestea fiind legată de faptul că ofertantul sau subcontractanții nu sunt autorizați ANCPI pentru a obține viza Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară și forma de colaborare pentru realizarea respectivei componente, între specialistul topograf autorizat și operatorul economic participant la procedură. Astfel, contestatoarea susține că inginerul topograf autorizat ANCPI trebuia declarat de fiecare ofertant ca subcontractant, deoarece forma de colaborare prin intermediul unui contract de muncă (operatorii economici contestați nefiind autorizați) nu este posibilă, iar autoritatea contractantă susține că inginerul topograf poate fi angajat/colaborator al ofertantului.

Referitor la specialiști, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„8.4. Experți secundari (experți non-cheie)

Pentru un management mai bun, ofertanții trebuie să propună experți secundari cu experiență și studii în domeniul specific contractului.

În acest sens, ofertanții trebuie să propună obligatoriu, pe lângă specialiștii în drumuri și poduri, considerați experți cheie, următoarele categorii de experți secundari, cu experiență și studii / atestare în domeniile /specialitățile necesare elaborării documentațiilor tehnice prevăzute la cap. 3.4 din prezentul caiet de sarcini, respectiv:

- Inginer topometrist pentru elaborarea Studiului topografic vizat la Oficiul de Cadastru și de Publicitate;”.

Consiliul reține că ofertanții clasați pe primele 5 locuri (mai puțin locul 2) au propus următorii ingineri topografi:

-, conform propunerii tehnice, pct. 1.12 – *„Resurse necesare pentru realizarea activităților în contract și obținerea*

rezultatelor”, a propus pe dl. ing., pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria nr., emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D;, Certificatul de autorizare seria categoria B, ing., Certificatul de autorizare seria ... nr. categoria B, ing....., Certificatul de autorizare seria nr. ... categoria A;

-, conform propunerii tehnice, pct. 2 – „Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii”, a propus pe dl. ing., pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria nr., emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria A;

-, conform propunerii tehnice, pct. 3.3.2. – „Experți propuși”, a propus pe dl. ing., pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria, emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B.

-, conform propunerii tehnice, pct. 5.3. – „Descrierea rolului și responsabilităților personalului”, a propus pe dl. ing. Pană, pentru care a prezentat Certificatul de autorizare seria ... nr., emis de ANCPI, din care rezultă că persoana menționată este autorizată să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei din categoriile B și C.

Așadar, ofertanții menționați și-au asumat realizarea studiului topografic în condițiile documentației de atribuire, prin intermediul persoanelor fizice autorizate de ANCPI, indicate de fiecare dintre aceștia, dar nu au prezentat propriile autorizații ANCPI.

În soluționare, sunt relevante prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României, respectiv:

„Art. 1. - (1) Prezentul regulament stabilește cadrul legal pentru autorizarea sau recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(2) În sensul prezentului regulament, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană fizică - persoană fizică rezidentă sau nerezidentă;

b) persoană juridică - entitate reprezentată de una sau mai multe persoane fizice, constituită cu respectarea cerințelor legale de fond și de formă, de sine stătătoare, ce are un patrimoniu distinct, în scopul desfășurării unei activități specifice, cu toate drepturile și obligațiile ce decurg din aceasta;

c) lucrări de specialitate - lucrări în domeniul cadastrului, al geodeziei și al cartografiei. (...)

(3) Calitatea de persoană autorizată fizică sau juridică se obține prin emiterea de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, identificată în continuare prin abrevierea ANCPI, sau de către oficiile de cadastru și publicitate imobiliară, identificate în continuare prin abrevierea OCPI, a certificatului de autorizare sau a certificatului de recunoaștere a autorizării, act ce dovedește competența tehnică și însușirea reglementărilor legale în vigoare de către persoane fizice și juridice care pot să realizeze și să verifice lucrări de specialitate.

(4) Lucrările de specialitate realizate de către persoanele autorizate potrivit prevederilor prezentului regulament nu pot fi utilizate decât dacă sunt recepționate de CNC sau OCPI, după caz, potrivit reglementărilor în vigoare.

(5) Activitatea de autorizare și recunoaștere a autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României este reglementată de ANCPI.

Art. 2. - (1) Realizarea lucrărilor de specialitate cuprinde executarea operațiunilor de teren și de birou, întocmirea documentelor tehnice, asumarea corectitudinii datelor și a documentelor grafice și textuale prin semnătura persoanei autorizate, precum și prezentarea acestora la CNC sau OCPI, după caz, pentru avizare și/sau recepție.

(...)

Art. 4. - (...) (8) Persoanele autorizate în categoriile A-D pot fi angajate în structura funcțională a autorităților administrației publice locale pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform categoriei de autorizare deținute. La documentația analogică depusă la oficiul teritorial se anexează nota de serviciu prin care se solicită persoanei fizice autorizate executarea lucrării respective, în baza atribuțiilor prevăzute de fișa postului.

Art. 23. - (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele drepturi:

a) să desfășoare activități în domeniul cadastrului, al geodeziei, al topografiei și al cartografiei;

b) să acorde asistență tehnică în cadrul categoriilor de lucrări în care au primit autorizarea;

c) să perceapă onorarii pentru activitățile de specialitate desfășurate;

d) să își susțină la recepție lucrările de specialitate executate;
e) să depună și să ridice în numele beneficiarului documentațiile înregistrate la OCPI/CNC, în vederea avizării/recepției;

f) să participe la licitații;

(...)

Art. 24. - (1) Persoanele fizice autorizate au următoarele obligații:

a) să respecte standardele, metodologiile, normele, regulamentele și instrucțiunile elaborate de ANCPI, precum și celelalte dispoziții legale în vigoare;

b) să încheie convenție cu beneficiarul pentru executarea lucrărilor de specialitate, conform prevederilor legale în vigoare;

(...)

(3) Persoanele fizice autorizate nu pot executa lucrări de specialitate pe seama și în numele persoanei juridice neautorizate, cu excepția persoanelor fizice autorizate în categoria E, care pot executa lucrări de specialitate pentru unitatea administrativ-teritorială angajatoare - primăria/consiliul local -, unde sunt angajate.

(...)

(4) Persoanele fizice autorizate angajate în cadrul persoanelor juridice autorizate completează în registrul de evidență a lucrărilor realizate/refuzate și în registrul de evidență a lucrărilor verificate atât lucrările de specialitate executate în nume propriu, cât și lucrările executate în numele persoanei juridice.

(5) Activitatea de specialitate a persoanelor fizice autorizate este supusă controlului OCPI cel puțin o dată la 3 ani sau ori de câte ori se impune.

(6) Persoanele fizice autorizate pot realiza lucrările de specialitate prevăzute de prezentul regulament în calitate de angajat la o instituție publică, la o persoană juridică autorizată și/sau independent, în formele prevăzute de lege.

(...)

Art. 25. - Pot solicita autorizarea sau recunoașterea autorizării conform prezentului regulament persoanele juridice care au în statutul și în contractul de societate ca obiect de activitate principal «Activități de inginerie și consultanță tehnică» legate de aceste domenii, conform Clasificării activităților din economia națională.

(...)

Art. 27. - (1) Autorizarea persoanelor juridice și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice se face de către comisia de

autorizare constituită la nivelul ANCPI. Comisia de autorizare analizează dosarele care au fost depuse cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de data examenului, iar lista candidaților cu dosare complete se afișează pe site cu 3 zile lucrătoare înaintea datei examenului. Dosarele depuse ulterior, precum și cele care necesită completări vor fi analizate în următoarea ședință a comisiei de autorizare (...)

Art.37. - (1) Persoanele juridice autorizate au următoarele drepturi:

a) să participe la licitații conform prevederilor legale; (...)

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă că o persoană fizică autorizată ANCPI nu poate avea calitatea de angajat decât în cazul prevăzut la art. 4 alin. (8) din Regulament, precum și în cazul prevăzut la art. 24 alin. (3) din același act, respectiv poate fi angajată în cadrul unei autorități administrativ – teritoriale, situație în care lucrările de specialitate se execută pentru această autoritate (ceea ce nu este cazul în prezenta speță), or poate fi angajată în cadrul unei persoane juridice care, de asemenea, trebuie să fie autorizată de ANCPI.

În afara situațiilor în care persoana fizică autorizată poate avea, în temeiul legii, calitatea de angajat, rezultă că aceasta își desfășoară activitatea în mod independent, încheind contracte de prestări servicii în nume propriu, și chiar având dreptul să participe la licitații, așa cum se prevede expres la art. 23 alin. (1) lit. f) din Regulament.

Pe de altă parte, o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată ANCPI, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 24 alin. (3) din Regulament.

Or, situația ofertelor din speța de față este aceea în care persoane fizice autorizate au fost nominalizate de persoane juridice neautorizate (așa cum sunt ofertanții în discuție) să efectueze o parte a obiectului contractului, constând în lucrări de specialitate.

Față de dispozițiile legale enunțate, Consiliul determină că participarea inginerilor topografi la realizarea părții din obiectul contractului referitoare la realizarea studiului topografic, poate fi făcută doar prin modalitatea indicării acestora ca subcontractanți, așa cum susține contestatoarea.

În acest sens, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăd că: *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractantă și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin.1 lit.a, precum și cele de la alin 1 lit.b și c care prezintă relevanță*

din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin.1 lit. a.”.

Subcontractantul este definit la art. 3 alin. 1 lit. yy din același act normativ, ca fiind acel operator economic „care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare acestui scop.”

Așadar, forma de participare la prezenta procedură (în condițiile în care serviciile de întocmire a studiilor topografice fac parte din obiectul contractului) care asigură prestarea în mod legal a activității solicitate, atât de către topograful autorizat, cât și de către ofertantul neautorizat, prin prisma dispozițiilor Ordinului nr. 107/2017 și a dispozițiilor din materia achizițiilor publice, este aceea a subcontractării.

Astfel stând lucrurile, rezultă că ofertanții clasati pe primele 2 locuri nu au acționat cu respectarea dispozițiilor legale enunțate.

Nici autoritatea contractantă nu a manifestat rigoarea la care era obligată în procesul de evaluare a ofertelor acceptând ca atare informațiile prezentate de ofertanți, aspect care rezultă și din susținerea conform căreia, atâta timp cât există posibilitatea realizării acestui studiu de către persoane fizice autorizate pe seama și în numele lui pentru proiectant, nu este necesar ca operatorul economic participant la procedură să fie autorizat ANCPI sau să prezinte un subcontractant autorizat ANCPI.

Dincolo de acestea, față de cele concluzionate în raport cu prevederile legale enunțate, topografii autorizați ANCPI nu pot fi angajați ai unei persoane juridice neautorizate ANCPI la rândul său, cum sunt ofertanții din speța de față, iar în privința „colaborării” aceasta nu poate îmbrăca decât forma subcontractării, dat fiind faptul că această activitate face parte integrantă din obiectul contractului descris în caietul de sarcini, la *Cap. I, punctul 3, subpct. 3.2: „Activitățile ce se achiziționează prin prezenta procedură de achiziție sunt:*

„3.2.1. Elaborare studiu geotehnic verificat la cerința Af;

3.2.2. Elaborare studiu topografic;

3.2.3. Întocmirea documentațiilor/studiilor/expertizelor necesare obținerii avizelor / acordurilor cerute prin Certificatul de

urbanism nr. A-1911/13.02.2020 eliberat de U.M. 02523 si oricare alte avize/acorduri necesare implementării proiectului, inclusiv pentru realizarea lucrărilor necesar a se executa în exteriorul terenului aparținând Ministerului Apărării Naționale, precum si obținerea acestora."

De asemenea, tot prin Caietul de Sarcini, cap. II, punctul 3.1, se solicită:

a) „minim un responsabil în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei, autorizat conform Ordinului A.N.C.P.I 107/2010 cu modificările și completările ulterioare.

Se vor prezenta următoarele documente în copie:

- diploma de studii;*
- certificatul de atestare;*
- contract de muncă sau extras REVISAL sau declarație de disponibilitate."*

Relevante în soluționare sunt și prevederile art. 3 lit. gg) și jj) din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunile de ofertant și operator economic, după cum urmează:

„gg) ofertant – orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

jj) operator economic – orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități;”.

Or, în lipsa unei subcontractări a activității ce urmează a fi realizată de topograful autorizat, activitate ce face parte din obiectul contractului, este cert că ofertanții care și-au asumat respectiva activitate nu o pot realiza în mod legal.

Cum niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile 1 și 2 nu au prezentat în cadrul propunerilor tehnice modalitatea legală în care va fi realizată activitatea de către topograful autorizat, respectiv subcontractarea, rezultă că aceștia nu au făcut dovada capacității de a îndeplini toate activitățile care formează obiectul contractului. Asumarea realizării activității în discuție prin propunerea tehnică nu poate suplini obligația de a expune modalitatea legală de îndeplinire.

Dispozițiile art. 23 alin. (1) din Ordinul nr. 107/2010, apreciază Consiliul, nu exclud obligația prestării serviciilor în formele legale, inclusiv prin prisma legislației din materia achizițiilor publice.

Așadar, este cert că obiectul contractului include servicii pentru care este necesar ca prestatorul să dețină autorizație ANCPPI, care nu a fost prezentată de ofertanții poziționați în clasament pe locurile 1 și 2.

Având în vedere că această autorizație ANCPI a persoanei juridice are legătură cu serviciile ce se vor presta, Consiliul consideră că participanții la procedură trebuie să dețină acest tip de autorizație sau să nominalizeze subcontractanți autorizați în acest sens. Autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în documentația de atribuire [pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției].

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării acestei autorizații, operatorii economici trebuie să o dețină pentru executarea contractului.

Consiliul apreciază că obligativitatea deținerii autorizației ANCPI de către ofertanți în vederea prestării serviciilor menționate mai sus, nu reprezintă criterii de calificare și de selecție impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea lor expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă obligații legale pentru desfășurarea, în mod legal, a unor astfel de activități.

În concluzie, pentru a presta în mod legal aceste servicii este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de ANCPI, indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii acestei autorizații în cuprinsul fișei de date.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele legale pentru desfășurarea activităților menționate în caietul de sarcini, iar serviciile din Caietul de sarcini, de la cap. 1 punctul 3, subpct. 3.2, nu se pot executa în lipsa acestei autorizații.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, punctul III.1.1.a), Consiliul reține că, în prezenta procedură, ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, care nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 și nici în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din același act normativ. În cazul în care operatorul economic intenționa să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ-ul ofertantului trebuia să

inclusă și informațiile solicitate cu privire la subcontractant și să fie însoțit de acordul de subcontractare, iar subcontractanții aveau obligația de a prezenta propriul DUAЕ.

Analizând DUAЕ-urile depuse de către ofertanții criticați, la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că aceștia nu au declarat că vor subcontracta activitatea din Caietul de sarcini, de la cap. 1 punctul 3, subpct. 3.2, așa cum acest aspect nu rezultă din niciun document depus de ofertanții în discuție la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate presta, în mod licit, serviciile care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător și cel clasat pe locul 2 vor presta serviciile aflate în discuție.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

În atare situație, decizia autorității contractante de a considera admisibile ofertele depuse de asocieria este nelegală, în raport de critica analizată, după cum corect susține contestatoarea.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu și va anula raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocierea și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....