

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestației și anularea actelor de procedură contestate prin care în mod nelegal s-a stabilit oferta câștigătoare;

2. Anularea adresei nr. prin care i s-a comunicat faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... s-a clasat pe locul 2;

3. Anularea raportului procedurii achiziției nr. ... și a tuturor actelor subsecvente;

4. Anularea deciziei prin care oferta asocierii ... - ... a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

5. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, unde se vor comunica toate actele de procedură, a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., cu cheltuieli de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa s-a clasat pe locul al doilea în urma aplicării criteriului de atribuire cu un punctaj de 92 puncte - 40 puncte pentru oferta financiară și 52 puncte pentru componenta tehnică. Conform raportului procedurii, oferta desemnată câștigătoare aparține asocierii ... - ... cu un punctaj total de 98,79 puncte din care 38,79 puncte pentru oferta financiară și 60 puncte pentru componenta tehnică.

În continuare, contestatorul redă conținutul comunicării rezultatului procedurii, afirmând că aceasta nu cuprinde motivarea justificată pentru acordarea punctajului de 8 puncte pentru criteriul de atribuire 2.2. - *Resursele materiale necesare realizării activităților propuse*.

Totodată, subliniază că, pentru acordarea calificativului bine care face diferența între ofertele clasate pe locurile 1 și 2, potrivit prevederilor secțiunii II.2.5. - *Criteriul de atribuire* din fișa de date, autoritatea contractantă descrie factorul de evaluare și algoritmul de calcul.

Față de cele de mai sus, apreciază contestatorul, comunicarea rezultatului procedurii dovedește încălcarea flagrantă a modalității de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare 2.2. - *Resursele materiale necesare activităților propuse* și ridică suspiciuni legitime privind modalitatea de evaluare a ofertei declarată câștigătoare și stabilirea clasamentului ofertelor.

Denaturând prevederile fișei de date, după cum se arată, autoritatea contractantă a stabilit, în mod nelegal, punctajul ofertei ... fără a lua în considerare punctajul aferent fiecărei linii directe. Organizatoarea procedurii a aplicat fără logică algoritmul de calcul, încălcând astfel prevederile documentației de atribuire.

Contrar celor expuse de autoritatea contractantă, arată contestatorul, la pag. 162 din propunerea tehnică de proiectare, se regăsesc 4 buc. de laptop aferente celor 4 specialiști propuși. Sunt prezentate și sistemele de operare, mouse, antivirus, deși prin comunicarea rezultatului procedurii, aceasta susține că nu se regăsesc.

De asemenea, învederează că unitatea HDD la care face referire comisia de evaluare este un dispozitiv de stocare tradițional care utilizează plăci mecanice și un cap de citire/scriere mobil pentru a accesa datele. O unitate SSD este un tip de dispozitiv mai nou și mai rapid care stochează datele pe cipuri de memorie accesibile instantaneu. Acesta se

folosește pentru stocarea proiectelor realizate. Astfel, se demonstrează faptul că resursele materiale alocate fiecărui specialist sunt direct proporționale, iar comisia de evaluare, în mod eronat, a procedat la înjumătățirea punctajului pentru acest criteriu de atribuire.

Totodată, ... subliniază că ... are contract de închiriere nr. ..., încheiat cu ..., contract atașat la pag. 275 a propunerii tehnice proiectare, în care sunt prezentate toate resursele puse la dispoziția proiectantului, resurse suficiente de altfel pentru realizarea proiectului ce face obiectul contractului de achiziție publică în cele mai bune condiții de performanță.

În ceea ce privește sistemul de operare, susține contestatorul, toate unitățile de lucru utilizate de specialiștii propuși au instalat sistem de operare WINDOWS și Microsoft Office. Acesta este sub formă de licență abonament, plătit lunar, conform extras factură.

Autorul contestației învederează că, începând cu pag. 161 a propunerii tehnice, sunt prezentate resursele materiale care îndeplinesc cerințele pentru acordarea punctajului maxim. Dacă ar fi considerat că nu sunt clarificate anumite aspecte asupra resurselor materiale, comisia de evaluare ar fi putut solicita clarificări. În măsură în care autoritatea contractantă nu a aplicat aceeași interpretare a modului de acordare a punctajului, contestatorul invocă încălcarea principiului transparenței, a tratamentului egal și favorizarea ofertei declarată câștigătoare.

Având în vedere cele mai sus expuse, ... consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a aplica propriile cerințe, de a analiza cu atenție toate ofertele și a trata în mod egal toți participanții la procedura de atribuire. Acesta nu justifică, în mod concret, cum a fost acordat punctajul de 8 puncte, atât timp cât se referă atât la resurse materiale pentru componenta proiectare, dar și pentru componenta execuție.

Față de cele de mai sus, arată că, pentru criteriul de atribuire 2.2. - *Resursele materiale necesar activităților propuse*, a tratat acest aspect în corelare cu toate caracteristicile specifice ale contractului de proiectare și execuție lucrări.

Astfel, contrar constatărilor nemotivate și neîntemeiate ale autorității contractante în baza cărora oferta sa ar fi obținut punctajul de doar 8 puncte, contestatorul susține că analiza detaliată a resurselor tehnice din propunerea tehnică în care se identifica și se verifica modalitatea de îndeplinire a cerinței face dovada că oferta ... obține în fapt calificativul „foarte bine”, corespunzător punctajului maxim.

În ceea ce privește partea de execuție lucrări prin care se precizează că: *„Ofertantul a prevăzut 30 de tipuri de echipamente și utilaje necesare execuției lucrărilor, menționând, pentru fiecare în parte: denumirea, caracteristicile, cantitatea, forma de deținere, toate fiind furnizate de către ofertantul asociat nr. 1”*, contestatorul învederează că acesta este și scopul asocierii de operatori economici. Acordul de asociere pentru partea de execuție încheiat între ... și ... respectă

prevederile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Procentele din acordul de asociere se referă la lucrările executate de către fiecare dintre asociați și nu de câte resurse dispune un asociat sau altul.

Contestatorul subliniază că asocierea în achiziții publice este o modalitate prin care mai mulți operatori economici pot participa la o procedură cu o ofertă comună. Legiuitorul a reglementat în mod expres doar dreptul de asociere, în vederea depunerii unei oferte comune, fără a impune anumite limitări legate de conținutul acordului, de forma să, de numărul operatorilor economici care formează asocierea. Deși autoritatea contractantă precizează că s-a asigurat o corelare parțială a resurselor cu activitățile propuse, aceasta nu indică, în mod concret, care activități sunt corelate parțial, în condițiile în care menționează în adresa de comunicare: *„Ofertantul a descris, sub formă tabelară, categoriile de lucrări aferente celor 28 de obiecte și utilajele și echipamentele necesare fiecăreia dintre acestea, asigurând astfel corelarea resurselor cu lucrările propuse. Ofertantul a anexat documentele justificative pentru resursele materiale necesare componentei de execuție lucrări”*.

Având în vedere că în legislația în materia achizițiilor publice nu se prevede un procent minim sau maxim cu care operatorii economici asociați trebuie să se asocieze, ... consideră că deține toate resursele necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică, financiară și deține resursele umane, tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător.

În concluzie, afirmă contestatorul, dacă autoritatea contractantă ar fi considerat că oferta sa îndeplinește un punctaj maxim pentru factorul de evaluare 2.2., ar fi îndeplinit un punctaj de 60 puncte pentru componenta tehnică, iar punctajul total ar fi fost de 100 puncte, superior punctajului atribuit asocierii ... - ... și s-ar fi clasat pe locul 1.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și cele ale Codului Civil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr., în calitate de autoritate contractantă, face un scurt istoric al procedurii redând cerințele din fișa de date a achiziției – secțiunea II.2.5 și menționând că, în urma verificării propunerilor tehnice depuse de către ofertanți și ca urmare a evaluării răspunsurilor transmise de aceștia la adresele de solicitări de clarificări nr., au fost declarate admise ofertele prezentate de și de

În ceea ce privește stabilirea punctajelor obținute pentru factorul de evaluare de natură tehnică de către cei 2 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile la această etapă de evaluare, respectiv, ... și de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Ambii ofertanți au participat la procedura de achiziție în asociere, având câte un ofertant asociat responsabil de componenta de proiectare,

respectiv, ... din partea asocierii reprezentată de ... și ... din partea asocierii reprezentată de Atât ..., cât și ... au făcut dovada că dețin resursele umane și tehnice, necesare desfășurării activităților de proiectare aflate în responsabilitatea lor. Ofertantul asociat ... a prevăzut 8 tipuri de resurse tehnice pentru realizarea activităților de proiectare, în timp ce ofertantul asociat ... a prevăzut peste 100 de tipuri de resurse tehnice pentru realizarea activităților de proiectare. Deși au existat aceste diferențe în ceea ce privește cantitatea resurselor tehnice alocate pentru realizarea activităților aferente componentei de proiectare, ambii ofertanți asociați au făcut dovada că resursele tehnice sunt corelate în mare măsură cu specificul activităților propuse, inclusiv în ceea ce privește distribuirea responsabilităților de asigurare a acestora între operatorii din cadrul asocierii, aceste resurse fiind furnizate în totalitate de către operatorii care vor desfășura activitățile de proiectare pentru care sunt acestea necesare.

b) În ceea ce privește argumentul care se regăsește în tabelul de calcul al punctajelor obținute de către cei 2 ofertanți la factorul tehnic, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, referitor la faptul că celor 4 experți din echipa de proiectare le sunt alocate doar 3 laptopuri și că nu sunt prevăzute sisteme de operare și soft-uri de scriere/editare text pentru acestea, comisia de evaluare constată că, într-adevăr, a formulat și transmis eronat acest argument, principalul motiv fiind volumul foarte mare de documente tehnice care alcătuiesc cele 4 propuneri tehnice pe care le-a avut de analizat (3750 pagini, conform anexei 10). Asumându-și această eroare, autoritatea contractantă afirmă că acesta nu reprezintă principalul motiv pentru care oferta depusă de ... a obținut un punctaj mai scăzut la sub-factorul de evaluare 2.2. „Resursele materiale necesare realizării activităților propuse” în raport cu oferta depusă de ..., care a fost declarată câștigătoare.

c) În cadrul asocierilor constituite pentru participarea la prezenta procedura de atribuire, din partea asocierii reprezentată de ... au fost desemnați 2 operatori economici responsabili de componenta de execuție lucrări, respectiv, Liderul de asociere ..., cu o contribuție financiară/tehnică/profesională la îndeplinirea prezentului contract de 91,67%, conform art. 2.3 din Acordul de asociere nr. cu o contribuție financiară/tehnică/profesională de 5,00% conform art. 2.3 din același acord; și din partea asocierii reprezentată de ... a fost desemnat 1 singur operator, respectiv, liderul de asociere ... cu o contribuție financiară/tehnică/profesională la îndeplinirea prezentului contract de 97,05%, conform art. 2.4 din Acordul de asociere nr., ambele acorduri regăsindu-se în documentele de calificare ale ofertanților (anexa 10). Articolele 2.3. și, respectiv, 2.4. din Acordurile de asociere menționate vizează contribuția financiară/tehnică/profesională la îndeplinirea prezentului contract, deci inclusiv resursele asigurate și nu

procentul de lucrări executate de fiecare dintre asociați, așa cum susține contestatorul.

d) Analizând resursele alocate componentei de execuție lucrări, comisia de evaluare a constatat că toți ofertanții asociați responsabili de această componentă, respectiv, ... - ..., pe de o parte și ..., pe de altă parte au făcut dovada că dețin resursele umane și materiale, necesare desfășurării activităților de execuție lucrări. Ofertantul ... a prevăzut 30 de tipuri de echipamente și utilaje necesare execuției lucrărilor, acestea fiind detaliate în cadrul înscrisului de evaluare a propunerilor tehnice la pag. 107-109, în timp ce ofertantul ... a prevăzut 133 de tipuri de echipamente și utilaje necesare execuției lucrărilor, acestea fiind detaliate în cadrul înscrisului de evaluare a propunerilor tehnice la pag. 466-484. Deși ambii ofertanți au demonstrat corelarea resurselor materiale cu specificul activităților de execuție lucrări, în cazul ofertantului ... s-a apreciat că aceasta s-a făcut „în mare măsură” în ceea ce privește distribuirea responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului, aceste resurse fiind asigurate în totalitate de către operatorul Lider de asociere care va executa lucrările pentru care acestea sunt necesare; în timp ce în cazul ofertantului ... s-a apreciat că aceasta este „parțială” în ceea ce privește distribuirea responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului, întrucât 100% din utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor sunt asigurate de asociatul ... și niciun utilaj sau echipament nu este asigurat de liderul de asociere ..., în condițiile în care cel din urmă a declarat o contribuție financiară/tehnică/profesională de 91,67% la îndeplinirea prezentului contract, la art. 2.3. din Acordul de asociere nr.

e) Având în vedere cele relatate la punctele c) și d), în conformitate cu indicatorii de performanță pe baza cărora s-au calculat punctajele aferente sub-factorului de evaluare 2.2. - *Resursele materiale necesare realizării activităților propuse*, comisia de evaluare a apreciat că în cazul ofertei depuse de ... resursele materiale identificate sunt suficiente și corelate pe deplin/în mare măsură cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare, precum și a distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului aceasta obținând calificativul „foarte bine” și punctajul maxim alocat acestui sub-factor, respectiv, 16 puncte; în timp ce în cazul ofertei depuse de ... că resursele materiale identificate sunt suficiente, însă sunt parțial corelate cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare, și/sau a distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului aceasta obținând calificativul „bine” și din punctajul maxim alocat acestui subfactor, respectiv, 8 puncte, conform algoritmului de calcul detaliat în caietul de sarcini.

f) Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu acești indicatori de performanță și algoritm de calcul, prevăzuți în caietul de sarcini și asumați de ofertanți prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, nu există alte variante de punctaj intermediar între 16 puncte (calificativul „foarte bine”) și 8 puncte (calificativul „bine”) la acest sub-factor de evaluare.

Prin urmare, învederează că punctajele obținute pentru factorul de evaluare de natură tehnică de către cei 2 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile la această etapă de evaluare, respectiv, ... și ..., detaliate în cadrul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv cu cele ale caietului de sarcini nr.....

De asemenea, organizatoarea procedurii precizează că stabilirea acestor punctaje s-a făcut anterior vizualizării propunerilor financiare, comisia de evaluare având posibilitatea de a accesa ofertele financiare doar după introducerea rezultatelor de admis/respins, aferente etapei de evaluare tehnică și după completarea, în SEAP, a punctajelor aferente factorului de evaluare de natură tehnică. Prin urmare, la momentul stabilirii punctajelor aferente factorului de natură tehnică, comisia de evaluare nu avea cum să prevadă faptul că oferta care va fi declarată câștigătoare va avea o valoare financiară mai mare sau mai mică comparativ cu cealaltă ofertă.

În urma verificării propunerilor financiare, punctajele obținute pentru factorul de evaluare de natură financiară de către cei 2 ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile la această etapă de evaluare au fost următoarele: ... – 40 puncte și ... – 38.79 puncte.

După aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în conformitate cu art. 139 din HG nr. 395/2016, a rezultat următorul clasament: ... – locul I, cu un punctaj total de 98,79 puncte și ... – locul II, cu un punctaj total de 92 puncte.

Având în vedere cele de mai sus, ... menționează că, în urma verificării documentelor justificative, oferta prezentată de ... a fost declarată câștigătoare cu prețul de lei, fără TVA.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ..., lider al asocierii ... - ... a solicitat admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de ..., cu cheltuieli de judecată.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... aduce critici cu privire la netemeinicia aspectelor invocate de contestator în contextul tardivității/inadmisibilității criticilor cu privire la documentația de atribuire.

În acest sens, intervenientul arată că, prin contestația formulată, la paginile 6 și 7, contestatorul critică implicit, dar neechivoc, documentația de atribuire, critică tardivă și inadmisibilă fiind formulată cu

nerespectarea termenului prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016. Criticând rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul critică, de fapt, documentația de atribuire, în special modul în care a fost formulat sub-factorul de evaluare 2.2 (Resursele materiale necesare activităților propuse).

Totodată, apreciază că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie față de ofertanți și față de ... prin expirarea termenului legal imperativ de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, consideră că tardivitatea criticilor aduse documentației de atribuire atrage netemeinicia criticilor aduse rezultatul procedurii de atribuire, pentru că cenzurarea acestui rezultat prin prisma criticilor aduse implică automat cenzurarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, aspect inadmisibil raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, ... afirmă că orice critici ale contestatorului cu privire la cerințele autorității contractante cuprinse în documentația de atribuire, în special cele referitoare la factorii de evaluare, sunt tardive/inadmisibile la acest moment procedural.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul precizează că sub-factorul de evaluare 2.2 este similar cu modelul factorului de evaluare propus de ANAP în Instrucțiunea nr. 1/2017. Instrucțiunea nr. 1/2017 nu a fost contestată de către ... pe calea acțiunii în anulare a actelor normative, conform Legii nr. 554/2004, motiv pentru care contestatorul nu poate declanșa o analiză a nelegalității acestei instrucțiuni pe cale incidentală.

În consecință, apreciază că, în lipsa unei hotărâri judecătorești de anulare a Instrucțiunii nr. 1/2017, nu pot fi considerate întemeiate nici criticile contestatorului față de sub-factorul 2 de evaluare din prezenta cauză.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... a formulat cerere de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei, cerere la care a renunțat ulterior prin adresa înregistrată la Consiliul sub nr.

... a constituit cauțiunea, în cuantum de 88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată

câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... – ..., cu un punctaj total de 98,79 puncte, având o valoare a propunerii financiare de lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de Asocieria ... – ... – ..., contestatorul de față, a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 92,00 puncte și o propunere financiară de lei, fără TVA.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocieria ... – ... – ... a depus contestația de față, prin care reclamă punctajul acordat ofertei sale în privința subfactorului de evaluare tehnic 2.2 – *Resursele materiale necesare activităților propuse*, susținând că este eronat calculat.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Trecând la analiza temeinicia criticilor din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate preț*, stabilind pe partea tehnică factorul de evaluare *Planificarea adecvată a resurselor și activităților*, cu 3 subfactori de evaluare, așa cum apar ei în fișa de date, cap. II.2.5 – *Criterii de atribuire*:

Denumire factor de evaluare	Descriere	Pondere
PLANIFICAREA ADECVATĂ A RESURSELOR ȘI ACTIVITĂȚILOR	Planificarea adecvată a activităților și resurselor cuprinde 3 subfactori, respectiv: 2.1. Resursele umane necesare activităților propuse, cu un punctaj maxim de 16 puncte; 2.2. Resursele materiale necesare activităților propuse, cu un punctaj maxim de 16 puncte și 2.3. Termenul de elaborare a documentațiilor tehnico-economice, cu un punctaj maxim de 28 puncte. Suma punctajelor maxime alocate celor 3 subfactori trebuie să fie egală cu 60, respectiv, cu punctajul maxim alocat factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse”. Punctajul factorului de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse” se va rotunji la 2 zecimale.	6% Punctaj maxim factor: 60

Algoritm de calcul:

(...)

Pentru subfactorul 2.2. se vor analiza informațiile referitoare la resursele materiale, furnizate în **Propunerea tehnică: C. Resursele umane și materiale (Formularul nr. 12/C)**, corelate cu activitățile menționate la metodologia pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (Formularele nr. 12/A și 12/B)

Punctajul subfactorului 2.2. se va calcula conform indicațiilor menționate în caietul de sarcini, în funcție de care se vor acorda următoarele calificative și, respectiv punctaje:

a) Foarte bine – punctaj maxim (16 puncte);

- b) Bine – ½ din punctajul maxim (8 puncte);
 c) Satisfăcător – ¼ din punctajul maxim (4 puncte)
 d) Insuficient – 0 puncte.
 (...)

Pe lângă prevederile enunțate, relevante sunt și cele regăsite la cap. IV.4.1- *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date, având conținutul:

Ofertantul va întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele, caracteristicile, parametri și datele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de ofertă tehnică” și **va include:** (...)

C) Propunere tehnică: **C. Resurse umane și materiale (Formularul nr. 12/C)**

Ofertantul va descrie resursele umane și materiale necesare realizării activităților din cadrul contractului de achiziție, după cum urmează:

(...)

II. RESURSE MATERIALE:

1. Resursele tehnice (echipamente, infrastructură de tip hardware și software), necesare realizării activităților de proiectare și asistență tehnică, cu menționarea următoarelor informații pentru fiecare resursă în parte:

- Denumirea resursei tehnice;
 - Câteva caracteristici: marcă / model / specificații / versiune, după caz;
 - Cantitatea necesară realizării activităților propuse;
 - Activitatea de proiectare pentru care este necesară utilizarea resursei;
 - Forma de deținere / dreptul de utilizare (proprietate / chirie / comodat / leasing, subcontractare etc);
 - Dacă este cazul, menționarea operatorului din cadrul grupului care va furniza resursa respectivă;
2. Declarație pe propria răspundere privind respectarea obligațiilor referitoare la materialele care vor fi puse în operă, prevăzute în Caietul de sarcini, subcapitolul III.5., lit. b)

3. **Echipamente și utilaje, necesare execuției lucrărilor de specialitate, cu menționarea următoarelor informații pentru fiecare resursă în parte:**

- Denumirea echipamentului / utilajului;
- Câteva caracteristici: marcă / model / specificații / versiune, după caz;
- Cantitatea necesară realizării activităților / lucrărilor propuse;
- Activitatea de execuție lucrări / categoria de lucrare pentru care este necesară utilizarea resursei;
- Forma de deținere (proprietate / chirie / comodat / leasing, subcontractare etc) sau identificarea posibilelor surse de achiziție /închiriere;
- **Dacă este cazul, menționarea operatorului din cadrul grupului care va furniza resursa respectivă.**

Notă 3: **Pentru resursele materiale menționate în cadrul acestui formular, care trebuie corelate cu activitățile de proiectare și execuție propuse**, menționate în cadrul Propunerii Tehnice - Metodologia pentru prestarea serviciilor de proiectare (Formular nr.12/A) și Metodologia pentru execuția lucrărilor și organizarea de șantier (Formular nr. 12/B), **se aplică** factorul de evaluare nr. 2 „Planificarea adecvată a resurselor și activităților propuse”, **sub-factorul nr. 2.2. „Resursele materiale necesare realizării activităților propuse”**, descris în capitolul VII din caietul de sarcini.

În cadrul secțiunii *Formulare* regăsită ca fișier electronic anexat anunțului de participare postat în SEAP, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul 12/A, dar și formularele 12B și 12/C.

Printre prevederile caietului de sarcini, cele la care se face trimitere în fișa de date prezintă următorul conținut:

Punctajul pentru subfactorul 2.2. „Resursele materiale necesare realizării activităților propuse”:

Indicatori	Calificative	Punctaj
a) Resursele materiale identificate sunt suficiente și corelate pe deplin/în mare măsură cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de	Foarte bine	Punctaj maxim (16 puncte)

deținere/dreptului de utilizare, și, după caz, distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului		
b) Resursele materiale identificate sunt suficiente, însă sunt parțial corelate cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare, și, după caz, distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului	Bine	½ din punctajul maxim (8 puncte)
c) Resursele materiale identificate sunt insuficiente și/sau sunt corelate într-un mod limitat cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare, și, după caz, distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului	Satisfăcător	¼ din punctajul maxim (4 puncte)
d) Resursele materiale identificate sunt insuficiente și nu sunt deloc corelate cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptului de utilizare, și, după caz, distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului	Insuficient	0 puncte

Prevederile enunțate nu au format obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forma obligatorie în forma în care au fost elaborate, oricare critică cu privire la acestea fiind evident tardivă în acest moment.

Din conținutul procesului-verbal nr. rezultă că cele 8 puncte din cele 16 posibile acordate asocierii la factorul de evaluare 2.2. - *Resursele materiale necesare realizării activităților propuse*, corespunzătoare calificativului *bine*, a fost justificată de comisia de evaluare după cum urmează:

(...) • Deși resursele materiale alocate pentru execuția lucrărilor sunt corelate cu activitățile propuse, comisia a constatat că toate utilajele și echipamentele sunt puse la dispoziția contractului de către ofertantul asociat nr. 1, deși execuția lucrărilor intră atât în sarcina acestuia, cât și în sarcina ofertantului lider (procentele de responsabilitate fiind de 91,23% pentru ofertantul lider și 5% pentru ofertantul asociat nr. 1);

Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prevăzut suficiente resurse materiale pentru ambele componente, de proiectare și de execuție lucrări, însă a asigurat o corelare parțială a acestora cu activitățile propuse și cu resursele umane responsabile de realizarea acestora, din punctul de vedere al calității și al distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului.

Prin urmare, având în vedere că *resursele materiale identificate sunt suficiente, însă sunt parțial corelate cu specificul fiecărei activități propuse, sub aspectul cantității, formei de deținere/dreptul de utilizare, și, după caz, distribuirii responsabilității de asigurare a acestora între operatorii din cadrul grupului*: se obține calificativul **bine** și se acordă **½ din punctajul maxim (8 puncte)** la acest subfactor de evaluare.

Așadar, stabilind că asocierea a corelat resursele materiale pentru execuția lucrărilor cu activitățile propuse, comisia de evaluare a reținut că respectiva corelare este doar parțială în contextul în care toate utilajele și echipamentele sunt puse la dispoziție de către asociatul 1 (...) care are o contribuție de doar 5% la execuția lucrărilor, în timp ce contribuția liderului de asociere (...) este de 91,23%.

Consiliul observă, în ceea ce privește proiectarea, că, deși a reținut un număr incorect de echipamente puse la dispoziție de asociere, ceea ce denotă o verificare nu tocmai riguroasă a propunerii tehnice depusă de aceasta, recunoscută și asumată, de altfel, de autoritatea

contractantă în punctul de vedere referitor la contestație, singurul aspect avut în vedere la reducerea punctajului este cel mai sus enunțat, care va și forma obiectul analizei ce urmează.

Astfel, problema care trebuie dezlegată, în esență, este aceea a relevanței cotei de participare a fiecărui asociat la execuția contractului, indicată în acordul de asociere, la acordarea punctajului conform subfactorului de evaluare 2.2. – *Resursele materiale necesare realizării activităților propuse*. Cu alte cuvinte, dacă cota de participare în asociere este de natură a influența acordarea punctajului aferent subfactorului arătat.

Se impune sublinierea că verificarea necesară, și cu care a fost investit Consiliul prin demersul de față, este limitată la aplicarea subfactorului de evaluare de către comisia de evaluare în privința ofertei asocierii contestatoare și nu la legalitatea subfactorului menționat, perspectivă din care criticile din contestație nu pot fi considerate tardive, așa cum le apreciază intervenientul.

Acestea fiind limitele în care controlul de legalitate urmează a fi efectuate, analizând subfactorul de evaluare în discuție, astfel cum a fost detaliat în caietul de sarcini, spre a înțelege modalitatea de aplicare a lui, Consiliul observă că are aproximativ forma celui regăsit în Anexa la Instrucțiunea nr. 1/2017, la care face trimitere și intervenientul, respectiv:

Factorul de evaluare nr. 3 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților: (...)

3.2. **Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități:**

Linii directoare: se va analiza informația furnizată în Formularul de propunere tehnică – lit. b) și c)	Calificative	Punctaj
Resursele *3) identificate și realizările indicate sunt corelate deplin/în mare măsură cu complexitatea fiecărei activități propuse	foarte bine	6
Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse	bine	3
Resursele identificate sau realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea activității propuse	acceptabil	1

Punctată, prin urmare, este corelarea dintre resursele materiale și umane, pe de o parte, cu activitățile propuse, pe de altă parte, stabilită în baza informațiilor de la nivelul propunerii tehnice depuse, sens în care este, de altfel, și precizarea de la Nota 3, pct. C, din fișa de date a procedurii de față, dar și descrierea din caietul de sarcini a subfactorului în discuție (pag. 52).

Așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul 12/B – *Metodologia pentru execuția lucrărilor și organizarea de șantier* și formularul 12/C – *Resurse umane*

și materiale, pe care asocierea le-a respectat întocmai la elaborarea propunerii tehnice.

De asemenea, în aceeași secțiune, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților formularul *acord de asociere*, respectat ca atare de asociere, în care aceasta a completat sub formă olografă doar procentele de participare, de maniera:

2.3 Contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți la îndeplinirea contractului de achiziție publică este:

1. 91,67% ...
2. 5,99% ...
3. 3,33%

Dincolo de aceste procente preluate corect de autoritatea contractantă, se observă că asocierea nu tăgăduiește realitatea situației sale așa cum a fost stabilită în evaluare, anume că echipamentele/utilajele vor fi puse la dispoziție în totalitate de asociatul

Relevante în cauză, Consiliul reține a fi, după cum corect arată și asocierea contestatoare, prevederile art. 3 lit. jj din Legea nr. 98/2016, care definesc operatorul economic ca orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, și care este/sunt stabilită/stabilite în: (...), coroborate cu art. 49 – 54 din același act normativ, din conținutul cărora se desprinde concluzia că asocierea reprezintă o formă de participare la procedură la care operatorii economici au dreptul să apeleze cu scopul de a pune în comun resursele deținute (materiale/umane) pentru a demonstra îndeplinirea anumitor cerințe ale documentației de atribuire, pe care individual nu ar fi în măsură să le îndeplinească.

Este de observat, de asemenea, că legislația pe linia achizițiilor publice nu cuprinde limitări cu privire la numărul de operatori economici care alcătuiesc asocierea, la cotele de participare ale fiecăruia și nici vreo condiționare privitoare la corelația dintre aceste cote și resursele puse la dispoziție. Altfel spus, nu este impusă nicăieri o corelație matematică exactă între cota de participare la executarea contractului cu resursele materiale/umane puse la dispoziție, de tipul cotă de participare 5% - resurse materiale/umane puse la dispoziție obligatoriu 5%.

Asemenea rigori nu se regăsesc nici în documentația de atribuire, cunoscută fiind exigența respectării principiului transparenței inclusiv la nivelul acesteia, așa cum a statuat constant și jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele expuse în cauza, conform cărora: *principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității***

contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

A solicitat autoritatea contractantă, este adevărat, în formularul 12C, pct. II – *Resurse materiale*, subpct 3 – *Echipamente și utilaje necesare execuției lucrărilor de specialitate*, ca ofertantul să indice operatorul economic din cadrul grupului care va furniza resursa respectivă, ceea ce asocierea a respectat, însă nu și vreo rigoare în sensul arătat.

Prin urmare, Consiliul, în acord cu opinia contestatorului, apreciază că procentajul din acordul de asociere nu prezintă vreo relevanță prin prisma subfactorului de evaluare în discuție, ci împrejurarea ca resursele să fie suficiente, să fie corelate cu specificul fiecărei activități și să fie demonstrat că sunt asigurate de membrii asocierii. Or, asocierea a demonstrat pe deplin toate acestea.

Altfel spus, punerea la dispoziție a tuturor echipamentelor/utilajelor de un membru al asocierii, în speță ..., nu conduce nicidecum spre concluzia că resursele materiale ar fi doar parțial corelate cu specificul fiecărei activități propuse de asociere din perspectiva distribuirii responsabilităților de asigurare în cadrul grupului, ca să atragă depunerea ofertei asocierii.

În concluzie, critica asocierii contestatoare cu privire la punctajul acordat ofertei sale în cazul subfactorului de evaluare 2.2 – *Resursele materiale necesare realizării activităților propuse* apare întemeiată, situație în care va fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ..., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă și, pe cale de consecință, cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, în contextul în care eroarea în evaluarea ofertei contestatorului s-a dovedit.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de Asociera ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asociera ... - ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Respinge cererea ... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.