CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 30717.07....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ..... nr. 177, comuna Popești, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J05/308/2011, având CUI ....., reprezentată legal prin ..... în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....", cod CPV 44113610-4, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., str. S..... nr. 2, județul ....., s-a solicitat:

- anularea răspunsul la notificarea prealabilă nr. 12385/10.07....., măsurile de remediere nr. 12672/13.07..... și orice alte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ca efect al măsurilor de remediere dispuse și menținerea/validarea efectelor juridice ale evaluării inițiale a ofertelor consemnată în raportul procedurii nr. 11924/04.07..... și a comunicărilor rezultatului procedurii transmise ofertanților, printre care și comunicarea rezultatului procedurii nr. 11926/04.07.....;
- în subsidiar, în caz de respingere a petitului nr. 1, obligarea autorității contractante în etapa de reevaluare a ofertei ..... SA, să țină cont de finele de respingere a acestei oferte pentru răspuns neconcludent/lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări adresată, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 11924/04.07..... și constatarea faptului că acest fine de respingere a fost luat la cunoștință de către ..... la data publicării în SEAP a raportului procedurii, 04.07....., ora 15:40.

..... cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... reprezentată legal prin ..... în calitate de Președinte al CA, depune cererea de intervenție voluntară nr. 158/26.07....., înregistrată la Consiliul Național de

Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30827/26.07....., cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „....." organizată de către ....., cu sediul în ....., str. S..... nr. ....., județul....., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca fiind nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă răspunsul autorității la Notificarea prealabilă transmisă de ofertantul ....., nr. 12385/10.07....., de adoptare a măsurilor de remediere în sensul anulării raportului procedurii și a reevaluării propunerilor financiare, precum și adresa de comunicare a măsurilor de remediere transmisă către SC ..... SRL, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri a fost declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 11924/04.07..... și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 11926/04.07..... Acest rezultat a fost atacat de ..... prin notificare prealabilă nr. 119/10.07..... iar ca urmare a acestei notificări autoritatea a emis Răspunsul la notificare prealabilă nr. 12385/10.07..... și Măsurile de remediere nr. 12672/13.07..... dispunând anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului transmise către ofertanți și reevaluarea propunerilor financiare.

În opinia contestatorului, atât răspunsul la notificare cât și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă sunt ilegale având în vedere că din raportul procedurii nr. 11924/04.07..... rezultă că oferta depusă de ..... a fost declarată inacceptabilă ca urmare a faptului că acesta a răspuns neconcludent, în mod repetat, la solicitarea autorității de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Acesta subliniază că, deși încadrarea juridică este una lacunară, lipsind chiar elementul principal pentru respingerea ofertei ..... ca inacceptabilă, 2 (două) răspunsuri neconcludente la aceeași întrebare, „depunere ofertă de la producător cu prețurile din săptămâna anterioară desfășurării licitației" respectiv lipsa completă a unui răspuns la aceeași întrebare (s.n. întrebarea nr. 2 cu termen de răspuns în 19.06.....), ceea ce atrage încadrarea acestei oferte în prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, în opinia contestatorului starea de fapt constatată, respectiv inacceptabilitatea ofertei ..... și consecința corelativă, respingerea acesteia, se impun a fi validate de către CNSC, invalidând astfel măsurile de remediere ilegale adoptate de autoritatea contractantă.

În aprecierea acestuia, corect ar fi fost ca oferta ..... să fie respinsă ca inacceptabilă, pentru 2 răspunsuri neconcludente și lipsa completă a unui

răspuns la solicitarea de clarificări adresată în temeiul art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016 și neconformă pentru nerespectarea specificațiilor tehnice și condițiile financiare din caietul de sarcini privitoare la justificarea prețului cu ofertă de la producător din săptămâna anterioară desfășurării licitației, în temeiul art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, respectiv, neconformă pentru lipsa justificării prețului ofertat cu o ofertă de la producător din săptămână anterioară desfășurării licitației, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. c din HG nr. 395/....., cu consecința respingerii ofertei ..... în temeiul art. 137 alin 1 din HG nr. 395/.....

Cele anterior expuse, în opinia contestatorului, justifică anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12385/10.07..... și a măsurilor de remediere nr. 12672/13.07..... și a oricăror alte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ca efect al măsurilor de remediere.

Se menționează de contestator că, necesitatea analizării și admiterii capătului de cerere subsidiar este aceea de a nu permite autorității contractante ca, prin invocarea propriei culpe, în motivarea incompletă în drept a respingerii inițiale a ofertei ....., să creeze premisele artificiale pentru extinderea reevaluării acestei oferte ca efect al măsurilor de remediere adoptate, pentru a acoperi ilegal toate finele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei și, prin rezultatul acestei reevaluări, să transforme o ofertă în fapt inacceptabilă și neconformă, dar cu o încadrare incompletă în drept a motivelor de fapt de respingere, în una ilegal admisibilă și câștigătoare, contrar realității/stării de fapt, dar cu o încadrare juridică completă și corectă care că acopere ilegalitatea evaluării stării de fapt.

Prin adresa nr. 13086/19.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 29459/19.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, transmite Consiliului documentul intitulat Măsuri de remediere, precizând următoarele:

- în etapa de reevaluare a ofertelor financiare se va ține cont de motivele de respingere a ofertei depusă de ....., menționate în raportul procedurii anulat nr. 11924/04.07.....;
- se vor reevalua ofertele financiare sub aspectul prețului sau costului aparent neobișnuit de scăzut, solicitând în acest sens ofertantului care depus o astfel de ofertă, solicitări cu privire la prețul propus, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;
- decizia de a adopta măsuri de remediere în urma notificării prealabile transmisă de ..... este justificată deoarece există neconcordanțe între motivele respingerii menționate în raportul procedurii și cele din comunicarea rezultatului procedurii.

În final autoritatea precizează că prin anularea raportului procedurii intenționa să încadreze corect, în prevederile legale, inacceptabilitatea și respingerea ofertei depusă de .....

Prin adresa nr. 315/20.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 23780/20.07....., …….. solicită autorității clarificări la măsurile de remediere precum și raportul procedurii din etapa de evaluare aprobat de către conducătorul unității.

Prin adresa nr.13460/25.07....., înregistrată la Consiliu sub nr.30449/25.07....., autoritatea răspunde la clarificările solicitate de contestator și anexează raportul procedurii nr. 13443/25.07....., în care se consemnează respingerea ofertei depusă de ..... ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ....., cu o propunere financiară în valoare de 4.047.000 lei fără TVA.

....., depune cererea de intervenție voluntară nr. 158/26.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 30827/26.07..... solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de .....

Intervenientul precizează că, în cadrul prezentei proceduri oferta sa a avut prețul cel mai scăzut. Totodată se arată că nu se poate considera legală decizia de a respinge oferta ..... pe motiv că a fost prezentată o ofertă a producătorului valabilă la o altă dată decât cea menționată în caietul de sarcini, cu toate că în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare această solicitare nu există. În aprecierea acestuia faptul că s-a prezentat o ofertă de la producător ce a fost comunicată chiar în ziua depunerii documentelor, nu înseamnă că prețul nu este rezultatul liberei concurențe.

Față de susținerea contestatorului că nu a răspuns în termen la solicitările de clarificări, intervenientul precizează că această afirmație este falsă, ... răspunzând în termen la toate solicitările de clarificări, în acest sens, atașând extras din SEAP.

Concluzionând, intervenientul subliniază că o clauză nescrisă este o clauză ce nu își poate produce efecte juridice, în susținere invocând jurisprudența în materie.

Prin adresa nr. 325/28.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. 31311/28.07....., SC ..... SRL, formulează răspuns la măsurile de remediere transmise autoritate, precizând că își menține contestația, considerând că măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu răspund satisfăcător interesului său legitim în promovarea contestației, chiar dacă, aparent rezultatul procedurii este cel dorit de SC ..... SRL, dar cu deschidere ilegală de noi căi de atac în favoarea .....

Prin adresa nr. 13993/31.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31537/31.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă iar în subsidiar ca neîntemeiată. Față de cerere de intervenție, autoritatea solicită respingerea acesteia ca inadmisibilă ca urmare a faptului că nu a fost îndeplinită procedura de notificare prealabilă.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că în urma emiterii raportului procedurii și al comunicărilor rezultatului procedurii, în data de 10.07....., operatorul economic ..... a depus notificarea prealabilă nr. 119/10.07....., înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.

1229/10.07..... prin care solicită reevaluarea ofertei depuse și declararea acesteia acceptabilă, iar ulterior câștigătoare.

În urma primirii notificării, autoritatea contractanta a hotărât adoptarea măsurilor de remediere, prin anularea raportului procedurii nr. 11924/04.07..... și a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea propunerilor financiare.

În vederea reevaluării ofertei financiare a ofertantului ....., autoritatea a constatat că oferta acestuia prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, ofertantului fiindu-i solicitat să justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, clarificare solicitată în baza art. 210, alin. 2 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 18.07..... ofertantul SC ..... SRL a depus la CNSC contestația cu nr. ...../....., la sediul autorității fiind înregistrată cu nr. 12952/18.07....., prin care se solicită anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12385/10.07....., a măsurilor de remediere adoptate nr. 12672/13.07..... și orice alte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, iar în caz de respingere a celor de mai sus, autoritatea contractantă să țină cont de motivele de respingere a ofertantului ..... prezentate în raportul nr. 11924/04.07.....

Autoritatea contractantă a răspuns contestatorului SC ..... SRL cu adresa nr. 13086/19.07..... prin care i se comunică adoptarea măsurilor de remediere în concordanță cu cerințele contestației, măsurile de remediere fiind comunicate cu aceeași adresă, respectiv 13056/19.07..... și CNSC-ului.

În data de 18.07....., ofertantul ..... a transmis răspunsul la clarificările cerute cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

În urma analizării răspunsului și a documentelor prezentate, autoritatea a constatat că acesta își justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentând oferta de la producător pentru bitum rutier D 50/70 de 11551ei/tona valabil din săptămâna din 14.05..... și nu oferta de la producător cu prețurile din săptămâna anterioară desfășurării licitației așa cum s-a cerut în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că în data de 21.07....., SC ..... SRL transmite atât ..... cât si CNSC- ului adresa nr. 315/20.07..... prin care cere explicații cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca răspuns la contestația nr. ...../....., fără sa formuleze o plângere prealabilă în acest sens.

Totodată autoritatea arată că ..... a formulat o notificare, nr. 132/31.07....., pe care autoritatea o consideră tardivă.

Având în vedere măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, autoritatea contractantă consideră și solicită respingerea contestației depusă de SC ..... SRL ca rămasă fără obiect iar notificarea depusă de ..... ca tardivă.

Ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractată, Consiliul a solicitat SC ..... SRL un punct de vedere

referitor la excepția privind rămânerea fără obiect a contestației invocată de autoritatea contractantă și respectiv ..... referitor la excepțiile privind inadmisibilitatea și tardivitatea cererii de intervenție.

..... a răspuns prin adresa nr. 163/03.08..... înregistrată la CNSC sub nr. 32180/03.08..... solicitând respingerea acestora întrucât nu au niciun temei legal. Astfel, cu privire la excepția de inadmisibilitate a cererii de intervenție, ... arată că pentru formularea unei cereri de intervenție nu este necesară formularea unei notificări prealabile.

Cât privește tardivitatea, intervenientul menționează că Legea nr. 101/2016 nu prevede niciun termen în care aceasta poate fi formulată, iar Codul de procedură civilă dă dreptul părții interesate să formuleze cerere de intervenție până la încheierea dezbaterilor, stadiu procedural care nu era atins la momentul formulării cererii de intervenție de către .....

La solicitarea Consiliului, SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 340/03.08..... înregistrată la Consiliu sub nr. 32255/03.08....., precizând următoarele:

1. cu privire la excepția inadmisibilității contestației pentru neparcurgerea etapei de notificare prealabilă, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul solicit respingerea acesteia dat fiind că obiectul contestației îl constituie măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă ca răspuns la notificarea prealabilă formulată de ....., nu actele emise de autoritatea contractantă anterior acesteia în etapa de evaluare a ofertelor. Astfel, prin excepție de la prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. 11 din Legea 101/2016 stipulează că se depune contestație împotriva măsurilor de remediere direct la CNSC fără parcurgerea etapei de notificare prealabilă.
2. cu privire la excepția rămânerii fără obiect a contestației ca efect al măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă după depunerea acesteia, se menționează că din cele trei documente emise de autoritatea contractantă după depunerea contestației, respectiv Măsurile de remediere ale autorității contractante nr. 13086/19.07....., Raportul procedurii după reevaluare nr. 13443/25.07....., Adresa autorității contractante nr. 13460/25.07....., rezultă că autoritatea contractantă a reevaluat oferta ..... în cu totul alt mod decât s-a solicitat prin contestație, chiar dacă finalitatea a fost aceeași, o nouă respingere a ofertei ..... Acesta învederează că diferența dintre petitele din contestația SC ..... SRL și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă nu a întârziat să apară, ... depunând o nouă notificare prealabilă împotriva reevaluării autorității contractante. În opinia contestatorului dacă autoritatea contractantă ar fi adoptat măsurile de remediere solicitate prin contestație la acest moment noua notificare prealabilă a ..... ar fi fost tardivă și, prin urmare inadmisibilă, raportat la data comunicării rezultatului inițial al procedurii. Se precizează și că până la acest moment autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP răspunsul său/măsurile de remediere raportat la Notificarea prealabilă ..... nr. 13956/31.07..... și nici nu a expirat termenul de contestație al ....., respectiv, după caz, al SC ..... SRL împotriva acestora. Pentru considerentele arătate anterior, contestatorul solicită respingerea excepției privind rămânerea fără obiect a contestației ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea

contractantă, soluționarea pe fond a contestației având ca obiect/finalitate obținerea autorității de lucru judecat pentru legalitatea evaluării inițiale a ofertelor și, prin urmare, posibilitatea subsecventă rămânerii definitive a unei decizii favorabile în prezentul dosar, de a invoca tardivitatea/inadmisibilitatea împotriva Notificării prealabile ..... nr. 13956/31.07....., respectiv, a oricăror măsuri de remediere defavorabile SC ..... SRL adoptate ilegal de autoritatea contractantă ca urmare a primirii acestei notificări prealabile.

3. Pe fond, contestatorul își menține criticile prezentate prin contestație.

Prin adresa nr. 341/03.08....., înregistrată la Consiliu sub nr. 32295/03.08....., contestatorul formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de .....

Pe cale de excepție, contestatorul invocă tardivitatea cererii de intervenție, având în vedere că, în speță, contestația nr. ...../..... a fost publicată în SEAP în date de 18.07..... ora 09:27 iar cererea de intervenție a ..... nr. 158/26.07..... a fost publicată în SEAP în date de 31.07..... ora 15:58, respectiv comunicată SC ..... SRL de către intervenient în data de 31.07..... În aceste condiții, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind tardiv introdusă.

Pe fond, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată având în vedere că:

1. din extrasul din SEAP prezentat în cuprinsul cererii de intervenție reiese că ..... a răspuns de trei ori la aceeași solicitare de clarificări a autorității, anterior finalizării evaluării inițiale a ofertelor consemnată în raportul procedurii nr. 11924/04.07..... respectiv o dată ulterior emiterii răspunsului la notificarea prealabilă nr. 12385/10.07..... și a măsurilor de remediere nr. 12672/13.07.....;

2. faptul că ..... a răspuns de 4 (ori) neconcludent la aceeași solicitare de clarificări, nu doar de 3 (ori) cum s-a afirmat în contestație, nu schimbă caracterul inacceptabil al ofertei ..... în temeiul art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016. De asemenea, contestatorul susține că cele anterior arătate nu schimbă faptul că autoritatea avea obligația să respingă ca inacceptabilă oferta ..... după fiecare din cele 4 (patru) răspunsuri neconcludente prin raportare la nejustificarea prețului ofertat în condițiile caietului de sarcini, în temeiul art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016;

3. contestatorul critică faptul că intervenientul omite să precizeze că toate solicitările de clarificări au avut același obiect, depunerea ”ofertă de la producător cu prețurile din săptămâna anterioară desfășurării licitației, respectiv din 01.05..... – 07.05.....”. Se învederează că intervenientul nu întâmplător nu a combătut acesta aspect prin cererea de intervenție, având în vedere că prețul MOL România, de la care se aprovizionează atât contestatorul cât și intervenientul, pentru săptămâna 01 - 07.05..... este de 1230 lei/tonă de bitum rutier D 50/70, față de 1155 lei/tonă cât reiese din oferta ....., preț valabil de abia din data de 14.05..... Dacă se aplică diferența de preț unitar dintre prețul corect, 1230 lei/tonă, conform caietului de sarcini care impunea „depunere oferta

de la producător cu prețurile din săptămâna anterioară desfășurării licitației” și prețul de 1155 Iei/tonă ofertat greșit intenționat de ..... (preț valabil doar de la 14.05.....) reiese o diferență la cantitatea totală ofertată de (1230 lei/tonă - 1155 lei/tonă) x 3000 tone = 225.000 iei fără TVA. Dacă se adăugă 225.000 lei fără TVA la prețul total ofertat de ....., se observă că această ofertă, dacă ar fi să fie declarată admisibilă, ar trebui să coboare în clasament până pe locul 4 (3.987.000 Iei fără TVA ofertat + 225.000 lei fără TVA, diferența de preț dacă aplicăm conform principiilor tratamentului egal și nediscriminării „oferta de la producător cu prețurile din săptămâna anterioară desfășurării licitațieif" = 4.212.000 lei fără TVA, iar SC ..... SRL menținută câștigătoare cu prețul cel mai scăzut de 4.047.000 lei fără TVA.

4. în opinia acestuia nerespectarea unei cerințe din caietul de sarcini de care depinde formarea prețului în proporție de 86,91% din valoarea ofertată (3000 tone bitum x 1155 lei/tonă conform ofertei greșite valabilă din 14.05..... / 3.987.000 lei - prețul total al ofertei x 100% = 86,91% din valoarea ofertată), respectiv, modificarea poziției ..... în clasament de pe locul 1 pe locul 4, dacă ar fi aplicat „oferta de la producător cu prețurile din săptămâna anterioară desfășurării licitației” nu poate fi luată în derâdere la modul la care o face intervenientul prin cererea sa.

În final, contestatorul apreciază că respingerea contestației sale ar avea ca efect intrarea într-un cerc vicios al contestării rezultatului reevaluării, în condițiile în care, intervenientul ..... a fost deja respinsă din nou, la reevaluare, de autoritatea contractantă, pe aceleași motive de fapt, dar altă încadrare în drept, cu consecința curgerii unui nou termen de atacare a reevaluării și a formulării deja, la acest moment, a unei noi notificări prealabilă de către ..... împotriva noului rezultat. Raportat la cele anterior arătate contestatorul susține că soluționarea favorabilă a contestației sale, având ca obiect/finalitate obținerea autorității de lucru judecat pentru legalitatea evaluării inițiale a ofertelor și, prin urmare, posibilitatea subsecventă rămânerii definitive a unei decizii favorabile în prezentul dosar de a invoca tardivitatea/inadmisibilitatea împotriva notificării prealabile ..... nr. 13956/31.07....., respectiv, a oricăror măsuri de remediere defavorabile SC ..... SRL adoptate ilegal de autoritatea contractantă ca urmare a primirii acestei notificări prealabile, este singura în măsură să elimine acest cerc vicios.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedura de licitație deschisă, online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 44113610-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 11924/04.07....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de ....., ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr.

395/2016 și desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ....., cu o propunere financiară în valoare de 4.047.000 lei fără TVA.

Apreciind nelegală decizia autorității de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă ..... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. 12291/10.07.....

La notificarea prealabilă a ....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12385/10.07..... precizând că ”se vor lua măsuri de remediere prin anularea raportului procedurii nr. 11924/04.07..... și a comunicărilor rezultatului procedurii transmise ofertanților și se va face reevaluarea propunerilor financiare”.

Împotriva măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, comunicate acestuia prin adresa nr. 12672/13.07....., ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr.101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă, respectiv faptul că cererea ..... a rămas fără obiect.

În formularea prezentei contestații, Consiliul reține că, inițial oferta ..... a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Împotriva acestui rezultat ..... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la autoritate sub nr. 12291/10.07..... La notificarea prealabilă a ....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 12385/10.07..... precizând că ”se vor lua măsuri de remediere prin anularea raportului procedurii nr. 11924/04.07..... și a comunicărilor rezultatului procedurii transmise ofertanților și se va face reevaluarea propunerilor financiare”.

Consiliul, analizând solicitările ..... formulate în prezenta contestație, constată că acestea au vizat anularea răspunsul la notificarea prealabilă nr. 12385/10.07....., măsurile de remediere nr. 12672/13.07..... și orice alte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ca efect al măsurilor de remediere dispuse.

În justificarea interesului menținerii contestației după măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că soluționarea favorabilă a contestației sale ar avea ca finalitate obținerea autorității de lucru judecat pentru legalitatea evaluării inițiale a ofertelor și, prin urmare, posibilitatea de a invoca tardivitatea/inadmisibilitatea notificării prealabile a ..... nr. 13956/31.07....., respectiv, a oricăror măsuri de remediere defavorabile SC ..... SRL adoptate ilegal, în opinia sa, de autoritatea contractantă ca urmare a primirii notificări prealabile depusă de .....

Examinând contestația prin prisma acestui aspect, Consiliul apreciază că interesul nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert (eventual), ci doar la stadiul actual al procedurii de atribuire.

În soluționare se reține că anexat adresei nr. 13460/25.07..... înregistrată la CNSC sub nr. 30449/25.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului raportul procedurii nr. 13443/25.07....., în care se consemnează respingerea ofertei depusă de ..... ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și declararea ca

fiind câștigătoarea procedurii a ....., cu o propunere financiară în valoare de 4.047.000 lei fără TVA.

Întrucât obiectul prezentei contestații îl constituie anularea răspunsul la notificarea prealabilă nr. 12385/10.07....., măsurile de remediere nr. 12672/13.07..... și orice alte acte subsecvente emise de autoritatea contractantă în etapa de reevaluare, ca efect al măsurilor de remediere dispuse, iar autoritatea contractantă, prin noul raport al procedurii, a păstrat rezultatul procedurii comunicat conform raportului procedurii nr. 11924/04.07....., în sensul că ofertantul câștigător a fost desemnat tot ..... iar oferta ..... a fost exclusă din competiție, Consiliul constată că la acest moment, actele care l-ar fi putut vătăma pe contestator au fost înlăturate iar contestația a rămas fără obiect.

Susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul ..... a depus o nouă notificare autorității contractante după comunicarea ultimului rezultat al procedurii nu au relevanță în soluționarea prezentei contestații, de vreme ce, pe de o parte, acest operator economic uzează de un drept conferit de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, iar, pe de altă parte, soluționarea unei eventuale contestații formulate de ..... va fi făcută de organismul administrativ-jurisdicțional cu respectarea prevederilor legale și cu respectarea dreptului la apărare al părților, inclusiv cu respectarea dreptului la apărare al ..... în situația în care acesta ar dori să intervină într-o eventuală cauză.

În ceea ce privește admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de ....., Consiliul constată că, în speță, contestația nr. ...../..... a fost publicată în SEAP în data de 18.07..... ora 09:27 iar cererea de intervenție a ..... nr. 158/26.07..... a fost publicată în SEAP în data de 31.07..... ora 15:58, respectiv comunicată SC ..... SRL de către intervenient în data de 31.07.....

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie”*, Consiliul constată că cererea de intervenție formulată de ..... a fost, în mod evident, introdusă tardiv.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația ..... în contradictoriu cu REGIA AUTONOMĂ A DOMENIULUI PUBLIC CLUJ - NAPOCA

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

.....