



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1767/31.07.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 48769/31.07.2024 și, respectiv, sub nr. 48957/01.08.2024, S.C. S.R.L., cu sediul în localitatea, având număr de înmatriculare, atribut fiscal RO, CUI, prin reprezentant împuternicit, ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 40701/24.07.2024 și Raportul procedurii nr. 40699/24.07.2024, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „procedură simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), inițiată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Strada și a solicitat următoarele:

- Anularea Raportului procedurii cu nr. 40.699 din 24.07.2024 în partea ce ține de asocierea SC SA - SC SRL și asocierea SC SRL - SC SRL, și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin Adresa nr. 40.701/24.07.2024;
- Reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC SA - SC SRL în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și în conformitate cu principiul tratamentului egal;

- Reevaluarea ofertei depuse de Asociera SC SRL - SC SRL, în conformitate cu principiul proporționalității, și constatarea admisibilității ofertei depuse de aceasta;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia formulează critici care vizează etapa de evaluare a propunerii financiare, în urma căreia a fost respins.

Contestatoarea arată că la data de 26.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P anunțul de participare nr. SCN1145767 în vederea atribuirii contractului "Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN I»" 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2).

Valoarea estimată a contractului este 23.094.580,00 lei, iar criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”.

La data de 24.07.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. 40701/24.07.2024, că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la conformitatea/admisibilitatea ofertei sale, Asociera SC SRL - SC SRL precizează că în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 39894/26.06.2024, la care s-a răspuns prin adresa nr. 1562/28.06.2024.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, în cadrul Formularului 5A - Anexa la formularul de ofertă, pentru capitolele de cheltuieli 4.1; 4.2; 4.3 și 5.1. s-au preluat valorile în mod greșit din Graficul fizic și valoric. Astfel:

- la capitolul 4.1. Construcții și instalații, doar valoarea de 13.442.525,95 de lei, aferenta liniei din Graficul financiar - Canalizare gravitațională, fără a se aduna și liniile Stație de pompare apă uzată - 1.566.924,91 lei, respectiv Racorduri- 3.948.117,67 de lei;

- la capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale valoarea de 1.566.924,91 lei (care în fapt corespundea liniei de cheltuieli Stație de pompare apă uzată, care la rândul trebuia să fie inclusă în capitolul 4.1. Construcții și instalații), deși în graficul valoric se regăsește indicat în mod clar linia 89,2 - Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu valoarea de 73.597,42 lei;

- la capitolul 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj valoarea de 3.948.117,67 lei (care în fapt corespundea liniei de cheltuieli Racorduri, care la rândul trebuia să fie inclusă în capitolul 4.1. Construcții și instalații), deși în graficul valoric se regăsește indicat în mod clar linia 89,21 - Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj cu valoarea de 1.991.000,00 lei;

- la capitolul 5.1. Organizare de șantier valoarea de 73.597,42 lei (care în fapt corespundea liniei de cheltuieli Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, care la rândul trebuia să fie inclusă în capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale), deși în graficul valoric se regăsește indicat în mod clar linia 89,22 - Organizarea de șantier cu valoarea de 560.000.00 lei.

Contestatorul afirmă că rezumând cele precizate mai sus, din formularul 5A ANEXA LA FORMULARUL DE OFERTA rezulta o valoare totală a costurilor de 20.161.165,95 lei, față de valoarea de 22.712.165,96 lei rezultată din adunarea sumelor înscrise în Grafic fizic și valoric.

Mai precizează că, având în vedere:

- definiția dată de legiuitor la art. 135 alin. 3 din HG 395/2016;
- faptul că din cadrul documentelor Grafic fizic și valoric și Flux numerar rezultă valorile corecte oferite de acesta,

se poate constata că în speța de față este un "viciu de formă", deoarece corectarea acestui viciu de formă este susținută de valorile corecte înscrise în documentele Grafic fizic și valoric și Flux numerar.pdf.p7s.

Mai afirmă că, dacă se adună doar valorile înscrise inițial în formularul 5a, Anexa la formularul de oferta, ar rezulta o valoare totală de doar 20.161.165,95 lei, față de valoarea de 22.712.165,96 lei înscrisă în Formularul de oferta și de valoarea de 22.712.165,96 lei rezultată din adunarea tuturor costurilor din documentele Grafic fizic și valoric și Flux numerar.pdf.p7s.

Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, contestatorul consideră că a răspuns prin Adresa nr. 1.562/28.06.2024, în sensul că:

- a clarificat Comisiei de evaluare că sumele corecte sunt cele înscrise în documentele Grafic fizic și valoric și Flux numerar.pdf.p7s,
- a clarificat faptul că viciu de formă identificat, s-a datorat din faptul că în cadrul capitolului 4.1. Construcții și instalații, s-a copiat doar valoarea de 13.442.525,95 de lei, aferentă liniei din Graficul financiar - Canalizare gravitațională, fără a se aduna și liniile Stație de pompare apă uzată - 1.566.924,91 lei, respectiv Racorduri - 3.948.117,67 de lei;
- a redepus Formularul 5A, cu sumele corecte, rezultate din documentele Grafic fizic și valoric și Flux numerar.pdf.p7s.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a motivat în drept, respingerea ofertei sale, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, fără a mai lua în calcul și excepția prevăzută la art. 134 alin. (7) litera (a) din HG 395/2016.

În concluzie, contestatorul afirmă că printr-un formalism excesiv, fără a lua în considerare prevederile art. 134 alin. (7) litera (a) din HG 395/2016, cele de la art. 135 alin. (1) din HG 395/2016 și principiul proporționalității, autoritatea contractantă i-a respins oferta în mod neîntemeiat și nelegal, când în fapt, trebuia să accepte corectarea acestui viciu de formă.

Referitor la criticile cu privire la admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, contestatorul consideră că acesta (câștigătorul) nu a

respectat prevederile fișei de date și ale HG nr. 907/2016 în ceea ce privește cheltuielile cu paza șantierului.

Contestatorul consideră că suma stabilită de câștigător este prea mică, având în vedere că durata organizării de șantier este de 33 de luni. Aceasta nu acoperă nici măcar salariul unui agent de pază, care conform prevederilor de la art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, trebuie să fie de minim 3.300 lei/lună (fără alte sporuri: de noapte, de weekend, etc.).

În continuare contestatorul face un calcul pentru a demonstra că suma este insuficientă.

A doua critică a contestatorului se referă la o eroare aritmetică în centralizatorul de prețuri, depus de ofertantul câștigător, în sensul că adunând valorile din formularul 5a, ar rezulta o valoare eronată.

În dovedire, ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 49604/2658/C5/05.08.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin corespondența transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49683/05.08.2024, contestatoarea a remis dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 41112/05.08.2024, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49817/06.08.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, în care precizează următoarele:

În data de 26.06.2024 a transmis ofertantului asocieria SC SRL - SC SRL, prin Adresa nr. 239.894 din data 26.06.2024 o solicitare de clarificări.

La această solicitare ofertantul contestator a răspuns prin adresa nr. 1562/28.06.2024.

În urma analizei răspunsul dat, comisia de evaluare a considerat că acesta este neconcludent, în baza argumentelor reținute în Procesul Verbal de finalizare a etapei financiare, înregistrat sub numărul 40.419 din 16.07.2024. În fapt, prin răspunsul dat, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

În data de 24.07.2024 s-a finalizat procedura, prin aprobarea Raportului procedurii de către conducătorul unității.

În data de 24.07.2024 s-au transmis comunicările rezultatului procedurii către toți cei 4 participanți la procedura de atribuire.

În data de 31.07.2024 operatorul economic SC SRL a transmis contestația nr. 1.767/31.07.2024.

Motivul respingerii ofertei depuse de petentul SC SRL, este faptul că prin răspunsul transmis de acesta prin adresa nr. 1562 din 28.06.2024, ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, în sensul că la:

- cap. 4.1. a modificat din 13.442.525,95 lei în 18.957.568,53 de lei.

- cap. 4.2 a modificat din 1.566.924,91 lei în 73.597.42 lei, și
- cap. 4.3 a modificat din 3.948.117.67 lei în 1.991.000,00 lei

După cum se poate observa și din contestația depusă ofertantul nu neagă această modificare, dar invocă prevederile art. 135 alin. 1 din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. 7 litera (a) din HG nr. 395/2016, afirmă autoritatea contractantă.

În continuare precizează că acceptarea corecțiilor ar conduce la avantajarea acestui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016.

În concluzie, pentru a nu avantaja acest ofertant, comisia de evaluare a stabilit că sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Referitor la criticile privind oferta câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că valoarea propunerii financiare a ofertantului Asocierea SC SA - SC SRL, reprezintă 99,91 % din valoarea ofertată.

Prin urmare, raportat la valoarea estimată, nu se poate reține că oferta depusă de SC SRL poate fi suspectată că ar avea "un preț neobișnuit de scăzut".

Într-o altă ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că într-adevăr valoarea de 28.191,68 lei, prevăzută de SC SRL pentru cheltuielile din capitolul 5.1. Organizare de șantier, nu este foarte mare, dar această valoare, este apropiată de valoarea de 40.000 lei estimată de proiectantul investiției, la faza de studiu de fezabilitate.

Pentru celelalte tipuri de cheltuieli pe care petentul le critică, ofertantul SC SRL le poate acoperi din valoarea 2.307.519,91 lei reprezentând cheltuielile indirecte, prevăzute de ofertant ca fiind 10% din valoarea ofertată.

Ori, în valoarea de 2.307.519,91 lei se poate regăsi și suma de 298.508,32 lei indicată de petent, ca fiind necesară pentru asigurarea pazei șantierului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 49683/05.08.2024, ...S.R.L. a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 210441435/1 din 02.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 88.000,00 RON.

Punctul de vedere nr. 41112/05.08.2024, întocmit de autoritatea contractantă, a fost depus și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 51026/09.08.2024, și a fost însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 53946/2658/C5/23.08.2024, Consiliul a informat autoritatea contractantă de faptul că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „procedura simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «EXTINDERE REȚEA DE CANALIZARE ÎN COMUNA»”, cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1145767/26.04.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 15.05.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate -preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 23.094.580,00 RON.

Potrivit Declarației de participare din 15.05.2024 și a Procesului-verbal nr. 38761/16.05.2024 de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatorul. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că 3 oferte sunt inacceptabile/neconforme, iar oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, aspecte consemnate în cadrul Raportului procedurii nr. 40699/24.07.2024. Oferta contestatorului S.R.L. a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a modificat conținutul propunerii financiare, respectiv a modificat valoarea de la punctele 4.1, 4.2, 4.3 și 5.1 din formularul nr. 5a, anexă la formularul de ofertă, așa cum reiese din adresa nr. 40701/24.07.2024 de comunicare a rezultatului procedurii.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Contestatorul a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 210441435/1 din 02.08.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, în sumă de 88.000,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta, după analizarea răspunsului la clarificări transmis în etapa de evaluare a propunerii financiare. Totodată, formulează critici și față de ofertantul câștigător.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

La pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Propunerea financiara va conține următoarele formulare:

1. Formularul de Oferta

2. Anexa 1 la formularul de ofertă - conform model formulare

3. Anexa 2 la Formularul de ofertă - centralizator proiectare și execuție (Formular 5a)

4. Anexa 3 la Formularul de ofertă - centralizator informații generale (Formular 5b)

5. Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) si Fluxul de numerar, si care prezinta toate informațiile necesare înțelegerii modului in care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale si subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea in timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările.”

În cadrul secțiunii Formulare, autoritatea contractantă a prezentat:

- formularul nr. 5: Formular de ofertă;

- formularul 5a, anexă la formularul nr. 5, denumit „Prețurile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii”, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să menționeze valoarea pe anumite capitole din devizul general;

- formularul 5b, anexă la formularul nr. 5, denumit „Centralizator informații”, ce cuprinde informații legate de executarea lucrărilor.

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut un model de întocmire a propunerii financiare, stabilind, în concret, elementele pe care ofertanții trebuiau să le menționeze în anexele formularului de ofertă.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- formularul de ofertă (formularul nr. 5) în care se menționează o valoare a ofertei de **22.712.165,96** lei, fără TVA;

- formularul 5a, anexă la formularul nr. 5, unde se menționează următoarele valori:

3.5.4. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/autorizațiilor 5.000,00 lei, fără TVA;

3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție 825.000,00 lei, fără TVA;

3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului 300.000,00 lei, fără TVA;

4.1. Construcții și instalații 13.442.525,95 lei, fără TVA;

4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale 1.566.924,91 lei, fără TVA;

4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj 3.948.117,67 lei, fără TVA;

5.1. Organizare de șantier 73.597,42 lei, fără TVA;

Total valoare ofertată (lei, fără TVA) **20.161.165,95** lei, fără TVA.

Tot în propunerea financiară, acesta a prezentat Graficul fizic și valoric, cu următoarele valori:

89,4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	5.000,00 lei, fără TVA;
89,5 Proiect tehnic și detalii de execuție	825.000,00 lei, fără TVA;
89,6 Asistență tehnică din partea proiectantului	300.000,00 lei, fără TVA;
89,17 Canalizare gravitațională	13.442.525,95 lei, fără TVA;
89,18 Stație de pompare ape uzate	1.566.924,91 lei, fără TVA;
89,19 Racorduri	3.948.117,67 lei, fără TVA;
89,2 Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	73.597,42 lei, fără TVA;
89,21 Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	1.991.000,00 lei, fără TVA;
89,22 Organizare de șantier	560.000,00 lei, fără TVA;
TOTAL VALOARE (fără TVA)	22.712.165,96 lei, fără TVA.

Din cele de mai sus rezultă că în cadrul propunerii financiare ofertanta contestatoare a prezentat 2 valori ale propunerii financiare, astfel cum au fost evidențiate anterior de Consiliu prin subliniere.

Referitor la aceste 2 documente, comisia de evaluare, prin adresa nr. 39894 din 26.06.2024, a solicitat contestatorului următoarele:

„(1) Sumele înscrise în formularul 5A - Anexa la formularul de oferta - nu corespund sumelor înscrise în Graficul fizic și valoric. Va solicităm să clarificați și să redepuneți formularul 5A - Anexa la formularul de oferta în conformitate cu sumele înscrise în Graficul fizic și valoric.”

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 1562/28.06.2024, precizând: *„Valoarea capitolului „Construcții și instalații” din formular 5A în graficul fizic și valoric este compusă din subcapitolele „Canalizare gravitațională”, „Stații de pompare ape uzate”, „Racorduri”. Atașăm formularul 5A conform cerințelor.”*

Ofertantul atașează la răspuns Formularul 5A – Prețurile activităților/ categoriilor de lucrări sau servicii, în care apar alte valori, respectiv:

3.5.4. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor	5.000,00 lei, fără TVA;
3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție	825.000,00 lei, fără TVA;
3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului	300.000,00 lei, fără TVA;
4.1. Construcții și instalații	18.957.568,53 lei, fără TVA;
4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	73.597,42 lei, fără TVA;
4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	1.991.000,00 lei, fără TVA;
5.1. Organizare de șantier	560.000,00 lei, fără TVA;
Total valoare ofertată (lei, fără TVA)	22.712.165,96 lei, fără TVA.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

- la capitolul 4.1. Construcții și instalații din formularul 5a, este valoarea de 13.442.525,95 de lei, aferentă liniei Canalizare gravitațională din Graficul fizic și valoric, dar nu sunt liniile Stație de pompare apă uzată, cu valoarea de 1.566.924,91 lei, respectiv Racorduri, cu valoarea de 3.948.117,67 de lei;
- la capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale din formular este valoarea de 1.566.924,91 lei care corespunde liniei de cheltuieli Stație de pompare ape uzate din grafic. Această valoare trebuia să fie inclusă în capitolul 4.1. Construcții și instalații, conform precizării din răspuns. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale trebuia să aibă valoarea de 73.597,42 lei, cum este în grafic;
- la capitolul 4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesita montaj din formular este valoarea de 3.948.117,67 lei care corespunde liniei de cheltuieli Racorduri din grafic. Această valoare trebuia să fie inclusă în capitolul 4.1. Construcții și instalații, conform precizării din răspuns. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj trebuia să aibă valoarea de 1.991.000,00 lei, cum este în grafic.
- la capitolul 5.1. Organizare de șantier din formular este valoarea de 73.597,42 lei care corespunde liniei de cheltuieli Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale din grafic. Această valoare trebuia să fie inclusă în capitolul 4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, pentru a corespunde cu graficul. Organizarea de șantier trebuia să aibă valoarea de 560.000.00 lei.

Cu alte cuvinte:

- la capitolul 4.1. a modificat din 13.442.525,95 lei în 18.957.568,53 lei;
- la capitolul 4.2. a modificat din 1.566.924,91 lei în 73.597,42 lei;
- la capitolul 4.3. a modificat din 3.948.117,67 lei în 1.991.000,00 lei;
- la capitolul 5.1. a modificat din 73.597,42 lei în 560.000 lei.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și documentele atașate și a constatat că oferta depusă de S.R.L. este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, aspecte consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 40419/16.07.2024 privind evaluarea propunerilor financiare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că prin răspunsul transmis contestația a modificat valorile aferente pozițiilor privind Construcții și instalații, Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale, Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesita montaj și Organizare de șantier, din formularul 5a (anexă la formularul nr. 5), care inițial aveau alte valori, respectiv:

- | | |
|---|---------------------------|
| 3.5.4. Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor | 5.000,00 lei, fără TVA; |
| 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție | 825.000,00 lei, fără TVA; |
| 3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului | 300.000,00 lei, fără TVA; |

4.1. Construcții și instalații	13.442.525,95 lei, fără TVA;
4.2. Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	1.566.924,91 lei, fără TVA;
4.3. Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	3.948.117,67 lei, fără TVA;
5.1. Organizare de șantier	73.597,42 lei, fără TVA;
Total valoare ofertată (lei, fără TVA)	20.161.165,95 lei, fără TVA.

În fapt, ofertanta contestatoare a modificat valorile pozițiilor 4.1, 4.2, 4.3 și 5.1, astfel încât noul formular 5a are valoarea de 22.712.165,96 lei, în loc de 20.161.165,95 lei.

Procedând în acest fel, ofertantul contestator a modificat conținutul propunerii financiare. Detalierea privind prețul total a fost modificată față de varianta inițială, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Excepția prevăzută de alin. (10), al aceluiași articol, nu este aplicabilă, deoarece modificarea operată de ofertant, în legătură cu propunerea sa financiară, nu reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul, potrivit solicitării autorității contractante, a înțeles să corecteze deficiențele constate de autoritatea contractantă la întocmirea propunerii financiare, prin modificarea valorilor tuturor categoriilor de lucrări aferente pozițiilor 4.1, 4.2, 4.3 și 5.1, astfel încât diferența de valoare rezultată să nu afecteze valoarea totală a ofertei.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante explicațiile contestatorului din cadrul răspunsului la clarificări transmise autorității contractante, pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări nr. 39894 din 26.06.2024 a comisiei de evaluare a vizat neconcordanțele dintre formularul 5a și graficul fizic și valoric, iar modificarea propunerii financiare, prin evidențierea noilor valori aferente pozițiilor 4.1, 4.2, 4.3 și 5.1, așa cum Consiliul a arătat anterior, are drept consecință modificarea conținutului formularului 5a și se sancționează, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei ca inacceptabilă;

- legislația în vigoare în materia achizițiilor publice reglementează, în mod precis și riguros, posibilitățile de modificare a propunerii financiare, iar situația în care se află oferta depusă de S.R.L. nu poate fi asimilată niciuneia dintre dispozițiile prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- conform dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- prin răspunsul formulat, ...S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare, în speță, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii

tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- în speță, nu sunt incidente situațiile de excepție reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*”;

- afirmația contestatorului că valorile eronate din formularul 5a sunt vicii de formă, nu poate fi luată în considerare, deoarece viciile de formă se referă la propunerea tehnică, nu financiară, deci invocarea art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 nu este corectă;

- din Graficul fizic și valoric rezultă sumele înscrise de ofertant în răspunsul transmis de acesta prin adresa cu nr. 1562 din 28.06.2024, dar acceptarea unei asemenea corecții ar conduce la avantajarea acestui ofertant, respectiv transformarea unei oferte neconforme/inacceptabile într-o ofertă admisibilă, și declararea acestei oferte ca și câștigătoare. Potrivit prevederilor art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, prin urmare, punând în aplicare această prevedere legală, nu se putea accepta avantajarea acestui ofertant.

Ofertantul nu își poate invoca propria culpă, pentru transmiterea unui formular calculat greșit, chiar dacă din graficul fizic și valoric rezultă că sumele corecte sunt cele din acest document. Oferta financiară trebuia depusă până la data și ora limită, iar, la acest moment, nu se poate accepta o corecție a formularului 5a, fără avantajarea acestui ofertant;

- afirmația contestatorului că valorile din graficul fizic și valoric se regăsesc și în fluxul de numerar nu este întemeiată, deoarece analizând aceste documente Consiliul constată că la poziția 89,21 din grafic apare valoarea de 1.991.000,00 lei, fără TVA, iar în fluxul de numerar, la aceeași poziție, apare valoarea „0”.

Împrejurarea în care s-a aflat propunerea financiară a S.R.L. nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, respectiv unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Valorile alocate, prin clarificarea ofertei, activităților în cauză nu se regăsesc în alte documente din propunerea financiară.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerea financiară, ...S.R.L. a modificat conținutul propunerii financiare, prin

introducerea unor valori care nu au fost evidențiate inițial, context în care au fost schimbate valorile aferente detalierii prețului total, astfel încât membrii comisiei de evaluare au luat în mod corect decizia de a respinge oferta contestatorului.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei legate de motivul de respingere a ofertei sale, ce are ca bază răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 39894 din 26.06.2024.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării unei clarificări contestatorului cu privire la propunerea sa financiară, iar în urma analizării răspunsului acestuia i-au respins oferta, deoarece modificările operate de acesta, în cadrul propunerii financiare, conduc la incidența în speță a dispozițiilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.R.L., vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea **sunt, în parte, întemeiate**, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

În fișa de date (IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare), autoritatea contractantă a precizat:

„Propunerea financiara (...) se va elabora respectând:

- Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărâre 907/2016*
- Structura centralizatoarelor și cheltuielilor conform prevederilor HG 907/2016; (...)*

Ofertantul va include in cadrul Propunerii Financiare:

- toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, paza șantierului prin agenți de pază, profit, impozit pe venit etc. si orice contribuții pentru executarea completa si in întregime a lucrărilor solicitate prin*

Documentația de Atribuire”.

În anexa nr. 6 (Metodologia privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect din 29.11.2016) din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, se precizează:

„SECȚIUNEA a 5-a

Alte cheltuieli

5.1. Organizare de șantier

Cuprinde cheltuieli necesare în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj, din punct de vedere tehnologic și organizatoric.

5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier

Cuprinde cheltuieli aferente realizării unor construcții provizorii sau amenajări în construcții existente, precum și cheltuieli de desființare a organizării de șantier:

- a) vestiare/barăci/spații de lucru pentru personalul din șantier;
- b) platforme tehnologice/dezafectarea platformelor tehnologice;
- c) grupuri sanitare;
- d) rampe de spălare auto;
- e) depozite pentru materiale;
- f) fundații pentru macarale;
- g) rețele electrice de iluminat și forță;
- h) căi de acces auto și căi ferate;
- i) bransamente/racorduri la utilități;
- j) împrejmuiri;
- k) panouri de prezentare;
- l) pichete de incendiu;

m) cheltuieli pentru desființarea organizării de șantier, inclusiv cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Cuprinde cheltuielile pentru:

- a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- b) taxe de amplasament;
- c) închirieri semne de circulație;
- d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- e) contractele de asistență cu poliția rutieră;
- f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- g) taxe depozit ecologic;
- h) taxe locale;
- i) chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- j) cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții, operațiune care constituie obligația executanților, cu excepția cheltuielilor aferente pct. 1.3 "Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială" din structura devizului general;
- k) costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- l) costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.”

Din detalierea tipurilor de cheltuieli de la subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier rezultă că la litera (m) se regăsește costul aferent pazei șantierului.

Referitor la paza șantierului, în propunerea tehnică ofertantul câștigător a precizat:

„PLAN DE PAZĂ (...)

CAPITOLUL II

NUMĂRUL DE POSTURI ȘI AMPLASAREA ACESTORA

numărul de posturi și amplasarea acestora – 6 posturi, tipul acestora (2 fixe, 4 mobile, temporar, neînarmat, modul de asigurare al pazei (societăți specializate de pază și protecție).

CAPITOLUL III

NECESARUL DE PERSONAL PENTRU PAZĂ

Pentru acoperirea posturilor de pază se va contracta o societate de pază, care are angajați agenți pază calificați profesional, atestați de politie, dotați corespunzător. (pistol model, calibru, nr. cartușe.).”

Referitor la paza șantierului, prin adresa nr. 39.334/04.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat:

„Va solicitam sa clarificați următoarele elemente ale Planului de pază:

a) Cate persoane vor presta serviciul de pază într-o tura de lucru, si respectiv cate ore are o tura de lucru;

b) Care va fi programul de pază, atat in zilele lucratoare cat si in zilele nelucratoare (weekend, sărbători legale etc.) in conformitate cu solicitările documentației de atribuire.”

La această solicitare, ofertantul Asocierea SC SA - SC SRL a răspuns în data de 06.06.2024, precizând:

„a. Intr-o tura de lucru va presta serviciul de pază o singura persoana, tura fiind de 12 ore.

b. Paza va fi asigurata 24 de ore pe zi, atat in zilele lucratoare cat si in zilele nelucratoare.”

Ca urmare, ofertantul câștigător trebuia să cuprindă în cadrul propunerii financiare, costurile aferente pazei șantierului 24 de ore pe zi, prin agenți de pază, atât în zilele lucrătoare cât și în zilele nelucrătoare, pe toata durata organizării de șantier.

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a prezentat formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv în care a menționat:

„5.1 Organizare de santier

28.191,68 lei, fără TVA

5.1.1 Lucrari de constructii si instalatii

aferente organizarii de santier

28.191,68 lei, fără

TVA

5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului

0,00.”

Din cele de mai sus rezultă că ofertantul câștigător nu a prevăzut cheltuieli cu paza șantierului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date și cum a precizat în propunerea tehnică că va asigura paza șantierului.

Consiliul consideră că în această situație se poate vorbi de o necorelare între propunerea tehnică și propunerea financiară, fapt ce duce la respingerea ofertei ca neconformă, conform art. 137 alin. 3 lit. d), respectiv:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate; (...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”.

Comisia de evaluare trebuia să analizeze acest aspect, fiind incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Totodată, comisia de evaluare trebuie să aibă în vedere și faptul că **eventuala remediere a acestei neconcordanțe, ar conduce la o modificare a propunerii financiare**, în speță, a formularului F1 în care este menționat zero lei pentru paza șantierului, fiind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În ceea ce privește interesul contestatorului, se observă că dispozițiile relevante ale Legii nr. 101/2016, sunt:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispune în sensul că *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, unde se arată că *„în sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;

și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, unde se prevede că: „(3) *în sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Or, în această ultimă ipoteză se află S.R.L., după cum s-a arătat mai sus.

Dar, lecturând hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-131/16, Curtea reține că:

„Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C-355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 27).

Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celui alt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului

câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C-100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind paza șantierului.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește eroarea aritmetică din Centralizatorul de prețuri depus de ofertantul Asocieria SC SA - SC SRL, invocată de contestator, Consiliul constată că aceasta nu se confirmă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 40699/24.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 40699/24.07.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă

de SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei și constatarea neconformității ofertei câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,