CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul social în ....., localitatea ....., Județul ....., având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin director, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..... emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu ..... în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „..... ..... ", cod CPV: ....., s-a solicitat:

- anularea ca nelegală și netemeinică a deciziei autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depusă;
- anularea ca nelegală și netemeinică a deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertei de la etapa verificării propunerii tehnice.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că prin anunțul de participare simplificat publicat sub nr. ..... din data de ....., autoritatea contractantă a inițiat în baza Legii nr. 98/2016 procedura de atribuire, prin procedură simplificată, într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „....." - cod CPV ..... cu o valoare estimată de ..... lei fără TVA și având drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Singurul participant la aceasta procedură a fost contestatorul.

Pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă prin scrisoarea emisă sub nr. ..... din data de 03....., la pct. 1, i-a indicat faptul că Licența nr. ...., emisă de ..... este în afara termenului de valabilitate, motiv pentru care i-a fost solicitat să prezinte o licență valabilă pentru serviciul de iluminat public.

Contestatorul susține că, prin scrisoarea emisă sub nr. 1357/05....., a răspuns, la pct. 1, motivând că ..... nu eliberează licența de operare decât exclusiv în baza contractului de prestări servicii sau a contractului de delegare de gestiune atribuit unui operator economic. Contestatorul susține că a arătat faptul că licența depusă odată cu oferta a fost emisă la data când aceste înscrisuri erau eliberate la modul general, fără a fi obligatoriu ca operatorul să dețină în prealabil un contract încheiat. Totodată acesta precizează că a subliniat autorității contractante rațiunea pentru care a depus licența în cauză, respectiv pentru a da dovadă că societatea a îndeplinit și în trecut condițiile pentru licența de operare sisteme de iluminat public Clasa a II-a și s-a angajat că, în cazul în care contractul îi va fi atribuit, în baza acestuia în conformitate cu prevederile legale va obține licența .....

Prin comunicarea emisă sub nr. 13967 din 11..... autoritatea contractantă l-a informat că oferta depusă a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (1) și (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 și totodată, având în vedere că a fost singura ofertă depusă, s-a hotărât anularea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că, din raportul procedurii de atribuire nr. 13966 din 11....., publicat în SICAP, a luat la cunoștință de motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă invocând prevederile art. 25, 26, 37 alin. (1) din Legea nr. 230/2006 și cele ale art. 23, alin. (1) din HG nr. 745/2007, apreciind că „deținerea unei licențe aflate în termen de valabilitate este o condiție necesară și obligatorie pentru a putea participa la procedura de atribuire a contractului".

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încadrat eronat decizia de respingere a ofertei în prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Prin urmare, contestatorul consideră că decizia autorității contractante are caracter nelegal și netemeinic, aducând în continuare 4 argumente.

1. Contestatorul precizează că documentația de atribuire a contractului nu prevede o cerință anume care să impună prezentarea unei licențe ..... pentru iluminatul public aflată în termen de valabilitate.

Contestatorul susține că a prezentat în ofertă o licență ....., dar în documentația de atribuire, nu era stipulat nicăieri că, acea licență trebuia să fie și valabilă.

Prin urmare, acesta consideră că oferta depusă nu a încălcat nici o cerință a caietului de sarcini, astfel că încadrarea deciziei de respingere în prevederile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este netemeinică.

2. Nici în raportul procedurii și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă nu a precizat care anume cerință din caietul de sarcini nu este satisfăcută, încălcându-și obligațiile legale de motivare a deciziei de respingere.

Prin urmare contestatorul consideră că atât din cele expuse la argumentul 1 cât și la cele de la argumentul 2 rezultă că autoritatea contractantă a evaluat oferta după alte cerințe decât cele din documentația de atribuire, străine de aceasta, încălcând în mod vădit principiul transparenței.

3. Contestatorul precizează că o cerință de a prezenta o anume autorizare, precum licența ..... pentru iluminatul public, constituie un criteriu de calificare în sensul capacității tehnice și profesionale a operatorului economic în sensul prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Același înțeles îi atribuie și autoritatea contractantă la pag. 4 și 5 din raportul procedurii, calificând cerința drept *„o condiție necesară și obligatorie pentru a putea participa la procedura de atribuire a contractului”.*

Invocând art. 173, alin. (2) din Legea nr. 98/2016, contestatorul consideră că pentru a fi obligatorie pentru ofertanți, o atare cerință trebuia să fie prevăzută în mod expres la nivelul anunțului de participare și fișei de date a achiziției. Or, cerința de a prezenta o licență ..... pentru iluminatul public aflată în termen de valabilitate nu există în anunț și/sau în fișa de date.

Totodată invocând art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta pe motivul neîndeplinirii unui criteriu de calificare în sensul capacității tehnice și profesionale care nu se regăsește în anunțul de participare simplificat, prin urmare decizia autorității este nelegală.

4 Contestatorul precizează că motivele pe baza cărora autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sunt conținute la nivelul raportului procedurii și reprezintă invocarea eronată a unor texte legale, care nu impun prezentarea unei licențe ..... valabile la data depunerii ofertei.

Sub un prim aspect, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 25, 26, 37 alin. (1) din Legea nr. 230/2006. Din lecturarea textelor legale invocate de autoritatea, contestatorul observă că interdicțiile statuate de către legiuitor sunt pentru etapa de gestionare/exploatare a sistemului de iluminat. Aceste prevederile invocate nu limitează

participarea operatorilor economici fără licență ..... la procedurile de atribuire, întrucât această etapă este una prealabilă exploatării.

Prin urmare, contestatorul consideră că constituie un nonsens cerința de a prezenta o licență de exploatare a sistemului în condițiile în care nu s-a ajuns în etapa de exploatare, cu atât mai mult cu cât este în curs o procedură de atribuire în acest sens.

Contestatorul consideră că prevederile art. 25, 26, 37 alin. (1) din Legea nr. 230/2006, invocate în raportul procedurii, nu justifică respingerea ofertei.

Sub un al doilea aspect, susține contestatorul, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 23 alin. (1) din HG nr. 745/2007, dar norma invocată de fapt nu există în conținutul articolului invocat. Potrivit contestatorului, sunt aplicabile de fapt prevederile art. 47, alin. (4) lit. .....) din Legea nr. 51/2006, potrivit căruia „Constituie contravenție în domeniul serviciilor de utilități publice și se sancționează cu amendă de la 30.000 lei la 50.000 lei următoarele fapte: (...) nesolicitarea de către operatori a acordării licenței, în termen de 90 de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii".

Drept urmare, conform prevederilor legale este obligatorie obținerea licenței ..... doar după semnarea contractului și nu la faza de participare la procedura de atribuire.

În susținerea celor afirmate anterior, invocă punctul de vedere ..... prin scrisoarea emisă sub nr. 504772 din 17.05.2017 la nivelul căreia a statuat că *„..... nu mai eliberează licențe solicitate potrivit prevederilor art. 15 din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin HG nr. 745/2007, întrucât acestea nu mai constituie condiție de participare la procedurile concurențiale organizate pentru atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor/activităților de utilitate publică".*

Prin urmare, contestatorul susține că decizia de respingere a ofertei este una nelegală și netemeinică, iar totodată decizia de anulare a procedurii este una eronată, întrucât oferta sa nu are caracter neconform.

Contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ....., din data de .....-....., emisă de CEC Bank, Unitatea MICRO XI, în valoare de ..... lei, pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. ./....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..... autoritatea contractantă depune punctul de vedere și dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este nefondată, dat fiind faptul că operatorul contestorul nu deținea o licență ..... valabilă. În susținerea afirmațiilor invocă art. 25,

art. 37 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 230/2006 și art. 23 alin (1) din HG nr. 745/2007, actualizată,

Aceasta consideră că în accepțiunea sa, la momentul ofertării este necesar ca operatorul ofertant să dețină o licență valabilă pentru activitățile pe care le ofertează care să poată fi modificată (extinsă) după adjudecarea procedurii în sensul acordării permisiunii de operare în UAT Oraș Bumbești-Jiu.

Autoritatea contractantă precizează că s-a solicitat licența de operare prin caietul de sarcini al procedurii (a se vedea Capitolul I obiectul contractului - primul paragraf), precum și în DUAE, partea IV: Criterii de selecție, lit. a: capacitatea de a corespunde cerințelor, motivul de selecție nr. 2 - pentru contractele de achiziție de servicii: este necesară o anumită autorizație.

Referitor la DUAE, autoritatea contractantă precizează că la cerința de mai sus, ..., a răspuns, *„Da. Atestat ANRE B, C1A si C2A nr. 11854; certificat constatator ONRC; autorizație de funcționare CUI 16869469, Număr de ordine in registrul comerțului J15/954/21.10.2004; Certificat atestare fiscală; Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale; Certificate de cazier judiciar; Declarație obținere licența ..... minim clasa II”.*

Prin adresa nr. 1396/21....., înregistrată la CNSC sub nr. 52805/21....., contestatorul depune note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul solicită Consiliului să înlăture ca neîntemeiate susținerile autorității contractante din punctul de vedere argumentând prin:

1. Prevederile legale invocate de autoritatea contractantă, respectiv art. 25, art. 26 și art. 37 din Legea nr. 230/2006 sunt invocate eronat nejustificând respingerea ofertei depuse. Așa cum a susținut și în contestație, aceste prevederi nu limitează posibilitatea de participare la procedurile de atribuire, obligația de a deține licență de operare valabilă fiind exigibilă doar după adjudecarea contractului de operare.

2. Totodată, prevederile art. 23 alin. (1) din HG nr. 745/2007, sunt invocate eronat, în speță fiind incidente dispozițiile art. 47, alin. (4) lit. .....) din Legea nr. 51/2006, potrivit căreia obligația de obținerii a licenței este exigibilă după data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii.

3. În caietul de sarcini la cap. I s-a solicitat ofertanților să prezinte *„.....”*. Contestatorul consideră că cerința de mai sus nu prevede obligația prezentării unei licențe aflată în valabilitate. Drept urmare, susține că a îndeplinit cerința prin prezentarea Licenței nr. 3687 din 05.05.2016 Clasa 2, emisă de ..... Dat fiind faptul că această cerință nu a fost prevăzută și în anunțul de participare, contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din

HG nr. 395/2016 potrivit cu care „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise*”.

Dat fiind cele precizate anterior, contestatorul solicită Consiliului, admiterea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „..... ”, cod CPV: ..... elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este ..... lei. Conform cap. II.2.1 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul este nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, aspect comunicat prin adresa nr. 13967/11.....

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ....., Consiliul constată următoarele:

Prin instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[...../00003] FisaDate_DF1030835.pdf”, IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, următoarele: „(...) Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini conform art. 133 alin.(2) din HG nr. 395/2016 (...)”.

Totodată, Consiliul va reține că, la cap. 1 din caietul de sarcini publicat, în SICAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul .....”, autoritatea contractantă a precizat că „ofertanții trebuie să prezinte atestat ANRE, de tip C1A/C2B, în conformitate cu art. 8 lit. i și l din Ordinul .....și licență ..... pentru serviciul de iluminat public” (cerința se regăsește pe verso-ul filei 45 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Pentru îndeplinirea acestor cerințe contestatorul, a ales să depună propunerea tehnică în care, la pag. 99 (fila 130 din dosarul achiziției parte a dosarului cauzei) se regăsește licența ..... nr. 3687/05.05.2016, **clasa 2**, pentru serviciul de iluminat public, în care se precizează că „*prezenta licență este valabilă conform condițiilor asociate, până la data de* ***20.05.2017***”.

Analizând înscrisurile depuse de către contestator raportat la cerințele exprese și imperative din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă prin adresa nr. 13612/03..... (fila 148 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) a solicitat contestatorului, în baza art. 134 din HG nr. 395/2016 în forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire să prezinte „licența emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice, care să fie în interiorul termenului de valabilitate".

Analizând, la rândul său, documentele depuse de către contestator în susținerea îndeplinirii cerinței privind licența ..... pentru serviciul de iluminat public, Consiliul constată că acesta nu **a făcut dovada îndeplinirii solicitărilor exprese ale autorității contractante având în vedere următoarele aspecte:**

- Potrivit art. 3 lit. h) din Legea nr. 230/2006, licența este definită ca fiind *„actul tehnic și juridic emis de A.N.R.S.C., prin care se recunoaște calitatea de operator al serviciului de iluminat public, precum și capacitatea și dreptul de a presta acest serviciu"*;
- Potrivit art. ..... alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 230/2006, „Durata de valabilitate a licenței este: a) de un an, pentru licența care conferă titularului doar dreptul să participe la un număr nelimitat de proceduri de delegare a gestiunii serviciului/activității de utilități publice; b) de maximum 5 ani, pentru licența care conferă titularului permisiunea de a presta/furniza serviciul de utilități publice ori a uneia sau mai multor activități specifice acestuia (...)" iar, conform art. 13 alin. (1) din același act normativ, „La expirarea valabilității licenței titularul va solicita eliberarea unei noi licențe";
- În cuprinsul anexei la licența nr. 3687/05.05.2016 prezentată de contestator în propunerea sa tehnică se precizează că *„licența este valabilă până la 20.05.2017"* și că *„licența este valabilă în cazul licitațiilor organizate de către autoritățile administrației publice locale responsabile, în condițiile stabilite de Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată și Legea serviciului de iluminat public nr. 230/2006"*;

În soluționare, Consiliul nu va reține susținerile contestatorului, potrivit cărora *„nicăieri în documentația de atribuire nu s-a prevăzut o cerință anume care să impună prezentarea unei licențe ANRC pentru iluminatul public aflată în termen de valabilitate () cerința ca o atare licență să fi valabilă la data depunerii ofertelor pur și simplu nu există în documentația de atribuire"* deoarece:

- pe de o parte cerința din caietul de sarcini trebuie coroborată cu definiția licenței ..... și durata de valabilitate, reglementate de art. 3 lit. h) și art. ..... alin. (1) din Legea nr. 230/2006

și,

- pe de altă parte, prin adresa nr. 13612/03....., comisia de evaluare a solicitat explicit contestatorului să depună „licența emisă de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Servicii Comunitare de Utilități Publice, care să fie în interiorul termenului de valabilitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că ..... a ales prin manifestarea propriei voințe să nu depună în cadrul ofertei sale vreo licență ..... valabilă la data limită de depunere a ofertelor (care să ateste că acest operator economic ar avea la data limită de depunere a ofertelor calitatea de operator al serviciului de iluminat public, precum și capacitatea și dreptul de a presta acest serviciu la data) ci a depus doar o licență a cărei valabilitate a expirat la 20.05.2017 (cu peste 1 an înaintea organizării procedurii de atribuire care face obiectul prezentei).

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației potrivit cărora cerința prezentării licenței ..... ar fi clauză nescrisă deoarece obligativitatea deținerii licenței ..... pentru serviciul de iluminat public nu reprezintă criteriu de calificare și de selecție impus de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menționarea sa expresă în cuprinsul fișei de date a achiziției, ci reprezintă o obligație legală pentru desfășurarea unor astfel de activități, aspect ce rezultă din următoarele dispoziții legale:

- art. 25 din Legea nr. 230/2006: *„(1) Serviciul de iluminat public se gestionează și se exploatează prin intermediul unor prestatori licențiați, denumiți în continuare operatori. (2) Licențierea operatorilor se realizează în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006, de prezenta lege și de legislația secundară emisă în aplicarea dispozițiilor acesteia*”;

- art. 26 alin. (1) din Legea nr. 230/2006: *„Au calitatea de operatori ai serviciului de iluminat public prestatorii care își desfășoară activitatea în baza licenței eliberate în condițiile legii de A.N.R.S.C.”*.

Astfel, pentru a presta în mod legal servicii în calitate de operator al serviciului de iluminat public este necesar să se dețină o licență eliberată de ....., indiferent dacă autoritatea contractantă a menționat sau nu necesitatea deținerii unor astfel de atestate în cuprinsul fișei de date.

Consiliul reține că o eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii licenței ..... pentru serviciul de iluminat public nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de art. 25 și 26 din Legea nr. 230/2006.

Acest raționament se regăsește și în Hotărârea nr. 5117/29.11.2017 definitivă pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8303/2/2017.

Cerința expresă și imperativă a autorității contractante a fost ca ofertanții să prezinte licență ..... pentru serviciul de iluminat public.

Cu toate că prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a acordat contestatorului o reală șansă să-și completeze oferta cu licența ..... pentru serviciul de iluminat public în termen de valabilitate, acesta nu a transmis autorității contractante nici prin răspunsul său la adresa nr. 13612/03..... documentul solicitat, ci a recunoscut, prin manifestarea propriei voințe, că nu deține o licență valabilă, ci se angajează să îl obțină după semnarea contractului.

Cerința cu privire la licența ..... pentru serviciul de iluminat public nu a fost contestată în termenul legal, aceasta dobândind forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare cât și pentru operatorii economici ofertanți în faza de elaborare a ofertelor.

Consiliul reține că societatea contestatoare a ales, prin propria voință, să depună o licență expirată, care nu se află în termenul de valabilitate, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că *„(...) am depus licența în cauză pentru a da dovadă că firma noastră a îndeplinit și în trecut condițiile pentru licența de operare sisteme de iluminat public clasa a II-a și ne-am angajat că, în cazul în care contractul va fi atribuit subscrisei, în baza acestuia în conformitate cu prevederile legale vom obține licența .....”* având în vedere pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (inclusiv prezentarea documentelor solicitate expres de autoritatea contractantă în caietul de sarcini) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca neconformă a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă a autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre specificațiile din caietul de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 127 din HG nr. HG nr. 395/2016 de a stabili ofertele inacceptabile și/sau neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în caietul de sarcini sau în solicitarea de clarificări nr. 13612/03..... nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ambiguu formulate, contestatorul contesta respectivele cerințe în temeiul Legii nr. 101/2016 în forma în vigoare la momentul publicării anunțului de participare simplificat.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult Consiliul reține faptul că această cerință nu au fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În mod evident că potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*", însă acest aspect nu a constituit obiectului unei contestații, în cadrul caietului de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a documentației de atribuire a ales să se solicite ca ofertanții să depună licență ..... pentru serviciul de iluminat public. În această situație autoritatea contractantă nu poate în acest moment de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini să își modifice propriile reguli expres menționate în cadrul documentației de atribuire necontestate și acceptate prin depunerea ofertelor de către operatorii economici ofertanți.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr. 4330/05.09....., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 5474/2/.....

Consiliul nu va lua în considerare nici criticile contestatorului potrivit cărora „constituie un nonsens cerința de a prezenta o licență de exploatare a sistemului în condițiile în care nu s-a ajuns în etapa de exploatare, cu atât mai mult cu cât este în curs o procedură în acest sens", deoarece la data formulării, în cuprinsul contestației ce face obiectul prezentei, aceste critici sunt tardive raportat atât la data publicării caietului de sarcini în anexa anunțului de participare simplificat ..... cât și la data adresei de solicitare clarificări nr. 13612/03.....

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

CJUE în cauza C-336/..... la considerentul 40 a reținut că „40. Cu toate acestea, trebuie precizat că situația ar fi diferită dacă documentele contractului ar impune comunicarea înscrisului sau a informației care lipsește sub sancțiunea excluderii. Astfel, revine autorității contractante sarcina de a respecta cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, Rec., p. I 3801, punctul 115)".

Iar în cauza C 42/13 CJUE la considerentul 42 a reținut că „Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/....., EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111) (...) 50 Având în vedere cele de mai sus, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că articolul 45 din Directiva 2004/18 coroborat cu articolul 2 din aceasta, precum și principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că nu se opun excluderii unui operator economic de la o procedură de atribuire pentru motivul că acest operator nu a respectat obligația, prevăzută în documentele achiziției, de a anexa la oferta sa, sub sancțiunea excluderii, o declarație potrivit căreia persoana desemnată în această ofertă drept director tehnic al operatorului menționat nu face obiectul unei proceduri sau al unei condamnări penale, chiar dacă, la o dată ulterioară expirării termenului acordat pentru depunerea ofertelor, o astfel de declarație a fost comunicată autorității contractante sau se

demonstrează că acestei persoane i s-a atribuit din eroare calitatea de director tehnic.”

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la momentul depunerii contestației, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ..... (douăsprezece) pagini.