



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresele nr. ... și nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., respectiv ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Contabil șef, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. F/1194/22.03.2017, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE DISTRIBUȚIE*”, cod CPV 79824000-6 – Servicii de tipărire și de distribuție (Rev.2), cu referire la lotul nr. 25 și lotul nr. 61, s-a solicitat „analizarea contestației sale cu privire la ofertele câștigătoare”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE DISTRIBUȚIE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul desemnării ca și câștigătoare a procedurii, pentru loturile contestate, a ofertei depuse de

Aceasta apreciază oferta depusă de câștigătoare, pentru „*lotul 25*” și lotul nr. 61, ca fiind de dumping, insuficientă pentru a acoperi costurile care intervin, în condiții minim optime.

Se arată că autoarea contestației a răspuns, prin adresa nr. 72/20.02.2017, la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. F/729/16.02.2017, justificând prețul ofertat, cu argumente precum funcționarea în spații proprii, transportul asigurat cu mașinile firmei, colaborările de durată cu furnizorii de imprimate fiscale, nefiscale și alte tipărituri, traficul de clienți din librărie, pentru „*lotul 25*” și lotul 61.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat, printre altele, faptul că, în opinia sa, contestația nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, aceasta precizează că loturile pentru care autoarea contestației a prezentat oferte și pentru care contestă rezultatul procedurii, sunt loturile nr. 25 și nr. 61.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, ofertele câștigătoarelor pentru loturile nr. 25 și nr. 61, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestație, prin care aceasta arată că, deși prevederile legale nu stabilesc un prag de la care o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat clarificări ofertanților cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, aceștia prezentând justificări sustenabile ale prețurilor oferite și solicită respingerea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru, divizat în loturi, având ca obiect „*ACHIZIȚIA SERVICIILOR DE DISTRIBUȚIE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 2.007.013,92 lei, fără TVA și 13.116.103,2 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 3361/22.03.2017, contestatoarea a depus oferte admisibile pentru loturile 25 și 61, în urma aplicării criteriului de atribuire, situându-se pe locul 2 pentru ambele loturi.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare din punctul de vedere al faptului că prețurile oferite sunt neobișnuit de scăzute, susținând că

prețurile ofertate de aceștia sunt insuficiente pentru a acoperi în condiții optime costurile care intervin.

Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă, în contestația depusă inițial și în completările depuse ulterior, elemente concrete din care să rezulte că procentele ofertate de câștigătorii declarați reprezentând 8,93% și 9,98% din valoarea vânzărilor înregistrate, în condițiile în care ofertele sale reprezintă 11,5% din aceleași valori, conduc la nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini pentru serviciile ce fac obiectul acordului-cadru în cauză, ci se limitează la considerații generale în acest sens prin raportare la oferta proprie.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv celor declarați câștigători și contestatoarei, cu privire la prețurile ofertate și a considerat răspunsurile primite ca fiind concludente, respectând astfel prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”*.

În aceste condiții, reținând și faptul că obiectul acordului-cadru se referă la vânzare de documente înregistrate, nefiind stabilit clar numărul de documente, Consiliul constată că nu există elemente din care să rezulte că autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor pentru loturile 25 și 61, a încălcat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 4 (patru) pagini.