



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 312/C5/3362

Data: 11.02.2022

Prin contestația nr. 2516/23.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 67203/24.12.2021 și, respectiv, sub nr. 67509/27.12.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin SCPA ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCPA ... în municipiul ..., a contestat adresa nr. 9515/16.12.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în, județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... și a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației sale, autoarea acesteia încunoștințează că, anterior, împotriva rezultatului procedurii nr. 6216/09.08.2021, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021.

Urmare a Deciziei CNSC, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei sale, rezultatul procedurii de reevaluare fiind consemnat în cuprinsul adresei nr. 9515/16.12.2021, prin care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei sale cu respectarea considerentelor Deciziei nr. 2266/C5/2241/12.10.2021, a dispozițiilor legale și a documentației de atribuire, sens în care aceasta invocă dispozitivul deciziei, dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit căreia „autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de proba administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

Astfel, contestatoarea consideră că obligația și limitele instituite de CNSC nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, în aplicarea prevederilor art. 10¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul a stabilit în mod clar și precis, identitatea ofertei care va face obiectul reevaluării, precum și limitele acestei reevaluări, autoritatea contractantă omițând faptul că, potrivit legislației în vigoare, decizia pronunțată de Consiliu este obligatorie pentru părțile cauzei, și, implicit faptul că, acesteia îi revine obligația de a respecta limitele reevaluării impuse de Consiliu.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din partea finală a adresei nr. 9515/16.12.2021, conform căreia, solicitările de clarificări nu încalcă autoritatea de lucru judecat, respectiv, în situația în care se considera că acestea încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241/12.12.2021, exista posibilitatea de a contesta respectivele documente/solicitări de clarificări, precum și faptul că prin necontestare, se însușesc pe deplin conținutul acestora, contestatoarea învederează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2455/ 19.11.2021, a semnalat autorității contractante că, solicitarea de clarificări formulată excedează limitelor reevaluării dispuse de CNSC prin decizia pronunțată.

Astfel, contestatoarea redă conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări, din cadrul căruia rezultă, printre altele, că i s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că, în fapt, aceasta trebuia să aplice măsuri de remediere având un obiect determinat, respectiv să-i reevalueze oferta exclusiv din perspectiva aspectelor analizate de către Consiliu care au vizat motivele de respingere a acesteia în etapa de evaluare inițială.

În ceea ce privește adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 9515/16.12.2021, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în mod neîntemeiat, a apreciat că răspunsul nr. 8167/ 25.10.2021, ar fi nefondat, având în vedere următoarele motive:

Referitor la resursele alocate proiectului, ... SRL face trimitere la pag. 3 din caietul de sarcini, cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice și consideră că primul motiv avut în considerare de

autoritatea contractantă în momentul declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, a fost fundamentat pe evaluarea eronată a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea arată că întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări viza „unde anume în graficul GANTT prezentat, regăsim evidențierea resurselor materiale, astfel cum a fost solicitat”, iar autoritatea contractantă a reținut că răspunsul nu este concludent, „întrucât lista de resurse prezentată reprezintă un document distinct, astfel încât resursele materiale alocate proiectului nu se regăsesc evidențiate în cuprinsul graficului prezentat, astfel cum a fost solicitat”. Astfel, motivarea potrivit căreia, respectiva întrebare/clarificare nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC, întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, nu poate fi reținută de către contestatoare, motivat de faptul că, în cuprinsul Deciziei nr. 2266/C5/2241/12.10.2021, s-au indicat operațiunile ce urmau a fi întreprinse de către autoritatea contractantă, respectiv reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări privind eventualele necorelări între:

- Graficul Gantt și Drumul critic cu privire la datele de sfârșit pe obiecte (Obiect 1, Obiect 2, Obiect 3, Obiect 4 și Obiect 5) și data de sfârșit a obiectivului de investiții, respectiv data recepției la terminarea lucrărilor;

- Raportul Descriptiv, Graficul Gantt și Drumul Critic cu referire la perioada efectivă de execuție a lucrărilor.

În ceea ce privește aceste necorelări, opinia exprimată de către CNSC, a fost în sensul că este vorba de aspecte minore care pot fi corectate de ofertant ca urmare a unei solicitări exprese formulată de autoritatea contractantă, nefiind dispuse măsuri în ceea ce privește aspectele evidențiate la întrebările nr. 1, 2 și 3. Având în vedere că întrebarea nr. 1 a vizat evidențierea resurselor materiale, iar Consiliul nu a dispus măsuri de remediere și în ceea ce privește acest aspect, concluzionând că, în cadrul propunerii tehnice prezentate de SRL se regăsește documentul prin care a fost prezentată Lista de resurse, decizia comisiei de evaluare încalcă autoritatea de lucru judecat.

Contestatoarea învederează că din Decizia nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021 rezultă, în mod clar, că CNSC a concluzionat faptul că în cadrul propunerii sale tehnice se regăsește Lista de resurse solicitată prin documentația de atribuire, neputându-se reține că acesta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Referitor la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, solicitate la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări, contestatoarea redă conținutul răspunsului său la întrebarea nr. 2, pe care autoritatea contractantă l-a apreciat ca fiind neconcludent, reținând că, în cuprinsul Graficului Gantt nu s-ar regăsi aceste aspecte. În sensul criticii anterioare, contestatoarea se invocă și motivarea Consiliului din decizia anterioară, din care rezultă că, analizând Graficul Gantt, prin raportare și la Răspunsul nr. 1 furnizat de SRL, din cadrul adresei nr. 1512/29.07.2021, nu se poate

concluziona că acesta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la adresa nr. 1512/29.07.2021, răspunsul 1, lit. c) și încunoștințează că CNSC, față de acest răspuns, a apreciat oferta sa ca fiind conformă, invalidând decizia autorității contractante de declarare a acesteia ca neconformă.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, cu privire la categoriile de lucrări definite prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, contestatoarea subliniază că aceste aspecte pot fi regăsite examinând Graficul Gantt depus în cadrul procedurii, respectiv documentul GRAFIC_GANTT fără valori.xlsx, dar și în documentul intitulat LISTĂ DE RESURSE nou.pdf și din Raportul descriptiv.

Cu privire la modul de realizare a activităților/operațiunilor privind „analiză execuție, teste și pv-uri”, în legătură cu care autoritatea contractantă a apreciat ca fiind neconcludent și răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, ... SRL apreciază că solicitarea de clarificare excedează limitelor reevaluării dispuse de CNSC prin Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021 sens în care autoarea contestației face trimitere la decizia ante-menționată, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta exclusiv prin solicitarea de clarificări privind eventuale necorelări ce privesc:

- Graficul Gantt și Drumul critic cu privire la datele de sfârșit pe obiecte (Obiect 1, Obiect 2, Obiect 3, Obiect 4 și Obiect 5) și data de sfârșit a obiectivului de investiții, respectiv data recepției la terminarea lucrărilor;

- Raportul Descriptiv, Graficul Gantt și Drumul Critic cu referire la perioada efectivă de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă încălcând autoritatea de lucru judecat a Deciziei. Prin modul de reevaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă a omis faptul că, potrivit legislației în vigoare, decizia pronunțată de Consiliu este obligatorie pentru părțile cauzei, și, implicit faptul că, acesteia îi revine obligația de a respecta limitele reevaluării impuse de Consiliu.

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul nr. 2455/19.11.2021 a furnizat toate informațiile și explicațiile necesare în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Raportat la cele expuse anterior, ... SRL consideră că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă au condus la luarea unei decizii netemeinice și nelegale, adoptată ca urmare a unei analize superficiale a ofertei sale, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, astfel cum se poate determina din cele învederate anterior, au fost justificate neclaritățile semnalate de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea apreciază că, pentru soluționarea contestației, relevante sunt și următoarele dispoziții care obligă autoritatea contractantă la transmiterea unei solicitări de clarificare a presupuselor neclarități ale comisiei de evaluare, precum și la analizarea răspunsurilor formulate de ofertanți, respectiv: art. 2 alin. (2) lit. e), art.

49 din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. h) și i) din anexa la HG nr. 395/2016 și la practica Consiliului.

În final, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 67568/3362/C5/27.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 88.000 lei. Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită contestația (însoțită de mijloacele de probă invocate în conținutului acesteia) și împuternicirea avocațială, în original, dovada datei luării la cunoștință de actul atacat, dovada asocierii încheiată între SRL, ... SRL și ... SRL, precum și acordul ... SRL și ... SRL pentru depunerea contestației. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul a înștiințat contestatoarea despre prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 67598/27.12.2021, contestatoarea a atașat copia recipisei de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 2541/29.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 67920/29.12.2021, ... SRL a răspuns solicitării CNSC nr. 67568/3362/C5/27.12.2021, transmițând documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 46268/02.09.2021, ... SRL a transmis, în original, prin poștă, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207725505/1 din 24.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 9842/29.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 207/04.01.2022, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele emise/primate ulterior deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241/12.10.2021.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a procedat la reluarea procedurii de atribuire, conform considerentelor menționate în Decizia pronunțată de CNSC și a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2299/29.10.2021 și solicitarea de clarificări nr. 8666/16.11.2021, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2455/19.11.2021.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită să se constate ca fiind total neîntemeiate afirmațiile contestatoarei referitoare la nelegalitatea și netemeinicia deciziei de reevaluare a ofertei sale. De asemenea, autoritatea contractantă observă că autoarea contestației critică decizia de reevaluare a ofertei sale, ori prin Decizia CNSC nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021 și prin necontestarea sa, autoritatea contractantă avea obligația reevaluării ofertei SRL, astfel încât, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a avut posibilitatea de a depune contestație împotriva solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă, dacă la acel moment s-ar fi considerat vătămată, iar prin depunerea celor două

răspunsuri la solicitările de clarificări, ... SRL și-a însușit conținutul acestora și al documentației de atribuire, opozabile în cel mai mic detaliu, astfel cum rezultă și din practica CNSC. Astfel, concluzia este aceea că orice critică a autoarei contestației potrivit căreia comisia de evaluare nu a respectat limitele reevaluării impuse de Decizia CNSC nr. 2266/C5/2241 din data de 12.10.2021, sunt neîntemeiate și tardiv formulate. De asemenea, afirmațiile potrivit cărora, anumite clarificări „încalcă limitele evaluării impuse de Decizia CNSC”, sunt tardiv formulate, neîntemeiate și nefondate.

În continuare, autoritatea contractantă justifică neconclundența răspunsurilor contestatoarei la solicitările de clarificări.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 1, ... redă conținutul solicitării de clarificări și răspunsul ofertantului la aceasta (nr. 1512/29.07.2021 - punctul 1) și arată că a fost reatașată Lista de resurse ca document distinct. Astfel, având în vedere prevederile documentației de atribuire, potrivit cărora s-a solicitat în mod explicit:

- „Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependențelor dintre activități”;

- „Pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”;

- „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”, autoritatea contractantă consideră că răspunsul contestatoarei nu este concludent, întrucât lista de resurse prezentată reprezintă un document distinct, astfel încât resursele materiale alocate proiectului nu se regăsesc evidențiate în cuprinsul graficului prezentat, astfel cum a fost solicitat.

Prin urmare, raportat la întrebarea nr. 1, răspunsul nu este concludent, întrucât în graficul GANTT prezentat nu se regăsește evidențierea resurselor materiale, astfel cum a fost solicitat, iar această întrebare/clarificare nu este, în opinia autorității contractante, de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate, solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, respectiv întocmirea graficului GANTT, cerință prevăzută în documentația de atribuire și însușită de către toți participanții la procedură.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează că neprezentarea/neevidențierea resurselor materiale în cuprinsul graficului GANTT, astfel cum a fost solicitată, nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră, întrucât, în cazul de față, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 2 și raportat la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- „Graficul va ilustra /.../ - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”;

- „Pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”;

- „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”, autoritatea

contractantă face precizarea că nici acesta nu este concludent sub acest aspect, întrucât:

a) prin documentația de atribuire s-a solicitat ca graficul prezentat să ilustreze „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, iar răspunsul potrivit căruia „Întocmirea Graficului Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) /.../ a permis introducerea <ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-uri> ca și jaloane ce sunt reprezentate în graficul Gantt prin semnul romb într-un pătrat de culoare verde”, nu este concludent, deoarece ofertantul și-a asumat obligația de a utiliza un soft adecvat în elaborarea graficului conform cerințelor din documentația de atribuire, în caz contrar oferta fiind neconformă;

b) de asemenea, prezentarea „planului de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție”, reprezintă o cerință total distinctă din cadrul propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat prin documentul – Instrucțiuni pentru ofertanți, pct. 17. PREZENTAREA OFERTEI - 17.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera k), neavând nicio legătură cu cerința de mai sus.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că această întrebare/clarificare nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. 2266/C5/2241/12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate, solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, respectiv întocmirea graficului GANTT, cerința prevăzută în documentația de atribuire și însușită de către toți participanții la procedură.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează că neprezentarea cerinței în discuție nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră, întrucât, în cazul de față, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări și raportat la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- „Graficul va ilustra /.../ - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”;

- „Pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”;

- „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că nici acesta nu este concludent sub acest aspect, întrucât în cuprinsul graficului GANTT nu se regăsesc categoriile de lucrări definite prin activitățile/acțiunile de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, astfel cum a fost solicitat.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației recunoaște acest fapt, din moment ce face referire la alte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice (lista de resurse, raport

descriptiv), fără nicio legătură cu întrebarea transmisă și însușită de către acesta.

Astfel, se consideră că această întrebare/clarificare nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate, solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021.

Mai mult, se arată că acesta a fost unul dintre motivele de excludere menționate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6216/09.08.2021, respectiv neîndeplinirea cerinței de la cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e), respectiv elaborarea graficului GANTT.

..... învederează că neprezentarea cerinței ante-menționată nu poate reprezenta o abatere tehnică minoră, întrucât, în cazul de față, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.

În continuare, ... susține că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8666/16.11.2021 nu este concludent. Astfel, se arată că a solicitat să se clarifice/detalieze/justifice cum se vor realiza activitățile/operațiunile privind „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI”, în conformitate cu propunerea tehnică și graficul GANTT prezentat cât și cu respectarea legislației incidente, răspunsul nr. 2455/19.11.2021 fiind neconcludent, deoarece în graficul GANTT prezentat „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” sunt realizate într-o singură zi la nivel de obiect și nu pe parcursul execuției fiecărei categorii de lucrări și/sau la terminarea fiecărei activități și/sau subactivități, așa cum reiese din planul de control calitate și verificări, prezentat în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” nu se pot realiza la nivel de obiect într-o singură zi, deoarece, potrivit cerințelor de realizare a graficului, lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte, în urma execuției cărora aceasta se concretizează. Obiectul se definește ca o mulțime de categorii de lucrări, în urma execuției cărora acesta se concretizează, fiecare categorie de lucrări fiind definită prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură.

În ceea ce privește răspunsul SRL, conform căruia vor realiza activitățile/operațiunile privind „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI”, conform Plan Control Calitate și Verificări pe parcursul execuției lucrărilor din cadrul propunerii tehnice, pag. 340-357, autoritatea contractantă îl consideră neconcludent, deoarece:

- Perioada de realizare prezentată în graficul GANTT pentru „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” este data de 24.06.2022 (o singură zi);

- în graficul GANTT - perioada de execuție terasamente este evidențiată ca fiind 13.04.2022 - 03.06.2022, iar lucrările privind realizare suprastructură drum 13.04.2022 - 03.06.2022.

Autoritatea contractantă consideră că această întrebare/clarificare nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei nr. 2266/C5/2241/12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021.

Mai mult, se arată că acesta a fost unul dintre motivele de excludere menționate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. 6216/09.08.2021, respectiv neîndeplinirea cerinței de la cap. „Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări”, litera e), respectiv elaborarea graficului GANTT.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că invocarea anumitor decizii CNSC sau jurisprudență în cuprinsul contestației, sunt nerelevante în speța de față, unde comisia de evaluare s-a raportat exclusiv la prevederile documentației de atribuire, solicitările de clarificări, Decizia CNSC nr. 2266/C5/2241/12.10.2021, precum și la respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de asocieria SRL – SRL, s-a constatat că o parte a documentelor transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9842/ 29.12.2021 (ex.: procese verbale de evaluare), înregistrată la CNSC sub nr. 207/04.01.2022, sunt într-o formă ilizibilă, astfel încât nu oferă calitatea textului de a fi lecturat, prin urmare, Consiliul, prin adresa nr. 3456/3362/C5/20.01.2022, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante remiterea tuturor acestor documente, în format electronic (prin we-transfer).

..... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 3456/3362/C5/20.01.2022 și a transmis, prin we-transfer, documentele solicitate, acestea fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 3713/21.01.2022.

Prin adresa nr. 6799/3362/C5/09.02.2022, Consiliul a invitat contestatoarea SRL în vederea studierii dosarului cauzei.

Concluziile scrise ca urmare a studierii dosarului au fost comunicate prin adresa nr. 255/09.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7057/10.02.2022, prin care contestatoarea a reiterat faptul că, prin Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021, Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, iar prin contestație s-a criticat tocmai nerespectarea limitelor reevaluării impuse prin decizie, iar nu decizia autorității contractante de reevaluare a ofertei, așa cum susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Astfel, contestatoarea învederează că s-a arătat, prin contestație, faptul că, urmare a Deciziei nr. 2266/C5/2241/12.10.2021, autoritatea contractantă a procedat și la analizarea aspectelor ce au fost tranșate de CNSC anterior, nerespectând autoritatea de lucru judecat stabilită prin decizie.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor privind nerespectarea limitelor reevaluării impuse de CNSC, invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că, încă din momentul formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări, a menționat, în mod expres, faptul că, prin raportare la considerentele reținute de CNSC în Decizia pronunțată anterior, a considerat că solicitarea de clarificări transmisă societății sale excedează limitelor de reevaluare dispuse de CNSC prin Decizia pronunțată. Astfel, se arată că, prin intermediul solicitării de clarificări, a adus la cunoștința autorității contractante faptul că își rezervă dreptul de a contesta un eventual rezultat defavorabil al procedurii de atribuire ce s-ar baza pe solicitările de clarificări care

depășesc limitele impuse în mod obligatoriu de Consiliu. Urmare a acestor precizări, precum și a răspunsurilor furnizate, ... SRL subliniază că a apreciat faptul că cele învederate autorității contractante urmau a fi analizate și evaluate corespunzător de către comisia de evaluare, întrucât limitele reevaluării dispuse prin Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021 erau clare.

Mai arată SRL și faptul că, pentru a nu tergiversa desfășurarea procedurii, nu a procedat la formularea unei contestații cu privire la solicitarea de clarificări și a furnizat un răspuns concludent, deși toate informațiile necesare evaluării ofertei sale se regăseau în cadrul acesteia, iar limitele reevaluării au fost indicate în mod clar de către Consiliu.

Sub acest aspect, contestatoarea consideră că este excesiv să i se pretindă să conteste la CNSC solicitarea de clarificări, în condițiile în care a înțeles solicitarea de clarificări și a formulat un răspuns prin care a indicat toate motivele pentru care consideră că au fost încălcate limitele reevaluării impuse de CNSC prin Decizia pronunțată anterior și, prin care, totodată, a furnizat un răspuns la toate împrejurările expuse de comisia de evaluare în solicitarea de clarificări, răspunsuri din care reiese admisibilitatea ofertei sale. Cu atât mai mult, contestatoarea apreciază că nu se poate reține că se impunea formularea unei contestații cu privire la solicitarea de clarificări dacă, din propria analiză, societatea sa a apreciat că este suficient să expună autorității contractante propria explicație. Practic, din modul în care autoritatea înțelege să abordeze situația privind contestarea solicitării de clarificări, aceasta susține că, odată transmisă o solicitare de clarificări, singura variantă pe care SRL ar fi avut-o ar fi fost aceea de a contesta la CNSC respectiva solicitare, iar nu de a încerca să clarifice situația ce a determinat formularea solicitării de clarificări. În mod evident, o astfel de interpretare nu poate fi considerată că este în conformitate cu dispozițiile legale.

Cât privește invocarea practicii judiciare, autoarea contestației opinează că aspectele reținute de CNSC în decizia indicată de autoritatea contractantă nu sunt incidente.

În continuare, contestatoarea observă că autoritatea contractantă, în punctul de vedere, a procedat strict la reiterarea celor precizate anterior în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv în cuprinsul comunicării rezultatul procedurii.

În referire la cheltuielile de judecată, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata sumei de 5.950,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat cu ocazia soluționării contestației care face obiectul dosarului nr. 3362/C5/2021.

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata integrală a acestora, iar în acest sens a invocat Decizia CNSC nr. 495/C10/219, 235 din 10.03.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din 27.04.2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 lei.

Prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 7150/10.02.2022, autoritatea

contractantă a transmis raportul procedurii încheiat anterior emiterii Deciziei nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021.

Prin corespondența, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 7404/11.02.2022, contestatoarea a transmis contractul de asistență juridică.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul nr. 2241/2021, soluționat de Consiliu prin Decizia nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi în, județul Giurgiu”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 28.06.2021, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 12.059.585,40 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocieria SRL – ... SRL – ... SRL și asocieria ... SRL – ... SRL, așa cum rezultă din documentul intitulat „Declarație participanți” publicat în SEAP la data de 02.07.2021.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria SRL – ... SRL, singura ofertă apreciată de membrii Comisiei de evaluare ca fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 6216/09.08.2021, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SRL – SRL – SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei asocierii ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 5814/28.07.2021).

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa anterior menționată, asocieria SRL – SRL – SRL a depus contestația care a format obiectul Dosarului nr. 2241/2021. Consiliul, prin Decizia nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, a soluționat această contestație, dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de asocieria SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează Raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent - și nedatat, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei să reevalueze oferta depusă de asocieria SRL – SRL – SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de către contestatoare pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Decizia nu a fost atacată de părți cu plângere la instanța competentă, fiind definitivă.

Ulterior punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, comisia de evaluare a stabilit, potrivit mențiunilor din cadrul procesului verbal nr. 9422/15.12.2021, că oferta depusă de asocierea SRL – SRL – SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 9515/16.12.2021, asocierea SRL – SRL – SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207725505/1 din data de 24.12.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Ploiești, în sumă de 88.000 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost considerată neconformă ca urmare a constatării ca fiind neconcludente răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate ulterior primirii Deciziei nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, aceștia au continuat evaluarea ofertei contestatoarei prin transmiterea a două solicitări de clarificări, după cum urmează:

- adresa nr. 8167/25.10.2021, potrivit căreia:

«Având în vedere:

- prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016;

Vă rugăm să clarificați următoarele:

I. Prin (...) documentația de atribuire - cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice - execuție lucrări, s-a solicitat:

„Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie:

e) graficul pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependențelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor.

Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; - activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; -

denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților. În acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. (...) Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/ acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei. Între obiecte/activitățile/acțiunile definite se stabilesc prioritățile de execuție care pot fi în una din următoarele situații: Două obiecte/categorii de lucrări/activități/acțiuni pot începe simultan; Un obiect/ categorie de lucrări/activitate acțiune începe numai după terminarea altui obiect/ categorii de lucrări/activități/acțiuni; Un obiect/categorie de lucrări/activitate/ acțiune începe după o anumită perioadă de la începerea altui obiect/categorii de lucrări/activități/acțiuni. (...)

Analizând propunerea dumneavoastră tehnică, cu privire la această cerință, vă rugăm să clarificați următoarele:

1. Unde anume în graficul GANTT prezentat, regăsim evidențierea resurselor materiale, astfel cum a fost solicitat.

2. Unde anume în graficul GANTT prezentat, regăsim secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și în conformitate cu planul de verificare și control, prezentat în propunerea tehnică».

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de contestatoare astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2299/ 29.10.2021, precizând următoarele:

«Cu titlu prealabil, vă rugăm să aveți în vedere că întrebarea nr. 1 a solicitării de clarificări este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a Deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor nr. 2266/C5/ 2241/12.10.2021 și este contrară considerentelor obligatorii ale Hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) nr. 66/2018 prin care s-a statuat că infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la aspectele pe care le-a verificat în etapa inițială de evaluare, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. În acest sens s-a pronunțat în mod elocvent și Curtea de Apel București prin Decizia nr. 1200/27.11.2019 în cuprinsul căreia, raportând-se la considerentele Hotărârii ICCJ nr. 66/2018, a reținut următoarele aspecte:

„Așadar, în puterea lucrului judecat rămân, pe de o parte, aspectele tranșate în urma analizei efectuate la prima evaluare și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări și, pe de altă parte, aspectele tranșate de CNSC sau de instanța de contencios administrativ în cadrul controlului de legalitate.”

În mod concret, ca urmare deciziei pronunțate de către CNSC (Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021), autoritatea contractantă trebuia să aplice măsuri de remediere având un obiect determinat, respectiv să reevalueze oferta subscrisei exclusiv din perspectiva aspectele analizate de către Consiliu care au vizat motivele de respingere a ofertei în etape de evaluare inițială.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, CNSC a obligat autoritatea contractantă să adopte măsuri specifice necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmau a fi realizate, respectiv exclusiv reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări privind eventualele necorelări între:

- Graficul Gantt și Drumul critic cu privire la datele de sfârșit pe obiecte (Obiect 1, Obiect 2, Obiect 3, Obiect 4 și Obiect 5) și data de sfârșit a obiectivului de investiții, respectiv data recepției la terminarea lucrărilor;

- Raportul Descriptiv, Graficul Gantt și Drumul Critic cu referire la perioada efectivă de execuție a lucrărilor.

Cu privire la aceste necorelări, opinia exprimată de către CNSC a fost în sensul că este vorba de aspecte minore care pot fi corectate de ofertant ca urmare a unei solicitări exprese formulată de autoritatea contractantă, nefiind dispuse măsuri în ceea ce privește aspectele evidențiate la întrebările nr. 1, 2 și 3.

(...),

în acest context, fiind nesocotită autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC anterior menționate și limitele reevaluării ofertelor stabilite prin Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, apreciem că solicitarea de clarificări nu putea fi extinsă și la aspectele anterior menționate.

Pentru a demonstra însă buna noastră credință și admisibilitatea deplină a ofertei prezentate, răspundem întrebărilor nr. 1, 2 și 3 adresate: (...)

Răspuns 1.

Evidențierea resurselor materiale se regăsește în „LISTA_DE.RESURSEnou.pdf.p7a” ce face parte din arhiva „zip” [SCN1087400/00049] Grafic de execuție+anexe.zip.p7s încărcată în cadrul SEAP în secțiunea „Documente de oferta tehnica”, aceasta fiind o anexă a graficului Gantt cu resursele necesare investiției în cauză. (...)

Răspuns 2.

Prin Instrucțiuni către ofertanți ați solicitat „Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) ... - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; astfel în cadrul graficului prezentat am marcat prin jaloane „activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, derularea în timp a acestor teste este dată de așezarea în timp a jaloanelor iar activitățile sunt descrise detaliat în cadrul Propunerii tehnice depuse. Întocmirea Graficului Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) conform solicitării din documentația de atribuire a permis introducerea „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-uri” ca și jaloane ce sunt reprezentate în graficul Gantt prin semnul romb într-un pătrat de culoare verde. Așa cum este menționat în alineatul nr. 2 în NOTA de sub graficul Gantt prezentat „Probele și testele de calitate se efectuează pe

parcursul execuției, probele de rețea se execută la finalizarea acesteia, probele de refacere sistem rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafețele sau lungimile de drum specificate în acestea. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare”. Prin jalon se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore, în cazul de față jalonul: „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-uri” indică executarea și finalizarea acestora. Așa cum ați menționat și dvs. secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, respectiv probele, testele de calitate și PV-urile întocmite pe parcursul execuției sunt detaliate în cadrul „Plan Control Calitate și Verificări pe parcursul execuției lucrărilor” din cadrul Propunerii Tehnice de la pagina 340 la pagina 357.

(...)

Conform solicitărilor fișei de date evidențierea alocării resurselor necesare fiecărei categorii de lucrări, respectiv fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei, se regăsesc în „LISTA_DE.RESURSE_nou.pdf.p7s” ce face parte din arhiva „zip” [SCN1087400/00049]Graficdeexecutiefanexe.zip.p7s încărcată în cadrul SEAP în secțiunea „Documente de oferta tehnica”, aceasta fiind o anexă a graficului Gantt cu resursele necesare investiției în cauză. (...)

Precizăm că aceste răspunsuri sunt numai o detaliere a celor prezentate în propunerea tehnică și nu va influența în niciun fel propunerea tehnică, neavând niciun efect de diminuare a calității în comparație cu oferta inițială și nemodificând în niciun fel propunerea financiară și prețul ofertei prezentate».

- adresa nr. 8167/25.10.2021, potrivit căreia:

«Având în vedere:

- Prevederile art. 209 din Legea 98/2016 coroborate cu prevederile art. 134 din HG 395/2016;

- Răspunsul dumneavoastră nr. 2299/29.10.2021, la solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021;

- Decizia nr. 2266/C5/2241/12.10.2021;

- Prevederile documentației de atribuire (...) Modul de prezentare a propunerii tehnice - execuție lucrări, potrivit căroră pentru elaborarea propunerii tehnice, s-a solicitat: „Propunerea tehnică va cuprinde (...)”

Vă rugăm să clarificați/detaliați/justificați cum veți realiza activitățile/ operațiunile privind „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI”, în conformitate cu propunerea tehnică și graficul GANTT prezentat cât și cu respectarea legislației incidente».

Această solicitare de clarificări nu a fost contestată de contestatoare astfel că s-a născut obligația ofertantului de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 2455/ 19.11.2021, precizând, printre altele, următoarele:

„Solicitarea de clarificare excede limitelor reevaluării dispuse de către CNSC prin decizia pronunțată.

Astfel cum s-a menționat și în răspunsul precedent, CNSC a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta exclusiv prin solicitarea de clarificări privind eventualele necorelări între:

- Graficul Gantt și Drumul critic cu privire la datele de sfârșit pe obiecte (Obiect 1, Obiect 2, Obiect 3, Obiect 4 și Obiect 5) și data de sfârșit a obiectivului de investiții, respectiv data recepției la terminarea lucrărilor;

- Raportul Descriptiv, Graficul Gant și Drumul Critic cu referire la perioada efectivă de execuție a lucrărilor.

Cu privire la aceste necorelări, opinia exprimată de către CNSC a fost în sensul că este vorba de aspecte minore care pot fi corectate de ofertant ca urmare a unei solicitări exprese formulată de autoritatea contractantă.

Prin solicitarea de clarificări care vizează aspecte care nu au fost avute în vedere de către Consiliu se încalcă autoritatea de lucru judecat în detrimentul operatorului economic, ... rezervându-și dreptul de a contesta un eventual rezultat defavorabil al procedurii de atribuire care să bazeze pe solicitări de clarificări care depășesc limitele dispuse în mod obligatoriu de către Consiliu.

Pentru a dovedi autorității contractante seriozitatea ofertei noastre, vă transmitem următoarele:

Detalierea acțiunile/operațiunile privind „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” în conformitate cu propunerea tehnică și graficul Gantt prezentate cât și cu respectarea legislației incidente se vor realiza conform „Plan Control Calitate și Verificări pe parcursul execuției lucrărilor” din cadrul Propunerii Tehnice de la pagina 340 la pagina 357, după cum urmează:

Pentru lucrările de TERASAMENTE evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice categoriei de lucrări, sunt următoarele conform PCCVI:

(...) (Nota CNSC: sunt redată print screen-uri ale paginilor 340, 341, și 342)

Având în vedere secvențierea și derularea în timp a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare de terasamente, în Graficul Gantt, acestea se vor efectua în perioadele de timp a fiecărei activități, după cum urmează, pe fiecare obiect în parte: (...)

Pentru lucrările de SUPRASTRUCTURA DRUM (unde sunt incluse: fundația de balast, stratul din piatra spartă, amorsarea și așternerea mixturilor asfaltice, strat de legătură BADPC 22.4 leg 50/70 - 6cm și strat de uzura BAPC16 rul 50/70 - 4cm) evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice categoriei de lucrări, sunt următoarele conform PCCVI:

(...) (Nota CNSC: sunt redată printscreen-uri ale paginilor 343, 344, 345, 346, 347, 351 și 352).

Având în vedere secvențierea și derularea în timp a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare de suprastructura drum, în Graficul Gantt, acestea se vor efectua în perioadele de timp a fiecărei activități, după cum urmează, pe fiecare obiect în parte: (...)

Pentru lucrările DISPOZITIVE DE SCURGERE (podețe tubulare/șanțuri) evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice categoriei de lucrări, sunt următoarele conform PCCVI:

(...) (Nota CNSC: sunt redată printscreen-uri ale paginilor 348, 349 și 350).

Având în vedere secvențierea și derularea în timp a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare (...) a dispozitivelor de scurgere, în Graficul Gantt, acestea se vor efectua în perioadele de timp a fiecărei activități, după cum urmează, pe fiecare obiect în parte:

(...)

Pentru lucrările de PROTECTIE MALURI ȘI SPRIJINIRI (gabioane) evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice categoriei de lucrări, sunt următoarele conform PCCVI:

(...) (Nota CNSC: sunt redade printscreen ale paginilor 353 și 354).

Având în vedere secvențierea și derularea în timp a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare de protecție maluri și sprijiniri, în Graficul Gantt, acestea se vor efectua în perioadele de timp a fiecărei activități, după cum urmează: (...)

Pentru lucrările de SEMNALIZARE ȘI MARCAJE (semnalizarea rutieră <marcaje și semnalizare verticală>) evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice categoriei de lucrări, sunt următoarele:

(...) (Nota CNSC: este redat printscreen-uri al paginii 356).

Având în vedere secvențierea și derularea în timp a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare de semnalizare și marcaje, în Graficul Gantt, acestea se vor efectua în perioadele de timp a fiecărei activități, după cum urmează: (...)

Pentru lucrările de RECEPȚIE LUCRĂRI evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, sunt următoarele: (...)

Având în vedere secvențierea și derularea în timp a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare de recepție a lucrării, în Graficul Gantt, acestea se vor efectua în perioadele de timp a fiecărei activități, după cum urmează: (...)

Având în vedere faptul că „ANALIZA EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” sunt activități de tipul „level-of-effort” care țin de Serviciile asigurate de noi și nu de execuția lucrărilor, acestea sunt dependente de momentul de execuție al anumitor activități din cadrul contractului. Astfel, acestea au fost prezentate în cadrul graficului și explicitate conform explicațiilor de mai sus, iar detalierea lor se regăsește în cadrul Propunerii tehnice în capitolul „Planul calității” care cuprinde analiza execuției, teste, PV-uri care însoțesc execuția lucrărilor. Considerăm astfel că am răspuns cerinței dvs. întru-totul, conform solicitărilor.

Precizăm că aceste răspunsuri sunt numai o detaliere a celor prezentate în propunerea tehnică și nu va influența în niciun fel propunerea tehnică, neavând niciun efect de diminuare a calității în comparație cu oferta inițială și nemodificând în niciun fel propunerea financiară și prețul ofertei prezentate.

De asemenea, ținem să precizăm că răspunsul la adresa de clarificări nr. 8666/16.11.2021 este în concordanță cu prevederile H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 134 (7), (8), (9), care precizează (...).»

Membrii comisiei de evaluare au analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. 9422/15.12.2021, au reținut că răspunsurile la întrebările adresate nu sunt concludente, având în vedere următoarele motive:

«I. Prin adresele nr. 8167/25.10.2021 și 8666/16.11.2021 au fost transmise solicitări de clarificări, conform documentației de atribuire precum și ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241 din data de 12.10.2021, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2299/29.10.2021 și 2455/19.11.2021.

II. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021, NU este concludent, pentru următoarele considerente:

I. Prin documentul documentația de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, s-a solicitat:

„Propunerea tehnică va cuprinde prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie: (...) e) (...).

Având în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire, însușite de către toți participanții la procedură, potrivit cărora s-a solicitat în mod explicit:

- „Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependentelor dintre activități”;

- „Pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”;

- „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”;

Răspunsul dumneavoastră NU este concludent sub acest aspect, întrucât lista de resurse prezentată reprezintă un document distinct, astfel încât resursele materiale alocate proiectului, nu se regăsesc evidențiate în cuprinsul graficului prezentat, astfel cum a fost solicitat.

Prin urmare, raportat la întrebarea nr. 1, răspunsul dumneavoastră NU este concludent, întrucât în graficul GANTT prezentat, NU regăsim evidențierea resurselor materiale, astfel cum a fost solicitat.

Aceasta întrebare/clarificare nu este de natura a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241/12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, respectiv întocmirea graficului GANTT, cerinței documentația de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) și însușită de către toți participanții la procedură.

Mai mult, acesta a fost și unul dintre motivele de excludere menționate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 6216/09.08.2021, respectiv neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) – respectiv elaborarea graficului GANTT.

(...)

Răspuns 2.

(...)

Răspunsul dumneavoastră este neconcludent sub acest aspect, întrucât:

a) prin documentația de atribuire s-a solicitat în mod clar și fără echivoc ca graficul prezentat să ilustreze „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”. Prin urmare răspunsul dumneavoastră potrivit căruia „Întocmirea Graficului Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) conform solicitării din documentația de atribuire a permis introducerea „ANALIZA EXECUTIE, TESTE SI PV-uri” ca și jaloane ce sunt reprezentate în graficul Gantt prin semnul romb într-un pătrat de culoare verde, nu este concludent, deoarece v-ați asumat obligația de a utiliza un soft adecvat în elaborarea graficului conform cerințelor din documentația de atribuire, în caz contrar oferta fiind neconformă;

b) de asemenea, răspunsul dumneavoastră potrivit căruia „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, respectiv probele, testele de calitate și PV-urile întocmite pe parcursul execuției sunt detaliate în cadrul

<Plan Control Calitate și Verificări pe parcursul execuției lucrărilor> din cadrul Propunerii Tehnice de la pagina 340-357”, este neconcludent și sub acest aspect, întrucât prezentarea „planului de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv, verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție”, reprezintă o cerință total distinctă din cadrul propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat prin documentul – Instrucțiuni pentru ofertanți punctul 17. PREZENTAREA OFERTEI - 17.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera k):

„Propunerea tehnica va cuprinde cele menționate mai jos: (...)

k). planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, inclusiv verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție. Nu se va prezenta planul de control și verificare a calității lucrărilor executate la nivel general de firma (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, adaptat la obiectul achiziției.”

neavând nicio legătură cu cerința privind prezentarea „secvențierii, derulării în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, în cuprinsul graficului Gantt.

Prin urmare, răspunsul dumneavoastră este neconcludent față de întrebarea nr. 2 întrucât în graficul GANTT prezentat, NU regăsim secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului și în conformitate cu planul de verificare și control, prezentat în propunerea tehnică.

Această întrebare/clarificare nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241/12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, respectiv întocmirea graficului GANTT, cerința documentația de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) și însușită de către toți participanții la procedură.

Mai mult, acesta a fost și unul dintre motivele de excludere menționate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii transmise prin adresa nr. 6216/09.08.2021, respectiv neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) – respectiv elaborarea graficului GANTT.

(...)

Răspuns 3

(...)

Având în vedere următoarele prevederi ale documentației de atribuire, însușite de către toți participanții la procedură, potrivit cărora s-a solicitat în mod explicit:

- „Prezentarea unui Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări”;

- „Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concură la realizarea ei”;

- „Pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat”;

- „Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”

Răspunsul dumneavoastră NU este concludent, sub acest aspect, raportat la cerințele documentației de atribuire, solicitării de clarificări,

respectiv răspunsului la solicitarea de clarificări, întrucât în cuprinsul graficului GANTT NU efectiv nu regăsim categoriile de lucrări definite prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, astfel cum a fost solicitat.

Această întrebare/clarificare Nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr.2266/C5/2241/12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, respectiv întocmirea graficului GANTT, cerinței documentația de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) și însușită de către toți participanții la procedură.

Mai mult, acesta a fost și unul dintre motivele de excludere menționate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii transmise prin adresa nr. 6216/09.08.2021, respectiv neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) – respectiv elaborarea graficului GANTT.

III. Răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 8666/16.11.2021, NU este concludent, pentru următoarele considerente:

Tot cu privire la cerința documentației de atribuire prevăzută la - cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări – lit. e) s-a solicitat să clarificați/detaliați/justificați cum veți realiza activitățile/ operațiunile privind „ANALIZA EXECUTIE, TESTE ȘI PV-URI”, în conformitate cu propunerea tehnică și graficul GANTT prezentat cât și cu respectarea legislației incidente.

Față de acest aspect ați răspuns prin adresa nr. 2455/19.11.2021, astfel: (...)

Răspunsul dumneavoastră Nu este concludent sub acest aspect, deoarece în graficul GANTT prezentat ANALIZA EXECUTIE, TESTE ȘI PV-URI sunt realizate într-o singură zi la nivel de obiect și nu pe parcursul execuției fiecărei categorii de lucrări, și/sau la terminarea fiecărei activități și/sau subactivități așa cum reiese din planul de control calitate și verificări prezentat în propunerea tehnică.

ANALIZA EXECUTIE, TESTE ȘI PV-URI nu se pot realiza la nivel de obiect într-o singură zi deoarece conform cerințelor de realizare a graficului de execuție, Lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte, în urma execuției cărora aceasta se concretizează. Obiectul se definește ca o mulțime de categorii de lucrări, în urma execuției cărora acesta se concretizează. Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură.

Ex. Obiectul nr. 1 conform graficului gantt prezentat conține următoarele categorii de lucrări: (...)

Conform tehnologiei de execuție Lucrările de terasamente sunt considerate finalizate și se poate trece la următoarea etapă, adică suprastructura drum, numai după realizarea de TESTE ȘI PV-URI și vizarea acestora de către toți factorii care participă la execuția lucrărilor.

Prin urmare, răspunsul dumneavoastră sub aceste aspect nu este concludent.

Această întrebare/clarificare nu este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr.2266/C5/2241/12.10.2021 întrucât vizează aceleași aspecte necesar a fi clarificate solicitate și prin clarificarea nr. 5814/26.07.2021, respectiv întocmirea graficului GANTT, cerinței documentația de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) și însușită de către toți participanții la procedură.

Mai mult, acesta a fost și unul dintre motivele de excludere menționate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii transmise prin adresa nr.

6216/09.08.2021, respectiv neîndeplinirea cerinței documentației de atribuire – cap. Modul de prezentare a propunerii tehnice – execuție lucrări, litera e) – respectiv elaborarea graficului GANTT.

De asemenea, în situația în care ați fi considerat că solicitările de clarificări transmise ar fi încălcat autoritatea de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241/12.10.2021, aveți posibilitatea contestării acestor documente/solicitări de clarificări, potrivit legislației incidente, or în situația de față v-ați însușit pe deplin conținutul acestora.

Sub nicio formă răspunsurile dumneavoastră la solicitările de clarificări nu reprezintă o abatere tehnică minoră sau vicii de formă, în speță de față fiind incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

În cadrul actului atacat, respectiv adresa nr. 9515/16.12.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, în mod identic celor precizate în Procesul-verbal nr. 9422/15.12.2021, motivele pentru care răspunsurile acesteia nr. 8167/25.10.2021 și nr. 8666/16.11.2021 la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost apreciate ca fiind neconcludente, autoritatea contractantă neîncheind, până în prezent, un nou raport al procedurii.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligația și limitele instituite de Consiliu în cadrul Deciziei nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Astfel, Consiliul constată că în speță nu este incidentă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție care a interpretat dispozițiile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cod procedură civilă care dispun faptul că „**decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării**”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentului dosar a fost inițiată la data 11.06.2021 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

SCN1087400/ 11.06.2021 și, implicit, după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul apreciază că Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție nu are aplicabilitate în speță.

În reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice și chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, trebuie să dispună toate măsurile pe care le consideră necesare.

În consecință, Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a propunerii tehnice a contestatoarei. Nu se poate declara o ofertă câștigătoare cunoscând faptul că nu respectă toate prevederile documentației de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica anumite aspecte întrucât există deja o decizie a CNSC.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a-și revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia emiterii deciziei CNSC nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021 s-a stabilit încălcarea unor dispoziții legale în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă are

obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele pe care le apreciază eronate.

Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel încât semnarea contractului să se facă în mod corespunzător criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi putut să-i transmită solicitările de clarificări în discuție, raportat la conținutul Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatarii referitoare la încălcarea de către a autorității de lucru judecat a Deciziei nr. 2266/C5/2241 din 12.10.2021, în condițiile în care din conținutul deciziei în discuție rezultă că aspectele care au condus la prezenta respingere a contestatoarei nu au făcut obiectul contestației și, implicit nici al Deciziei CNSC indicată anterior, nefiind îndeplinită tripla identitate părți, obiect, cauză, prevăzută de art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire, pct. 17.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Instrucțiuni pentru ofertanți, potrivit căruia propunerea tehnică pentru execuția de lucrări, trebuia să conțină, printre altele:

„e) graficul de execuție pe zile/luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încât ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependențelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor.

Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: - lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfațare cu lucrările existente li operarea acestora; - secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; - denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; - drumul critic clar identificat în planificarea activităților. În acest sens, pentru elaborarea Graficului Gantt se va utiliza un soft adecvat. Graficul Gantt reprezintă un instrument specific managementului de proiect care impune claritate, ordine în executarea sarcinilor și o evidență exactă a desfășurării fiecărei acțiuni din proiect. Prin prezentarea unui Grafic din care să rezulte că a înțeles desfășurarea cronologică a etapelor de execuție a proiectului, cu respectarea tehnologiilor și a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra că durata de execuție este una realistă și va asigura autoritatea contractantă că termenul de execuție va fi respectat întocmai. Prezentarea unui grafic Gantt care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă. Ofertanții vor evidenția în grafic perioadele de întrerupere a lucrărilor datorate timpului frigos sau condițiilor nefavorabile. Graficul se va realiza ținând cont de următoarele aspecte: - Lucrarea (investiția) se definește ca o mulțime de obiecte, în urma execuției cărora aceasta se concretizează; - Obiectul se definește ca o mulțime

de categorii de lucrări, în urma execuției cărora acesta se concretizează; Fiecare categorie de lucrări va fi definită prin activitățile/acțiunile, de o durată de execuție cu o unitate de măsură, o cantitate corespunzătoare și un număr de materiale, resurse umane, utilaje, echipamente, etc. care concura la realizarea ei. Între obiecte/activitățile/acțiunile definite se stabilesc prioritățile de execuție care pot fi în una din următoarele situații: Două obiecte/categorii de lucrări/activități/acțiuni pot începe simultan; Un obiect/ categorie de lucrări/activitate acțiune începe numai după terminarea altui obiect/categorii de lucrări/activități/acțiuni; Un obiect/categorie de lucrări/ activitate/acțiune începe după o anumită perioadă de la începerea altui obiect/categorii de lucrări/activități/acțiuni. Pe baza graficului GANTT elaborat, se va prezenta și analiza drumul critic prin metoda CPM, la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, prezentarea drumului critic aferent”.

Analizând decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 1, din solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru considerentele expuse în continuare.

Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că se regăsesc, printre altele, următoarele documente:

- Graficul Gantt fără valori;
- Grafic metoda PERT;
- Curba S;
- Grafic rețea;
- **Lista de resurse;**
- Raportul descriptiv.

Verificând Graficul Gantt întocmit de asocierea SRL – SRL – SRL și luând în considerare răspunsul nr. 1 al acestei asocieri din cadrul adresei nr. 1512/29.07.2021, Consiliul apreciază că nu se poate concluziona că acesta nu îndeplinește cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel încât oferta contestatoarei să poată fi declarată ca neconformă, în condițiile în care documentul intitulat „Listă resurse” conține informații referitoare la resurse materiale, manoperă, utilaje, transport, structurate pe obiecte/ activități.

În opinia Consiliului, evaluarea unei oferte trebuie să țină cont de toate informațiile incluse în ofertă, în speță, membrii comisiei de evaluare trebuind să analizeze informațiile din graficul Gantt prin luare în considerare și a informațiilor incluse de ofertant în documentul indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, faptul că lista de resurse reprezintă un document distinct nefiind de natură să conducă la ignorarea acestor informații, în condițiile în care acest înscris a și fost anexat graficului Gantt, fiind evidentă legătură dintre cele 2 documente.

Ori, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, „(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, viciu de formă fiind definit la art. 135 alin. (3), respectiv „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un

avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 1, din solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021, nu poate fi apreciat ca neconcludent, contestatoarea răspunzând solicitărilor membrilor Comisiei de evaluare, care trebuiau să aibă un rol activ și nu să dea dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta contestatoarei.

În continuare, analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 2, din solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în cadrul graficului Gantt depus de contestatoare se regăsește indicată, la finalul fiecărui obiectiv, activitatea „Analiză execuție, teste și PV-uri”, pentru care este alocată câte o zi, iar în Nota de subsol a graficului Gantt se menționează că *„Probele și testele de calitate se efectuează pe parcursul execuției, probele de rețea se execută la finalizarea acesteia, probele de refacere sistem rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafețele sau lungimile de drum specificate în acestea. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare”*. Pe de altă parte, în cadrul documentului „Planul Control Calitate și Verificări pe parcursul execuției lucrărilor”, indicat de ofertant în răspunsul transmis autorității contractante, se regăsesc informații referitoare la probe/teste de calitate/verificări etc.

Ori, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, *„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă”, viciu de formă fiind definit la art. 135 alin. (3), respectiv „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Față de dispozițiile legale anterior citate, susținerile autorității contractante referitoare la faptul că informațiile prezentate de ofertant în cadrul „Planului Control Calitate și Verificare pe parcursul execuției lucrărilor” nu pot fi luate în considerare întrucât prezentarea „Planului de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție” a reprezentat o cerință distinctă, nu pot fi reținute de Consiliu, evaluarea unei oferte fiind necesar să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de ofertant în cadrul acesteia.

Astfel, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat ca neconcludent, contestatoarea răspunzând solicitărilor

membrilor Comisiei de evaluare, care, trebuiau să aibă un rol activ și nu să dea dovadă de un formalism excesiv, respingând oferta contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns întrebării nr. 3, din solicitarea de clarificări nr. 8167/25.10.2021, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în cadrul documentului indicat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv „Listă resurse” se regăsesc, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, informații privind resursele materiale, umane, utilaje și echipamente aferente fiecărei activități/acțiune, iar în cadrul graficului Gantt se regăsesc informații privind duratele acestora, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Astfel, Consiliul constată că și în această situație, răspunsul contestatoarei nu poate fi apreciat ca neconcludent.

Cu privire la critica autoarei contestației formulată în legătură decizia autorității contractante de a aprecia ca fiind neconcludent modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări nr. 8666/16.11.2021, motivat de faptul că „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI” sunt realizate într-o singură zi la nivel de obiect și nu pe parcursul execuției fiecărei categorii de lucrări și/sau la terminarea fiecărei activități și/sau subactivități, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care prin răspunsul transmis ofertantul a indicat „Planul control calitate și verificări pe parcursul execuției lucrărilor”, detaliind fiecare categorie de lucrări prin raportare la informațiile din „Planul control calitate și verificări pe parcursul execuției lucrărilor” (în ceea ce privește controale/verificări/teste) și la cele din grafiul Gantt (în ceea ce privește termenele de execuție) și precizând, pentru fiecare dintre acestea că activitățile incluse în procesele de asigurare, respectiv control al calității, se vor efectua în perioadele de timp aferente fiecărei activități, pe fiecare obiect în parte.

De altfel, Consiliul constată că mențiuni în acest sens se regăsesc și în cadrul Notei de subsol a graficului Gantt [*„Probele și testele de calitate se efectuează pe parcursul execuției, probele de rețea se execută la finalizarea acesteia, probele de refacere sistem rutier se realizează conform normativelor și standardelor în vigoare pentru suprafețele sau lungimile de drum specificate în acestea. Prin urmare durata lor este cuprinsă în durata de realizare pe fiecare tip de lucrare”*].

În aceste condiții, rezultă că autoarea contestației a lămurit, prin răspunsul transmis modalitatea în care va se vor realiza activitățile/operațiunile privind „ANALIZĂ EXECUȚIE, TESTE ȘI PV-URI”, în mod eronat reținându-se neconcludența acestui răspuns.

Consiliul reține ca relevante și dispozițiile art. 2.1 din Formularul de contract inclus în documentația de atribuire, potrivit căroră „*graficul de lucrări*” reprezintă „*graficul pregătit de executant care **se actualizează** ori de câte ori este nevoie, și care trebuie să justifice listele de cantități care trebuie executate în perioada de referință în vederea monitorizării și evaluării ritmului evoluției lucrărilor în conformitate cu contractul*”, precum și dispozițiile art. 10.8.4. din modelul de contract, conform

căroră „**Executantul are obligația de a prezenta în maxim 3 zile de la data primirii ordinului de începere al lucrărilor graficul de execuție actualizat** cu respectarea termenelor asumate conform ofertei și caietului de sarcini, defalcat pe etapele de lucrări ce fac obiectul prezentului contract, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție a acestora”, precum și prevederile art. 16.2 alin. (2) care stipulează următoarele: **„Executantul va prezenta, la semnarea contractului, graficul de execuție, alcătuit în ordinea tehnologică de execuție.** În cazul în care, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu graficul de execuție a lucrărilor, la cererea achizitorului, executantul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în prezentul contract. Graficul revizuit nu îl va absolvi pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract”.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 5.950,00 lei reprezentând cheltuieli de judecată, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 5.950,00 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență și reprezentare juridică prestate de, facturate cu factura seria/nr. A-006941 din 05.01.2022, în baza contractului de asistență juridică nr. 2418644/15.02.2021 și achitate prin transfer bancar, la data de 09.02.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.500,00 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 5.950,00 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu

cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 5.950,00 lei, la suma de 2.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula procesul verbal nr. 9422/15.12.2021 și adresa nr. 9515/16.12.2021 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL – SRL – SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.450 lei reprezentând cheltuieli disproportionate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în calitate de lider al asocierii SRL - SRL - SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează procesul verbal nr. 9422/15.12.2021 și adresa nr. 9515/16.12.2021 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.450 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 30 pagini.