



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin dr. ing. ..., în calitate de administrator, și convențional prin ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 71322000-1, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., județul ....., s-a solicitat:

- anularea actului denumit "Comunicare", înregistrat sub nr. 1265/13.03.....;
- anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înscris înregistrat sub nr. 1540/23.03.....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în speță finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, declararea ofertantului câștigător și încheierea contractului de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire

menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește solicitarea de a fi anulată sau, după caz, revocată comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele:

Măsura dispusă de autoritatea contractantă, în speță cea de anulare a procedurii de atribuire, este întemeiată în drept pe dispozițiile art. 212 alin. (1), lit. c), teza finală din Legea nr. 98/2016, prevedere potrivit căreia obligația de a dispune în acest sens operează atunci când „... este imposibilă încheierea contractului”.

În fapt, contestatorul arată că anularea procedurii de atribuire este justificată prin aceea că, la data de 23.02....., conform adresei nr. 1843/23.02....., autoritatea contractantă a fost informată de către Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), prin Centrul Regional de Finanțare a Investițiilor Rurale 1 Iasi (CRFIR 1 Iasi), că „... Cererea de Finanțare (...) se declară cu statut de Contract de Finanțare neîncheiat”.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă justifică măsura extremă a anulării procedurii de atribuire din perspectiva inexistenței sursei de finanțare, aceasta fiind apreciată ca lipsind, întrucât Cererea de finanțare (...) a fost declarată cu statut de contract de finanțare neîncheiat.

Contestatorul consideră nelegală măsura anulării procedurii de atribuire și, față de motivele invocate de autoritatea contractantă, raționamentul ce îi susține poziția exprimată plecând de la faptul că sursa de finanțare identificată în prealabil de ....., conform fișei de date a achiziției și a întregii documentații de atribuire, este reprezentată de „Fonduri europene - FEADR și Fonduri bugetare - buget de stat și bugetul local” - pagina nr. 2/8 a Fișei de date, Secția III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante.

Rezulta astfel că, în îndeplinirea propriilor obligații, ....., în calitate de autoritate contractantă, a identificat sursa de finanțare necesară executării contractului de achiziție publică a cărei atribuire face obiectul procedurii anulate în prezenta cauză. Concret, sursa de finanțare identificată pentru asigurarea executării contractului de atribuire în discuție include, pe de o parte, „fonduri europene - FEADR”, precum și fonduri bugetare - provenind de la bugetul de stat și din bugetul local, pe de altă parte.

Astfel, contestatorul precizează că documentația de atribuire, în special fișa de date a achiziției, confirmă existența mai multor surse de finanțare, acestea fiind în prealabil identificate de autoritatea contractantă, conform celor mai sus precizate. În aceste condiții, pretinsa eliminare a unei singure surse nu atrage automat și implacabil consecința absolută a imposibilității semnării contractului, fiind în continuare accesibile celelalte surse de finanțare, așa cum acestea au fost expres menționate în cuprinsul documentației de atribuire, în speță „fonduri bugetare — buget de stat si bugetul local”.

Pe aceasta temă, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, că „... sursa finanțării proiectului "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN .....,

JUDEȚUL ..... " a fost reprezentată de fonduri nerambursabile în procent de 100% contribuție publică, respectiv 85% contribuție europeană – FEADR și 15% contribuție națională de la bugetul de stat ... " - adresa nr. 1540/23.03....., pagina nr. 2, paragraful nr. 2.

În continuarea acestei idei, autoritatea contractantă a menționat și faptul că "Din bugetul local al comunei ... urmau să se suporte doar cheltuielile neeligibile, în cazul acestui proiect fiind vorba de taxa pe valoare adăugată" - adresa nr. 1540/23.03....., pagina nr. 2, paragraful nr. 2.

Contestatorul precizează că justificarea autorității contractante este în vădită contradicție cu prevederile documentației de atribuire și, în special, cu cele ale fișei de date, în cuprinsul documentației de atribuire neexistând nicio mențiune potrivit căreia finalizarea procedurii de atribuire ar fi condiționată de aprobarea cererii de finanțare și nici în sensul celor afirmate de autoritatea contractantă, probabil ca o reacție la motivele cuprinse în notificarea prealabilă.

Asa cum se poate observa, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat toate cele trei surse de finanțare, fără a defalca procentele corespunzătoare, sau a menționa alte aspecte relevante referitoare la sursele de finanțare.

În opinia contestatorului, mențiunea autorității contractante că din bugetul local al comunei Grămesti nu poate fi asigurată finanțarea proiectului nu poate fi avută în vedere, pe de o parte, deoarece potrivit art. 13 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a elabora în mod distinct pentru fiecare proiect în parte un program al achizițiilor publice aferent respectivului proiect în care să fie identificate în mod expres sursele de finanțare în vederea îndeplinirii contractului.

În speță, ținând cont de necesitatea acestei lucrări, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a identificat fondurile, a elaborat nota justificativă privind stabilirea valorii estimate, în care a stabilit valoarea estimată a lucrării respective în funcție de necesitățile sale și nu în ultimul rând de fondurile sale disponibile, sens în care a inițiat procedura prin publicarea anunțului în SEAP.

În plus, contestatorul învederează faptul că, pe tot parcursul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă invocă pretinsa imposibilitate de a încheia contractul de achiziție publică motivat de faptul că "... din bugetul local al comunei Grămesti nu poate fi asigurată finanțarea proiectului "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ....., JUDEȚUL ....." - adresa nr. 1540/23.03.20017, pagina nr. 2, paragraful nr. 3.

În concordanță cu această afirmație, contestatorul arată că poziția autorității contractante include, în același răspuns la notificarea prealabilă, mențiuni repetate în sensul că "... obiectivul de investiții este finanțat din PNDR 2014-2020 ... " - pagina nr. 2, primul paragraf sau că "... sursa finanțării proiectului "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ....., JUDEȚUL ....." a fost reprezentată de fonduri nerambursabile..." - pagina nr. 2, paragraful nr. 2.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că imposibilitatea finanțării de către autoritatea administrației publice locale nu se referă la contravaloarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în legătură cu care s-a dispus anularea procedurii (contestată), ci se referă la pretinsa imposibilitate de a asigura finanțarea proiectului în ansamblu, proiect a cărei parte consistentă se referă la executarea lucrărilor de construcții și nu la serviciile de proiectare.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că, în mod repetat și constant, autoritatea contractantă invocă faptul că finanțarea nerambursabilă respinsă, care este invocată și în justificarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, se referă la întregul proiect denumit "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ....., JUDEȚUL .....".

Astfel, contestatorul susține că, în cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, nu există nicio mențiune potrivit căreia imposibilitatea asigurării finanțării se referă la serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire anulate, toate mențiunile autorității contractante fiind în sensul că aceasta nu deține resursele financiare necesare realizării obiectivului de investiție reprezentat de "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ....., JUDEȚUL .....".

Ca un ultim exemplu pe această temă, contestatorul supune atenției și mențiunea potrivit căreia "Motivul anulării procedurii este lipsa finanțării pentru obiectivul de investiție "înființare sistem ... ", conform Notei de constatare ... " - adresa nr. 1540/23.03....., prima pagina, ultimul paragraf.

Contestatorul critică legalitatea și temeinicia măsurii de anulare a procedurii de atribuire, prin raportare la motivele invocate de autoritatea contractantă și sumar descrise în răspunsul la notificarea prealabilă, și din perspectiva culpei autorității contractante în declararea Cererii de finanțare ca un contract de finanțare neîncheiat.

**Fără să fie în posesia înscrisurilor care să ateste motivele invocate în justificarea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul deduce din formularea autorității contractante motivul pentru care Autoritatea de Management pentru PNDR 2014-2020, în speță AFIR, prin CRFIR 1 ... a respins, aparent, cererea de finanțare depusă de .....**

Sub acest aspect, contestatorul supune atenției precizarea autorității contractante potrivit căreia aceasta "... este informată că nu îndeplinesc condițiile de depunere a documentelor aferente în termenul convenit și nu va fi încheiat contractul de finanțare pentru Cererea de finanțare cu nr. F0720RN00021513500244 depusă la CRFIR 1 ..." - răspunsul la notificarea prealabilă, prima pagina, paragraful nr. 3.

Asa cum învederat anterior, contestatorul arată că din cuprinsul acestei mențiuni reiese motivul pentru care a fost respinsă cererea de finanțare depusă de ....., respectiv acela că nu au fost îndeplinite condițiile de depunere a documentelor aferente în termenul convenit.

Având în vedere specificul mecanismului de accesare a fondurilor europene nerambursabile în cadrul PNDR 2014-2020, contestatorul arată că obligația depunerii documentelor aferente cererii de finanțare revine solicitantului de finanțare nerambursabilă, în cazul de față comunei ....

Pe cale de consecință, contestatorul precizează că respingerea cererii de finanțare și neîncheierea contractului de finanțare aferent acesteia reprezintă consecința neîndeplinirii obligațiilor stabilite în sarcina solicitantului ..... sau a îndeplinirii defectuoase ori cu întârziere a respectivelor obligații. Astfel, autoritatea contractantă își invocă propria culpă pentru a crea aparența de legalitate în ceea ce privește măsura excepțională a anulării procedurii de atribuire.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă își invocă propria culpă și atunci când, prin răspunsul la notificarea prealabilă, menționează că "Ceea ce dvs. învederați prin notificarea transmisă, accesibilitatea celorlalte surse de finanțare, așa cum au fost expres menționate în cuprinsul Fișei de Date, "fonduri bugetare - buget de stat și buget local", nu poate avea aplicabilitate" - adresa nr. 1540/23.03....., pagina nr. 2, primul paragraf.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să rețină faptul că autoritatea contractantă susține doar declarativ inaplicabilitatea argumentului propus de societatea sa, dar nu infirmă/contestă accesibilitatea celorlalte surse de finanțare, așa cum acestea au și fost evocate exemplificativ.

În special, contestatorul arată că autoritatea contractantă invocă inaplicabilitatea unor dispoziții cuprinse chiar de aceasta în documentația de atribuire, în speță în fișa de date a achiziției (aspect necontestat de .....). Ori, dacă autoritatea contractantă menționează sursele de finanțare și nu revine asupra acestora pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, care ar putea fi motivul pentru care mențiunile în discuție ar fi inaplicabile, altul decât eroarea/culpa comunei ...?

Altfel spus, ..... este cea care elaborează documentația de atribuire și, atunci când este pusă în situația de a răspunde unor argumente concrete referitoare la anularea procedurii de atribuire, invocă sumar că mențiunile proprii documentației de atribuire ar fi inaplicabile.

Într-un alt plan, contestatorul critică legalitatea măsurii de anulare a procedurii de atribuire și din cauza omisiunii autorității contractante de a anexa, actului de înștiințare cu privire la măsura contestată, și înscrisurile ce fac dovada motivelor invocate.

Concret, contestatorul arată că au fost invocate înscrisuri privitoare la informarea autorității contractante în ceea ce privește declararea cererii sale de finanțare ca având statut de contract de finanțare neîncheiat, precum și înscrisuri ce rețin motivele respingerii cererii de finanțare (adresa AFIR nr. 2027/10.02....., adresa de transmitere și Nota de constatare a neîncheierii contractului de finanțare).

Contestatorul apreciază că, pentru asigurarea transparenței și pentru a oferi efectiv ofertanților acces la motivele și/sau informațiile ce susțin măsura anulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă era obligată să aducă la cunoștință ofertanților înscrisurile invocate în justificarea măsurii de anulare sau, dacă astfel ar fi fost încălcate norme

legale, motivele (în extras) din cuprinsul notei de constatare a neîncheierii contractului de finanțare.

Contestatorul arată că relevant, sub aspectul aprecierii asupra realității situației de imposibilitate afirmate de ....., este și faptul că aceasta, în calitate de autoritatea contractantă, nu invocă și, pe cale de consecință, nici nu motivează imposibilitatea semnării contractului de achiziție publică din prisma inexistenței celorlalte două surse de finanțare, în speță cele privitoare la fondurile bugetare - buget de stat și la bugetul local. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu invocă în susținerea pretenției situații de imposibilitate inexistența sursei de finanțare și în raport de aceste două elemente, respectiv bugetul de stat și bugetul local.

Tot în susținerea contestației, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu poate invoca, în susținerea măsurii excepționale constând în anularea procedurii de atribuire, alte motive decât cele inițial cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înscris înregistrat sub nr. 1265/13.03.....

Astfel, ..... nu va putea susține măsura de anulare a procedurii de atribuire în raport de motive care să vizeze lipsa sursei de finanțare în raport de bugetul de stat și de cel local, întrucât asemenea motive nu au fost invocate și nici dovedite nici prin adresa nr. 1265/13.03..... și nici prin adresa intitulată "Răspuns la notificarea prealabilă" înregistrată sub nr. 1540/23.03....., nefiind publicate în sistemul electronic nici alte înscrisuri care să dovedească situația afirmată.

În opinia contestatorului, maniera în care a procedat autoritatea contractantă este nelegală în raport de prevederile art. 211 din Legea nr. 98/2016 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Nefiind identificată o culpă în sarcina ofertanților, contestatorul menționează că aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, cu atât mai mult cu cât fondurile europene - FEADR nu reprezintă unica sursă de finanțare avută în vedere de ..... pentru ducerea la îndeplinire a prezentului contract de achiziție publică.

Așa cum a învederat anterior, contestatorul arată că, suplimentar acestor fonduri europene nerambursabile, autoritatea contractantă a menționat ca principale modalități de finanțare și bugetul de stat, dar și bugetul local (surse în raport de care nu a fost invocate inexistența resurselor financiare și, pe cale de consecință, nici dovedite).

Contestatorul reafirmă caracterul excepțional al măsurii de anulare a procedurii de atribuire, aceasta putând fi primită doar atunci când există motive serioase, obiective și total independente de voința autorității contractante. În acest sens, contestatorul reafirmă și regula instituită de reglementările în domeniul achizițiilor publice potrivit căreia procedurile de atribuire trebuie finalizate prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, după caz, excepția fiind aceea a anulării procedurii de atribuire.

Raportat la practica născută din sau în legătură cu normele juridice anterior invocate, contestatorul precizează că aceasta este unitară în a reține că legiuitorul a dorit, în mod explicit, ca finalizarea procedurii de atribuire să se facă prin încheierea contractului de achiziție publică sau a

acordului cadru, anularea procedurii de atribuire fiind posibilă numai în condițiile prevăzute la art. 212 din lege, în baza unei justificări temeinice.

În temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită să i se permită accesul la documentele dosarului constituit de Consiliu.

Prin adresa nr. 1723/05.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12378/06.04....., ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire contestate.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse un număr de 10 oferte, fapt consemnat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 4462/26.10.2016.

Prin raportul procedurii nr. 1147/09.03....., după analizarea tuturor ofertelor depuse, parcurgerea etapelor de evaluare DUAЕ, evaluare tehnică și financiară, comisia de evaluare a ofertelor a hotărât anularea procedura de atribuire, motivat de existența situației prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv este imposibilă semnarea contractului. Motivul anulării procedurii fiind lipsa finanțării pentru obiectivul de investiții "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE" în ....., județul ....., conform Notei de constatare a neîncheierii contractului de finanțare nr. 1842/23.02....., emisă de CRFIR 1 ..., transmisă autorității contractante cu adresa nr. 1843/23.02.....

Prin adresa nr. 1265/13.03....., transmisă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă arată că i s-a adus la cunoștință operatorului economic SC ..... SRL faptul că "....., la data de 23.02....., prin adresa de transmitere nr. 1843/23.02..... a Notei de constatare a neîncheierii contractului de finanțare, autoritatea contractantă a fost înștiințată de către AFIR-CRFIR 1 ... că Cererea de finanțare (...) se declară cu statut de Contract de Finanțare neîncheiat.

*Având în vedere cele de mai sus, Comisia de evaluare a propus anularea procedurii de atribuire, motivat de existența situației prevăzută la art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv este imposibilă semnarea contractului.*

Motivul anulării procedurii este lipsa finanțării pentru obiectivul de investiții "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE" în ....., județul ....., conform Notei de constatare a neîncheierii contractului de finanțare nr. 1842/23.02....., emisă de CRFIR 1 ..., transmisă autorității contractante cu adresa de transmitere nr. 1843/23.02.....".

Prin adresa nr. 1540/23.03....., autoritatea contractantă arată că a transmis către SC ..... SRL răspunsul la notificarea prealabilă transmisă prin e-mail de reprezentantul convențional Vlăsceanu & Mihalcea - Societate Civilă de Avocați și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1499/21.03....., al cărui conținut îl redă integral.

În raport cu cele menționate în contestație, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr.

1540/23.03....., denumită răspuns la „NOTIFICAREA PREALABILĂ” și mai mult menționează că a explicat în comunicarea către ofertanți nr. 1265/13.03..... care sunt motivele care impun anularea licitației, fundamentată în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că imposibilitatea semnării contractului este una întemeiată și legală, raportat la pierderea fondurilor prin PNDR alocate achiziției "Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor la obiectiv de investiții finanțat prin PNDR 2014 - 2020, Submăsura 7.2. "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE" în ....., județul ....." și la neaprobarea altor fonduri cu aceeași destinație pentru anul în curs.

În situația în care fondurile necesare achiziției lipsesc, autoritatea contractantă precizează că nu este posibilă semnarea unui contract de achiziție și, astfel, angajarea legală a unui credit bugetar. Niciun ofertant nu poate să oblige autoritatea contractantă să încheie contractul de achiziție cu un preț fără acoperire în bugetul alocat achiziției.

Autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției a fost clar și expres precizat la pct. VI.2) - "*Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operațional/program național de dezvoltare regională s-a trecut: "Da; Trimitere (trimiteri) la proiect(e) și/sau program(e): PNDR 2014-2020, FEADR Submăsura 7.2. Proiect F0720AN00021513500277 - ÎNFIINȚARE SISTEM ALIMENTARE CU APA SI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE în ....., județul ..... Tipul de finanțare: Program/Proiect: Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR".*

Autoritatea contractantă consideră că măsura de anulare a procedurii este una legală, având în vedere cele învederate anterior și consideră că există motive serioase, obiective și total independente de voința sa de anulare a procedurii de atribuire, măsură ce are caracter excepțional conform reglementărilor în domeniul achizițiilor publice (art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016).

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă anexează următoarele documente:

- Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare nr. 5222/31.05.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 2736/01.06.2016;

- Adresa cu nr. 2027/10.02....., înregistrată la autoritatea contractantă cu numărul 669/17.02....., ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 311/25.01....., prin care este informată că nu îndeplinește condițiile de depunere a documentelor aferente în termenul convenit și nu va fi încheiat contractul de finanțare pentru Cererea de finanțare cu nr. ... depusă la CRFIR 1 Iași;

- Adresa de transmitere nr. 1843/23.02..... a Notei de constatare a neîncheierii contractului de finanțare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 14203/18.04....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice constituit la CNSC, reiterând solicitările din cuprinsul contestației.

Contestatorul arată că argumentele dezvoltate în susținerea contestației vizează, în principal, două aspecte, respectiv culpa autorității contractante în intervenția cazului de neîncheiere a contractului de finanțare și inexistența cazului prevăzut de art. 212 alin.(1), lit.(c) din Legea nr. 98/2016 - pretinsa imposibilitate de a semna contractul de achiziție publică sub pretextul inexistenței/lipsei finanțării.

#### 1. Culpa autorității contractante în neîncheierea contractului de finanțare

Prin contestația formulată (pagina nr. 5), contestatorul arată că a susținut și faptul că declararea Cererii de finanțare ca având statut de contract neîncheiat se datorează culpei comunei ....

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat, până la momentul formulării contestației, înscrisuri justificative în susținerea măsurii excepționale de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul precizează că nu a cunoscut motivele pentru care nu a mai fost încheiat contractul de finanțare nerambursabilă.

Contestatorul menționează, din cuprinsul răspunsului la notificarea prealabilă, a dedus că respectiva situație se datorează solicitantului de finanțare nerambursabilă, în speță comunei ..., județul ....., aprecierea sa având la bază mențiunea autorității contractante potrivit căreia "... este informată că nu îndeplinesc condițiile de depunere a documentelor aferente în termenul convenit și nu va fi încheiat contractul de finanțare pentru Cererea de finanțare cu nr. ... depusă la CRFIR 1 Iași" - răspunsul la notificarea prealabilă, prima pagină paragraful nr. 3.

Contestatorul arată că această critică este confirmată de poziția autorității contractante, așa cum aceasta este exprimată în cuprinsul punctului de vedere depus la dosarul cauzei, și, în special, de înscrisurile atașate acestuia - (1) Notificarea beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare înregistrată sub nr. 5222 din data de 31.05.2016; (2) adresa AFIR nr. E 2027/10.02..... și (3) Adresa de transmitere AFIR nr. 1843/23.02.....

Potrivit adresei AFIR nr. 1843/23.02....., contestatorul arată că ....., în calitate de solicitant al finanțării nerambursabile, avea obligația de a depune, până la data de 01.09.2016, proiectul tehnic, acesta fiind unul dintre documentele obligatorii necesar a fi fost depuse, cu respectarea termenelor impuse de finanțator, în vederea semnării contractului de finanțare. Obligația depunerii acestor documente obligatorii, inclusiv termenele limită pentru fiecare dintre acestea, a fost adusă la cunoștință comunei ... prin intermediul Notificării beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare, înregistrată sub nr. 5222/31.05.2016 (înregistrată în evidențele comunei ... sub nr. 2735/01.06.2016).

Contestatorul arată că, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, termenul pentru depunerea proiectului tehnic a fost de 3 luni și nu de 6 luni, acesta fiind aplicabil doar

în ipoteza existenței contestațiilor și/sau a litigiilor privitoare la desfășurarea procedurilor de atribuire având ca obiect servicii de proiectare/elaborare proiect tehnic.

Pe cale de consecință, contestatorul subliniază faptul că termenul pentru depunerea proiectului tehnic, una dintre obligațiile prealabile necesar a fi îndeplinite pentru încheierea contractului de finanțare, s-a împlinit la data de 01.09.2016 (3 luni de la data recepționării Notificării beneficiarului privind selectarea cererii de finanțare și semnarea contractului de finanțare - nr. 5222/31.05.2016), împrejurare confirmată expres și de finanțatorul Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) prin adresa nr. 1843 din data de 23.02....., respectiv „- Nerespectarea de către solicitant a obligațiilor solicitate prin notificare și a termenului de depunere a acestora, termen îndeplinit în data de 01.09.2016. Beneficiarul nu a depus documentele solicitate prin notificarea menționată mai sus”.

*Prin urmare, este cert faptul că neîncheierea contractului de finanțare se datorează exclusiv culpei comunei ..., județul ....., aceasta având calitatea de solicitant al finanțării nerambursabile, întrucât nu a transmis/comunicat finanțatorului AFIR, cu respectarea termenelor ce în prealabil i-au fost aduse la cunoștință, documentele obligatorii în vederea semnării contractului de finanțare, printre acestea fiind și proiectul tehnic (termen pentru depunere PT împlinit la data de 01.09.2016).*

Față de o asemenea împrejurare certă, contestatorul solicită Consiliului să observe că pretinsa lipsa a finanțării a intervenit, din culpa exclusivă a comunei Grămesti, chiar înainte de lansarea procedurii de achiziție publică având ca obiect Servicii de proiectare, faza Proiect Tehnic și asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor la obiectiv de investiții finanțat prin PNDR 2014-2020, Submăsura 7.2. "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE" în ....., județul ..... (anunț de participare în SEAP nr. ....../.....).

Pentru a rezuma asupra acestei prime critici, contestatorul arată că probele administrate în cauză susțin indubitabil următoarele două concluzii:

- neîncheierea contractului de finanțare și, în consecință, lipsa finanțării care ar justifica anularea procedurii de atribuire se datorează exclusiv culpei autorității contractante ..... care, în calitate de solicitant al finanțării nerambursabile, nu a depus, cu respectarea termenelor în prealabil comunicate de AFIR, documentele obligatorii necesare încheierii contractului de finanțare, printre acestea proiectul tehnic (PT).

- motivul invocat în susținerea măsurii excepționale de anulare a procedurii de atribuire (lipsa finanțării justificată de neîncheierea contractului de finanțare) a intervenit, din culpa exclusivă a comunei Grămesti, înainte de lansarea procedurii de atribuire anulată prin actul autorității contestat în prezenta cauză.

Raportat la elementele concrete mai sus expuse și raportat la caracterul excepțional al măsurii de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul consideră că respectiva măsură nu poate fi legal întemeiată ori justificată pe/de culpa autorității contractante. În același registru, ..... nu își poate invoca propria culpă în motivarea măsurii excepționale de anulare a

procedurii de atribuire, fiind aplicabil principiul "nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

2. Inexistența finanțării sub pretextul că nu a fost încheiat contractul de finanțare nerambursabilă

**Așa cum a arătat și anterior, contestatorul precizează că anularea procedurii de atribuire este justificată de ..... prin aceea că, nefiind încheiat contractul de finanțare nerambursabilă, ar lipsi finanțarea astfel încât devine imposibilă încheierea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic și asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor la obiectiv de investiții finanțat prin PNDR 2014-2020, Submăsura 7.2 - ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE în ....., județul ....."**.

Contestatorul menționează că argumentul propus de autoritatea contractantă nu este unul temeinic și este ferm infirmat de probele administrate în cauză, în speță înscrisurile depuse de părți și, în special, de fișa de date a achiziției.

Pentru desfășurarea procedurii de atribuire, contestatorul arată că prevederile legale incidente în materie obligă autoritatea contractantă să identifice, în prealabil, sursa de finanțare. O asemenea obligație a fost îndeplinită de ....., fiind expres menționată în cuprinsul fișei de date a achiziției sursa de finanțare necesară pentru buna desfășurare a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare faza PT și asistența tehnică, respectiv "Fonduri europene - FEADR și Fonduri bugetare - buget de stat și bugetul local" - pagina nr. 2/8 a Fișei de date, Secția III.1.2) Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante.

De asemenea, contestatorul precizează că înscrisurile aflate la dosarul cauzei confirmă, într-o modalitate fermă, că sursa de finanțare identificată de autoritatea contractantă și menționată în cuprinsul documentației de atribuire, în special în fișa de date a achiziției, include, pe de o parte, "*fonduri europene - FEADR*", precum și *fonduri bugetare - provenind de la bugetul de stat și din bugetul local*, pe de altă parte.

Este neechivoc exprimată poziția autorității contractante în sensul existenței mai multor surse de finanțare, așa cum acestea au fost în prealabil identificate de autoritatea contractantă, conform celor mai sus precizate (fonduri europene - FEADR, fonduri bugetare - provenind de la bugetul de stat și din bugetul local).

Cu privire la aceste multiple surse de finanțare, este relevant faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în tot cuprinsul documentației de atribuire că ar exista o ordine de preferință ori că realizarea investiției ar fi condiționată de coexistența tuturor acestor surse, nefiind menționate nici eventuale procente în care s-ar realiza finanțarea investiției propuse din fiecare dintre aceste surse de finanțare.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pagina 3.

Fără a relua motivele dezvoltate în cuprinsul contestației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă niciodată nu a afirmat

imposibilitatea finanțării contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare la faza PT și asistența tehnică (procedura de atribuire anulată prin actul contestat în prezenta cauză). Pe cale de consecință, autoritatea contractantă nici nu a dovedit o asemenea imposibilitate care să justifice măsura excepțională a anulării procedurii de atribuire.

În continuare, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației la pagina 4 paragrafele 1 și 2, pagina 6 paragrafele 2, 3 și 4, și pagina 7 paragrafele 1, 2, 3 și 4.

În plus față de cele reiterate, contestatorul precizează că nu există nicio minimă mențiune în sensul că autoritatea contractantă ar fi în imposibilitatea de a finanța, din bugetul local sau cu ajutor de la bugetul de stat, serviciile de proiectare la faza PT și asistența tehnică pe parcursul execuției lucrărilor la obiectivul în discuție.

Ca un ultim exemplu pe această temă, contestatorul supune atenției și mențiunea potrivit căreia "Motivul anulării procedurii este lipsa finanțării pentru obiectivul de investiție "înfiiințare sistem ..... conform Notei de constatare ... " - adresa nr. 1540/23.03....., prima pagină, ultimul paragraf.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „.....”, cod CPV 71322000-1.

În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .... / ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. 1147/09.03....., s-a hotărât anularea procedurii de atribuire, „motivat de existența situației prevăzută la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, respectiv este imposibilă semnarea contractului.

*Motivul anulării procedurii este lipsa finanțării pentru obiectivul de investiții "ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE" în ....., județul ....., conform Notei de constatare a neîncheierii contractului de finanțare nr. 1842/23.02....., emisă de CRFIR 1 ..., transmisă autorității contractante cu adresa de transmitere nr. 1843/23.02.....".*

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. 1265/13.03....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .... / ....., prin care solicită:

-anularea actului denumit "Comunicare", înregistrat sub nr. 1265/13.03.....;

-anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, înscris înregistrat sub nr. 1540/23.03.....;

-obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în speță finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, declararea ofertantului câștigător și încheierea contractului de achiziție publică.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă în mod nelegal a anulat procedura de atribuire în cauză, deoarece aceasta avea la dispoziție ca și surse de finanțare, nu numai fondurile europene FEADR, ci și fonduri de la bugetul de stat și bugetul local (fapt menționat în cuprinsul fișei de date a achiziției); culpa retragerii cererii de finanțare îi aparține acesteia, întrucât nu a depus, până la termenul limită stabilit, proiectul tehnic; măsura anulării procedurii are un caracter excepțional, în cazul de față neexistând motive concrete, în opinia sa, pentru adoptarea unei astfel de măsuri.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că autoritatea contractantă a identificat, ca surse de finanțare pentru asigurarea executării contractului având ca obiect „.....” (valoare estimată de 244.757,44 lei) „fonduri europene FEADR” pe de o parte și, pe de altă parte, „fonduri bugetare – buget de stat și bugetul local”, fapt ce rezultă din informațiile cuprinse atât în invitația de participare nr. ....../..... precum și în fișa de date a achiziției.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă a înaintat Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR) din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cererea sa de finanțare cu titlul „*ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APA ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE*”, înregistrată sub nr. ..., în valoare de 1.997.524 lei.

Prin Notificarea nr. 5222/31.05.2016, AFIR a înștiințat ..... cu privire la faptul că proiectul său a fost aprobat pentru finanțare, iar contractul urmează să fie semnat după depunerea, în termen de 3 luni/respectiv maxim 6 luni (după caz, în funcție de termenul de obținere a documentului emis de ANPM), a unei serii de documente, printre care și proiectul tehnic, în vederea avizării acestuia de către AFIR.

Deoarece autoritatea contractantă ..... nu a depus documentele ce i-au fost solicitate prin Notificarea nr. 5222/31.05.2016 până la termenul limită (01.09.2016, când se împlineau 3 luni de la primirea notificării menționate), cererea de finanțare privind obiectivul de investiție privind înființarea întregului sistem de canalizare, nu a fost aprobată de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale (AFIR), fapt ce reiese în mod indubitabil din adresele nr. 1842/22.02..... și nr. 1843/22.02.....

Ulterior, având în vedere răspunsul primit de la AFIR, PRIVIND nefinanțarea respectivei investiții, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii având ca obiect „.....”, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din HG nr. 935/2016, fapt menționat atât în raportul procedurii nr. 1147/09.03..... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1265/13.03.....

Din cele de mai sus reiese faptul că autoritatea contractantă nu a obținut finanțare nerambursabilă din fonduri europene pentru întreaga investiție de înființarea sistemului de alimentare cu apă și sistem de canalizare cu stație de epurare în ....., fapt ce reiese clar din adresele nr. 1842/22.02..... și nr. 1843/22.02..... transmise de Agenția pentru Finanțarea Investițiilor Rurale, transmisă acesteia, unde se

precizează: „Cererea de Finanțare se declară cu statut de contract de finanțare neîncheiat”.

Într – adevăr, după cum susține și contestatorul, imposibilitatea finanțării se referă la contravaloarea investiției în ansamblul său, dar serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire în legătură cu care s-a dispus anularea procedurii (contestată), de servicii de proiectare și asistență tehnică, sunt o parte componentă a investiției în ansamblul său (înființare sistem de alimentare cu apă și sistem de epurare cu stație de canalizare).

Rezultă, în mod indubitabil, că lipsa finanțării întregii investiții a atras, pe cale de consecință, și imposibilitatea finanțării „serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului - proiect FEADR, Sbm 7.2. Infrastructura apa și apă uzată”, care constituie obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă nemaiavând fondurile necesare din motive independente de voința sa.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și susținerea contestatorului cu privire la faptul că „pretinsa eliminare a unei singure surse nu atrage automat consecința imposibilității contractului, fiind în continuare accesibile celelalte surse de finanțare”, deoarece se constată că în cuprinsul Strategiei de contractare nr. 3739/30.08.2016, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2016, autoritatea contractantă a menționat clar faptul că finanțarea contractului ce urmează a se atribui, în valoare de 244.757,44 lei, va fi asigurată din fonduri europene.

Partea care vizează fondurile de la bugetul de stat și bugetul local, se referă doar la o serie de cheltuieli legate de taxa pe valoarea adăugată, fapt ce se află precizat în Ghidul solicitantului pentru submăsura 7.2 – Programul Național de Dezvoltare Rurală, cap. 1.2 – Contribuția publică, unde se prevede că: *„85 % contribuție europeană – FEADR și 15% contribuția națională de la bugetul de stat pentru regiunile de dezvoltare ale României, fără regiunea București – Ilfov”*, astfel că autoritatea contractantă nu ar fi avut cum să susțină obiectivul din fonduri proprii, bugetare.

În opinia Consiliului, argumentele și dovezile aduse de autoritatea contractantă conduc la concluzia că aceasta a luat în mod întemeiat măsura anulării procedurii în temeiul dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) (...) este imposibilă încheierea contractului”*, având în vedere faptul că cererea de finanțare aferentă proiectului de investiții *”ÎNFIINȚARE SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI SISTEM DE CANALIZARE CU STAȚIE DE EPURARE ÎN ....., JUDEȚUL .....”* nu a fost aprobată pentru finanțare de către AFIR, iar autoritatea contractantă nu poate susține investiția privind *„.....”* din fonduri proprii.

Totuși, având în vedere că anularea procedurii a fost determinată de conduita autorității contractante, respectiv de modalitatea prin care aceasta nu a înțeles să respecte Notificarea nr. 5222/31.05.2016, emisă de AFIR, nerespectând termenele impuse pentru încheierea contractului de

finanțare, Consiliul învederează că aceasta are posibilitatea solicitării, la instanță, de despăgubiri, în considerarea dispozițiilor art. 53 și urm. Din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că procedura de achiziție publică este iremediabil viciată, fiind imposibilă, la momentul de față, adoptarea de măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, în consecință, contestația formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii urmează a fi respinsă.

De asemenea, Consiliul învederează faptul că, în situația în care contestatorul se simte prejudiciat de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să desfășoare procedura de achiziție publică în cauză, au posibilitatea solicitării, în instanță, de despăgubiri, în considerarea dispozițiilor art. 53 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, repinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

...