CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..../.../...
Data: 04.08.2017

Prin contestația nr. 417/12.07.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28196/12.07.2017 și nr. 28377/12.07.2017, SC ...TRADE SRL, cu sediul în municipiul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ...., reprezentată legal de ....., administrator, a contestat adresa nr. 333663/06.07.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerilor tehnice pentru loturile nr. 1 și nr. 2, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile ...”, cod-uri CPV 30125110-5, 30124000-4 (Rev. 2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .... și a solicitat, în principal, anularea comunicării nr. 333663/06.07.2017, reevaluarea ofertelor sale pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 2 iar în subsidiar reluarea procesului de evaluare la lotul nr. 1.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 333663/06.07.2017, transmisă prin SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat că, răspunsul referitor la îndeplinirea cerinței 4.4 din caietul de sarcini a fost considerat neconcludent și, ca atare, oferta a fost respinsă.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, contestatoarea a transmis notificarea prealabilă nr. 415/10.07.2017 iar autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 340779/11.07.2017, a înștiințat-o despre faptul că nu va adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile nr. 415/10.07.2017.

Contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat răspunsul nr. 381/23.06.2017 formulat ca urmare a cererii de clarificări nr. 298250/19.06.2017 prin care s-a solicitat clarificarea anumitor aspecte ale propunerii tehnice printre care și cele referitoare la cerința nr. 4.4 din caietul de sarcini, respectiv să se demonstreze conformitatea produselor echivalente ofertate doar cu prima parte a cerinței, cu toate că, în cadrul matricei de conformitate cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini a fost precizat foarte clar că: „În cazul consumabilelor echivalente ofertate, se anexează dosarul tehnic al producătorului, compus din rapoarte de testare ISO/IEC 19752 pentru măsurarea randamentului capacității de tipărire a cartușelor de toner monocrom, emise de un laborator acreditat de către RENAR".

Astfel, contestatoarea susține că, a ales să demonstreze conformitatea produselor echivalente ofertate prezentând în cadrul propunerii tehnice dosarul tehnic al producătorului MVP Office Print, compus din rapoarte de testare emise de un laborator acreditat, în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711, ca parte a propunerii sale tehnice, fiind în totală concordanță și respectând întru totul cerința caietului de sarcini potrivit căreia: *„Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele ofertate sunt echivalente cu cele OEM, iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului*" și dispozițiile art. 159 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să demonstreze conformitatea produselor echivalente ofertate conform ambelor variante (atât dosarul tehnic cât și testarea comparativă a cărei lipsa din cadrul ofertei sale a dus la excluderea acesteia), autoritatea contractantă trebuia să precizeze aceste informații înainte de data deschidere a ofertelor.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, singurele specificații tehnice definite de către autoritatea contractantă în întreaga documentație de atribuire și a căror respectare trebuiau să fie demonstrate sunt cele referitoare la capacitatea de tipărire a cartușelor, făcând referire clară la standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 la cerința 6.a) din caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea arată că, pentru a putea fi luate în considerare (în procesul de testare), cartușele de toner supuse testării în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 trebuie să furnizeze imagini clare, text bine definit și să funcționeze în parametrii descriși de producătorul imprimantei, altfel nu pot fi luate în considerare.

Având în vedere că, în cadrul propunerii sale tehnice a prezentat dosarul tehnic al producătorului MVP Office Print, compus din rapoarte de testare emise de un laborator acreditat (laboratorul TST Print Lab), în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752/19798/24711,

contestatoarea solicită Consiliului „să oblige autoritatea contractantă să respecte principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în anii 2014 și 2015 a încheiat 2 acorduri-cadru cu un operator economic care i-a livrat consumabile echivalente fabricate tot de către MVP Office Print din Bulgaria și testate tot de către laboratorul TST Print Lab”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Răspunzând solicitării Consiliului din adresa nr. 28551/... .../13.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 353006/19.07.2017, însoțit de copia dosarului achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 29542/19.07.2017.

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru motivele expuse în continuare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice pentru Lotul 1 şi pentru Lotul 2, înregistrat sub nr. 4323/06.07.2017, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a anulat procedura organizată pentru Lotul 1 întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă şi a respins ofertele depuse de ... SRL, ... CO SRL şi ..... Trade SRL pentru Lotul 2, ... SRL fiind invitată, prin comunicarea nr. 347679/17.07.2017, să încheie acordul-cadru la o dată ce va fi comunicată ulterior, fiind singura ofertă declarată admisibilă.

În consecinţă, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr. 333663/06.07.2017, transmisă prin SEAP în data de 06.07.2017, autoritatea contractantă a comunicat către ... Trade SRL, faptul că, urmare a evaluării propunerii tehnice, ofertele depuse pentru Loturile 1 şi 2 au fost declarate inacceptabile şi, în consecinţă, au fost respinse, precum şi motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante.

Faţă de comunicarea autorităţii contractante, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, ... Trade SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 415/10.07.2017, înregistrată sub nr. 338969/11.07.2017, iar prin adresa nr. 340779/13.04.2017, ... a comunicat contestatoarei, în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, faptul că, urmare notificării primite, autoritatea contractantă nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă susține că, a menţionat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerinţele tehnice minime obligatorii pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Astfel, printre alte cerinţe, la pct. 6 lit. a) din caietul de sarcini -Standarde şi documente de conformitate tehnică, s-a solicitat ca ofertanţii să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798,

ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuş toner sau cartuş cerneală), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs ofertat, cerinţă valabilă atât în cazul ofertării unor produse OEM cât şi în cazul ofertării unor produse echivalente.

Pentru promovarea concurenţei între operatorii economici şi garantarea tratamentului egal, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini şi posibilitatea ofertării unor produse echivalente, cu condiţia prezentării unor documente care să certifice echivalența lor cu cele OEM, atât din punct de vedere al capacităţii de imprimare cât şi din punct de vedere al calităţii imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, cerinţă formulată la pct. 4.4 - Caracteristici tehnice, după cum urmează: „Pentru produsele echivalente ofertanţii vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul ca produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conțină documente care să confirme că produsele ofertate sunt echivalente cu cele OEM, iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

Dacă contestatoarea considera că cerinţele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate sau că autoritatea contractantă a inclus cerinţe restrictive ori neclare, aceasta avea dreptul să solicite autorităţii contractante clarificări, conform prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sau, după caz, să conteste respectivele cerinţe.

Având în vedere cele prezentate mai sus, reiese cu claritate faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini o singură cerinţă tehnică conform susținerilor contestatoarei, respectiv cerința cu privire la demonstrarea capacităţii de imprimare a produselor ofertate, ci mai multe cerinţe, printre care şi cerința valabilă doar în cazul ofertării unor produse echivalente, respectiv aceea de demonstrare a echivalenței din punct de vedere al calităţii imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele

echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

De asemenea, din analiza cerinței cu privire la dovedirea conformității produselor echivalente din punct de vedere al calităţii imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, reiese cu claritate faptul că ofertanţii aveau posibilitatea să demonstreze îndeplinirea acesteia fie prin prezentarea unor documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, fie prin prezentarea unor alte documente, un mijloc adecvat fiind reprezentat de dosarul tehnic al producătorului care să conțină şi documentele doveditoare, respectiv buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

Ținând cont de aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la precizarea privind posibilitatea de a se demonstra conformitatea produselor echivalente ofertate conform ambelor variante (atât dosarul tehnic cât şi testarea comparativă a cărei lipsă din cadrul ofertei dus la excluderea acesteia), întrucât nu acesta este motivul cuprins în comunicarea prin care ofertele depuse de ...Trade SRL pentru loturile 1 şi 2 au fost respinse.

Urmare a analizei propunerii tehnice prezentate de ...Trade S.R.L., comisia de evaluare a constatat că ofertantul a înțeles să demonstreze îndeplinirea acestei cerinţe pentru toate produsele echivalente prezentate în ofertă pentru Lotul 1 şi pentru Lotul 2, prin prezentarea de rapoarte de încercare emise de laboratorul de încercări TST PRINT LAB, pentru evaluarea capacităţii de tipărire conform standardului ISO 19752, documente solicitate la lit. a) pct. 6 - Standarde şi documente de conformitate tehnică, din caietul de sarcini.

Analizând rapoartele de încercare prezentate, comisia de evaluare a constatat că din cuprinsul acestora nu reiese faptul că s-au efectuat şi teste prin care să se demonstreze că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, respectiv nu rezultă că s-au efectuat teste obiective privind calitatea imaginii oferită de produsele echivalente şi impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini al achiziției, fiind efectuate doar teste specifice pentru evaluarea capacităţii de tipărire.

Conform prevederilor art. 133 alin. (2) din HG 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă prevederilor caietului de sarcini.

Ca urmare, prin adresa nr. 298250/19.06.2017, printre altele comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe pentru fiecare dintre produsele echivalente produse de MVP Office Print ofertate pentru loturile 1 şi 2, în cuprinsul solicitării de clarificări fiind reiterată cerința astfel cum a fost formulată

în caietul de sarcini, precum şi aspectele de mai sus, ...Trade S.R.L. răspunzând la acestea prin adresa nr. 381/23.06.2017, înregistrată la ... sub nr. 310902/26.06.2017, în termenul acordat.

Prin cuprinsul solicitării de clarificări, contestatoarea a fost informată şi cu privire la faptul că în lipsa transmiterii în termenul stabilit a tuturor clarificărilor/documentelor, semnate cu semnătură electronică extinsă, sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, ofertele vor fi considerate inacceptabile, potrivit dispoziţiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând clarificările prezentate de ...Trade S.R.L., comisia de evaluare a constatat că răspunsul nu este concludent, acesta nefiind însoțit de certificate sau documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE sau de alte documente, un mijloc adecvat fiind reprezentat de dosarul tehnic al producătorului, prin care să se demonstreze faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, respectiv prezentarea de teste obiective din care să reiasă faptul că acestea asigură o calitate a imaginii ca cea oferită de produsele OEM, precum şi teste cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, conform prevederilor caietului de sarcini.

Astfel, în răspunsul la clarificări ofertantul s-a limitat la a prezenta o metodologie de testare ce ar fi fost efectuată de laboratorul de încercări şi la emiterea unor concluzii în numele laboratorului de încercări. Autoritatea contractantă apreciază că, aceste clarificări, în lipsa prezentării unor documente doveditoare, pot fi asimilate într-o mare măsură unei declarații pe propria răspundere a ofertantului că produsele echivalente întrunesc cerinţele cuprinse la pct. 4.1. din caietul de sarcini al achiziției, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini s-a precizat în mod expres faptul că nu se acceptă o declarație proprie în acest sens nici măcar din partea producătorului.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a constatat că rapoartele de încercare prezentate în cadrul ofertei şi răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări nu sunt suficiente, pentru a demonstra conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini în cazul produselor echivalente, atât pentru consumabilele echivalente ofertate pentru Lotul 1, respectiv NP-HT055, NP-HT055 și NP-HT302, cât și pentru consumabilele echivalente ofertate pentru Lotul 2, respectiv NP-LT014, NP-LT026, NP-LT033, NP-LT050, NP-LT042, NP-LT033, NP-LT097, NP-LT109 şi NP-T269.

În consecinţă, comisia de evaluare a considerat ofertele depuse de ...Trade SRL pentru Loturile 1 şi 2 ca fiind inacceptabile, răspunsul prezentat fiind neconcludent, având în vedere că nici prin oferta depusă şi nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...Trade SRL nu a prezentat teste obiective prin care să se demonstreze echivalența calităţii imaginii pentru consumabilele echivalente NP-HT055, NP-HT055 şi NP-HT302 (pentru Lotul 1) şi pentru consumabilele echivalente NP-

LTQ14, NP-LT026, NP-LT033, NP-LT050, NP-LT042, NP- LT033, NP-LT097, NP-LT109 şi NP-T269 (pentru Lotul 2), cu cea oferită de produsele OEM, precum şi teste cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, respectiv certificate sau documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE sau alte documente, un mijloc adecvat fiind reprezentat de dosarul tehnic al producătorului. În acest context, autoritatea contractantă susține că, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că ...Trade SRL se află într-o confuzie, deoarece afirmă faptul că a prezentat dosarul tehnic al producătorului MVP Office Print şi că acesta este compus din rapoartele de testare emise de un laborator acreditat prezentate în cadrul ofertei, în condițiile în care dosarul tehnic al producătorului trebuie să conțină buletine de analiză/rapoarte/alte documente emise în mod exclusiv de către producător.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care se impune respingerea contestației depusă de ...Trade SRL pentru Loturile 1 şi 2 ca fiind neîntemeiată.

În susținere, autoritatea contractantă a anexat, în copie, documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 430/21.07.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30098/21.07.2017, contestatoarea SC ... Trade SRL a solicitat acceptul privind studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 30205/... .../24.07.2017, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul instituției, în data de 25.07.2017, pentru studierea dosarului achiziției, precizând totodată că, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului, însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă.

Contestatoarea a studiat dosarul achiziției la data stabilită, însă până la data prezentei, nu a formulat concluzii scrise.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de consumabile ...”, cod-uri CPV ... (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.04.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată între ..... RON.

Contractul a fost divizat în trei loturi, iar, conform Procesului verbal de vizualizare documente depuse în SEAP la procedura, înregistrat sub nr. 200373/26.04.2017, contestatoarea a depus oferte pentru toate cele

trei loturile. Potrivit informațiilor din cadrul aceluiași proces verbal, pentru lotul 1 au depus oferte 5 operatori economici, pentru lotul 2 au depus oferte 4 operatori economici, iar pentru lotul 3 au depus oferte 3 operatori economici.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, relevante în speță fiind următoarele aspecte:

- lotul 1: potrivit informațiilor consemnate în raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice lot 1 și 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4223/06.07.2017, toate ofertele depuse pentru acest lot (inclusiv cea depusă de contestatoare) au fost respinse, comisia de evaluarea anulând acest lot întrucât nu a fost depusă nici o ofertă admisibilă;

- lotul 2: potrivit informațiilor consemnate în raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice lot 1 și 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4223/06.07.2017, dintre cele patru oferte depuse pentru acest lot, autoritatea contractantă a declarat admisă o singură ofertă (depusă de SC .... SRL), oferta contestatoarei fiind respinsă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 333663/06.07.2017, SC ...TRADE SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 415/10.07.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 340779/11.07.2017, prin care aceasta comunică faptul că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că acesta vizează decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta sa, depusă pentru loturile 1 și 2, în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Sintetizând informațiile din conținutul actului atacat rezultă că, autoritatea contractantă a reținut ca motive de respingere, în legătură cu loturile 1 și 2, faptul că SC ...TRADE SRL *„nici prin oferta depusă și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, (...) nu a prezentat teste obiective prin care să demonstreze echivalența calității imaginii pentru consumabilele echivalente*" ofertate pentru cele două loturi *„cu cea oferită de produsele OEM, precum și prezentarea de teste cu privire la impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent, conform cerinței caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 și în consecință a fost respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ*".

Analizând conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, la autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

„3. Prezentarea caracteristicilor tehnice.

Se vor prezenta documentele şi caracteristicile tehnice ale consumabilelor pentru fiecare produs în parte: consumabile pentru imprimante și multifuncționale HP (lot 1), imprimante și multifuncționale Lexmark (lot 2) (...) care să dovedească conformitatea acestora cu toate

cerințele minime din caietul de sarcini, respectiv atât cu cerinţele minime solicitate pentru toate loturile cât și cu specificaţiile tehnice ale produselor solicitate pentru fiecare lot în parte.

4. Caracteristici tehnice

1. Produsele ofertate vor fi originale OEM sau echivalente, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

2. Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe şi patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

3. Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puţin aceleaşi caracteristici şi performanţe cu cel OEM, obţinute din componente noi care nu au mai fost folosite anterior.

4. Pentru produsele echivalente ofertanţii vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, însă acesta trebuie să conţină documente care să confirme că produsele ofertate sunt echivalente cu cele OEM, iar printre documentele doveditoare trebuie să se regăsească buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalenţa acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declaraţie proprie de la producătorul consumabilului.

5. Produsele ofertate trebuie să aibă capacitatea de a genera rapoarte privind starea echipamentului şi a cartuşului: procentul de cerneală rămas în cartuș, mesaj de sfârșit de toner sau în curs de a se termina, numărul total de pagini imprimate. Dovada îndeplinirii acestei caracteristici se face prin prezentarea în propunerea tehnică de rapoarte tipărite a stării echipamentului şi a cartușului aferent utilizând modelul de cartuș ofertat".

Din conținutul acestor prevederi ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit, încă de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, care sunt condițiile ce trebuie îndeplinite de către operatorii economici care oferă consumabile echivalente, respectiv necesitatea ca aceștia să prezinte documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE care să dovedească, în mod cumulativ, îndeplinirea a trei cerințe: numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM; calitatea imaginii

oferita de produsele echivalente; impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a-și elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația să evalueze ofertele depuse cu respectarea acestora.

Din informațiile menționate în cadrul propunerii tehnice depusă de contestatoare, pentru lotul 1 aceasta a ofertat 3 consumabile echivalente (NP-HT055, NP-HT055 și NP-HT302) din cele 16 consumabile ofertate, iar pentru lotul 2 a ofertat 10 consumabile echivalente (NP-LT014, NP-LT026, NP-LT033, NP-LT050, NP-LT042, NP-LT033, NP-LT097, NP-LT081, NP-LT109 ȘI NP-LT269) din cele 32 de consumabile ofertate, iar pentru demonstrarea cerințelor din caietul de sarcini a căror îndeplinire este analizată în prezenta cauză, a prezentat rapoarte de testare emise de laboratorul TST PRINT LAB referitoare la capacitatea de printare a cartușelor.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării propunerii tehnice, aceștia au considerat necesară clarificarea unor aspecte.

Astfel, prin adresa nr. 298250/19.06.2017, membrii comisiei de evaluare i-au solicitat clarificări contestatoarei, după cum urmează:

- „2. *Urmare analizării propunerii tehnice (...) comisia de evaluare a constatat că ofertantul a înțeles să demonstreze îndeplinirea acestei cerințe* (nota Consiliului: lit. A - «Cerințe minime obligatorii solicitat pentru toate loturile», pct. 4 - Caracteristici tehnice, subpct. 4, din caietul de sarcini), *pentru toate produsele echivalente prezentate în ofertă pentru lotul 1, prin prezentarea de rapoarte de încercarea emise de laboratorul de încercări TST PRINT LAB pentru evaluarea capacității de tipărire conform standardului ISO 19752. Analizând rapoartele de încercare prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că nu s-au efectuate și teste prin care să se demonstreze faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, respectiv nu au fost prezentate teste obiective efectuate de laboratorul TST PRINT LAB privind calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent (...). Față de cele prezentate vă solicităm să prezentați clarificări/documente care să dovedească îndeplinirea cerinței pentru toate produsele echivalente produse de MVP Office print , ofertate pentru lotul 1 (...)".* În mod similar, în cadrul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări și în ceea ce privește consumabilele echivalente ofertate pentru lotul 2.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 381/ 23.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 310902/26.06.2017, precizând, în legătură cu cele două loturi,

următoarele: *„Pentru produsele echivalente s-a inserat în cadrul propunerii tehnice dosarul tehnic al producătorului de consumabile echivalente, compus din rapoarte de testare emise în conformitate cu standardele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 24711, emise de un laborator acreditat RENAR, în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 (...). Standardul ISO/IEC 19752 prevede obligația entității care a efectuat testarea de a lua în calcul la stabilirea capacităților de tipărire doar a consumabilelor care asigură un nivel optim al calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele pe care au fost testate sau cărora le sunt destinate spre a fi utilizate, conform pct. 4. Metodologie de testare (...) din standard. (...) Având în vedere că pe parcursul testărilor pentru care am prezentat rapoarte de testare emise de laboratorul TST PRINT LAB s-au folosit câte 9 cartușe de toner (...) laboratorul a putut constata faptul că nu s-au semnalat cartușe cu defecte, calitatea imaginii a fost corespunzătoare și au putut fi luate în considerare la stabilirea capacității de tipărire (...). De asemenea, (...) constatarea faptului că poate fi folosit fără restricții reiese din procedurile tehnice obligatorii ale laboratorului impuse de standard care îl obligă să facă precizări referitoare la eventualele avarii produse motorului de tipărire de către cartușul testat”.*

Comisia de evaluare analizând răspunsul ofertantului a constatat că acesta este neconcludent și a respins oferta contestatoarei ca neconformă, pentru motivele reținute sintetizate la paginile 8-9 din decizie.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 154 din Legea nr. 101/2016, care dispune că *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”;

- art. 155 alin. (1) din același act normativ, conform căruia *„(1) Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”;

- art. 156 din aceeași lege, potrivit căruia *„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte

sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (2), stabilirea specificaţiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situaţii excepţionale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă şi de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispoziţiile alin. (1); în aceste situaţii, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoţită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă";

-art. 158 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformităţii sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziţiei cu cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformităţii, aceasta acceptă şi certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformităţii.

(3) În sensul alin. (1) şi (2), un organism de evaluare a conformităţii este un organism care efectuează activităţi de evaluare a conformităţii, inclusiv etalonare, încercare, certificare şi inspecţie, acreditat în conformitate cu dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European şi al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerinţelor de acreditare şi de supraveghere a pieţei în ceea ce priveşte comercializarea produselor şi de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93";

- art. 159 din același act normativ, conform căruia *„ În cazul în care un operator economic nu deţine certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obţine în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligaţia de a accepta şi alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerinţele sau criteriile stabilite prin specificaţiile tehnice, factorii de evaluare sau condiţiile de executare a contractului.*

- prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante".*

Analizând corectitudinea deciziei autorității contractante, prin raportare la prevederile legale redate anterior, cerințele caietului de sarcini redate în paragrafele anterioare, conținutul propunerii tehnice și răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada respectării cerințelor stabilite în caietul de sarcini, referitoare la prezentarea, pentru dovedirea conformității produselor echivalente ofertate cu cerințele caietului de sarcini, de documente *„care să conțină teste obiective privind (...), calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective",* rapoartele de testare

emise de TST PRINT-LAB, depuse în propunerea tehnică, având ca scop stabilirea „capacității de tipărire a cartușului de toner”. Din conținutul acestor rapoarte nu rezultă că au avut ca scop teste obiective privind calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că emiterea rapoartelor în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 ar fi suficiente pentru îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, respectiv cerințele referitoare la calitatea imaginii oferită de produsele echivalente, impactul asupra echipamentului în care este utilizat consumabilul echivalent și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. În acest sens, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că acest standard este destinat măsurării capacității cartușelor, deci a numărului de pagini care pot fi imprimate cu un anumit cartuș de imprimare. În al doilea rând, Consiliul constată că această susținere nu este probată de către contestatoare, deși avea această obligație potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini s-a făcut prin depunerea dosarului tehnic al producătorului, respectiv prin rapoartele de testare emise de TST PRINT LAB, în condițiile în care aceste rapoarte ar fi trebuit să îndeplinească cerințele cumulative prevăzute de autoritatea contractantă în partea introductivă a cerinței din caietul de sarcini, iar, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, acestea nu sunt îndeplinite prin documentele depuse de ofertant.

Susținerile contestatoarei referitoare la situații similare în care autoritatea contractantă a acționat în mod diferit de prezenta speță, nu pot fi reținute de Consiliu, acestea nefiind relevante cauzei, având în vedere faptul că fiecare procedură de atribuire în parte are propriile reguli, caracteristici.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...TRADE SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...TRADE SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.