

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16472/19.03.2024, care face obiectul dosarului nr. 821/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Alimente-conserve, gemuri și produse congelate*, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), de UNIVERSITATEA ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5661/ 13.03.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii; reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată cu raportare la criticile sale, respectiv reluarea procesului de evaluare cu includerea ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17187/21.03.2024, care face obiectul dosarului nr. 871/2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii și constatarea ca neconformă a ofertei ... SRL; anularea adresei nr. 5662/13.03.2024 de comunicare a rezultatului final al procedurii de atribuire a acordului-cadru, precum și a tuturor documentelor conexe în care s-a reținut că oferta depusă de ofertantul societatea ... SRL a fost conformă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, de la momentul restabilirii noului clasament intermediar, ținând cont că oferta sa este conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 21391/08.04.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet avocat ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

1. Admiterea contestației și pe cale de consecință: anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost desemnată neconformă și exclusă din procedura de atribuire; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 7666/01.04.2024 sub aspectul deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL și sub aspectul deciziei de desemnare neconformă și de excludere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora; reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu. În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea intimătei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22461/11.04.2024, depusă de ... SRL, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate, ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante; respingerea contestației formulate de societatea ... SRL ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție formulată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu; în cazul în care contestatoare a solicitat accesul la dosar și acesta se va acorda, în temeiul art. 19 din Legea 101/2016 permiterea accesului la dosar.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 821/2024, nr. 871/2024 și nr. .../2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... SRL, ... SRL și ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea ... SRL menționează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind redată, în cuprinsul contestației, motivele respingerii ofertei.

Precizează că cerința documentației de atribuire pe care autoritatea consideră că nu a respectat-o este următoarea: "În fisa de date s-a solicitat faptul ca ofertantii au obligatia de a prezenta denumirea

produsului, codul și producatorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificațiile solicitate în caietul de sarcini. Ofertele tehnice aferente produselor vor fi însoțite de broșuri doveditoare, semnate cu semnatura electronică EXTINSA. Dacă aceste documente nu sunt în limba română, vor fi traduse și prezentate în limba română pentru a se identifica corect fiecare caracteristică tehnică solicitată în caietul de sarcini. Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/pliant/fise tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme."

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice i s-au solicitat clarificări după cum urmează:

- prin solicitarea de clarificări nr. 3282/13.02.2024 s-au solicitat:
 - declarație că produsele vor fi livrate în ambalajul original;
 - autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport;
 - precizări referitoare la documentul de înregistrare sanitar-veterinar VA CJ 17446/13.12.2023 emis pentru Depozitul alimentar frigorific, susținându-se că din acesta nu reiese faptul că societatea sa poate ambala legume congelate, așa cum s-a declarat.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 41/15.02.2024 contestatoarea afirmă că a transmis autorității documentele cerute și redă precizările solicitate referitor la Autorizația DSVSA

Anexat răspunsului, susține că a transmis autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 emisă de DSVSA Hunedoara care atestă faptul că este autorizată și pentru punctul de lucru din ..., pentru codurile CS, RW, depozitare, comercializare produse de origine non animală și ambalare produse de origine non animală, nu doar pentru cel din

În susținere, invocă Norma Sanitară Veterinară din 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010.

Redă art. art. 7 alin. 7 din actul normativ mai sus indicat și corespondența cu autoritatea contractantă.

În ceea ce privește solicitarea de documente din care să reiasă procesul tehnologic aferent activității de reambalare legume congelate, contestatoarea afirmă că a depus memoriul tehnic solicitat de autoritate, însă și această solicitare este excesivă în raport de cerințele documentației de atribuire, întrucât aceste verificări tehnice nu se referă la propunerea sa tehnică și nici nu se regăsește în vreo cerință transparentă a documentației de atribuire care să fi fost prezentată operatorilor economici la data demarării procedurii de achiziție publică.

Ulterior efectuării corespondenței indicate, autoritatea a declarat oferta sa neconformă.

Se solicită să se constate că motivul invocat de autoritate pentru a justifica excluderea nici măcar nu are o legătură directă cu solicitările de clarificări și răspunsurile sale. Astfel, în esență, oferta a fost declarată neconformă, deoarece în fișele tehnice transmise societatea a menționat calitatea de "producător" conform prevederilor legale și a documentelor deținute și transmise autorității contractante iar, contrar autorizațiilor DSVSA deținute atât pentru punctul de lucru din ..., cât și pentru cel din ..., societatea contestatoare nu ar avea capacitatea de a reambala legume congelate și nici calitatea de producător, deși prevederile legale stabilesc contrariul.

Concluzia autorității a fost în sensul că nu are calitatea de producător pentru legumele congelate (deci nu toate produsele care fac obiectul procedurii): spanac congelat, brocoli congelat, conopida congelată, morcovi baby congelați, cartofi congelați pentru prăjit, fasole galbena congelată, legume mexicane congelate, astfel că fișa tehnică depusă în cadrul propunerii tehnice pentru toate aceste produse nu poate fi luată în considerare, deoarece în aceasta, la rubrica producător, apare ... SRL.

Arată că, în conformitate cu Codul consumului, respectiv Legea nr. 296/2004, calitatea de producător o are atât operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, cât și operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului și operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare sau orice altă formă de distribuție specifică afacerilor sale.

În concordanță cu cele de mai sus, întrucât textul legal explică calitatea de producător, este evident că nu există niciun temei legal pertinent care să susțină conduita autorității contractante. Se impune observat că autoritatea nu neagă incidența textului legal ci, contrar a ceea ce atestă Autorizațiile DSVSA pe care le deține, concluzionează că nu are capacitatea de reambalare a legumelor congelate și de aici ar rezulta lipsa calității de producător și, ca urmare, pretinsa neconformitate a fișelor tehnice aferente produselor unde s-a indicat ca fiind producător. Or, așa cum a precizat, autoritatea nu are dreptul și nici competențele de a nega autorizațiile deținute de societate și emise de instituțiile care au atribuții legale în acest sens.

În susținere, invocă prevederile OUG nr. 34/2023.

Or față de cele de mai sus, se impunea ca autoritatea să aibă în vedere documentele depuse și nu, în mod nelegal și părtinitor, să facă aprecieri proprii nereale față de acestea.

Totodată, precizează că, în calitate de importator și în baza autorizării privind reambalarea, i se aplică același regim juridic și fiscal ca și oricărui alt producător autohton. De asemenea, este logic că, în

contextul în care societatea procedează la reambalarea și etichetarea corespunzătoare a produselor, aceasta este și emitentul fișelor tehnice, acestea fiind în concordanță cu eticheta produsului.

Față de cele de mai sus, solicită să se constate lipsa de temeinicie și nelegalitatea considerentelor pentru care propunerea sa tehnică a fost declarată neconformă și, drept consecință, să se dispună admiterea contestației formulate.

Prin adresa nr. 782/6.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 18549/ 26.03.2024, Universitatea de transmite punctul său de vedere, în care arată că a analizat ofertele depuse, iar pentru oferta depusă de ... SRL, a constatat următoarele:

- în fisele tehnice depuse în cadrul propunerii tehnice la produsele spanac congelat, brocoli congelat, conopida congelată, morcovi baby congelați, cartofi congelați pentru prăjit, fasole galbena congelată, s-a depus o singură fișă tehnică cu denumirea de legume congelate, iar la producător s-a menționat ...;

- pentru produsul legume mexicane congelate s-a depus o fișă tehnică în care este menționat același producător ...;

- operatorul economic depune o declarație în care precizează că este distribuitor și importator al bunurilor și declară pe proprie răspundere că produsele livrate sunt în conformitate cu standardele de calitate ale companiei și cu prevederile legale în vigoare, iar spațiul situat în ..., ..., este autorizat pentru desfășurarea activității de către DSVSA ...;

- în această declarație menționează că are calitatea de producător, calitate care este susținută de Legea nr. 296/2024 -anexa definiții, pct. 28.

În cadrul ședinței de evaluare a propunerilor tehnice consemnată în procesul-verbal nr. 3260/13.02.2024, comisia de evaluare a hotărât să transmită solicitare de clarificări următorilor ofertanți: ... SRL; ... SRL; ... SRL.

Operatorului economic ... SRL, prin adresa cu nr. 3282/ 13.02.2024, i-au fost solicitate următoarele clarificări;

Depunerea declarației ca produsele vor fi livrate în ambalajul original;

Depunerea Autorizației sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport;

Pentru produsele: spanac congelat, Brocoli congelat, conopida congelată, Morcovi baby congelat, legume mexicane congelate, Cartofi congelați, au fost solicitate următoarele :

Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. VACJ 08408 din data de 13.12.2023, este emis pentru punctul de lucru: unitate de ambalare a produselor alimentare de origine nonanimală din localitatea ..., str. Calea Baciului, nr. 179 B, cu activitatea de recepția, depozitarea, reambalarea, etichetarea și comercializarea cu ridicata a diverselor produse alimentare de origine nonanimală (legume, fructe, biscuiți și alte produse alimentare), din documentele depuse NU reiese faptul ca operatorul economic ... SRL poate ambala legume congelate așa cum a fost declarat, motiv pentru care s-a solicitat să clarifice acest aspect.

... SRL răspunde în termen la solicitările de clarificări. Este redat răspunsul primit.

Având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, explicațiile oferite nu au fost concludente, comisia de evaluare a solicitat informații suplimentare de la ANSVSA - DSVSA S-a transmis adresa cu nr. 3605/16.02.2024, prin care se solicită să se precizeze dacă societatea ... SRL, în baza documentului nr. VACJ 08408 din 13.12.2023, poate reambala legume congelate (fasole verde, mazăre, cartofi, brocoli, conopidă, morcovi baby, legume mexicane....).

Totodată, comisia a hotărât să ceară din nou ofertantului ... solicitări de clarificări prin adresa cu nr. 3681/16.02.2024.

... SRL răspunde la solicitările de clarificări, depunând memoriu tehnic justificativ, autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/16.01.2024 și schița unității - depozit alimentar frigorific din ...nr. 179B.

În memoriu tehnic justificativ depus se regăsesc următoarele: dotarea obiectivului cu utilaje necesare activității - masa lucru inox cu cântar și aparat termosudare; la descrierea pe scurt a procesului tehnologic se menționează activitățile: recepție, depozitare, ambalare și livrare produse alimentare de origine nonanimală cu păstrare în mediul ambiental.

La denumirea produselor comercializate se precizează:

- produse ambalate: produse alimentare de origine nonanimală fără regim termic;

- produse comercializate: produse alimentare de origine nonanimală cu păstrare în mediul ambiental.

Pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare și-a pus întrebarea cum ar putea contestatoarea să reambaleze legumele congelate importate din Polonia, în condițiile în care este obligatoriu a se asigura spațiu de lucru și condiții de temperatură adecvate (temperaturi de congelare) pentru a nu se rupe lanțul frig și a nu pune în pericol sănătatea studenților. Pe aceste considerente s-a bazat comisia de evaluare când i s-a solicitat contestatoarei ... SRL toate clarificările menționate mai sus, inclusiv vizitarea locației din ..., ...nr. 179B, care a fost indicată în toate documentele depuse și în baza căreia susține că este producător și că poate reambala legume congelate.

În schița unității, depozitul alimentar frigorific este dotat doar cu masa lucru inox cu cântar și aparat termosudare, ori un proces de reambalare legume congelate presupune o linie tehnologică cu păstrarea temperaturii de congelare pentru ca produsele să nu sufere modificări de calitate.

Mai mult, în memoriu tehnic justificativ unde este descrisă activitatea de ambalare, se menționează clar că ofertantul poate reambala și comercializa produse de origine nonanimală fără regim

termic, cu păstrare în mediul ambiental, ori legumele congelate nu pot fi reambalate în condiții fără regim termic.

Față de cele menționate mai sus, comisia de evaluare a constatat că, din toate documentele și înscrisurile prezentate (atât în cadrul propunerii tehnice cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări), ofertantul nu a justificat faptul că are capacitatea de a reambala legume congelate și nici nu are calitatea de producător, astfel cum susține.

Acest fapt este confirmat și de adresa primită de la DSVSA, în care se precizează clar că ... SRL, la punctul de lucru situat în ..., ...nr. 179 B, nu poate desfășura activitatea de ambalare legume și fructe congelate, această activitate nefiind înregistrată de către DSVSA (se pot ambala doar legume și fructe proaspete).

Comisia de evaluare în baza celor prezentate mai sus a constatat că societatea ... SRL nu are calitatea de producător, astfel că fișele tehnice nu puteau fi emise de către acesta; nu are nici capacitatea tehnică și nici autorizarea din partea DSVSA ... să reambaleze legume congelate.

Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... SRL, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, solicită respingerea ca nelegală și neîntemeiată a contestației depuse de ... SRL.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17187/21.03.2024, care face obiectul dosarului nr. 871/2024, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18093/25.03.2024, ... SRL formulează *Cerere de renunțare*.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 21391/08.04.2024, care face obiectul dosarului nr. .../2024, ... SRL critică raportul procedurii din 01.04.2024, apreciind nelegală decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, precum și cea prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare. Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că oferta sa a fost respinsă în urma formulării contestației de către ... SRL.

Sunt prezentate argumente care justifică admiterea contestației. Astfel, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind transportul produselor alimentare, conform documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice, a depus o autorizație sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport ... fără regim termic (temperatură de congelare) ce este autorizat pentru transportul produselor în condiții de refrigerare și o autorizație sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport ... autorizat pentru transportul produselor care nu necesită regim special de refrigerare sau congelare.

Dintr-o eroare, precizează că a omis să depună în cadrul ofertei Contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat cu

societatea ... SRL pentru autoutilitara marca ... cu număr de înmatriculare ..., precum și autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 640/13.03.2020 emisă de ANSVSA - DSVSA ... din cuprinsul căreia rezultă că această autoutilitară este autorizată pentru efectuarea transportului de produse alimentare în regim de congelare.

Ca urmare a anulării primului raport al procedurii de atribuire, în cadrul etapei de reevaluare a propunerii sale tehnice, prin solicitarea de clarificări nr. 6457/21.03.2024, comisia de evaluare i-a solicitat să depună „Autorizația din punct de vedere sanitar-veterinar pentru Mijloacele de transport din care sa reiasa ca aveți dreptul sa transportati produse în condiții de temperatura de congelare – avand în vedere ca obiectul acordului-cadru la pozițiile: 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 11 il reprezintă legume în stare congelata”.

Prin răspunsul formulat la această solicitare, a prezentat Contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea ... SRL, având ca obiect închirierea autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., precum și autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020 emisă de ANSVSA - DSVSA ... pentru mijlocul de transport ..., cu număr de înmatriculare ..., din cuprinsul căreia rezultă că această autoutilitară este autorizată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării transportului de produse alimentare în regim de congelare.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare aceste documente pentru îndeplinirea cerinței tehnice privind condițiile de livrare/transport pentru produsele congelate, deoarece, pe de o parte, aceasta autoutilitară a fost pusă la dispoziție de societatea ... SRL, operator economic care nu ar fi fost declarat în DUAE ca și subcontractant, iar pe de altă parte, și-ar fi completat propunerea tehnică prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări sau clarificările formulate au fost neconcludente.

Ca urmare a reevaluării propunerii tehnice, consideră că oferta sa a fost declarată în mod greșit neconformă.

În primul rând, societatea ... SRL, care a pus la dispoziție în baza unui contract de închiriere autoutilitara ... cu număr de înmatriculare ..., care este autorizată sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor în vederea efectuării transportului de produse alimentare în regim de congelare, nu are calitatea de subcontractant, întrucât nu execută o parte din contractul de achiziție publică în discuție.

Din aceasta perspectivă, constatarea arată că nu are obligația de a declara societatea ... SRL ca și subcontractant în cadrul DUAE.

În susținere, invocă art. 3 alin. (1) pct. 51 (yy) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, din moment ce operatorul economic ... SRL a pus la dispoziție, cu titlu de închiriere, o autoutilitară autorizată din punct de

vedere sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, astfel încât, contestatoarea să poată executa contractul de achiziție publică, este mai mult decât evident că acest operator economic nu are calitatea de subcontractant, ci doar calitatea de furnizor.

În al doilea rând, după cum rezultă din autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020 emisă de ANSVSA - DSVSA ... pentru mijlocul de transport ..., cu număr de înmatriculare ..., pus la dispoziție de ... SRL, aceasta autoutilitară este autorizată de către autoritatea competentă pentru transportul produselor alimentare de origine animală și nonanimală ambalate, preambalate, în condiții de refrigerare, congelare, excluzând carne în carcasă.

În plus, prin autorizația sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport ... ce este autorizat pentru transportul produselor în condiții de refrigerare și prin autorizația sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport ...ce autorizat pentru transportul produselor ce nu necesită regim special de refrigerare sau congelare, a făcut dovada că este autorizată sanitar-veterinar pentru transportul celorlalte produse ce fac obiectul achiziției.

În acest context, propunerea sa tehnică este conformă cu prescripțiile tehnice ale documentației de atribuire.

În al treilea rând, omisiunea de a depune în ofertă Contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea ... SRL și autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 640/13.03.2020 emisă de ANSVSA - DSVSA ... pentru mijlocul de transport ..., cu număr de înmatriculare ..., reprezintă un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Depunerea acestor documente prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a avut rol de clarificare/confirmare.

Mai mult decât, în cadrul documentației de atribuire nu este prevăzută o sancțiune expresă a excluderii unei oferte ca neconforme în situația lipsei unor informații sau documente din propunerea tehnică, permițându-se completarea ofertei în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În al patrulea rând, atât timp cât prin răspunsul formulat în data de 22.03.2024 la solicitare de clarificări nr. 6457/21.03.2024, a depus documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței privind transportul produselor în regim de congelare, acest răspuns a fost concludent.

Din aceasta perspectivă, ar fi fost exclusă varianta respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta sa ca neconformă sub aspectul îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind transportul de produse alimentare în regim de congelare.

În concluzie, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8403/09.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 22002/10.04.2024, Universitatea de ... formulează punctul său de vedere, prin care arată că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind transportul produselor alimentare, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat autorizația sanitar-veterinară pentru mijlocul de transport ..., fără regim termic (temperatura de congelare) în vederea transportului produselor în condiții de refrigerare, nerespectând cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a anulării primului raport al procedurii de atribuire, prin solicitarea de clarificări nr. 6457/21.03.2024 s-a solicitat ... SRL să depună „Autorizația din punct de vedere sanitar- veterinar pentru mijloacele de transport din care să rezulte dreptul de a transporta produse în condiții de temperatura de congelare”.

Prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări din data de 22.03.2024, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoarea și-a completat oferta tehnică cu contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat cu societatea ... SRL, având ca obiect închirierea autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., precum și autorizația sanitar-veterinară pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020. Prin prezentarea contractului de închiriere al autoutilitareii, operatorul economic a încercat să obțină un avantaj față de ceilalți operatori economici modificând oferta, din ofertă neconformă în ofertă conformă. În această situație, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat documentele depuse, respectiv contractul de închiriere și autorizația nr. 640/13.03.2020, ar fi creat un avantaj operatorului economic față de ceilalți participanți, încălcând principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2026.

Mai mult, societatea ... SRL a prezentat la data de 22.03.2024 pentru autoturismul ...care face obiectul contractului de închiriere autorizația nr. 640/13.03.2020, cu termenul de valabilitate depășit, autorizația fiind valabilă până la data de 01.03.2024.

Menționează că, pe parcursul evaluării, comisia de evaluare a acționat în conformitate cu prevederile legale, respectând principiul tratamentului egal aplicat tuturor operatorilor economici implicați în procedură și a luat decizii prin prisma cerințelor stabilite în cadrul documentației de atribuire și asigurarea în același timp a cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea produselor care fac obiectul procedurii de achiziție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22461/11.04.2024, societatea ... SRL formulează cerere de intervenție prin intermediul căreia solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată că, prin contestația formulată, se critică, în esență, că decizia autorității contractante de respingere a ofertei ca fiind neconformă este greșită, întrucât:

1. Contestadoarea nu avea obligația de a declara ca și subcontractant societatea ... SRL;
2. Contestadoarea a făcut dovada autorizării sanitar-veterinare pentru transportul produselor animală și nonanimală, în condiții de congelare, având în vedere documentele depuse;
3. Omisiunea depunerii unor documente de către contestatoare nu pot conduce la respingerea ofertei.

În primul rând, în ceea ce privește obligația contestatatoarei de a declara sau nu subcontractant societatea ... SRL, este evident că această obligație exista, raportat la documentele depuse de către ofertant.

Prin oferta inițială, societatea ... SRL a depus mai multe documente care aveau drept scop îndeplinirea condițiilor tehnice în ceea ce privește transportul alimentelor, omițând să depună și documentele care justifică faptul că îndeplinește condițiile de transport în stare de congelare.

În acest sens, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6457/21.03.2024, contestatoarea a depus contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat cu societatea ... SRL, precum și autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020, emisă pentru mijlocul de transport ..., nr. de înmatriculare

În ceea ce privește contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea ... SRL, arată următoarele:

1. Contractul de închiriere depus de către contestatoare este evident încheiat *pro causa*, întrucât există mai multe elemente din care se deduce această concluzie.

Primul indiciu este acela că ofertantul declară, aparent lipsit de nevinovăție, că a omis să depună un document justificativ care ar putea să determine câștigarea unei astfel de proceduri.

Un alt indiciu este acela că acest contract nu are o dată certă, iar părțile terțe nu pot cunoaște cu exactitate data când acesta a fost încheiat, astfel încât să poată fi validată afirmația că acest contract a existat la data depunerii ofertei de către contestatoare, *însă s-a omis depunerea sa*.

Un alt argument care susține cele evocate anterior este acela că într-o procedură anterioară, ofertantul ... SRL a depus oferta fără a justifica îndeplinirea condițiilor de transport a alimentelor, în condiții de congelare.

2. Obiectul contractului nr. 12/03.01.2024 încheiat cu societatea ... SRL este de închiriere a autoutilitareii cu nr. de înmatriculare ..., astfel cum reiese din contestația formulată.

Dintr-o simplă analiză, societatea ... SRL desfășoară activități corespunzătoare codului CAEN 4791, Comerț cu amănuntul prin intermediul caselor de comenzi sau prin Internet. Or, pentru a închiria un autoturism, societatea care deține bunul trebuie să fie autorizată de către organele abilitate să presteze astfel de activități.

În acest sens, societatea ... SRL trebuia să fie autorizată la Registrul Comerțului privind prestarea de activități specifice codului CAEN 771 Activități de închiriere și leasing cu autovehicule, 7711 Activități de închiriere și leasing cu autoturisme și autovehicule rutiere ușoare, 7712 Activități de închiriere și leasing cu autovehicule rutiere grele.

În orice caz, în situația închirierii autoutilitare, contestatoarea trebuia să fie autorizată ca operator de transport rutier, iar potrivit art. 3 pct. 10 din OG nr. 27/2011, *contractul de închiriere de vehicule rutiere* - contract încheiat în formă autentică, prin care un locator, persoană fizică sau juridică, transmite, contra cost, dreptul de folosință pe perioadă determinată a unui sau mai multor vehicule către o altă persoană fizică sau juridică, numită locatar.

Și din această perspectivă consideră că acest contract de închiriere a autoutilitare, deținută de către societatea ... SRL, nu poate să îi fie opozabil și să determine autoritatea contractantă să constate că oferta este conformă, raportat la acest aspect.

În ceea ce privește autorizația sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 640/13.03.2020, arată următoarele:

1. Legislația în baza căruia se emite această autorizație și care stabilește condițiile de transport a produselor animale sau nonanimale sunt Ordinele ANSVSA nr. 111/2008, nr. 134/2010 și nr. 57/2009.

Sesizează că autorizația depusă de către contestatoare are nr. 640/13.03.2020, motiv pentru care se impune a se analiza dacă această autorizație este în perioada de valabilitate și deține un nou aviz.

În caz contrar, rezultă că decizia autorității contractante este una corectă și legală, iar restul argumentelor invocate de contestatoare nu se mai impune a fi analizate.

Din analiza legislației incidente și a autorizației nr. 640/13.03.2020 reiese concluzia că societatea contestatoarea avea obligația să declare societatea ... SRL ca subcontractant, fiind o entitate care prestează o parte din obligațiile contractuale.

În susținere, invocă art. 3 alin. 1 lit. (yy) din Legea nr. 98/2016

Din conținutul autorizației reiese că aceasta se emite pentru un anumit mijloc de transport, care este identificat cu marcă, nr. de înmatriculare și pentru un anumit utilizator.

Dacă se analizează autorizațiile sanitar-veterinare depuse de către contestatoare la dosarul achiziției (nr. 1672/22.07.2022 și nr.

1673/22.07.2022) se poate observa că autorizarea s-a emis pentru utilizatorul societatea ... SRL, cu adresa ..., ..., județul

Or, situația ce se va analiza de către Consiliu este aceea că societatea contestatoare a dobândit un drept de folosință a mijlocului de transport prin închiriere, ceea ce înseamnă că el va fi și transportatorul, deși nu deține autorizație emisă pe numele societății sale cu privire la acel mijloc de transport care îndeplinește condițiile de congelare.

Aceasta conduce la două concluzii: contestatoarea nu poate fi și transportatorul produselor congelate, întrucât nu deține o autorizație sanitar-veterinară emisă pentru utilizatorul ... SRL; societatea ... SRL, care este proprietarul mijlocului de transport autorizat, este utilizatorul și singurul transportator cu acel mijloc de transport, motiv pentru care se impunea ca ofertantul ... SRL să declare că o parte din serviciile ce urmau să fie prestate puteau fi realizate, legal, de un subcontractant autorizat, și nu de ofertant.

În al doilea rând, în ceea ce privește afirmația că s-a făcut dovada autorizării sanitar-veterinare pentru transportul produselor animală și nonanimală, în condiții de congelare, având în vedere documentele depuse, consideră că argumentele invocate anterior răspund și contraargumentează și această critică a contestatoarei.

Este evident faptul că aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor tehnice minime stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care decizia de respingere a ofertei, ca neconformă, este una corectă și legală.

În al treilea rând, în ceea ce privește argumentul că omisiunea depunerii unor documente de către contestatoare nu poate conduce la respingerea ofertei, poziția intervenientei este aceea că nu se poate imputa autorității contractante faptul că societatea contestatoare nu a depus toate documentele care să justifice îndeplinirea condițiilor stabilite prin documentația de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte și să valideze favorabil documentele justificative depuse (documente în completarea celor prezentate la momentul ofertării), prin prisma prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, intervenienta apreciază că aceasta nu poate fi reținută.

Astfel, documentele depuse ulterior de contestatoare, nu pot fi considerate sub nicio formă vicii de formă, ele fiind acte noi depuse ulterior. Acestea nici nu corectează vicii de formă ale documentului depus inițial, care este un act total diferit de acestea, însă creează un tratament discriminatoriu în procedură, fiind vădit dezavantajată față de acest ofertant, intervenienta depunând în termenul legal aceste dovezi.

În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj evident acestui ofertant, în ipoteza în care ar fi recurs la solicitarea de clarificări cu finalitatea prezentării unui grafic revizuit, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, din moment ce

condițiile de transport reprezintă un element important a propunerii tehnice.

Prin urmare, intervenienta susține că oferta contestatoarei nu este conformă raportat la îndeplinirea condițiilor de transport, iar lipsurile acesteia nu puteau fi acoperite printr-un eventual răspuns la solicitarea de clarificări, astfel cum rezultă și din jurisprudența CJUE conform căreia autoritatea contractată nu poate solicita și primi lămuririle ofertantului a cărui ofertă este neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Așadar, principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

În concluzie, analizând argumentele mai sus explicitate chiar din prisma legislației în materie de achiziții publice, raportat la cerințele documentației de atribuire, coroborate cu oferta depusă de ofertant, precum și cu răspunsul la clarificări formulat de acesta, rezultă fără putință de dubiu faptul că ofertantul ... SRL nu și-a însușit în mod concret documentația de atribuire și cerințele impuse prin aceasta.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23599/16.04.2024, societatea ... SRL formulează *Note de ședință* la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr. 22002/ 10.04.2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24149/18.04.2024, societatea ... SRL formulează *Note scrise* la *Notele de ședință* înregistrate la Consiliu cu nr. 23599/16.04.2024, formulate de către ... SRL.

Prin adresa nr. 9161/18.04.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 24408/19.04.2024, autoritatea contractantă formulează *Note de ședință* la *Notele de ședință* înregistrate la Consiliu cu nr. 23599/16.04.2024, formulate de către ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25296/11.04.2024, societatea ... SRL formulează *concluzii scrise*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 25994/25.04.2024, societatea ... SRL formulează *Concluzii scrise*, în care aduce precizări legate de contractul de închiriere utilitară depus de ... SRL.

Dosarele conexate nu au fost studiate de părți la sediul Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

UNIVERSITATEA ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Alimente-conserve, gemuri și produse congelate*, cod CPV 15000000-8 Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../09.01.2024, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru 08.02.2024, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 785.000,00 lei, fără TVA.

Valoarea esimată a celui mai mare contract subsecvent este de 392500 lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL, ... SRL și ... SRL au înaintat contestațiile înregistrate la Consiliu cu nr. 16472/19.03.2024, 17187/21.03.2024 și nr. 21391/08.04.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 15.700,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210072646/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 22.03.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 15.700,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210064837/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Zalău, la data de 20.03.2024.

Contestatoarea ... SRL a constituit, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 15.700,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210128299/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 08.04.2024.

Consiliul ia act de faptul că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18093/25.03.2024, ... SRL a formulat cerere de renunțare la contestația depusă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de care face obiectul dosarului nr. 871/2024, depusă de ... SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

Asupra cererii de restituire a cauțiunii, Consiliul se va pronunța printr-o încheiere conform prevederilor art. 61¹ alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul ia act și de faptul că, după depunerea contestației ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 21391/08.04.2024, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22461/11.04.2024, în cadrul dosarului nr. .../2024.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 7666/01.04.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, întrucât vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii

economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal, în data de 11.04.2024, contestația fiind publicată în SEAP în data de 08.04.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza prima dintre contestațiile formulate în cadrul procedurii, depusă de ... SRL împotriva raportului procedurii nr. 5661/13.03.2024. Se are în vedere că rezultatul procedurii pentru ... SRL se regăsește în raportul procedurii amintit, dat fiind faptul că măsurile de remediere depuse urmare contestației ... SRL au privit doar reevaluarea ofertei ... SRL, nefiind modificată decizia de respingere a ofertei ... SRL.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 5667/13.03.2024, s-a adus la cunoștința ... SRL decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pentru următoarele motive:

În fișele tehnice depuse de către dvs. în cadrul propunerii tehnice la produsele spanac congelat, brocoli congelat, conopida congelată, morcovi baby congelati, cartofi congelati pentru prajit, fasole galbenă congelată ati depus o singură fișă tehnică cu denumirea de legume congelate iar la producător se menționează

De asemenea și pentru produsul: Legume mexicane congelate depuneți o fișă tehnică în care este menționat producătorul

În memoriu tehnic justificativ depus în urma răspunsului la solicitările de clarificări se regăsesc următoarele:

Dotarea obiectivului cu utilaje necesare activității - masă lucru inox cu cântar și aparat termosudare;

La descrierea pe scurt a procesului tehnologic se menționează următoarele activități:

- Receptie, depozitare, ambalare și livrare produse alimentare de origine nonanimală cu păstrare în mediul ambiant; La denumirea produselor comercializate

Produse ambalate: produse alimentare de origine nonanimală fără regim termic;

Produse comercializate: produse alimentare de origine nonanimală cu păstrare în mediul ambiant,

De asemenea, în schita unității în spațiul destinat ambalării există doar o masă de lucru inox și un cântar.

Din documentele depuse reiese clar că puteți reambala și comercializa produse de origine nonanimală fără regim termic, cu păstrare în mediul ambiant, ori legumele congelate nu pot fi reambalate în condiții fără regim

termic, prin urmare nu aveti capacitatea de a reambala legume congelate si nu aveti nici calitatea de producător asa cum sustineti.

Pe baza documentelor prezentate de catre ofertant, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

Ofertantul ... **nu are calitatea de producator pentru legumele congelate**: spanac congelat, brocoli congelat, conopida congelata, morcovi baby congelati, cartofi congelati pentru prajit, fasole galbena congelata, legume mexicane congelate, asa cum sustine prin documentele depuse; singura fisa tehnica depusa in cadrul propunerii tehnice pentru toate aceste produse nu poate fi luata in considerare, deoarece in aceasta la producator apare ... SRL.

S-a reținut că cerința nerespectată este următoarea: In fisa de date s-a solicitat faptul ca ofertantii au obligația de a prezenta denumirea produsului, codul si producatorul pentru a se putea verifica conformitatea cu specificatiile solicitate în caietul de sarcini. Ofertele tehnice aferente produselor vor fi însoțite de broșuri doveditoare, semnate cu semnatura electronica EXTINSA. Dacă aceste documente nu sunt în limba română, vor fi traduse si prezentate in limba română pentru a se identifica corect fiecare caracteristica tehnica solicitata în caietul de sarcini. Fiecare caracteristica va fi evidentiata obligatoriu, în documentatia ofertantului, va fi mentionata pagina din catalog/pliant/fise tehnice unde se regaseste aceasta caracteristica, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autoritatii contractante sa o poata identifica drept criteriu îndeplinit conform cerintelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicita a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme. (cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice).

Prin adresa nr. 3282/13.02.2024, s-a solicitat ofertantei, pentru produsele congelate, următoarele: (...) In documentul de înregistrare sanitara veterinara si pentru Siguranța alimentelor VA CJ17446 din 13.12.2023, pentru obiectivul Depozit Alimentar Frigorific din localitatea ..., str. Calea Baciului, nr. 179 B, emisa de către ANSVSA -DSVSA ..., activitatea autorizata printre altele este recepția, depozitarea si comerțul cu ridicata de legume congelate preambalate. Documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. VACJ 08408 din data de 13.12.2023, este emis pentru punctul de lucru: unitate de ambalare a produselor alimentare de origine nonanimala din localitatea ..., str. Calea Baciului, nr. 179 B, cu activitatea de recepția, depozitarea, reambalarea, etichetarea si comercializarea cu ridicata a diverselor produse alimentare de origine nonanimala (**legume**, fructe, biscuiți si alte produse alimentare). Din acest document NU reiese faptul ca operatorul economic ... SRL poate ambala **legume congelate** asa cum a fost declarat.

Va solicitam sa clarificați acest aspect.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 41/15.02.2024, astfel:

Dorim sa aducem la cunostință faptul ca societatea este autorizata sa desfasoare activitatea de reambalare a legumelor congelate prin autorizatia nr. VACJ 08408/ 13.12.2023 respectiv, acesta ne oferă dreptul **sa reambalam produse alimentare de origine nonanimala pentru o gama variata de produse: legume**, fructe, biscuiți si alte produse alimentare, etc.

Datorita numărului foarte mare de produse existente si posibile de reambalare autoritatea competenta a menționat fraza si alte produse alimentare, etc, cuprinzand si legumele congelate.

Proveniența din limba latina, „etc.” este, o prescurtare a expresiei et cetera, insemnand "si celelalte". Suplimentar aratam ca si pentru punctul de lucru Calea Zaradului nr. 22 jud. Hunedoara, DSVSA ...pentru activitatea de reambalare pentru produsele de origine nonanimala, autoritatea foloseste caractere generale datorita numărului foarte mare de produse alimentare pe piața.

Pe de alta parte societatea furnizeaza materia prima pentru reambalarea legumelor congelate din Polonia iar, potrivit punctului g) din Legea 296/2004 actualizata- Anexa Definiții punctul 28: operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale, **societatea are calitatea de producător.**

Urmare răspunsului primit, prin adresa nr. 3681/16.02.2024, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Față de cele mentionate mai sus și avand în vedere că din documentele depuse nu reiese clar faptul ca societatea d-voastra poate sa reambaleze legume congelate, va solicitam urmatoarele:

1. Sa stabiliți o zi in perioada 20-21-02.2024, in intervalul orar 08-16, in care sa primiți vizita unor reprezentanți din partea institutiei noastre, la locația mentionata de catre d-voastra in cadrul procedurii si anume: Calea Baciului, nr. 179 B, pentru a confirma la fata locului, faptul ca societatea d-voastra are capacitatea de a desfasura aceasta activitate (reambalare legume congelate).

2. Sa ne puneți la dispoziție documentele din care sa reiasa procesul tehnologic aferente acestei activitati (**reambalare legume congelate**), documente care au stat la baza emiterii autorizației VACJ 08408 din 13.12.2023. Aceste documente pot fi incarcate in SEAP.

Ofertanta a răspuns astfel: (...) Așadar, față de cele solicitate, precizăm faptul că din documentele care au fost depuse atât în cadrul ofertei noastre inițiale cât și ca urmare a solicitării de clarificări reiese clar faptul că societatea noastră are calitatea de producător din perspectiva Codului consumului, realizând/putând realiza o etapă de producție (reambalarea), astfel că se impune acordarea punctajului care ne revine, fără tentativa din partea dvs. de a crea circumstanțe artificiale în vederea favorizării operatorilor economici concurenți. În eventualitatea atribuirii contractului, societatea noastră va proceda la reambalarea produselor livrate la punctul de lucru indicat, astfel cum am precizat concret în cadrul ofertei noastre.

Suplimentar dorim să menționăm că, realizarea etapei de producție de reambalare nu este obligatoriu să se realizeze în regiunea de dezvoltare în care se găsește sediul dvs, deoarece nu aveți în cadrul procedurii ca factor de evaluare, astfel reambalarea se poate realiza ori la sediul societăți de pe Calaea Zarandului Nr. 22 Jud. Hunedoara în baza autorizație 113/16.01.2024, ori la adresa de pe Calea Baciului. Societatea nu este obligată să desfasoare respectiva activitate la adresa de pe ...pentru a primi punctajul corespunsator, acesta are calitatea de producator și în baza autorizație 113/16.01.2024, astfel

aceasta procedura poate fi realizată la alegere de către noi la oricare locație, fara a fi constrânși de procedură.

Precizăm faptul că, în eventualitatea în care nu veți proceda la adoptarea unei conduite legale atât din perspectiva achizițiilor publice cât și a legislației concurenței, urmează să utilizăm toate mijloacele legale aflate la dispoziția noastră în vederea cenzurării acesteia.

2. În ceea ce privește solicitarea de documente din care să reiasă procesul tehnologic aferent activității de reambalare legume congelate, depunem anexat documente justificative în acest sens.

Pe de altă parte și această solicitare este excesivă în raport de cerințele documentației de atribuire întrucât aceste verificări tehnice nu se referă la propunerea noastră tehnică și nici nu se regăsește în vreo cerință transparentă a instituției dvs. care să fi fost prezentată operatorilor economici la data demarării procedurii de achiziție publică.

În contextul arătat și cu trimitere la cele de mai sus, vă solicităm să aveți în vedere relevanța și temeinicia argumentelor noastre și să procedați la evaluarea ofertei noastre cu respectarea legislației incidente.

Analizând propunerea tehnică a ... SRL, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, au fost depuse documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. VACJ 08408 din 13.12.2023, pentru unitatea de ambalare a produselor alimentare de origine nonanimală din localitatea ..., str. ...nr. 179B, cod CAEN 5210 și 8292, cu activitatea de: recepția, depozitarea, **reambalarea**, etichetarea și comercializarea cu ridicata a diverselor produse alimentare de origine nonanimală (**legume**, fructe, biscuiți și alte produse alimentare etc).

De asemenea, a fost depus documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activități din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA CJ 17446 din 13.12.2023, pentru depozit alimentar frigorific, din localitatea ..., str. ...nr. 179B, în care se desfășoară următoarele activități: CAEN 5210, 4631, 4632, 4633, 4634, 4636, 4637 și 4638: **recepția, depozitarea și comerțul cu ridicata** de carne de porc, pasăre, vită congelate preambalate, pește congelat preambalat, **legume congelate preambalate**, semipreparate de carne congelate (...).

Față de cele două documente depuse, având în vedere că, în documentul de înregistrare nr. VA CJ 17446 din 13.12.2023, se făcea referire doar la recepția, depozitarea și comerțul cu ridicata legume congelate preambalate, iar în documentul de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. VACJ 08408 din 13.12.2023, se făcea referire la reambalarea legumelor, fără a se specifica dacă acestea sunt congelate sau proaspete, în mod corect, achizitoarea a adresat solicitările de clarificări, fiind necesar să cunoască dacă ... SRL *este autorizată pentru activitatea de ambalare produse congelate*.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, din memoriul tehnic justificativ anexat răspunsului la clarificări, sunt relevante următoarele informații: dotarea obiectivului cu utilaje necesare

activității: masă lucru inox cu cântar și aparat termosudare; descrierea pe scurt a procesului tehnologic: recepție, depozitare, ambalare și livrare produse alimentare de origine nonanimală cu păstrare în mediu ambiental; denumirea produselor comercializate: produse ambalate: produse alimentare de origine nonanimală fără regim termic; produse comercializate: produse alimentare de origine nonanimală cu păstrare în mediu ambiental; produse nedorite: produse expirate.

Se observă, aşadar, că, prin documentele depuse, societatea contestatoare nu a făcut dovada că este autorizată pentru *ambalare legume congelate*. În răspunsul său nr. 41/15.02.2024, a declarat că societatea furnizează materia primă pentru reambalarea produselor congelate din Polonia, însă cum s-a arătat, nu s-a demonstrat existența autorizării în acest sens.

De altfel, această concluzie rezultă și din adresa nr. 4470/114/13.03.2024 a Direcției Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor ... potrivit căreia, la punctul de lucru aparținând ... SRL situat în ..., ...nr. 179B, nu se poate desfășura activitatea de *ambalare legume și fructe congelate* (se pot ambala doar *legume și fructe proaspete*), această activitate nefiind înregistrată la DSVSA ... conform Ordinului nr. 111/2008. Referitor la codul CAEN 1039 (prelucrarea și conservarea legumelor și fructelor), acesta nu este necesar în contextul efectuării doar a operațiunii de ambalare a legumelor și fructelor proaspete, fiind suficient codul CAEN 8292 (activități de ambalare).

În ceea ce privește autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024, se poate constata că aceasta este emisă pentru schimburi intracomunitare cu *produse alimentare de origine animală*. Autorizația este emisă în baza Normei sanitare veterinare care stabilește procedura pentru marcarea și certificarea sanitară veterinară a cărnii proaspete și marcarea produselor de origine animală destinate consumului uman din 18.02.2008, aprobată prin Ordinul nr. 10/2008, care nu privește legumele congelate, produse cu privire la care s-a făcut verificarea în speță.

Societatea contestatoare a invocat definiția dată operatorului economic de Codul consumului (Legea nr. 296/2004), însă nefiind făcută dovada autorizării pentru activitatea de ambalare produse congelate, nu rezultă o astfel de calitate, în mod corect, oferta ... SRL fiind respinsă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, decizie apreciată nelegală.

Se reține că, urmare formulării contestației de către ... SRL, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ... SRL, comunicându-i acestea, prin adresa nr. 7667/01.04.2024 că oferta sa a fost respinsă, deoarece a depus autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport cu nr. 640/13.03.2020. Aceasta autorizație este emisă pentru utilizatorul SC ... SRL. Viza era valabilă până la data de **01.03.2024**, adică era expirată la data de 22.03.2024. De asemenea, a depus contract de închiriere utilitară cu nr. 12/03.01.2024, încheiat între ... și SC ... SRL.

S-a concluzionat că aceste documente nu pot fi luate în considerare, deoarece nu au fost depuse inițial în cadrul ofertei, luarea lor în considerare ar însemna favorizarea operatorului economic ... SRL.

Se reține că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, s-a solicitat: 4. **Autorizație sanitar-veterinară pentru mijloacele de transport** în funcție de specificul și de produsul/produsele pentru care se depune oferta, conform Ordinului ANSVSA nr. 57/2010 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, conf. Cap. II art.3, care trebuie să fie valabilă la momentul prezentării. **Ofertanții care nu dispun de mijloc de transport propriu pentru produsele oferite vor prezenta contract/ precontract sau angajament de închiriere al mijlocului de transport însoțit de autorizația sanitară emisă pe numărul de înmatriculare al mijlocului de transport respectiv;** se va prezenta copie „conform cu originalul”.

În caietul de sarcini, pag. 8, la pct. d) **Transportul produselor**, s-a prevăzut:

Produsele se transportă numai în mijloace de transport destinate acestui scop.

Fiecare transport trebuie însoțit de documente care să ateste originea, proveniența și securitatea alimentară, care să provină numai de la unități autorizate sanitar-veterinar.

Este interzis transportul alimentelor sub formă de materii prime și semifabricate împreună cu produsele finite care se consumă fără altă prelucrare termică.

Mijloacele de transport vor fi autorizate din punct de vedere sanitar –veterinar și vor respecta prevederile legale în vigoare.

Pentru îndeplinirea cerinței, ... SRL a depus:

- autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1672/22.07.2022, pentru mijlocul de transport autoutilitară N1 Volkswagen seria ..., număr de înmatriculare ..., utilizator ... SRL; mijlocul de transport a fost autorizat pentru transport produse alimentare de origine animală și nonanimală ambalate/împachetate, în condiții de refrigerare, excluzând carne carcasă;

- autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru mijloacele de transport al produselor de origine animală nr. 1673/22.07.2022, pentru mijlocul de transport autoutilitară N1 Ford Transit, seria ..., număr de înmatriculare ..., utilizator ... SRL; mijlocul de transport a fost autorizat pentru transport produse alimentare de origine animală și nonanimală ambalate/ împachetate care nu necesită regim termic special de refrigerare sau congelare.

Ofertanta ... SRL a fost declarată câștigătoare prin raportul procedurii de atribuire nr. 5661/13.03.2024.

Urmare depunerii de către ... SRL a contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 17187/21.03.2024, prin care a fost criticat modul de îndeplinire de către ... SRL a cerinței din fișa de date a achiziției mai sus citate, prin adresa nr. 6457/21.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat acestei din urmă ofertante să depună Autorizație din punct de vedere sanitar - veterinar pentru Mijloacele de transport din care sa reiasa ca aveți dreptul sa transportati produse în condiții de temperatura de congelare - avand in vedere ca obiectul acordului-cadru la pozițiile: 4, 5, 6, 7, 8, 9 si 11 il reprezintă legume in stare congelata.

Ca răspuns, societatea a depus: autorizația nr. 640 din 13.03.2020, pentru Mijlocul de transport ... seria ..., nr. de înmatriculare ...reprezentant legal al unității/utilizator SC ... SRL; mijlocul de transport se autorizează pentru transport produse alimentare de origine animală si nonanimală ambalate, preambalate, în condiții de refrigerare, **congelare**, excluzând carne în carcasă. Valabilitatea autorizației este **01.03.2024**.

De asemenea, a fost depus contractul de închiriere autoutilitară nr. 12/03.01.2024, încheiat între ... SRL și SC ... SRL, obiectul contractului fiind închirierea autoturismului marca ..., nr. înmatriculare

Prin contestație, ... SRL a susținut că omisiunea de a prezenta autorizația pentru transportul produselor în condiții de **congelare** reprezintă un viciu de formă, în sensul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și 135 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(...)

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(...)

Potrivit art. 135 din același act normativ (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: **vicii de formă** și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

Față de cele de mai sus, este de remarcat faptul că, în oferta depusă până la data limită de depunere a ofertelor, societatea contestatoare a depus pentru îndeplinirea cerinței privind autorizarea mijloacelor de transport două autorizații mai sus amintite, care fac referire la mijloacele de transport autoutilitară N1 Volkswagen, seria ..., număr de înmatriculare ..., utilizator ... SRL, și autoutilitară N1 Ford Transit, seria ..., număr de înmatriculare ..., utilizator ... SRL. Așadar, niciunde în oferta depusă nu se face referire la mijlocul de transport ... seria ..., nr. de înmatriculare ..., utilizator SC ... SRL, ambele autorizații *din ofertă* fiind aferente mijloaceleor de transport ale ... SRL.

Or, în aceste condiții, în mod corect, autoritatea contractantă a decis că operatorul economic și-a completat oferta în mod nepermis și nu a luat în considerare înscrisurile în evaluare înscrisurile depuse în cadrul răspunsului la clarificări.

Dispozițiile legale referitoare la viciile de formă, invocate de contestatoare, nu sunt aplicabile în speță, dat fiind că viciile de formă *reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.*

Pe de o parte, documentele corespunzătoare unui alt mijloc de transport decât cele declarate inițial în ofertă, împreună cu autorizația

sanitară veterinară aferentă, nu au venit în susținerea unor informații sau înscrisuri depuse inițial în ofertă, iar pe de altă parte, nu se poate considera că acestea au rol de clarificare/confirmare, câtă vreme ele fac referire la un alt mod de îndeplinire a cerințelor privind transportul, respectiv prin intermediul unei alte societăți cu care ... SRL a încheiat un contract de închiriere.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

Așadar, evaluarea ofertelor trebuia să se efectueze în baza a ceea ce s-a solicitat în documentația de atribuire. Or, câtă vreme s-a impus prezentarea autorizațiilor sanitare veterinare pentru mijloacele de transport, iar în cadrul ofertei au fost depuse autorizații pentru două mijloace de transport, singura soluție la îndemâna autorității contractante pentru situația completării ofertei, în urma solicitărilor de clarificări, *cu alte mijloace de transport, ale altui operator economic*, era cea de respingere a ofertei, cum de altfel s-a și procedat în cauză, fiind o completare semnificativă a ofertei nepermisă a se efectua prin clarificări.

Totodată, vizavi de valabilitatea autorizației nr. 640/13.03.2020, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a reținut că aceasta era valabilă până la data de 01.03.2024, fiind expirată la data de 22.03.2024, data răspunsului la clarificări.

Atașat notelor scrise din 16.04.2024, ... SRL a depus autorizația nr. 640/13.03.2020, cu valabilitate până la data de 27.02.2026, fiind autorizată cu nr. 34/**27.02.2024**, așadar, valabilitatea autorizației a fost obținută anterior răspunsului la clarificări (**22.03.2024**). Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare vizavi de valabilitatea autorizației. Cu toate acestea, nefiind luate în considerare documentele depuse pentru motivele mai sus arătate, nu există motive pentru dispunerea reevaluării sub aspectul cercetat.

În ceea ce privește calitatea SC ... SRL, Consiliul constată că această situație nu a constituit motiv de respingere a ofertei, fiind adus în discuție în cadrul contestației. Or, vizavi de acest aspect, este de reținut că, în cadrul fișei de date a achiziției, s-a făcut precizarea expresă că **Ofertantii care nu dispun de mijloc de transport propriu pentru produsele oferite vor prezenta contract/precontract sau angajament de închiriere al mijlocului de transport însoțit de autorizația sanitară emisă pe numărul de înmatriculare al mijlocului de transport respectiv**. Din raportul procedurii și documentele întocmite urmare măsurilor de remediere nu rezultă că ar fi fost făcută această analiză, în condițiile în care documentele nu au fost luate în considerare, întrucât nu au fost depuse în cadrul ofertei. Mai mult, față de cele constatate, sunt lipsite de relevanță în soluționare toate aspectele suplimentare legate de contractul de închiriere a mijlocului de transport aduse în discuție de ... SRL.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, constatând a fi în mod corect reținut că nu putea fi acceptată completarea ofertei cu documentele depuse prin răspunsul la clarificări, va fi respinsă, ca nefondată, contestația ... SRL.

Fiind respinsă contestația, va fi respinsă cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

De asemenea, fiind respinsă contestația va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Solicitarea intervenientei ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. .../2024, reprezentând onorariu avocat, va fi respinsă nefiind depuse dovezi în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, în cadrul dosarului nr. .../2024, și o admite.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei ... SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației în cadrul dosarului nr. .../2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...