



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de ...SRL, cu sediul social în, .., .., județul, reprezentată convențional de, prin av. ..., cu sediul procesual ales în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului și CUI, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 4, 7, 9, 12, 14, comunicat prin adresa nr. 18020/23.12....., emisă de, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „.....”, coduri CPV 15112000-6 – Carne de pasăre (Rev. 2), 60000000-8 – Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 4, 7, 9, 12, 14 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv, refacerea procesului de verificare și evaluare a ofertelor și documentelor depuse în cadrul procedurii, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. 18020/23.12....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele motive:

- ulterior solicitării de clarificări nr. 17629/10.11....., emisă de autoritatea contractantă, ofertantul a completat DUAE cu cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor, dar nu a îndeplinit cerința privind lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, respectiv la nivelul a cel puțin un contract pe an, depunând doar 2 contracte, astfel că în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/..... raportat la art. 215 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/..... oferta a fost declarată inacceptabilă;
- ofertantul nu a depus mostre (eșantioane) conform caietului de sarcini, astfel oferta a fost declarată neconformă potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/..... raportat la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/.....

Autoarea contestației susține că a retransmis DUAE completat, cu adresa nr. 3344/11.11....., conform solicitărilor autorității contractante, cu mențiunea că aceste solicitări nu au fost clare, detaliate în privința cerințelor, fiind astfel încălcate prevederile art. 134, alin. (4) din HG nr. 395/.....

Mai mult, contestatoarea învederează că cerința autorității de a se completa DUAE „cu minim câte 1 contract pe fiecare an”, nu se regăsește în fișa de date și/sau anunțul de participare, motiv pentru apreciază că ofertanții sunt obligați să respecte cerința din fișa de date și anunțul de participare – *„Cerința privind experiența similară -referitor la modalitatea de îndeplinire a cerinței - Complectare DUAE*

Lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul cel puțin a unui contract”.

Se menționează că afirmația autorității cum că *„toți ofertanții care au participat la procedura de atribuire (...) au completat DUAE cu minim câte 1 contract pe fiecare an din ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor”*, este irelevantă, atât timp cât, principiile egalității de tratament și cel al nediscriminării, se aplică prin raportare la criteriile privind capacitatea, cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, prevăzute în anunțul de participare.

În referire la neîndeplinirea cerinței privind depunerea de mostre (eșantioane) conform caietului de sarcini, societatea contestatoare arată că o astfel de solicitare constituie cerință aferentă criteriului de calificare *Capacitatea tehnică și/sau profesională* ce se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, fără să fie preluată în fișa de date și anunțul de participare.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că sunt incidente prevederile art. 30, alin. (6) din HG nr. 395/....., potrivit cărora „criteriile de calificare și criteriile de selecție (...) care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise”.

În drept, contestatoarea își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 98/....., HG nr. 395/..... și Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 10052/06.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 643/06.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea capătului 2 din contestație ca inadmisibil, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, capătul de cerere nr. 2 din contestație, referitor la cerințele caietului de sarcini este inadmisibil, întrucât, în situația în care ofertantul contestator aprecia nelegale aceste cerințe, avea dreptul să depună notificare prealabilă în termenul prevăzut de art. 6, alin. (3) din Legea nr. 101/....., ori propria culpă nu poate constitui motiv de anulare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub nr. din, astfel că, începând cu acest moment, contestatoarea ar fi putut formula notificare prealabilă împotriva acesteia, în termen de 10 zile.

Se menționează că prin adresa nr. 17629/10.11....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, respectiv completarea DUAЕ cu informații privind cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani, precum și prezentarea listei cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul cel puțin a unui contract.

Prin răspunsul nr. 3344/11.11....., înregistrat la sediul autorității cu nr. 17659/14.11....., societatea contestatoare precizează că a completat DUAЕ conform solicitării, atașând doar 2 contracte în susținerea cerinței.

Se reține că în raportul procedurii nr. 17843/06.12....., comisia de evaluare a consemnat faptul că, în urma evaluării DUAЕ, după primirea clarificărilor, contestatoarea a refuzat prezentarea de mostre (eșantioane), oferta fiind declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă învederează că la data de 23.12....., a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin adresa nr. 18020, potrivit căruia comisia de evaluare a declarat oferta SC SRL ca inacceptabilă și neconformă.

Dosarul achiziției publice, cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei, a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 830/09.01.2017.

Prin adresa nr. 2963/13.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 1660/16.01.2017, societatea contestatoare formulează concluzii scrise

raportat la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, opinând că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa drept inacceptabilă și neconformă, încalcă prevederile Legii nr. 98/..... și ale HG nr. 395/....., în privința cerințelor din documentația de atribuire.

Autoarea contestației apreciază ca lipsită de obiect cerința autorității contractante de respingere a capătului de cerere nr. 2 din contestație ca fiind inadmisibil, motivând că nu există decât un capăt de cerere, respectiv, cel referitor la, față de care aceasta a parcurs procedura notificării prealabile.

Totodată, contestatoarea învederează că nu atacă prin contestație cerințele caietului de sarcini, ci a menționat că cerințele privind mostrele sunt, potrivit art. 179, lit. I) din Legea nr. 98/....., cerințe de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ce se regăsesc în caietul de sarcini, fără a fi preluate în fișa de date și anunțul de participare.

Pe fondul cauzei, autoarea contestației reiterează criticile invocate în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru, având ca obiect „.....”, coduri CPV 15112000-6 – Carne de pasăre (Rev. 2), 60000000-8 – Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 1.144.675,5 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Potrivit procesului – verbal al ședinței de descărcare și vizualizare a ofertelor nr. 17600/08.11....., ...SRL a depus oferte pentru loturile 2, 4, 7, 9, 12 și 14.

Prin adresa nr. 17849/06.12....., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, ofertantul ...SRL a fost informat asupra „neadmisibilității” ofertei sale în baza art. 137 din HG nr. 395/....., motivat de faptul că prin raportare la cerința fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau financiară, potrivit căreia trebuia să se prezinte Lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a fost completat DUAЕ cu 2 contracte. Totodată, i s-a comunicat și numele ofertanților desemnați câștigători pentru loturile licitate.

Raportat la comunicarea mai sus amintită, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/....., ...SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 3479/16.12....., expunând neregulile sesizate raportata la motivul invocat de autoritate pentru declararea ofertei sale drept „neadmisibilă” și solicitând adoptarea măsurilor de remediere necesare.

Prin răspunsul nr. 17984/19.12....., autoritatea contractantă a comunicat că urmează să dispună măsuri de remediere privind informarea fiecărui candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii.

Ulterior, urmare a adoptării măsurilor de remediere, a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 18020/23.12..... prin care oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele:

„SC S.R.L. a completat DUAE cu cifra de afaceri global pe ultimii 3 ani până la data depunerii ofertelor, dar nu a îndeplinit cerința privind lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, respectiv la nivelul a cel puțin a unui contract pe an, depunând doar 2 contracte, astfel în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/..... raportat la art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/....., astfel oferta devenind inacceptabilă.

Ofertantul SC S.R.L. nu a depus mostre (eșantioane) conform caietului de sarcini, astfel oferta fiind declarată neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/..... raportat la art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/....., oferta fiind neconformă.

De asemenea, în temeiul art. 6 alin. 3 din Legea nr. 101/..... SC SRL nu a depus notificare prealabilă împotriva cerinței din caietul de sarcini de a depune mostre (eșantioane), în termenul legal, fiind în principiu de acord cu aceasta.

În temeiul principiului nediscriminării conform art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, facem precizarea că, toți ofertanții care au participat la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect ".....", au completat DUAE cu minim câte 1 contract pe fiecare an din ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor și au depus mostre (eșantioane) în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.”

Nemulțumită de această decizie finală a autorității contractante, societatea contestatoare a formulat, în termenul legal, prezenta contestație solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Față de situația creată, Consiliul determină incidența prevederilor art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/.....

În referire la primul motiv de respingere, reținut în sarcina ofertei contestatoarei, respectiv cel privind neîndeplinirea cerinței privind lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, Consiliul are în vedere, că potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a impus cerința privind experiența similară, indicând ca modalitate de îndeplinire - *Completare DUAE și prezentarea Listei cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani,*

*calculați până la data limită de depunere a ofertelor, **la nivelul cel puțin a unui contract.***

În cuprinsul DUAЕ, ofertantul a indicat, la secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, două contracte respectiv, cel având ca obiect, în valoare de 45.352,00 lei, beneficiar și cel având ca obiect furnizare pui grill, în valoare de 551.322,00 lei, beneficiar

Se impune precizarea faptului că, în fișa de date a achiziției au fost menționate următoarele: „documentele solicitate de către autoritatea contractantă în susținerea cerinței privind experiența similară vor fi prezentate doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante. Documentele care se vor solicita în susținerea cerinței de calificare sunt: certificate/documente emise sau alte documente edificatoare contrasemnate de către o autoritate sau clientul beneficiar.”

Prin intermediul adresei nr. 17629/10.11....., autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

„-Completare DUAЕ,

-va solicitam clarificari referitor la cerința de calificare din Fisa de Date, secțiunea **III.2.2) Capacitatea economica si financiara** trebuie completate in DUAЕ informațiile privind cifra de afaceri globala pe ultimii 3 ani

- va solicitam sa clarificați cum considerați ca îndepliniți cerința de calificare din Fisa de Date, Secțiunea **III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau financiara**, potrivit careia trebuia sa prezentati Lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, calculați pana la data limita de depunere a ofertelor, **la nivelul cel puțin a unui contract.**

-va solicitam sa faceți dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.”

Prin adresa de răspuns nr. 3344/11.11....., ...SRL a transmis DUAЕ completat, prezentând totodată și argumentele pentru care nu a răspuns solicitării din caietul de sarcini de prezentare de mostre pentru fiecare produs.

Din analiza celor descrise în cuprinsul fișei de date a achiziției, Consiliul determină că cerința autorității contractante se referă la livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acoperă ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, **la nivelul cel puțin a unui contract.**

Așadar, prin raportare la această situație, Consiliul apreciază că prin indicarea celor două contracte de către societatea contestatoare în justificarea experienței similare, cerința documentației a fost pe deplin îndeplinită, contrar susținerilor autorității contractante.

Interpretarea pe care autoritatea contractantă a acordat-o propriei cerinței de calificare, în sensul prezentării a cel puțin un contract **pe an** excede prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate da o altă interpretare cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în sensul extinderii acestora. Nu a fost solicitată prezentarea cel puțin a unui contract **pe an**, cum în mod eronat s-a reținut, astfel că societatea contestatoare

nu poate prin interpretarea neoficială a documentației de atribuire să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe suplimentare.

Este lipsit de relevanță, în contextul dat, faptul că alți ofertanți au completat DUAЕ cu 3 contracte, principiile tratamentului egal și cel al nediscriminării, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... se aplică prin raportare la cerințele minime solicitate în fișa de date a achiziției. Or, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit un nivel minim al cerinței, în sensul îndeplinirii acestuia la nivelul cel puțin a unui contract.

Totodată, introducerea altor cerințe decât cele prevăzute în documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., potrivit căroră „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Relevant pentru autoritatea contractantă era îndeplinirea cerinței, astfel cum a fost formulată, respectiv să prezinte lista cu principalele furnizări de produse din ultimii 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul cel puțin a unui contract, cerință ce a fost îndeplinită, fără echivoc, de societatea contestatoare, prin indicarea celor două contracte ce au ca obiect furnizarea de produse similare celor ce fac obiectul contractului, derulate în ultimii 3 ani.

Interpretarea dată propriei cerințe de calificare la modul că s-ar fi solicitat prezentarea a cel puțin câte un contract pe fiecare dintre cei 3 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor, este așa cum s-a subliniat anterior, una eronată, neputând constitui temei pentru sancționarea ofertantului cu respingerea ofertei.

Cele de mai sus conduc la concluzia, că, în mod incorect, a fost reținut acest motiv de respingere în sarcina ofertei contestatoarei, criticile ...SRL în acest sens, fiind apreciate ca întemeiate.

Preliminar analizei conformității celui de-al doilea motiv de respingere privind nedepunerea mostrelor (eșantioanelor) conform caietului de sarcini, Consiliul va cerceta cu înțâietate excepția inadmisibilității „capătului de cerere nr. 2 din contestația formulată”, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că privește documentația de atribuire.

Capetele de cerere formulate în cuprinsul contestației sunt cele precizate în partea introductivă a deciziei și privesc anularea deciziei privind rezultatul procedurii aferent loturilor 2, 4, 7, 9, 12, 14 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la momentul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare, inclusiv, refacerea procesului de verificare și evaluare a ofertelor și documentelor depuse în cadrul procedurii, stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, precum și

emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Analizând cele invocate de autoritatea contractantă în susținerea excepției, Consiliul determină că autoritatea contractantă face practic o confuzie între capetele de cerere și criticile formulate pe parcursul contestației.

Astfel, se apreciază de către Consiliu că autoritatea contractantă a dorit să susțină inadmisibilitatea criticilor formulate în referire la cel de-al doilea motiv de respingere, în condițiile în care acestea fac referire la caietul de sarcini.

Or, constatând că a fost contestat rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere cel de-al doilea motiv de respingere, prin prisma modului de interpretare a cerințelor documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, nu se poate reține excepția inadmisibilității criticilor respective.

Societatea contestatoare nu a atacat prin contestație cerințele caietului de sarcini ca fiind nelegale, ci a arătat că întrucât cerințele privind mostrele sunt, conform art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/....., cerințe de calificare și selecție privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ce se regăsesc în cuprinsul caietului de sarcini, fără a fi preluate în fișa de date și anunțul de participare, se impune reținerea incidenței art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/.....

Or, tocmai acest aspect, urmează să fie analizat în continuare de către Consiliu.

Se are în vedere că autoritatea contractantă a reținut că ofertantul SRL nu a depus mostre (eșantioane) conform caietului de sarcini, motiv pentru care a declarat oferta ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/..... raportat la art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/.....

Prin raportare la cele menționate, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 179 din Legea nr. 98/..... potrivit cărora operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

(...)

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„În conformitate cu art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/..... se solicită eșantioane de produse alimentare etichetate pentru fiecare lot în parte care se vor depune la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor, fiind însoțite de un certificat de calitate, raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut sau orice

alt document legal. Operatorii economici vor depune eșantioane al produsului/produselor ce fac/face obiectul acordului-cadru ofertat (în funcție de lotul pentru care se dorește participarea).

*Eșantioanele de produse alimentare **se solicită în vederea dovedirii capacității tehnice și calitative de a livra sau de a produce produse** care fac obiectul caietului de sarcini și datorită specificului activităților de alimentație publică desfășurate de către autoritatea contractantă (...).*"

Așadar, însăși autoritatea contractantă își întemeiază cerința privind prezentarea de eșantioane din caietul de sarcini pe dispozițiile art. 179 lit. I) din Legea nr. 98/....., susținere menținută și în cuprinsul punctului de vedere.

O astfel de solicitare reprezintă cerința aferentă criteriului privind capacitatea tehnică și/sau profesională, iar nepreluarea ei în fișa de date a achiziției/anunțul de participare intră sub incidența prescripțiilor art. 30 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., potrivit cărora „criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise.”

Din analiza cerinței caietului de sarcini, rezultă fără putință de tăgadă faptul că motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de mostre este demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale de către ofertanți și nu demonstrarea conformității ofertelor depuse de către aceștia cu specificațiile din caietul de sarcini.

În calitatea lor de clauze nescrise, acestea nu pot fi opozabile nici ofertanților și nici comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale conform legii.

Consiliul va reține susținerea societății contestatoare, potrivit căreia în contextul declarării de către legiuitor a acestui tip de clauze ca fiind nescrise este complet neîntemeiată pretenția autorității contractante privind depunerea vreunei notificări prealabile împotriva cerinței caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, nu pot fi primite susținerile autorității contractante privind depunerea vreunei notificări prealabile împotriva cerinței „nescrise” din caietul de sarcini, decizia acesteia de a respinge oferta contestatoarei este apreciată ca fiind nelegală, având în vedere dispozițiile exprese ale textelor de lege mai sus redată.

Față de cele de mai sus, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat cu temeinicia necesară analiza documentelor și a informațiilor prezentate de societatea contestatoare, impunându-se reevaluarea ofertei.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 17843/06.12....., în partea ce privește oferta contestatoarei și comunicările rezultatului procedurii transmise acesteia și ofertanților declarați câștigători pentru loturile nr. 2, 4, 7, 9, 12 și 14. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile respective, în sensul celor dispuse în motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....