

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 146/16.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10601/20.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 37/5664/09.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 37/5654/09.02.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Reabilitare Pod peste canal Mila 36 pe DJ 222D, km 34+178»*”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 37/5664/09.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportul procedurii nr. 37/5654/09.02.2024, iar în subsidiar, să se dispună măsuri de remediere în raport de aspectele contestate, anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea și recalcularea punctajului, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită (în subsidiar, se solicită remedierea acestor acte), reevaluarea punctajului și a clasamentului ofertelor conforme și admisibile, precum și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale și clasarea acesteia pe locul al doilea.

1. Prezentarea pe scurt a situației de fapt

Din adresa de comunicare a rezultatului evaluării reiese că oferta contestatorului s-a calificat pe locul al II-lea, întrunind 69,47 puncte, din care 34,47 puncte pentru componenta financiară, 25 de puncte pentru componenta experți și 10 puncte pentru garanția lucrărilor.

Din cuprinsul comunicării s-a identificat faptul că 1 (un) expert a obținut un punctaj maxim de 15 puncte pentru Coordonator colectiv de proiectare, iar 3 (trei) dintre experții propuși nu au obținut punctajul maxim, respectiv:

Inginer de specialitate CFDP - punctaj 2 puncte din 10 puncte posibile;

Manager de proiect - punctaj 0 puncte din 15 puncte posibile;

Șef șantier drum - punctaj 8 puncte din 10 puncte posibile.

În continuare, contestatorul citează din fișa de date a achiziției, dispozițiile aferente celor trei factori de evaluare, și anume „*Experiența deținută de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri*”, „*Experiența deținută de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract*” și „*Experiența deținută de Șef de șantier (inginer CFDP)*”, precum și modalitatea de punctare a acestora.

Contestatorul precizează că în raportul procedurii nu se regăsește detaliat niciun motiv pentru care experții nu au obținut punctajul maxim, deși au prezentat o experiență profesională ce acoperea cerințele pentru obținerea punctajului maxim dar autoritatea contractantă i-a permis contestatorului studierea dosarului de achiziție publică, la cerere și i-a comunicat Procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și factorilor de evaluare nr. 37/2337/18.01.2024.

În cuprinsul acestui înscris, contestatorul a identificat motivarea comisiei de evaluare privind punctajul acordat experților, pe care o prezintă în continuare:

„Factor de evaluare nr. 2 - Un inginer de specialitate (domeniul CFDP) - 10% - ... proiectant de specialitate

Ofertantul a prezentat diploma expertului (inginer CFDP), extras din Revisal pentru contractul de muncă, precum și CV-ul acestuia. În cadrul a 3 contracte ce au inclus proiecte pentru 7 poduri, dl. ... și-a desfășurat activitatea ca devizier, în condițiile în care pentru proiectele respective, alte persoane au fost nominalizate ca proiectanți de specialitate, iar atribuțiile devizierului în cadrul echipei sunt diferite de cele ale inginerului proiectant.

Ofertantul a menționat că expertul a activat în cadrul a 11 contracte, iar în acest sens, a prezentat un număr de 6 contracte de prestări servicii, precum și extrase din DALI - foi de capăt și recomandări, din care rezultă că a deținut poziția de inginer de specialitate, proiectant, într-un număr de 3 contracte pentru construirea/modernizarea de poduri. Ofertantul a prezentat documente

aferente acestui expert, începând cu pagina 16. Având în vedere că ofertantul a prezentat pentru expertul propus pe poziția de inginer de specialitate (specializarea CFDP) un număr de 3 contracte, încadrându-se astfel la pragul de 2-3 proiecte, conform grilei impuse în cadrul fișei de date, comisia de evaluare acordă ofertantului un număr de 2 puncte pentru acest factor de evaluare.

Factor de evaluare nr. 3 - Manager proiect - ... - Manager de proiect - 15%:

Ofertantul a prezentat diploma expertului, extras din Revisal pentru contractul individual de muncă și CV-ul acestuia. Numărul recomandărilor din partea beneficiarilor obiectivelor de investiții și care să ateste calitatea deținută în respectivele proiecte este foarte mic. Cu excepția Recomandării emise de Consiliul Local al Comunei Ceahlău, județul Neamț, celelalte documente prezentate de ofertant nu certifică faptul că dl. ... a îndeplinit funcția/poziția de Manager în cadrul proiectelor prezentate, ci doar pe cea de Administrator al societății, reprezentant Antreprenor/ executant sau de director, după caz. Documentele constatatoare eliberate de unii beneficiari au vizat activitatea în ansamblu a Constructorului și nu se referă la activitatea desfășurată de manager proiect, șef de șantier s.a. (mai sunt nominalizați). Ofertantul a menționat că expertul a activat în 16 contracte, iar în acest sens a prezentat procese verbale de control în faze determinante, procese verbale de recepție finală, procese verbale de predare-primire amplasamente și borne de reper, o recomandare, documente constatatoare și documente. Ofertantul a prezentat documente aferente acestui expert începând cu pagina 8. Având în vedere că ofertantul a prezentat pentru expertul propus pe poziția de manager de proiect o recomandare emisă de către un beneficiar pentru un proiect, conform grilei impuse în cadrul fișei de date, comisia de evaluare acordă ofertantului un număr de 0 puncte pentru acest factor de evaluare.

Factor de evaluare nr. 4 - Șef șantier (inginer CFDP) -10% - ... șef șantier.

Ofertantul a prezentat diploma expertului (inginer CFDP), extras din Revisal pentru contractul individual de muncă și CV-ul acestuia. Documentele prezentate pentru un număr de 8 proiecte nu certifică faptul că dl. ing. ... a deținut poziția de Șef de șantier în cadrul respectivelor proiecte, doar pe cea de reprezentant al Antreprenorului/executantului.

Ofertantul a menționat că expertul a activat în cadrul a 17 contracte, iar în acest sens a prezentat procese verbale de control în faze determinante, procese verbale de recepție calitativă pe faze, procese verbale de verificare a naturii terenului de fundare, recomandări și documente, din care rezultă explicit că a deținut poziția de Șef de

șantier într-un număr de 9 proiecte. Ofertantul a prezentat documente aferente acestui expert începând cu pagina 112.

Având în vedere că ofertantul a prezentat pentru expertul propus pe poziția de șef de șantier documente pentru un număr de 9 proiecte, încadrându-se astfel la pragul de 8-9 proiecte conform grilei impuse în cadrul fișei de date, comisia de evaluare acordă ofertantului un număr de 8 puncte pentru acest factor de evaluare”.

2. Nelegalitatea deciziei

Comisia a evaluat defectuos documentele suport pentru dovedirea experienței în cazul celor trei experți care nu au obținut punctajul maxim, a analizat parțial răspunsul la clarificarea contestatorului și nu a solicitat clarificări pentru experiența specifică în cazul inginerului de specialitate.

2.1 Referitor la factor de evaluare nr. 2 Un inginer de specialitate (domeniul CFDP) -10% - ... proiectant de specialitate

Persoana nominalizată respectă cerința de calificare și punctaj maxim din documentația de atribuire, dovedirea experienței specifice fiind demonstrată prin participarea la mai mult de 9 contracte/proiecte cu obiect similar.

Comisia de evaluare a apreciat că doar trei proiecte pot fi avute în vedere și a acordat un punctaj minim de 2 puncte din maximum de 10 puncte.

Critica principală a comisiei are în vedere faptul că în majoritatea proiectelor dl. ... apare cu titulatura de devizier inginer.

Comisia nu motivează neconformitatea, ceea ce limitează apărările. În consecință, contestatorul presupune că, în opinia comisiei, devizierul este o încadrare profesională inferioară sau/și opusă inginerului proiectant de specialitate.

Contestatorul nu este de acord cu această concluzie, întrucât normele legale în vigoare referitoare la activitatea de proiectare și atribuțiile personalului calificat pentru această activitate arată contrariul celor reținute de comisia de evaluare.

Astfel, contestația citează prevederile art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, ce prevăd obligații ale proiectanților și dispozițiile art. 9 alin. (1) lit. a)-c) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea lucrărilor de construcții, care prevede în mod clar rolul și competența proiectantului în elaborarea documentațiilor tehnice și susține că proiectele sunt întocmite de ingineri constructori de specialitate, cu pregătire la nivel de studii superioare.

În plus, se arată faptul că Standardul ocupațional pentru inginer proiectant prevede o serie de competențe care sunt citate.

Rezultă că proiectantul de specialitate are competențe în procesul de proiectare, inclusiv în ceea ce privește întocmirea măsurătorilor și cantităților de lucrări/devize.

Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a precizat o limitare a competențelor inginerului proiectant, în sensul că ofertantul va face dovada strictă a activităților de proiectare care exclud întocmirea de măsurători și cantități de lucrări (devizier).

Ba, din contra, având în vedere că în caietul de sarcini, la pag. 18 (din care se redă un extras), autoritatea contractantă arată că inginerul de specialitate în proiectare va avea ca responsabilitate întocmirea listelor de cantități, pe lângă celelalte activități de proiectare, rezultă că experiența prealabilă în întocmirea măsurătorilor și a cantităților de lucrări este un avantaj pe care dl. ... îl va aduce proiectului, avantaj care îi consolidează experiența profesională specifică și care nu poate să conducă la efectul opus, adică la depunere.

Important de reținut este faptul că dl. ... nu a îndeplinit strict atribuții de inginer cantități, ci de inginer implicat în mai multe etape de proiectare, iar acest aspect rezultă și din alte elemente ale documentației tehnice, respectiv din piesele desenate (planșele) proiectelor.

Drept pentru care contestatorul depune planșe din proiectele enumerate în Recomandarea nr. 3805/5.10.2023, prezentată în Propunerea tehnică, unde titulatura devizier inginer CFDP din Lista cu Responsabilități se completează cu titulatura indicată în CARTUȘUL planurilor (desenator, inginer proiectant).

De asemenea, se arată că titulatura de inginer proiectant devizier nu trebuie confundată cu titulatura de tehnician de devize, cum este posibil să fi înțeles comisia de evaluare. Tehnicianul de devize și măsurători - cod COR 311215 este asimilat angajaților fără studii superioare și, evident, fără competențe în proiectare, conform Codului ocupațiilor din România.

În plus, se precizează faptul că respectivului contestator nu i s-a dat ocazia de a clarifica acest aspect, cu toate că prin adresa nr. 37/1465 din 12.01.2024 comisia de evaluare i-a solicitat o serie de lămuriri și înscrisuri, fără a indica situația inginerului proiectant. Prin adresă a fost solicitată prezentarea unui contract încheiat între proiectant și beneficiar.

Ori, legea și practica au consacrat o adevărată obligație în sarcina autorităților contractante, în sensul obligării acestora de a cere explicații suplimentare atunci când identifică anumite inadvertențe și, în acest sens, se citează art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește obligația autorităților contractante de a efectua o analiză temeinică a ofertelor depuse și de a solicita clarificări acolo unde este cazul, contestatorul citează din practica judiciară.

Față de cele mai sus arătate, se consideră că pentru cele 13 proiecte prezentate în dovedirea experienței specifice (comisia indicând în mod greșit un număr de doar 11 proiecte), persoana nominalizată ar fi

trebuit să obțină punctajul maxim de 10 puncte, dacă comisia ar fi analizat corect documentele suport.

2.2 Referitor la factor de evaluare nr. 3 Manager proiect - ... - Manager de proiect - 15%:

a) comisia de evaluare nu a respectat dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și a depunctat în mod injust persoana nominalizată.

b) comisia nu a indicat acest argument în Procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare și nu a motivat respingerea dispozițiilor Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

În ceea ce privește calitatea de manager de proiect/coordonator de proiect a dl. ... (dovedită prin implicarea în proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare), contestatorul l-a nominalizat având în vedere atât cerințele documentației, cât și dispozițiile legale în vigoare.

Drept urmare a clarificării din etapa de evaluare, contestatorul a precizat următoarele:

Societatea comerciala ... are ca obiect de activitate construirea de căi ferate, drumuri și poduri. Obiectul de activitate se dovedește prin Certificatul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău /act constitutiv, respectiv Certificat constatator.

În cadrul ..., dl. ... are calitate de coasociat, administrator unic și director general.

Totodată, dl. ... are pregătire profesională de inginer căi ferate, drumuri și poduri (C.F.D.P.), după cum reiese din Diploma de inginer nr. 291/30.06.2002 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, depusă în ofertă.

Se mai arată că Ordinul INS nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) modificările și completările ulterioare, recunoaște inginerului constructor - cod COR 214204 competențe de coordonator al activității de construcții.

În cazul administratorului/directorului de societate comercială, exercitarea acestei funcții presupune coordonarea implementării contractelor semnate de organizație, menținerea relației cu clienții (beneficiarii), urmărind asigurarea permanentă a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivelor contracte și calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate, aspecte de asemenea confirmate prin Ordinul INS nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - cod COR 1120 - Directori generali, directori executivi și asimilați.

Esențial este faptul că persoana nominalizată ..., având pregătirea specifică de inginer CFDP și calitatea de administrator și director al operatorului economic ..., specializat în construirea de căi ferate, poduri și drumuri, a coordonat/manageriat lucrările de construire/reabilitare poduri rutiere, prin implicarea directă și totală în contractele de lucrări

semnate cu beneficiarii, menționate în oferta depusă la autoritatea contractantă.

De altfel, Instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, de către Autoritatea Națională de Achiziții Publice (ANAP), completează raționamentul și ordinea instituite de legislație în privința recunoașterii capacității profesionale și experienței specifice a persoanelor care reprezintă constructorul în contractele de achiziții de lucrări publice, arătând expres acest aspect în cadrul dispozițiilor art. 2 alin (1) lit. a) și b), citate de contestator.

În consecință, reprezentantul legal (administrator)/director general, cu pregătire tehnică de inginer drumuri și poduri, este asimilat poziției de manager proiect în lucrările/contractele de construcții drumuri și poduri încheiate de persoana juridică.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a ignorat prevederile legale și a apreciat că pozițiile de administrator/director general nu pot fi valorificate în cadrul postului de manager de proiect, înlăturând nemotivat dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, arătând în esență următoarele: *„Cu excepția Recomandării emise de Consiliul Local al Comunei Ceahlău, județul Neamț, celelalte documente prezentate de ofertant nu certifică faptul că dl. ... a îndeplinit funcția/poziția de Manager în cadrul proiectelor prezentate, ci doar pe cea de Administrator al societății, reprezentant Antreprenor/executant sau de director, după caz. Documentele constatatoare eliberate de unii beneficiari au vizat activitatea în ansamblu a Constructorului și nu se referă la activitatea desfășurată de manager proiect, șef de șantier s.a. (mai sunt nominalizați)”*.

Contestatorul consideră, pe de o parte, că membrii Comisiei de evaluare au efectuat o analiză corectă a faptului că, în documentele suport prezentate pentru dovedirea experienței profesionale specifice pentru toate cele 16 contracte, dl. ... figurează ca administrator/reprezentant legal/director al ofertantului, însă, pe de altă parte, este greșită reținerea că aceste contracte vizează activitatea în ansamblu a Constructorului și nu dovedesc experiența prealabilă a managerului de contract.

Raționamentul comisiei de evaluare indică o confuzie între persoana fizică și persoana juridică, în primul rând. Pentru clarificare, se arată că Constructorul este persoana juridică, adică operatorul economic. Însă persoana juridică desfășoară activitate prin persoane fizice. Aceste persoane fizice sunt încadrate într-o structură organizațională cu titulaturi și responsabilități diverse.

Constructorul persoană juridică este reprezentat de administrator, iar administratorul poate acoperi poziția de director general.

Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 recunoaște acestei poziții organizaționale și calitatea de manager de contract(e), în considerarea faptului că atribuțiile legale pentru postul de administrator/director general se identifică, se contopesc cu responsabilitățile managerului de contract.

Ori, în înlăturarea acestor dispoziții, comisia de evaluare nu a prezentat niciun motiv pentru care ar aprecia că dispozițiile din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 nu sunt aplicabile expertului manager de proiect, ci doar o opoziție care a dus la depunerea nejustificată a factorului de evaluare atribuit poziției de manager proiect, care a obținut astfel 0 puncte.

În plus, rezultă încă o dată că, membrii comisiei au fost interesați de aspectul formal al încadrării pe post, respectiv titulatura postului și nu a validat atribuțiile postului.

Față de cele mai sus arătate, se poate susține, fără a greși, că persoana fizică ... încadrată în muncă cu titulatura de administrator/director general, a avut concomitent atribuții de manager de proiect. Drept pentru care, în acest caz, documentele suport corespund cerințelor din caietul de sarcini, respectiv contractele încheiate între angajatorul expertului (...) și beneficiarul lucrărilor, calitatea de expert (manager de proiect) fiind susținută prin persoana care ocupă postul de administrator/reprezentant legal /director general, după cum se consemnează în contract. De altfel, dovada realizării pe deplin a atribuțiilor corespunzătoare managerului de contract - administrator - director general, o reprezintă confirmarea finală a beneficiarului privind finalizarea lucrărilor din contract, din acest motiv contractele prezentate de contestator au atașate procese-verbale de lucrări ca documente suport.

Drept urmare, afirmația că documentele suport ar putea fi relevante pentru persoana juridică (Constructor), fără a lua în calcul experiența profesională specifică a persoanei fizice care reprezintă, conduce, gestionează activitatea persoanei juridice Constructor (administrator - director general -manager proiect) în exact aceleași contracte, este greșită și încalcă prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

Drept urmare, contestatorul solicită recalcularea punctajului pentru managerul de proiect.

2.3 Referitor la factor de evaluare nr. 4 - Șef șantier (inginer CFDP) - 10% - ... șef șantier.

Comisia de evaluare a apreciat faptul că dl. ... nu poate dovedi experiența profesională specifică postului de șef șantier pentru toate cele 17 contracte, întrucât titulatura din documentele suport nu indică expres poziția de șef de șantier. Se arată că în cazul documentelor suport prezentate de contestator pentru 9 contracte, dl. ... figurează ca reprezentant executant.

Contestatorul precizează că nu poate primi o astfel de interpretare, întrucât aceasta este rezultatul „separării” artificiale a cerințelor privind experiența profesională generală ce trebuia dovedită de ofertanți, de cerințele privind mijloacele de probă ale experienței profesionale specifice, precum și de o neînțelegere a dispozițiilor legale privind sistemul de calitate în construcții, arătată de către comisia de evaluare.

Mai precis, comisia de evaluare nu a analizat în mod coroborat faptul că dl. ... este angajat în cadrul ... pe postul de Șef Șantier, după cum rezultă din Raportul Revisal prezentat în propunerea tehnică.

Această încadrare a fost continuă, din anul 2007 până în prezent. Experiența profesională specifică a domnului ... include contractele pentru care a ocupat postul de șef șantier în cadrul ... din anul 2007 până în prezent.

Totodată, pentru toate cele 17 contracte în care s-au prezentat documente suport, se arată implicarea domnului ... în desfășurarea contractelor de lucrări în etapa de execuție, în șantier (proces-verbal de verificare cotă fundare, proces-verbal de verificare lucrări care devin ascunse, proces-verbal de recepție pe faze calitative intermediare). Rolul acestora a fost de dovedire a atribuțiilor dlui ... și implicarea directă a acestuia în execuția lucrărilor în postul de șef șantier.

Drept pentru care, aceste procese-verbale reprezintă confirmări de terță parte a persoanei nominalizate pentru postul de șef de șantier, întrucât procesele-verbale de tipul celor indicate sunt semnate de către șeful de șantier cu reprezentantul beneficiarului - respectiv diriginte șantier. Din aceste documente suport rezultă că semnătura dlui. Dascălu s-a aplicat în baza atribuțiilor specifice de șef șantier, chiar dacă titulatura este de reprezentant executant.

Se face precizarea că în contractul de lucrări, ambele părți au reprezentanți proprii în șantier:

- Beneficiarul lucrării este reprezentat de dirigintele de șantier (iar nu de directorul autorității contractante);
- Executantul lucrării este reprezentat de șeful de șantier (nu de directorul persoanei juridice).

Drept urmare, șeful de șantier, în calitatea sa de reprezentant în șantier al executantului, asigură respectarea prevederilor documentației tehnice în execuție, în conformitate cu dispozițiile legale privind calitatea în construcții.

Mai mult decât atât, executantul este reprezentat de șeful de șantier și în cazul controalelor de calitate realizate prin autoritatea statului, în acest caz instituția competentă la nivel național/regional, respectiv Inspectoratul de Stat în Construcții.

În dovedire, contestatorul indică, cu titlu exemplificativ, prevederile Ordinului MDRAP nr. 1370/2014 pentru aprobarea Procedurii privind efectuarea controlului de stat în faze de execuție determinante pentru rezistență mecanică și stabilitatea construcțiilor - indicativ PCF 002, în

mod special modelul Procesului-verbal de control în faza de execuție determinantă.

Modelul procesului-verbal care se încheie în faza de execuție determinantă arată expres că șeful de șantier este un reprezentant al executantului.

Față de cele mai sus arătate, rezultă că înlăturarea proceselor-verbale de control al calității execuției aflate în propunerea tehnică a contestatorului, este nejustificată, întrucât titulatura de reprezentant executant este una perfect legală, în cazul acestor înscrisuri poziția de șef de șantier fiind subsumată poziției de reprezentant executant și nu diferită.

Drept pentru care, toate cele 17 contracte de lucrări prezente în CV-ul din propunerea tehnică dovedesc experiența profesională specifică a dlui. ... în postul de șef șantier, ceea ce atrage recalcularea și acordarea punctajului maxim.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 37/7716/22.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 11255/22.02.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele depuse prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini).

Se face mențiunea că, de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data și ora limită de depunere a ofertelor, nu au fost solicitate clarificări cu privire la cerințele obligatorii privind personalul din caietul de sarcini, respectiv Inginer de specialitate CFDP, Manager de proiect, Șef de șantier drum, astfel toți ofertanții au acceptat în totalitate cerințele caietului de sarcini, care au dobândit caracter obligatoriu, aspect care rezultă din cuprinsul dispozițiilor art. 123 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

Jurisprudența CJUE privind obligația autorităților contractante de a-și respecta propriile cerințe a reținut faptul că reprezintă o garanție a principiului egalității de tratament și se citează din Hotărârea Manovat, C-336/12, EU:C:2013:647, pct. 40, Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-27/15, pct. 39, Hotărârea în cauza C-42/13, Cartiera dell AddaSpA vs. CEM Ambiente SpA, paragraf 42-44 și Decizia CNSC nr. 1573/C1/1365-1443/03.09.2020.

La prezenta procedură au fost depuse până la data și ora limită de depunere a ofertelor, trei oferte, respectiv:

- Asocierea ... - ...,
- Asocierea ...,
- Asocierea ...

Comisia de evaluare, a procedat la verificarea tuturor propunerilor tehnice respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în mod unitar, cu rigurozitate și profesionalism, respectând pe deplin obligațiile care-i incumbă conform legii achizițiilor publice și documentației de atribuire aferente prezentei proceduri.

Urmare a derulării procesului de evaluare a celor 3 oferte, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 37/5654/09.02.2024 și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, în data de 09.02.2024, prin intermediul SEAP.

La data de 19.02.2024, autoritatea contractantă a primit contestația nr. 146/16.02.2024, pe care a înregistrat-o sub nr. 37/6853/19.02.2024, formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ...

Asocierea ... - ... a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar comisia de evaluare a declarat oferta necâștigătoare, întrucât a fost clasată pe locul doi.

Comisia de evaluare a luat în considerare toate informațiile prezentate de ofertant în ofertă (propunerea tehnică și financiară), documentele care au însoțit oferta, precum și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024.

Urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, Asocierea ... - ... a întrunit un punctaj total de 69,47 puncte, dintre care pentru componenta tehnică a îndeplinit un punctaj de 35 puncte, iar pentru componenta financiară a îndeplinit un punctaj de 34,47 puncte.

- Cu privire la Inginerul de specialitate CFDP, autoritatea contractantă citează cerința din fișa de date, cap. II.2.5) Criterii de atribuire, precum și cerința din caietul de sarcini de la Capitolul 10.1 Cerințe obligatorii privind personalul pentru „Experiența similară a inginerului de specialitate”.

Asocierea ... - ... a nominalizat în cadrul propunerii tehnice, pentru poziția de inginer de specialitate CFDP, pe dl.

Comisia de evaluare a analizat în cadrul procesului-verbal nr. 37/2337/18.01.2024, documentele suport prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice până la data și ora limită de depunere a ofertei pentru personalul nominalizat în poziția de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri, respectiv dl. ..., după cum urmează:

Ofertantul a precizat că dl. ... a activat în cadrul a 11 contracte în poziția de inginer proiectant construcții drumuri și poduri, iar în acest sens a prezentat un număr de 6 contracte de prestări servicii, precum și extrase din DALI - foi de capăt și recomandări, astfel:

„Recomandarea nr. 3805 din 05.10.2023.

1. Contract de servicii nr. 92/79714 din 29.09.2021 încheiat între Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.

(CNAIR S.A.) și ... pentru servicii de proiectare faza DALI aferentă obiectivului de investiție «Lot 6 - 1) Pod pe DN 3 km 242+286 la Basarabi, județul Constanța, 2) Pod pe DN 22C, km 38+002 peste Canal Poarta Albă-Midia-Năvodari», extras din DALI (Foaie de capăt): poziția deținută în ambele proiecte: Devizier - inginer CFDP - Lucrări de poduri;

2. Contract de servicii nr. 69834 din 25.08.2021 încheiat între CNAIR S.A. și ... pentru servicii de proiectare faza Expertiză Tehnică și DALI aferente obiectivului: «LOTUL 3: 1) Pod pe DN 7, km 459+585, la Hălăliș, județul Arad, 2) Consolidare Pod pe DN 7, km 481+901 la Bârzava, județul Arad, 3) Consolidare Pod pe DN 7 la km 378+534 la Simeria, județul Hunedoara, 4) Consolidare Pod pe DN 7, km 489+185, peste pâraul Nadăș, la Conop, județul Arad, 5) Consolidare Pod pe DN 7, km 397+806 la Mintia, județul Hunedoara». Poziția deținută în proiectele pentru podurile nr. 1 și nr. 2: Devizier - inginer CFDP - Lucrări de poduri;

3. Extras din DALI (Foaie de capăt) pentru Contractul nr. 92/79716 din 29.09.2021 încheiat tot între CNAIR S.A. și ... pentru DALI aferent obiectivului: «LOT 3: 1) Pod pe DN 1, km 133+941, județul Prahova; 2) Pod pe DN 1, km 94+345, județul Prahova; 3) Pod pe DN 1A, km 175+044, județul Brașov». Poziția deținută: Devizier - inginer CFDP - Lucrări de poduri pentru cele 3 poduri;

4. Recomandare nr. CJV 20142 din 29.09.2022 pentru Acordul contractual, contract de proiectare și execuție lucrări nr. 4500/07.03.2022 referitor la servicii de proiectare la faza PAC/DTAC, POE/DTOE, PT - Proiect tehnic de execuție și verificare tehnică a proiectului pentru obiectivul de investiții «Modernizare DJ 205N sector Intersecție DJ 205B - Jariștea - Scânteia, km 4+000 - km 11+200, L = 7,20 km, județul Vrancea» emisă de Consiliul Județean Vrancea. Din Planul de situație la faza DTAC, planșele nr. 11 și nr. 13 rezultă că Proiectul include 2 poduri, la km 7+797, respectiv la km 8+753. Poziția deținută: Proiectant pentru ambele poduri.

5. Contract prestări servicii proiectare nr. 1/04.01.2019 încheiat între UAT Comuna Bran și ... pt. elab. PT, DE, asist. Tehnică pentru obiectivul «Modernizarea străzilor Valea Porții și Iancu Gonțea în zona localităților Poarta și Șimon, comuna Bran, județul Brașov». Numărul podurilor modernizate prin proiect = 2, astfel:

Pod pe DC 51 (strada Valea Porții. Km 1+420 peste pâraul Poarta, deschidere pod de 12,0 m);

Pod pe DC 52 (strada Iancu Gonțea, km 1+465 peste pâraul Simon, deschidere pod = 11,3 m). Poziția deținută: Proiectant de specialitate pentru ambele poduri.

6. Recomandare/Chestionar de evaluare grad de satisfacție client din data de 22.12.2021, fără nr. de întreg., aferentă Contractului de servicii nr. 2734/19.05.2021 completat de UAT Comuna Târgu Trotuș, județul Bacău pentru ... Obiectul contractului: Servicii de proiectare faza

SF pentru obiectivul «Construire pod peste râul Trotuș în comuna Târgu Trotuș, județul Bacău». Poziția deținută: Inginer.”

Examinând cele mai sus prezentate, reiese că dl. ..., nominalizat în poziția de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri de către Asocieria ... - ... a deținut poziția de inginer de specialitate, proiectant, într-un număr de 3 contracte având ca obiect construirea/modernizarea de poduri.

Având în vedere cerința din fișa de date la Cap. II.2.5) Criterii de atribuire, respectiv *„pentru experiența specifică demonstrată prin participarea la 2 - 3 contracte/proiecte cu obiect similar a persoanei propuse, se acordă 2 puncte”*, comisia de evaluare a acordat pentru expertul nominalizat în poziția de inginer de specialitate (specializarea CFDP), respectiv pentru dl. ..., un punctaj de 2 puncte.

Comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru experiența deținută de dl. ... în cadrul contractelor/proiectelor în care expertul propus pentru poziția de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri, a îndeplinit funcția de „devizier”.

Comisia de evaluare arată că nu poate lua în considerare experiența în funcția de „devizier”, întrucât conform caietului de sarcini, la pag. 18, sunt precizate în mod clar ce responsabilități va avea inginerul de specialitate CFDP, respectiv: *„Responsabilitățile acestui expert în cadrul realizării proiectului tehnic sunt următoarele:*

studiază temele de proiectare;
participă la întocmirea planului de lucru;
participă la vizionarea terenului și verifică cotele de nivel;
întocmește planurile cu profiluri longitudinale și profiluri transversale, precum și a detaliilor;
întocmește planurile de situație;
întocmește listele de cantități;
întocmește memoriile tehnice;
participă la multiplicarea documentelor;
participă la analiza finală.”

Pentru demonstrarea experienței profesionale pe poziția de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri menționată în fișa de date a achiziției în vederea obținerii punctajului maxim, era necesar ca asocieria ofertantă să facă dovada că persoana nominalizată pentru această poziție, respectiv dl. ... are *„Experiență în poziția de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri în cadrul unor contracte/proiecte (contracte de servicii de proiectare și/sau contracte de proiectare și execuție lucrări) în care să fi prestat activități de inginer de specialitate și care au inclus realizare/actualizare/revizuire - SF/DALI/Proiecte Tehnice pentru construire/modernizare/reabilitare poduri.”*

Un devizist nu întocmește planurile cu profiluri longitudinale și profiluri transversale, precum și detaliile, planurile de situație, memoriile

tehnice și nu poate participa la analiza finală și, prin urmare, experiența profesională a acestuia nu este similară cu cea a Inginerului de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri.

În ceea ce privește documentele suport (extrase din partea desenată a unor proiecte în care dl. ... figurează ca „desenator”) atașate de ofertant la contestația nr. 146/16.02.2024, se arată că acestea nu au fost evaluate de comisia de evaluare întrucât nu au fost depuse în cadrul ofertei până la data și ora limită de depunere a ofertelor sau în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024.

Autoritatea contractantă menționează că prin anunțul de participare simplificat nr. ... din 24.11.2023, s-au acordat un număr de 12 zile până la care operatorii economici interesați puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, perioadă rezonabilă și suficientă.

Întrucât până la data limită de solicitare clarificări, autoritatea contractantă nu a primit nicio solicitare de clarificări în ceea ce privește experiența Inginerului de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri, se poate considera că Asocierea ... - ... și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini și fișei de date.

- Cu privire la Managerul de proiect, autoritatea contractantă citează din fișa de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire, precum și cerința din caietul de sarcini de la Capitolul 10.1 Cerințe obligatorii privind personalul pentru „Managerul de proiect”.

Asocierea ... - ... a nominalizat în cadrul propunerii tehnice, pentru poziția de manager de proiect, pe dl.

Comisia de evaluare a analizat în cadrul procesului-verbal nr. 37/2337/18.01.2024 documentele suport prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, până la data și ora limită de depunere a ofertei, pentru personalul nominalizat în poziția de manager de proiect, respectiv dl.

Ofertantul a menționat că dl. ... a activat în cadrul a 16 contracte în poziția de manager de proiect, iar în acest sens a prezentat procese-verbale de control în faze determinante, procese-verbale de recepție finală, procese-verbale de predare-primire amplasamente și borne de reper, o recomandare, documente constatatoare etc., astfel:

„1. Contract nr. 235/12.09.2018 încheiat între Compania Națională de Investiții S.A. și Antreprenor ... Onești pentru execuție obiectiv «Pod peste râul Olt situat pe DJ104K pe raza comunei Comana, județul Brașov». Poziția deținută: Administrator ...;

2. Contract execuție lucrări nr. 122/2018 + AA nr. 1, încheiat între județul Brașov și ... pentru execuție obiectiv «Pod peste râul Olt pe DJ 131P – Șercaia (DN 1) - Hălmeag la km 5+001». Poziția deținută: Administrator ...;

3. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare pod pe DN 11, km 153+900, la Sănduleni, județul Bacău» a prezentat: Proces verbal de control în fază determinantă întreg. la ISC sub nr. 994 din 20.05.2008.

Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCADA COMPANY S.A. Galați;

4. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare pod pe DN 11, km 153+900, la Sănduleni, județul Bacău» a prezentat:

4.1. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 1574 din 17.09.2009 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 11 A, km 26+650, la Cornățel, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant (Subantreprenor).

4.2. Proces verbal de control în fază determinantă întreg. la ISC sub nr. 1380 din 01.07.2008 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 11 A, km 26+650, la Cornățel, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant (Subantreprenor);

5. Pentru obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 A, km 48+744, la Comănești, județul Bacău» a prezentat contractul nr. 40/29.06.2010:

5.1. Proces verbal de control în fază determinantă întreg. la ISC sub nr. 1139 din 01.08.2011 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 A, km 48+744, la Comănești, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant - ...;

5.2. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 1357 din 08.09.2011 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 A, km 48+744, la Comănești, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant - ...;

5.3. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 1545 din 04.10.2011 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 A, km 48+744, la Comănești, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant - ...;

6. Pentru obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 B, km 5+858 peste pârâul Slănic la Cireșoaia, județul Bacău», a prezentat contractul nr. 40/29.06.2010:

6.1. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 1851 din 24.11.2011 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 B, km 5+858 peste pârâul Slănic la Cireșoaia, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant - ...;

6.2. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 209 din 10.04.2012 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 B, km 5+858 peste pârâul Slănic la Cireșoaia, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant - Șef punct lucru - ...;

6.3. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 330 din 17.05.2012 la obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 B, km 5+858 peste pârâul Slănic la Cireșoaia, județul Bacău». Poziția deținută: Reprezentant Executant - Șef punct lucru ...;

7. Pentru obiectivul «Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie/iulie 2010 pe DN 11 la obiectivele: 1.podeț km 167+350, 2.podeț km 167+686» a prezentat contract nr. 84/27.09.2010:

7.1. Proces verbal de recepție finală nr. 3/1890 din 19.06.2013;

7.2. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 9/19.07.2010 pt. podeț km 167+350. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

7.3. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 10/19.07.2010 pt. podeț km 167+686. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8. Pentru obiectivul «Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie/iulie 2010 pe DN 12 A la obiectivele: 1.Pod km 38+035; 2.Pod km 43+300; 3.Pod km 47+447; 4.Pod km 101+335; 5.Corp de drum km 43+280 - 43+340; 6.Corp de drum km 47+235 - 47+340; 7.Corp de drum km 47+660-047+810; 8.Corp de drum km 68+370 - 68+440» a prezentat contract nr. 85/27.09.2010:

8.1. Proces verbal de recepție finală nr.3/1889 din 19.06.2013. Poziția deținută: Reprezentant Constructor - Director ...;

8.2. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 1/19.07.2010 pt. pod km 38+035. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.3. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 5/19.07.2010 pt. Corp drum km 43+280 - 43+340. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.4. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 2/19.07.2010 pt. Pod km 43+300. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.5. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 6/19.07.2010 pt. Corp drum km 47+235 - 47+340. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.6. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 3/19.07.2010 pt. Pod km 47+447. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.7. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 7/19.07.2010 pt. Corp drum km 47+660 - 47+810. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.8. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 8/19.07.2010 pt. Corp drum km 68+370 - 68+440. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

8.9. Proces verbal de predare-primire amplasament și borne de reper nr. 4/19.07.2010 pt. Pod km 101+335. Poziția deținută: reprezentant Constructor ... - Director;

9. Recomandare emisă de Consiliul Local al comunei Ceahlău, județul Neamț pentru ing. ..., Coordonator lucrări în calitate de Director general la obiectivul de investiții «Modernizarea drumului local DC 151, comuna Ceahlău, județul Neamț». Proiectul a prevăzut realizarea de podețe dalate, tubulare, casetate;

10. Contract de lucrări nr. 92/2019 încheiat între Județul Brașov și Asocieria ... - BETA COPS S.R.L. pentru realizarea obiectivului de

investiții «Pod pe DJ 104 L, Dacia – Viscri - Bunești, la km 14+730 - PT + execuție». Poziția deținută: Administrator unic - lider asociere;

11. Pentru obiectivul «Reabilitare Pod pe DN 11, km 140+944, la Helegiu, județul Bacău» a prezentat, contractul nr. 1882/20.06.2007:

11.1. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 705 din 09.04.2008. Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCADA COMPANY S.A. Galați - Subantreprenor ...;

11.2. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 934 din 14.05.2008. Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCADA COMPANY S.A. Galați - Subantreprenor ...;

11.3. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 1910 din 02.09.2008. Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCADA COMPANY S.A. Galați - Subantreprenor ...;

12. Contract de lucrări nr.1/07.01.2019 încheiat între Comuna Solonț, județul Bacău și ... pentru proiectare și execuție Lucrări pentru obiectivul «Pod peste pârâul Cucuieți, pe drumul comunal DC 184, în comuna Solonț, județul Bacău». Poziția deținută: Administrator ...

13. Pentru obiectiv «Reabilitare Pod pe DN 11, km 146+175, localitatea Bălăneasa, județul Bacău» a prezentat, contractul nr. 1882/20.06.2007:

13.1. Proces verbal de control în fază determinantă întreg la ISC sub nr. 1861 din 12.09.2007. Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCADA COMPANY S.A. Galați - Subcontractor ...;

14. Pentru obiectiv «Reabilitare Pod pe DN 11, km 129+831, peste râul Trotuș, la Onești, județul Bacău» - Proiectare + Execuție, a prezentat:

14.1. Contract execuție lucrări nr. 849/13.11.2018 și acte adiționale, încheiat cu Municipiul Onești. Poziția deținută: Administrator ...;

15. Acord contractual nr. 161/07.04.2021 încheiat între Compania Națională de Căi Ferate „CFR” S.A. și asocierea ... și CONSTRUCȚII FERROVIARE DRUMURI PODURI S.R.L. pentru obiectivul de investiții «Reconstrucție Pod și amenajare albie km 17+318 Linia 317 Hărman - Întorsură Buzăului». Poziția deținută: reprezentant legal al asocierii;

16. Pentru obiectivul de investiții «Modernizare DJ 117, km 14+950 - km 17+000, L-2,05 km, în comuna Berzunți și în comuna Poduri, județul Bacău» a prezentat următoarele:

16.1. Contract de lucrări + proiectare nr. 38/07.10.2019 încheiat cu Serviciul Public Județean de Drumuri Bacău. Valoarea contractului (AA1) = 15.913.112,52 lei, din care:

- execuție lucrări = 15.438.112,52 lei fără TVA, Servicii de proiectare = 375.000,00 lei, fără TVA și Asistență tehnică = 100.000,00 lei, fără TVA. Poziția deținută: Administrator.

16.2. Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 731 din 24.02.2023 încheiat la finalizare lucrărilor la obiectivul de investiții

«Modernizare DJ 117, km 14+950 - km 17+000, L=2,05 km, în comuna Berzunți și în comuna Poduri, județul Bacău». Prin proiect s-au realizat 4 poduri noi.

Poziția deținută: Reprezentant executant.”

Examinând cele mai sus prezentate, reiese că dl. ..., nominalizat în poziția de manager de proiect de către Asociera ... - ... a deținut poziția de Manager de proiect/Coordonator de proiect/contract, într-un număr de 1 contract/proiect cu obiectul în construirea/modernizarea de poduri. Comisia de evaluare a declarat oferta conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere cerința din fișa de date la Cap. II.2.5) „Criterii de atribuire”, respectiv „Pentru experiența demonstrată prin participarea la 1 proiect/contract a persoanei propuse nu se acordă nici un punct deoarece aceasta reprezintă cerința minimă conform caietului de sarcini”, comisia de evaluare acordă pentru expertul nominalizat în poziția de manager de proiect, respectiv pentru pe dl. ..., un punctaj de 0 puncte.

Comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru experiența deținută de dl. ... în cadrul celorlalte contracte/proiecte prezentate în care expertul propus pentru poziția de manager de proiect a îndeplinit funcția de „Administrator” sau „reprezentant executant” sau „reprezentant constructor” sau „director” sau „director general”, întrucât conform caietului de sarcini, la pag. 19, sunt precizate în mod clar ce responsabilități va avea managerul de proiect, care sunt citate.

Prin urmare, conform caietului de sarcini, ofertantul trebuia să prezinte contracte/proiecte în care dl. ... să fi avut atribuții de Manager de proiect/Coordonator contract/proiect/Director proiect, care nu sunt similare cu „Administrator” sau „reprezentant executant” sau „reprezentant constructor” sau „director” sau „director general”.

Prin anunțul de participare simplificat nr. ... din 24.11.2023, autoritatea contractantă a acordat un număr de 12 zile până la care operatorii economici interesați puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, perioadă rezonabilă și suficientă.

Întrucât până la data limită de solicitare clarificări, autoritatea contractantă NU a primit nicio solicitare de clarificări în ceea ce privește experiența Managerului de proiect, se poate considera că Asociera ... - ... și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini și fișa de date.

Prin adresa nr. 37/1465/12.01.2024, postată în SEAP la data de 12.01.2024, ora 11:38, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificări cu privire la prezentarea de recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza expertului propus în funcția de manager de proiect, respectiv pentru dl. ing. CFDP ..., din care să reiasă

calitatea de manager de proiect în cadrul contractelor prezentate în propunere tehnică, până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Asocierea ... - ... a transmis în termen răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024, prin intermediul SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică la data de 15.01.2024, ora 16:16 și a prezentat alte contracte de lucrări, diferite de cele prezentate în cadrul ofertei, statutul societății, certificat constatator emis de ONRC, documente suplimentare, care nu confirmă experiența dl. ... în funcția de manager de proiect.

Așadar, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului primit din partea Asocierii ... - ..., comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate reiese că dl. ing. ... a avut calitatea de „Administrator” sau „reprezentant executant” sau „reprezentant constructor” sau „director” sau „director general” în cadrul unor contracte cu obiect similar.

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât cu unanimitate de voturi că ofertantul îndeplinește cerința minimă din caietului de sarcini, respectiv experiența profesională specifică în coordonarea activităților necesare implementării proiectelor/contractelor la nivelul a cel puțin unui contract/proiect în care a avut atribuții de Manager de proiect/Coordonator contract/proiect/Director Proiect), întrucât a dovedit că persoana propusă în cadrul propunerii tehnice, respectiv dl. ing. ... are experiență în calitate de Manager de proiect în cadrul unui singur contract având ca obiect construirea/modernizarea de poduri, oferta fiind declarată conformă cu cerințele caietului de sarcini, dar nefiind punctată.

- Cu privire la Șeful de șantier (inginer CFDP), autoritatea contractantă citează prevederile cerinței din Cap. II.2.5) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, precum și cerința din caietul de sarcini de la Capitolul 10.1 Cerințe obligatorii privind personalul pentru Șeful de șantier (inginer CFDP) și arată că Asocierea ... - ... l-a nominalizat, în cadrul propunerii tehnice, pentru poziția de Șef de șantier, pe dl.

Comisia de evaluare a analizat în cadrul procesului verbal nr. 37/2337/18.01.2024, documentele suport prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice până la data și ora limită de depunere a ofertei pentru personalul nominalizat în poziția de Șef de șantier, respectiv dl.

Ofertantul a menționat că dl. ... a activat în cadrul a 17 contracte în poziția de Șef de șantier, iar în acest sens a prezentat Procese verbale de control în faze determinante, procese verbale de recepție calitativă pe faze, procese verbale de verificare a naturii terenului de fundare, recomandări și documente etc., astfel:

„1. Pentru obiectivul «Reabilitare Pod pe DN 11, km 140+944, la Helegiu, județul Bacău» a prezentat:

1.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2066 din 24.09.2008. Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCAD A COMPANY S.A. Galați;

1.2. Două Procese verbale de recepție calitativă pe faze, fără nr. de înregistrare și date (pag. 121-122). Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

2. Pentru obiectiv «Reabilitare Pod pe DN 11, km 146+175, localitatea Bălăneasa, județul Bacău» a prezentat:

2.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 1695 din 27.08.2007. Poziția deținută: Șef șantier;

2.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2210 din 22.10.2007. Poziția deținută: Șef șantier;

3. Pentru obiectivul «Reabilitare pod pe DN 11, km 153+900, la Săndulenii, județul Bacău» a prezentat:

3.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2566 din 03.12.2007. Poziția deținută: Reprezentant executant - ARCAD A COMPANY S.A. Galați;

3.2. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2087 din 05.10.2007. Poziția deținută: Șef de șantier;

3.3. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2096 din 08.10.2007. Poziția deținută: Șef de șantier;

4. Pentru obiectivul de investiții «Modernizarea drumului local DC 151, comuna Ceahlău, județul Neamț» a prezentat:

4.1. Recomandare, emisă de Consiliul Local al Comunei Ceahlău pentru Funcția/poziția de Șef șantier;

5. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare pod pe DN 11, km 26+650, la Cornățel, județul Bacău» a prezentat:

5.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2050 din 22.09.2008. Poziția deținută: Reprezentant executant;

5.2. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 2051 din 22.09.2008. Poziția deținută: Reprezentant executant;

5.3. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 563 din 13.04.2009. Poziția deținută: Reprezentant executant;

5.4. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 772 din 22.05.2009. Poziția deținută: Reprezentant executant;

5.5. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 773 din 22.05.2009. Poziția deținută: Reprezentant executant;

6. Pentru obiectivul «Reabilitare pod pe DN 12 B, km 5+858 peste pâraul Slănic la Cireșoia, județul Bacău» a prezentat:

6.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 1456 din 23.09.2011. Poziția deținută: Reprezentant executant - Responsabil CTC;

7. Pentru obiectivul de investiții «RK Pod km 131+880 Linia Ploiești - Vicșani» a prezentat următoarele documente:

7.1. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 561 din 17.09.2003. Poziția deținută: Reprezentant executant;

7.2. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ISC sub nr. 703 din 29.10.2003. Poziția deținută: Reprezentant executant;

7.3. Proces verbal de control în fază determinantă înreg. la ICLPUAT Buzău sub nr. 472 din 15.08.2000. Poziția deținută: Reprezentant executant;

7.4. Proces verbal de recepție calitativă, din data de 09.07.2002: NOTĂ: dl. ... nu se regăsește printre participanții la recepție

8. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare podeț km 58+037, Linia C.F. Brașov - Podu Olt» a prezentat următoarele documente:

8.1. Proces verbal de control în fază determinantă nr. 2961 din 17.10.2016. Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor/executant;

8.2. Proces verbal de control în fază determinantă nr. 3478 din 06.12.2016. Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

9. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare linie CF București - Brașov, pod din beton km 129+665» a prezentat următoarele documente:

9.1. Proces verbal de recepție calitativă pe faze, nr. 6 din data de 23.07.2010: Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

9.2. Proces verbal de recepție calitativă pe faze, nr. 7 din data de 28.07.2010: Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

9.3. Proces verbal de recepție calitativă pe faze, nr. 5 din data de 15.07.2010: Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

9.4. Proces verbal de recepție calitativă pe faze, nr. 8 din data de 01.10.2010: Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

10. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare linie CF București - Brașov, pod din beton km 126+548» a prezentat următoarele documente:

10.1. Proces verbal de verificare a naturii terenului de fundare nr. 2 din 28.05.2010. Poziția deținută: Delegat Executant;

10.2. Proces verbal de verificare a cotei de fundare nr. 3 din 29.05.2010. Poziția deținută: Reprezentant Executant;

10.3. Proces verbal de recepție calitativă nr. 4 din data de 31.05.2010: Poziția deținută: Reprezentant Antreprenor;

10.4. Proces verbal de recepție calitativă nr. 6 din data de 04.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

10.5. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 7 din data de 09.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

10.6. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 8 din data de 16.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

10.7. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 5 din data de 02.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

10.8. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 10 din data de 01.10.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

10.9. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 11 din data de 12.10.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare linie CF București - Brașov, pod din beton km 128+750» a prezentat următoarele documente:

11.1. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 1 din data de 10.05.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11.2. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 3 din data de 12.05.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11.3. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 4 din data de 14.05.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11.4. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 5 din data de 07.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11.5. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 7 din data de 15.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11.6. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 2 din data de 11.05.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

11.7. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 6 din data de 10.06.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare linie CF București - Brașov, pod din beton km 129+552» a prezentat următoarele documente:

12.1. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 5 din data de 01.07.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12.2. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 7 din data de 14.07.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12.3. Proces verbal de recepție calitativă materialelor/produselor nr. 17 din data de 30.08.2010: Poziția deținută: Șef de șantier;

12.4. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 18 din data de 31.08.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12.5. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 19 din data de 03.09.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12.6. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 21 din data de 14.09.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12.7. Proces verbal de recepție calitativă a materialelor/produselor nr. 26 din data de 23.10.2010: Poziția deținută: Șef de șantier;

12.8. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 27 din data de 26.10.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

12.9. Proces verbal de recepție calitativă pe faze nr. 28 din data de 01.11.2010: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13. Pentru obiectivul de investiții «Pod peste râul Olt, DJ 104K, km 1+350, loc. Comana, județul Brașov» a prezentat următoarele documente:

13.1. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1725/23/C din data de 04.12.2018: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.2. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1726/24/C din data de 04.12.2018: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.3. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 149 din data de 06.02.2019: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.4. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 321 din data de 14.03.2019: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.5. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 514 din data de 11.04.2019: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.6. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 556 din data de 22.04.2019, înregistrat la ISC Brașov sub nr. 84967/23.04.2019: Poziția deținută: Șef șantier;

13.7. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1129 din data de 25.07.2019: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.8. Proces verbal de control al calității în faze determinante înregistrat la ISC Brașov sub nr. 202172 din data de 02.08.2019: Poziția deținută: Șef de șantier;

13.9. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1342 din data de 04.09.2019: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.10. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1373 din data de 11.09.2019: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

13.11. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 306 din data de 03.03.2020: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor

13.12. Proces verbal de control al calității în faze determinante înregistrat la ISC Brașov sub nr. 125136 din data de 22.04.2020: Poziția deținută: Șef de șantier;

14. Pentru obiectivul de investiții «Pod pe DJ 104 L, Dacia - Viscri - Bunești la km 14+730, loc. Bunești, județul Brașov» a prezentat următoarele documente:

14.1. Proces verbal de control al calității în faze determinante înregistrat la ISC Brașov sub nr. 385027 din data de 13.12.2019: Poziția deținută: Șef de șantier;

14.2. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 447/07.04.2020, dar nesemnat și neînregistrat la ISC Brașov: Poziția deținută: Șef de șantier;

14.3. Proces verbal de recepție calitativă nr. 37 din data de 01.09.2020: Poziția deținută: reprezentant Executant;

14.4. Proces verbal de recepție calitativă nr. 35 din data de 31.08.2020: Poziția deținută: reprezentant Executant;

14.5. Proces verbal de recepție calitativă nr. 25 din data de 18.05.2020: Poziția deținută: reprezentant Executant;

14.6. Proces verbal de recepție calitativă nr. 19 din data de 15.04.2020: Poziția deținută: reprezentant Executant;

14.7. Proces verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse nr. 17 din 06.04.2020. Poziția deținută: Reprezentant Constructor;

15. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare podeț km 109+065, Linie CF Brașov - Deda» a prezentat următoarele documente:

15.1. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1783 din data de 28.06.2016: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

15.2. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 2392 din data de 24.08.2016: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16. Pentru obiectivul de investiții «Reabilitare Pod km 320+221, Linie CF Deda - Războieni» a prezentat următoarele documente:

16.1. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1933 din data de 12.07.2016, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16.2. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 3065 din data de 26.10.2016, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16.3. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1516 din data de 04.06.2015, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16.4. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1300 din data de 11.05.2016, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16.5. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 2327 din data de 18.08.2016, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16.6. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 3018 din data de 03.11.2015, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

16.7. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 2240 din data de 11.08.2016, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

17. Pentru obiectivul «Reconstrucție Pod și amenajare albie km 17+318, Linie CF 317, Hărman - Întorsură Buzăului», situat pe raza localității Budila, județul Brașov, a prezentat următoarele documente:

17.1. Proces verbal de control al calității în faze determinante înregistrat la ISC Brașov sub nr. 416770 din data de 01.11.2021: Poziția deținută: Șef de șantier;

17.2. Proces verbal de control al calității în faze determinante nr. 1751 din data de 15.11.2021, neînregistrat la ISC: Poziția deținută: reprezentant Antreprenor;

17.3. Proces verbal de control al calității în faze determinante înregistrat la ISC Brașov sub nr. 469429 din data de 09.12.2021: Poziția deținută: Șef de șantier;

17.4. Proces verbal de control al calității în faze determinante înregistrat la ISC Brașov sub nr. 53334 din data de 17.02.2022: Poziția deținută: Șef de șantier.”

Examinând cele mai sus prezentate, reiese că dl. ... a deținut funcția de Șef de șantier într-un număr de 7 contracte/proiecte.

Comisia de evaluare nu a acordat punctajul pentru experiența deținută de dl. ... în cadrul celorlalte contracte/proiecte prezentate, în care expertul propus pentru poziția de Șef de șantier a îndeplinit funcția de „reprezentant executant” sau „reprezentant antreprenor” sau „delegat executant”.

Autoritatea contractantă menționează că prin anunțul de participare simplificat nr. ... din data de 24.11.2023, a acordat un număr de 12 zile până la care operatorii economici interesați puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor, perioadă rezonabilă și suficientă.

Întrucât până la data limită de solicitare clarificări, autoritatea contractantă NU a primit nicio solicitare de clarificări în ceea ce privește experiența Șefului de șantier, se poate considera că Asocierea ... - ... și-a asumat toate cerințele caietului de sarcini și fișa de date.

Prin adresa nr. 37/1465/12.01.2024, postată în SEAP la data de 12.01.2024, ora 11:38, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, clarificări cu privire la prezentarea de recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza expertului propus în funcția de șef de șantier, respectiv pentru dl. ing. ..., din care să reiasă calitatea de șef de șantier în cadrul contractelor prezentate în propunere tehnică până la data și ora limită de depunere a ofertelor.

Asocierea ... - ... a transmis în termen răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024, prin intermediul SEAP, în format electronic, semnat cu semnătură electronică la data de 15.01.2024, ora 16:16 și a prezentat decizii de numire ca șef de șantier doar pentru 2 contracte din cele 10 contracte de lucrări enumerate în cadrul solicitării de clarificări, contracte care se regăseau în oferta tehnică până la data și ora limită de depunere oferte, respectiv pentru obiectivul „Reabilitare Pod pe DN 11, km 140+944, la Helegiu, județul Bacău” și pentru obiectivul de investiții „Reabilitare Pod pe DN 11, km 26+650, la Cornățel, județul Bacău”.

În concluzie, comisia de evaluare a luat în considerare, la acordarea punctajului pentru experiența deținută în poziția de Șef de șantier, atât cele 7 contracte prezentate inițial prin ofertă, cât și cele 2 contracte a căror documente justificative au fost transmise prin răspunsul la clarificări nr. 37/1465/12.01.2024.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024, Asocierea ... - ... a prezentat următoarele:

- decizie nr. 97/20.06.2007, șef șantier la obiectivul „Reabilitare Pod pe DN 11, km 140+944, la Helegiu, județul Bacău”;

- decizie nr. 21/04.03.2008, șef șantier la obiectivul „Reabilitare Pod pe DN 11, km 26+650, la Cornățel, județul Bacău”.

Având în vedere cerința din fișa de date la Cap. II.2.5) „Criterii de atribuire”, respectiv *„Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea la 8 - 9 contracte/proiecte cu obiect similar a persoanei propuse se acordă 8 puncte”*, comisia de evaluare a acordat pentru expertul nominalizat în poziția de Șef de șantier, respectiv pentru dl. ... un punctaj de 8 puncte.

Așadar, în urma evaluării propunerii tehnice și a răspunsului primit din partea Asocierii ... - ..., comisia de evaluare a constatat că din documentele prezentate reiese că dl. ing. ... a deținut experiența în poziția de șef de șantier în cadrul a 9 proiecte/contracte cu obiect similar.

Prin urmare, comisia de evaluare a hotărât cu unanimitate de voturi că ofertantul *„îndeplinește cerința minimă din caietului de sarcini, respectiv Experiența deținută în poziția de Șef de șantier în cadrul unor contracte/proiecte de execuție lucrări de construire/modernizare/reabilitare poduri”*, întrucât a dovedit că persoana propusă în cadrul propunerii tehnice, respectiv dl. ... are experiență în calitatea de șef de șantier în cadrul unor contracte având ca obiect construirea/modernizarea de poduri.

Se face precizarea că atât evaluarea, cât și solicitările de clarificări au fost evaluate cu respectarea principiilor de la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă face precizarea că nu adoptă măsuri de remediere, întrucât consideră că evaluarea ofertei a fost temeinică și în mod justificat, comisia de evaluare aplicând criteriul de evaluare *„cel mai bun raport calitate-preț”* și a acordat ofertei depusă de Asocierea ... - ... un punctaj total de 69,47 puncte, respectiv pentru componenta tehnică un punctaj de 35 de puncte.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că nu va încheia contractul cu Asocierea ..., ofertant declarat câștigător, până la primirea deciziei C.N.S.C.

În concluzie, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate de aceasta în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a făcut dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la data de 22.02.2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect *„Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Reabilitare Pod peste canal Mila 36 pe DJ 222D, km 34+178»”,* cod CPV45221110-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat .../24.11.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 18.12.2023 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 7.593.633,09 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, la prezenta procedură de atribuire au depus oferte trei operatori economici.

Prin Raportul procedurii nr. 37/5654/09.02.2024, Comisia de evaluare a declarat admisibile două oferte, oferta asocierii contestatoare ... fiind poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 37/5664/09.02.2024 precum și a raportul procedurii 37/5654/09.02.2024, iar în subsidiar, dispunerea de măsuri de remediere în raport de aspectele contestate;

- anularea tuturor actelor subsecvente comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii cu obligarea autorității contractante la reevaluarea și recalcularea punctajului ofertei contestatoare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la momentul anterior emiterii actelor a căror anulare se solicită (în subsidiar, se solicită remedierea acestor acte), la reevaluarea punctajului și a clasamentului ofertelor conforme și admisibile, ținând cont de dezlegările CNSC;

- obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

... a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209978974/1 din data de 20.02.2024, eliberată de CEC BANK- Sucursala ..., în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

Potrivit Raportului procedurii nr. 37/5654/09.02.2014, clasamentul final se prezintă astfel:

- Locul 1:

Asocierea ...

- punctaj componentă financiară: **40 puncte;**

- punctaj componentă tehnică: **54 puncte;**

Punctaj total: **94 de puncte**

- Locul 2:

Asocierea ...

- punctaj componentă financiară: **34,47 puncte;**

- punctaj componentă tehnică: **35 puncte;**

Punctaj total: **69,47 de puncte**

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, autoritatea contractantă a indicat cinci factori de evaluare, și anume:

- Prețul ofertei - Punctaj maxim factor: **40;**

- Experiența deținută de Șef Proiect, Coordonator Proiect sau Director Proiect sau Coordonator Adjunct Proiect sau Director Adjunct Proiect sau Adjunct Șef Proiect sau Șef Echipă/Colectiv de Proiectare sau similar (inginer CFDP) – punctaj maxim factor **15;**

- **Experiența deținută de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri – punctaj maxim factor 10;**

- **Experiența deținută de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract – punctaj maxim factor 15;**

- **Experiența deținută de Șef de șantier (inginer CFDP) – punctaj maxim factor 10;**

- Garanția acordată lucrărilor: punctaj maxim factor **10.**

În cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul în care au fost punctați trei dintre experții propuși, și anume:

- Inginer de specialitate CFDP - punctaj **2** puncte din **10** puncte posibile;
- Manager de proiect - punctaj **0** puncte din **15** puncte posibile;
- Șef șantier drum - punctaj **8** puncte din **10** puncte posibile.

În cazul în care ofertanta contestatoare **ar obține punctajul maxim la următorii trei factori de evaluare:**

- Experiența deținută de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri – punctaj maxim factor **10**;
- Experiența deținută de Managerul de proiect/ Coordonatorul de proiect/contract – punctaj maxim factor **15**;
- Experiența deținută de Șef de șantier (inginer CFDP) – punctaj maxim factor **10**,

ar obține **60** de puncte la componenta tehnică și ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător cu **94,47** puncte față de **94** puncte obținute de asocierea ...

Oferta asocierii ... nu face obiectul contestației formulate de ...

În continuare, Consiliul procedează la analiza modului în care membrii Comisiei de evaluare au acordat punctaj ofertei contestatoarei la factorul de evaluare „*Experiența deținută de Managerul de proiect/ Coordonatorul de proiect/contract*” – punctaj maxim factor **15**;

Conform Fișei de date a achiziției, punctul II.2.5 Criterii de atribuire, la factorul de evaluare în discuție se puncta „*Experiența profesională specifică a Managerului de proiect/Coordonatorul de proiect/contract în coordonarea activităților necesare implementării proiectelor/contractelor la nivelul unor contracte/proiecte în care a avut atribuții de Manager de proiect/Coordonator contract/proiect*”.

Algoritmul de calcul al acestui factor de evaluare este următorul:

„*Participarea în poziția de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract la nivelul a unor contracte/proiecte în care a avut atribuții de Manager de proiect/Coordonator contract/proiect, se va puncta astfel:*

- *Pentru experiența demonstrată prin participarea la 2 - 3 proiecte cu obiect similar a persoanei propuse se acordă **3** puncte;*

- *Pentru experiența demonstrată prin participarea la 4 – 5 proiecte/contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect – se acordă **6** puncte.*

- *Pentru experiența demonstrată prin participarea la 6 - 7 proiecte/contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect – se acordă **9** puncte.*

- Pentru experiența demonstrată prin participarea la 8 – 9 proiecte/contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect – se acordă **12** puncte.

- Pentru experiența specifică demonstrată prin participarea la mai mult de 9 proiecte/contracte cu obiect similar în care să fi prestat activități de manager de proiect – se acordă punctaj maxim – **15** puncte.

Notă: Pentru experiența demonstrată prin participarea la 1 proiect/contract a persoanei propuse nu se acordă nici un punct deoarece aceasta reprezintă cerința minimă conform caietului de sarcini”.

În cadrul Procesului-verbal nr. 37/2337/18.01.2024 (pag. 412 din dosarul achiziției publice), membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele informații la factorul de evaluare tehnic nr. 3:

„... - Manager de proiect

Ofertantul a prezentat diploma expertului, extras din Revisal pentru contractul individual de muncă și Cv-ul acestuia.

Numărul recomandărilor din partea beneficiarilor obiectivelor de investiții și care să ateste calitatea deținută în respectivele proiecte este foarte mic. Cu excepția Recomandării emise de Consiliul Local al Comunei Ceahlău, județul Neamț, celelalte documente prezentate de ofertant nu certifica faptul că dl. ... a îndeplinit funcția/poziția de Manager în cadrul proiectelor prezentate, ci doar pe cea de Administrator al societății, reprezentant Antreprenor/executant sau de director, după caz. Documentele constatatoare eliberate de unii beneficiari au vizat activitatea în ansamblu a Constructorului și nu se referă la activitatea desfășurată de manager proiect, șef de șantier s.a. (mai sunt nominalizați).

Ofertantul o menționat că expertul a activat în 16 contracte iar în acest sens o prezentat procese verbale de control în faze determinante procese verbale de recepție finală, procese verbale de predare-primire amplasamente și borne de reper, o recomandare, documente constatatoare și documente.

Ofertantul a prezentat documente aferente acestui expert începând cu pagina 8.

Având în vedere că ofertantul a prezentat pentru expertul propus pe poziția de manager de proiect o recomandare emisă de către un beneficiar pentru un proiect, conform grilei impuse în cadrul fișei de date, comisia de evaluare acordă ofertantului un număr de **0 puncte** pentru acest factor de evaluare”.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestui document se regăsesc următoarele informații relevante soluționării prezentei cauze:

„Personal necesar pentru faza II (execuție lucrări):

10.1.2. Manager proiect:

Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract -

Trebuie să aibă studii universitare finalizate cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalente, emise de autoritățile competente din România sau din țara de origine.

Acesta are ca obiectiv să coordoneze activitățile din cadrul contractului supervizând direct echipele tehnice și colaboratorii.

*Nivel minimal: Nivel minimal: Experiență profesională specifică în coordonarea activităților necesare implementării proiectelor/ contractelor la nivelul a cel puțin **unui contract/proiect în care a avut atribuții de Manager de proiect/Coordonator contract/proiect/ Director Proiect**. Sub acest nivel considerat minimal oferta va fi declarată neconformă.*

***Experiența similară a managerului de proiect**, se calculează în funcție de următoarele documente prezentate de către ofertant în oferta tehnică:*

- diplome de studii/adeverințe de absolvire/licență;*
- CV-ul care va certifica experiența profesională specifică;*
- recomandări de la beneficiarul proiectului/lucrării respective **sau***

***orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza managerului de proiect** (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).*

*În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. de unde să reiasă **calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv**.*

*Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii/lucrărilor prestate, beneficiarul serviciilor/lucrărilor, **calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect**, denumirea proiectului.*

Responsabilitățile acestui expert în cadrul realizării obiectivului sunt următoarele:

- Studiază documentele de proiectare;*
- întocmește planul de lucru;*
- Participă la întocmirea studiului de trafic;*
- Participă la vizionarea terenului și cotele de nivel;*

- Se consultă cu autoritatea contractantă și autoritățile locale;
- Rezolvă neconformitățile și întocmește lista comparativă privind situația propusă pentru proiect și cea din teren;
- Coordonează activitățile din cadrul proiectului supervizând direct echipele tehnice, consultanții și alți colaboratori implicați;
- Stabilește relații de colaborare pe termen lung cu partenerii, clienții, beneficiarii și finanțatorii proiectului;
- Pregătește bugetul și cash-flow-ul proiectului pentru contractele finale în conformitate cu propunerea înaintată, cu comentariile beneficiarului și cu activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul proiectului, asigurând resursele necesare bunei desfășurări a acestuia.
- Asigură circulația informației în cadrul proiectului și pentru alte departamente ale organizației, organizând periodic întâlniri cu echipa de proiect și prezentând proiectul celorlalte departamente.
- Monitorizează în timp progresul atins față de obiectivele propuse și redactează rapoarte lunare către finanțatori, parteneri și beneficiari cu respectarea datelor prevăzute în contracte.
- Face propuneri de îmbunătățire a stilului de lucru pentru a maximiza eficiența atingerii obiectivelor propuse.
- Stabilește conform structurii organizatorice și a ROF sarcinile și responsabilitățile personalului din subordine, în baza fișelor de post.
- Asigură rezolvarea problemelor apărute în realizarea proiectului și informează la timp echipa de management despre problemele apărute și pe care nu le poate rezolva la nivelul său.
- Arhivează corespunzător toată documentația legată de proiect.
- Motivează echipa de proiect prin comunicare și prin evaluarea permanentă a subordonaților direcți.
- Verifică pontajul lunar pentru personalul din subordine și-l transmite Departamentului Resurse Umane.
- Organizează acordarea concediului de odihnă și a zilelor libere pentru personalul din subordine.
- Execută orice alte dispoziții date de superiorul ierarhic în realizarea strategiilor pe termen scurt ale companiei în limitele respectării temeiului legal.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei contestatoare, prezentată de autoritatea contractantă pe suport electronic (CD), Consiliul constată următoarele:

1. În vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare „Experiența deținută de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract”, asocierea ... l-a nominalizat pe dl. ing. CFDP ... pentru care au fost indicate un număr de 16 proiecte;

2. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat în mod judicios aceste proiecte, la pag. 8 – 10 (reproduse la pag. 13 – 16 în practica prezentei decizii), strecurându-se o singură eroare la denumirea proiectului menționat la poziția 4, denumirea corectă a acestuia fiind *„Obiectivul de investiții: Reabilitare pod pe DN 11A, km 26 + 650, la Cornățel, județul Bacău”* în loc de *„Obiectivul de investiții: Reabilitare pod pe DN 11, km 153 + 900, la Săndulenii, județul Bacău”*, obiectiv de investiții menționat din eroare la două poziții – nr. 3 și 4;

3. Tot în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat în mod corect pozițiile deținute de dl. ... în cadrul acestor proiecte, astfel cum rezultă din documentele prezentate, respectiv:

- proiectul de la poziția 1: Poziția deținută: Administrator ...;
- proiectul de la poziția 2: Poziția deținută: Administrator ...;
- proiectul de la poziția 3: Poziția deținută: Reprezentant executant - SC ARCADA COMPANY SA Galați;
- proiectul de la poziția 4: Poziția deținută: Reprezentant Executant(Subantreprenor).
- proiectul de la poziția 5: Poziția deținută: Reprezentant Executant - ...;
- proiectul de la poziția 6: Poziția deținută: Reprezentant Executant - .../ Reprezentant Executant - Șef punct lucru - ...;
- proiectul de la poziția 7: Poziția deținută: reprezentant Constructor ...- Director;
- proiectul de la poziția 8: Poziția deținută: reprezentant Constructor ...- Director;
- proiectul de la poziția 9: **Coordonator lucrări** în calitate de Director general;
- proiectul de la poziția 10: Poziția deținută: Administrator unic -lider asociere;
- proiectul de la poziția 11: Poziția deținută: Reprezentant executant - SC ARCADA COMPANY SA Galați - Subantreprenor Confer Group;
- proiectul de la poziția 12: Poziția deținută: Administrator
- proiectul de la poziția 13: Poziția deținută: Reprezentant executant - SC ARCADA COMPANY SA Galați - Subcontractor Confer Group;
- proiectul de la poziția 14: Poziția deținută: Administrator ...;
- proiectul de la poziția 15: Poziția deținută: reprezentant legal al asocierii;
- proiectul de la poziția 16: Poziția deținută: Administrator/ Reprezentant executant;

4. În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a indicat judicios și tipul documentelor depuse de asocierea contestatoare pentru fiecare din cele 16 proiecte;

5. Analizând aceste documente, Consiliul constată că numai Recomandarea emisă de Consiliul Local al comunei Ceahlău, județul Neamț probează calitatea de „**Coordonator lucrări** în calitate de Director general” a domnului pentru ing. ... (proiectul de la poziția 9) la Obiectivul de investiții „Modernizarea drumului local DC 151, comuna Ceahlău, județul Neam”.

Restul documentelor suport prezentate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, în referire la factorul de evaluare în discuție (contracte, acte adiționale, diferite tipuri de procese-verbale) **nu fac dovada că persoana nominalizată a participat la mai multe proiecte/contracte în care să fi prestat activități de manager de proiect/coordonator de proiect (contract)**, astfel cum s-a solicitat în Fișa de date a achiziției, la punctul II.2.5 Criterii de atribuire, la factorul de evaluare „*Experiența deținută de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract*”.

De altfel, în documentația de atribuire au fost menționate în mod transparent de către autoritatea contractantă tipul de documente pe care ofertanții le puteau depune pentru a dovedi experiența similară a managerului de proiect și informațiile care trebuie să rezulte din acestea, respectiv:

*„- recomandări de la beneficiarul proiectului/lucrării respective **sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza managerului de proiect** (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).*

*În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțite de planșe, documente, etc. de unde să reiasă **calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv**.*

*Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii/lucrărilor prestate, beneficiarul serviciilor/lucrărilor, **calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect**, denumirea proiectului”.*

În aceste condiții ofertanții trebuiau să se conformeze întocmai dispozițiilor documentației de atribuire, relevante în acest sens fiind prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, conform cărora ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au avut un rol activ și i-au transmis asocierii contestatoare solicitarea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024, relevant în analiza modului în care a fost punctată oferta contestatoarei la factorul de evaluare *„Experiența deținută de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract”*, fiind punctul 2 din această solicitare de clarificări, și anume:

„În temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, se impune solicitarea următoarelor clarificări: (...).

Să prezinte recomandări sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza expertului propus în funcția de manager de proiect, respectiv dl. ing. CFDP ..., din care să reiasă calitatea de manager de proiect în cadrul contractelor prezentate (...) în propunerea tehnică”.

La această solicitare de clarificări, asocieria contestatoare a răspuns prin adresa nr. 30/15.01.2024, precizând la punctul 2) următoarele:

„2. a) În ceea ce privește calitatea de manager de proiect/coordonator de proiect a dlui ... (dovedită prin implicarea în proiecte/contracte în care să fi desfășurat activități similare), precizăm următoarele :

- Societatea comercială ...are ca obiect de activitate construirea de cai ferate, drumuri și poduri. Obiectul de activitate se dovedește prin Certificatul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău/act constitutiv, respectiv Certificat constatator.

În cadrul ..., dl. ... are calitate de coasociat , administrator unic și director general.

Totodată, dl. ... are pregătire profesională de inginer cai ferate, drumuri și poduri (C.F.D.P.) după cum reiese din Diploma de inginer nr. 291/30.06.2002 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București - Facultatea de Căi Ferate, Drumuri și Poduri, depusă în oferta subsemnatei.

Ordinul INS nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) modificările și completările ulterioare , recunoaște inginerului constructor - cod COR 214204 competențe de coordonator al activității de construcții.

2142 Ingineri constructori

Inginerii constructori conduc cercetări, consiliază, proiectează și coordonează direct activitatea de construcții, gestionează funcționarea și

întreținerea structurilor de inginerie civilă sau studiază și oferă consultanță cu privire la aspectele tehnologice ale anumitor materiale.

214201 inginer construcții civile, industriale și agricole

214202 subinginer construcții civile, industriale și agricole

214203 inginer instalații pentru construcții

214204 inginer căi ferate, drumuri și poduri

În cazul administratorului/directorului de societate comercială exercitarea acestei funcții presupune coordonarea implementării contractelor semnate de organizație, menținerea relației cu clienții (beneficiarii), urmărind asigurarea permanentă a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivelor contracte, și calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate, aspecte de asemenea confirmate prin Ordinul INS nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - cod COR 1120 - Directori generali, directori executivi și asimilați.

1120 Directori generali, directori executivi și asimilați

Directorii generali și directorii executivi formulează și revizuiesc politicile și planifică, coordonează (direct) și evaluează activitățile generale ale întreprinderilor sau organizațiilor (cu excepția organizațiilor specializate și a departamentelor guvernamentale), cu sprijinul altor manageri (directori), de obicei în cadrul liniilor (directoare) stabilite de către consiliul de administrație sau organismele de conducere, în fața cărora sunt responsabili pentru operațiunile întreprinse și rezultatele aferente acestora.

112001 comandant/comandant adjunct aviație

112002 comandant port, flotă

112003 decan, rector, prorector, prodecan

112004 director societate comercială(...)

112011 director general societate comercială

112028 manager general

112029 manager

Esențial este faptul că persoana nominalizată ..., având pregătirea specifică de inginer CFDP și calitatea de administrator și director al operatorului economic ..., specializat în construirea de cai ferate poduri și drumuri, a coordonat/manageriat lucrările de construire /reabilitare poduri rutiere, prin implicarea directă și totală în contractele de lucrări semnate cu beneficiarii, menționate în oferta depusă la autoritatea contractantă.

De altfel, Instrucțiunea nr. 1 din 4 ianuarie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr.

98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale de către Autoritatea Națională de Achiziții Publice (ANAP) completează raționamentul și ordinea instituite de legislație în privința recunoașterii capacității profesionale și experienței specifice a persoanelor care reprezintă constructorul în contractele de achiziții de lucrări publice, arătând expres acest aspect în cadrul dispozițiilor art. 2 alin 1 litera a :

«Art. 2

(I) Sintagma "personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic" ofertant/candidat se referă la personalul acestuia cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauza ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel:

a) personal de conducere, ce este asimilat posturilor/pozițiilor din cadrul structurii organizatorice a unui operator economic prin care se asigură funcția de conducere/management a respectivei entități și care, în funcție de forma de organizare a acesteia, poate lua una sau ambele forme de mai jos:

- personalul de administrare și de conducere stabilit potrivit actelor constitutive, în conformitate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (sau orice alt act normativ similar din țara de origine a operatorului economic), care este împuternicit să stabilească strategia, obiectivele și orientarea generală a operatorului economic în cauză, precum și care supraveghează și monitorizează procesul decizional la nivel de conducere. Această categorie include persoanele care conduc, în mod efectiv, activitatea unității economice în cauză;

- persoanele fizice care exercită funcții de conducere în cadrul operatorului economic în cauză și care sunt împuternicite și răspund de îndeplinirea activității de conducere curentă a acesteia, potrivit actelor constitutive, în această categorie fiind incluși directorii, în cadrul sistemului unitar de administrare, respectiv directoratul, în cadrul sistemului dualist de administrare. (...)

b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, altele decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de

respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează)»

În consecință, reprezentantul legal (administrator)/director general, cu pregătire tehnică de inginer drumuri și poduri este asimilat poziției de manager proiect în lucrările/contractele de construcții drumuri și poduri încheiate de persoana juridică.

Drept pentru care, nominalizarea subsemnatei pentru postul de manager de proiect îndeplinește condițiile documentației de atribuire prin persoana d-lui. ..., administrator și director general în cadrul

b) În ceea ce privește documentele justificative relevante pentru demonstrarea experienței de manager de proiect/coordonator de proiect, arătăm faptul că în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini se solicită recomandări de la beneficiarul proiectului sau orice alte documente care pot certifica calificarea și expertiza managerului de proiect:

(...)

Contractele de lucrări de construire drumuri încheiate de către ... în perioada în care dl ... a avut calitatea de reprezentant legal (administrator) și director general reprezintă acele documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza dlui ... în calitatea de manager proiect/contract.

Aceste contracte sunt cele menționate în oferta subsemnatei, în CV-ul dlui

(...)

Atașăm act constitutiv și certificat constatator ... cu mențiunea referitoare la reprezentantul legal (administrator) ... precum și contractele aferente următoarelor lucrări menționate în CV:

- Reabilitare pod pe DN11, km 153 + 900, la Sănduleni
- Reabilitare pod DN11A, km 26+650, la Cornatel (Căiuți);
- Reabilitare pod DN12A km 48+ 744 la Comănești;
- Reabilitare pod pe DN12B, km 5+858 la Cireșoaia;
- Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie /iulie 2010 pe DN 11 la obiectivele: 1. Podeț km 167+350, 2. Podeț km 167+686;
- Eliminarea efectelor inundațiilor din iunie/iulie 2010 pe DN 12A la obiectivele: 1. Pod km 38+035; 2. Pod km 43+300; 3. Pod km 47+447; 4. Pod km 101+335; 5. Corp de drum km 43+280-43+340; 6. Corp de drum km 47+235-47+340; 7. Corp de drum km 47+660- 47+810; 8. Corp de drum km 68+370-68+440;

- *Modernizarea drumului local DC 151, comuna Ceahlău, județul Neamț;*

- *Reabilitare pod pe DN11, km 140+944, la Helegiu;*

- *Reabilitare pod pe DN11, km 146+175, la Balaneasa”.*

Analizând documentele anexate răspunsului la clarificări, Consiliul constată următoarele:

- Certificatul constatator nr. 50146/15.01.2024 emis de ONRC probează calitatea de asociat a dlui. ... (50% din capitalul social) și de administrator la societatea ...;

- Contractul de subantrepriză nr. 1882/20.06.2007 încheiat între ARCADA COMPANY SRL Galați (antreprenor general) și ...aferent proiectelor de la pozițiile 3, 11 și 13 (numerotarea are în vedere enumerarea proiectelor realizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere – pag. 8 – 10) probează calitatea de administrator a domnului ..., iar documentele constatatoare aferente acestor proiecte nu fac dovada că persoana nominalizată a prestat activități de manager de proiect/coordonator de proiect, în cadrul acestor contracte;

- Contractul de subantrepriză nr. 1725/04.03.2008 încheiat între ARCADA COMPANY SRL Galați (antreprenor general) și ...aferent proiectului de la poziția 4 (numerotarea are în vedere enumerarea proiectelor realizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere – pag. 8 – 10) probează calitatea de administrator a domnului ..., iar documentul constatator aferent acestui proiect nu face dovada că persoana nominalizată a prestat activități de manager de proiect în cadrul acestui contract;

- Contractul de execuție lucrări nr. 40/29.06.2010, încheiat între CNADNR – DRDP IAȘI (achizitor) și ...(executant) aferent proiectelor de la pozițiile 5 și 6 (numerotarea are în vedere enumerarea proiectelor realizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere – pag. 8 – 10) probează calitatea de Director a domnului ..., iar documentele constatatoare aferente acestor proiecte nu face dovada că persoana nominalizată a prestat activități de manager de proiect în cadrul acestor contracte;

- Contractul de execuție lucrări nr. 84/27.09.2010, încheiat între CNADNR – DRDP IAȘI (achizitor) și ...(executant) aferent proiectului de la poziția 7 (numerotarea are în vedere enumerarea proiectelor realizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere – pag. 8 – 10) probează calitatea de Director general a domnului ... (pag. 1), însă este semnat de dl. Benone Cojocar (împuternicit), iar documentul constatator aferent acestui proiect nu face dovada că persoana

nominalizată a prestat activități de manager de proiect în cadrul acestui contract;

- Contractul de execuție lucrări nr. 85/27.09.2010, încheiat între CNADNR – DRDP IAȘI (achizitor) și ...(executant) aferent proiectului de la poziția 8 (numerotarea are în vedere enumerarea proiectelor realizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere – pag. 8 – 10) probează calitatea de Director general a domnului ... (pag.1), însă este semnat de dl. Benone Cojocaru (împuternicit). Documentul constatator aferent acestui proiect nu face dovada că persoana nominalizată a prestat activități de manager de proiect în cadrul acestui contract iar Procesul-verbal de recepție finală nr. 3/1889 din 19.06.2013 probează calitatea dl. ing. ... de director la ...;

- Recomandarea emisă de Consiliul Local al comunei Ceahlău, pentru proiectul de la poziția 9 (numerotarea are în vedere enumerarea proiectelor realizată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere – pag. 8 – 10) din care rezultă calitatea de executant pentru lucrări de construcții a CONFER GRUP SRL ONEȘTI. În referire la acest proiect, „Modernizarea drumului local DC 151, comuna Ceahlău”, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, asocierea contestatoare a prezentat o Recomandare emisă de Consiliul Local al comunei Ceahlău, județul Neamț , **singurul document** care, de altfel, probează calitatea de „**Coordonator lucrări** în calitate de Director general” a domnului pentru ing. În acest context, Consiliul constată că cererea de clarificări nr. 37/1465/12.01.2024 nici nu a vizat solicitarea de documente pentru acest contract.

Din analiza coroborată a informațiilor care rezultă din propunerea tehnică a contestatoarei și din răspunsul la clarificări nr. 30/15.01.2024, astfel cum au fost analizate în motivarea anterioară a Consiliului, se concluzionează faptul că un **singur document** probează calitatea de „**Coordonator lucrări** în calitate de Director general” a domnului ing. ... și anume Recomandarea emisă de Consiliul Local al comunei Ceahlău, județul Neamț, aflată la pag. 60 în propunerea tehnică a contestatoarei, depusă la Consiliu pe suport electronic CD, în cadrul documentul pdf. ce conține 111 pagini, intitulat „*Experiență manager de proiect*”, motiv pentru care în mod corect Comisia de evaluare **nu a acordat punctaj ofertei asocierii contestatoare** la factorul de evaluare „*Experiența deținută de Managerul de proiect/Coordonatorul de proiect/contract*”.

În raport de tipul de documente solicitate de autoritatea contractantă pentru a dovedi experiența similară a managerului de proiect, și anume:

*„- recomandări de la beneficiarul proiectului/lucrării respective **sau orice alte documente care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza managerului de proiect** (nu este suficientă o simplă recomandare dată de către angajatorul expertului).*

*În cazul în care nu este posibilă o recomandare de la beneficiarul proiectului/lucrării respective, ofertanții pot prezenta contractele dintre angajatorul expertului și beneficiarul contractului însoțit de planșe, documente, etc. **de unde să reiasă calitatea avută de către expert în cadrul contractului respectiv.***

*Din documentele prezentate trebuie să rezulte: tipul de servicii/lucrărilor prestate, beneficiarul serviciilor/lucrărilor, **calitatea deținută de către expert în cadrul respectivului proiect**, denumirea proiectului”, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că reprezentantul legal (administrator)/directorul general, cu pregătire tehnică de inginer drumuri și poduri **este asimilat** poziției de manager de proiect în lucrările/contractele de construcții drumuri și poduri încheiate de persoana juridică”.*

„Asimilarea” realizată de contestatoare nu are niciun suport în prevederile documentației de atribuire sau dispozițiile legale în vigoare.

*În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.**

De asemenea, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice și de puncta factorul de evaluare în discuție, prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține următoarele

Art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 stipulează că:

„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) cel mai bun raport calitate-preț;

b) cel mai bun raport calitate-cost; (...) ”.

Pe de altă parte, art. 32 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal.

(4) Autoritatea contractantă nu poate folosi organizarea/calificarea și/sau experiența personalului desemnat pentru a efectua activitățile contractului, respectiv cel precizat la alin. (3), ca parte a procesului de calificare și selecție în cadrul procedurii de atribuire a respectivului contract.

(5) În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă stabilește factori de evaluare de natura celor prevăzuți la alin. (3), precum și criteriile de calificare în condițiile art. 179 lit. g) din Lege, aceste criterii se pot referi doar la calificarea și experiența profesională a **personalului permanent, în special de conducere, al operatorului economic** candidat/ofertant, care este precizat în DUAЕ, respectiv la alte persoane decât cele desemnate pentru a efectua activitățile contractului în cauză”.

Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă de președintele ANAP, în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, invocată de contestatoare, precizează la art. 2:

„(1) Sintagma **»personal permanent, în special de conducere, al operatorului economic«** ofertant/candidat se referă la personalul

acestui cu rol de coordonare a activității economice specifice aflate în relație directă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, persoanele în cauză ocupând posturi/poziții în structura organizatorică a acestuia ce îi conferă responsabilitatea asupra procesului de implementare a respectivului contract și, implicit, rolul de interfață între contractor (organizația ce prestează/execută serviciile/lucrările ce fac obiectul viitorului contract) și beneficiar (autoritatea/entitatea contractantă), astfel:

a) personal de conducere, ce este asimilat posturilor/pozițiilor din cadrul structurii organizatorice a unui operator economic prin care se asigură **funcția de conducere/management a respectivei entități** și care, în funcție de forma de organizare a acesteia, poate lua una sau ambele forme de mai jos:

- personalul de administrare și de conducere stabilit potrivit actelor constitutive, în conformitate cu prevederile Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare (sau orice alt act normativ similar din țara de origine a operatorului economic), care este împuternicit să stabilească strategia, obiectivele și orientarea generală a operatorului economic în cauză, precum și care supraveghează și monitorizează procesul decizional la nivel de conducere. Această categorie include persoanele care conduc, în mod efectiv, activitatea unității economice în cauză;

- persoanele fizice care exercită funcții de conducere în cadrul operatorului economic în cauză și care sunt împuternicite și răspund de îndeplinirea activității de conducere curentă a acesteia, potrivit actelor constitutive, în această categorie fiind incluși directorii, în cadrul sistemului unitar de administrare, respectiv directoratul, în cadrul sistemului dualist de administrare.

Exemplu personal de această natură:

- director tehnic/de producție - responsabil de elaborarea și implementarea fluxurilor operaționale de la nivelul organizației ce are calitatea de candidat/ofertant, funcție ce asigură desfășurarea în condiții de eficiență și performanță a activității curente, corespunzător domeniului de activitate (construcții; consultanță în management; proiectare urbanistică și peisagistică; tehnologia informațiilor și comunicațiilor etc.). Exercitarea acestei funcții presupune coordonarea implementării contractelor semnate de organizație și menținerea relației cu clienții (beneficiarii), urmărind asigurarea permanentă a corelației între resursele financiare, materiale, umane, necesare pentru implementarea respectivelor contracte, și calitatea rezultatelor obținute, în condițiile respectării termenelor asumate;

b) personalul numit în posturile/pozițiile din cadrul unei structuri organizatorice a operatorului economic în cauză, alte decât funcții de conducere/management, necesare pentru a putea fi realizate de respectiva entitate activități economice și/sau de producție, corespunzător obligațiilor asumate în fața clienților și cu respectarea cadrului normativ ce guvernează domeniul de activitate în care activează*).

(...)

Exemplu personal de această natură:

- **manager de contract** (în situația în care acesta are, **în raport cu procesul de implementare a unui contract, atribuții similare directorului tehnic/de producție menționat mai sus**); coordonatorul șefilor de șantier (în situația în care complexitatea lucrărilor și a obiectului contractului impune prezența mai multor șefi de șantier ce răspund de fronturi de lucru ce avansează în același timp); responsabil managementul calității (RMQ), responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă etc”.

Astfel, Consiliul constată că reprezentantul legal (administratorul)/directorul general/directorul etc. reprezintă o funcție de conducere/de management a societății și se încadrează în dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. a) din instrucțiune, iar managerul de contract/de proiect este implicat în procesul de implementare a unui contract, are atribuții specifice de natura celor menționate de autoritatea contractantă în cadrul Caietului de sarcini și reproduse de Consiliu la pag. 28-29 ale prezentei decizii și se încadrează în dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. b) din instrucțiune.

Cu excepția recomandării emisă de Consiliul Local al comunei Ceahlău, județul Neamț, care probează calitatea de „**Coordonator lucrări** în calitate de Director general” a ing. ... pentru obiectivul de investiții „Modernizarea drumului local DC 151, comuna Ceahlău, județul Neamț”, restul documentelor depuse de ofertanta contestatoare pentru ing. ... probează funcțiile de conducere ale acestuia în cadrul societății și nu implicarea lui în procesul de implementare a contractelor respective. Practic, cu o singură excepție, nu au fost prezentate autorității contractante documente din care să rezulte că semnătura persoanei în cauză a fost aplicată în baza atribuțiunilor specifice managerului de proiect/coordonator de proiect.

Această manieră de prezentare a documentelor îi este imputabilă exclusiv contestatoarei, care a tratat cu superficialitate acest aspect și, cu toate că, membrii Comisiei de evaluare i-au solicitat clarificări, respectiv prezentarea de „recomandări sau orice alte documente **care pot certifica în mod corespunzător calificarea și expertiza**

expertului propus în funcția de manager de proiect, respectiv dl. ing. CFDP ..., din care să reiasă calitatea de manager de proiect în cadrul contractelor prezentate (...) în propunerea tehnică”, nu a înțeles să se conformeze întocmai, motiv pentru care, Comisia de evaluare, în mod corect, nu a punctat experiența domnului ing. în funcția de „Administrator”/„reprezentant executant”/„reprezentant constructor”/„director”/„director general”.

Nu pot fi luate în considerare nici susținerile speculative ale contestatoarei referitoare la faptul că pregătirea profesională de inginer căi ferate, drumuri și poduri a domnului ... ar putea fi asimilată poziției de „manager de proiect”, în condițiile în care, în realitate, s-a făcut doar dovada de coordonare a activităților necesare implementării unui singur proiect. În acest context, nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la faptul că Ordinul INS nr. 1832/856/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România recunoaște inginerului constructor competențe de coordonator al activității de construcții, de vreme ce în prezenta procedură nu s-au administrat dovezi cu privire la faptul că în 15 proiecte persoana nominalizată a prestat activități de manager de proiect/coordonator de proiect (contract), astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și a principiilor tratamentului egal și transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul constată că oferta asocierii contestatoare a îndeplinit cerința minimă din caietului de sarcini, respectiv „experiență profesională specifică în coordonarea activităților necesare implementării proiectelor/contractelor la nivelul a cel puțin unui contract/proiect în care a avut atribuții de Manager de proiect/Coordonator contract/proiect/Director Proiect”, fiind declarată admisibilă, dar nefiind punctată.

Față de cele mai sus menționate, CNSC va respinge cererea contestatoarei de reevaluare a punctajului aferent managerului de proiect.

Consiliul reiterează faptul că autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător în această procedură doar în cazul în care **ar obține punctaj maxim la toți cei trei factori de evaluare, unde apreciază că a fost depunctată în mod incorect de către autoritatea contractantă, și anume**

- Experiența deținută de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri – punctaj maxim factor 10;

- Experiența deținută de Managerul de proiect/ Coordonatorul de proiect/contract – punctaj maxim factor 15;
- Experiența deținută de Șef de șantier (inginer CFDP) – punctaj maxim factor 10.

Într-o astfel de ipoteză, asocierea contestatoare ar putea obține **60** de puncte la componenta tehnică și ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător cu **94,47** puncte (la componenta financiară contestatoarea a fost punctată cu 34,47 puncte), față de **94** puncte obținute de asocierea ..., desemnată câștigătoare.

În raport de constatările anterioare ale CNSC referitoare la corectitudinea modului în care Comisia de evaluare a punctat oferta asocierii ...- ... la factorul de evaluare „*Experiența deținută de Managerul de proiect/ Coordonatorul de proiect/contract*” (0 puncte din 15), Consiliul constată că și în ipoteza în care ar constata că oferta asocierii ... a fost greșit punctată la ceilalți doi factori de evaluare, și anume:

- *Experiența deținută de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri – punctaj maxim factor 10;*
- *Experiența deținută de Șef de șantier (inginer CFDP) – punctaj maxim factor 10,* contestatoarea nu ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător deoarece nu ar depăși punctajul asocierii câștigătoare ..., a cărei ofertă nu face obiectul contestației.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. **Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.**

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că analizarea modului în care oferta asocierii contestatoare a fost punctată la ceilalți doi factori de evaluare, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, în condițiile în care contestatoarea nu mai are șansa de a deveni ofertant câștigător, deoarece nu poate obține niciun punct la factorul de evaluare „*Experiența deținută de Managerul de proiect/ Coordonatorul de proiect/contract*” și nu a criticat oferta câștigătoare.

Față de cele mai sus menționate, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr.

101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost punctată oferta sa la factorii de evaluare „*Experiența deținută de Inginer de specialitate în domeniul proiectare căi ferate, drumuri și poduri*” și „*Experiența deținută de Șef de șantier (inginer CFDP)*”, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 42 de pagini.