CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 596/28.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8581/02.03.2018, depusă de către ...cu sediul în ...., având Cod fiscal nr. ...., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de informare şi consiliere profesională în cadrul proiectului POCU/18/1/103539 PROCOMUNITATE – Măsuri integrate pentru incluziunea socială a comunităţii rome din ....", organizată de către ...în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ...., s-a solicitat anularea raportului procedurii şi reevaluarea tehnică a ofertei depusă de ..., în sensul evaluării tehnice prin prisma prevederilor iniţiale din fişa de date a ahiziţiei şi a caietului de sarcini şi nu a solicitărilor ulterioare de clarificări, precum şi verificarea modului în care a fost aplicat criteriul de calificare „Capacitatea tehnică şi/sau profesională" pentru ofertantul SC ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10563/15.03.2018, SC ...SRL cu sediul în ....., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului .... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulează cerere de intervenţie voluntară principală în interes propriu în cadrul procedurii de atribuire antemenţionate, în care solicită respingerea ca neconformă a contestaţiei depusă de către ...referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale şi ca inadmisibil capătul de cerere privind verificarea eligibilităţii SC ...SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 596/28.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 8581/02.03.2018, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică punctajul obţinut de oferta sa la evaluarea tehnică.

Contestatoarea menţionează că în cadrul evaluării tehnice, experţii resurse umane şi sociolog, au primit câte 5 puncte din maxim 15, pe motiv că nu au fost depuse documente care să justifice experienţa în domeniul informării şi consilierii profesionale, experienţa prezentată în CV-urile depuse.

În fişa de date a achiziţiei se precizează *"5. Prezentarea detaliată de informaţii în vederea acordării punctajelor alocate fiecărui factor de evaluare în parte, respectiv demonstrarea experienţei specifice a specialiştilor propuşi pentru realizarea contractului, însoţită de documente suport relevante care să facă dovada îndeplinirii şi asumării acestora".*

De asemenea, în caietul de sarcini unde se precizează: *"Echipa de lucru: structura şi componenta echipei de lucru, numele şi prenumele membrilor echipei, experienţa lor personală în servicii similare, poziţia deţinută în cadrul echipei de lucru şi în cadrul firmei. Se vor ataşa CV-urile membrilor echipei de lucru cu documentele suport. Personalul de specialitate trebuie să aibă studii superioare şi experienţa în servicii pe piaţa muncii.*

Lista membrilor echipei de lucru va fi însoţită de copii după actele de studii care atestă pregătirea, CV-urile şi acordurile scrise ale acestora privind disponibilitatea lor indiferent de data începerii acordării serviciilor şi de localitatea în care urmează să se desfăşoare".

Din cele două documente care fac parte din documentaţia de achiziţie reiese faptul că singurele documente care trebuiesc depuse pentru specialişti sunt CV-urile şi actele de studii. Aceste documente, precum şi altele care să susţină informaţiile profesionale din CV-uri, au fost transmise odată cu oferta iniţială.

În data de 07.02.2018, autoritatea contractantă îi solicită contestatoarei într-un termen de 72 ore (calendaristice), în contradicţie cu decizia Consiliului nr. 302/C4/4556 din 02.02.2018 care atestă faptul că termenul de răspuns la solicitarea de clarificari trebuie să fie de minim 3 zile lucrătoare, să transmită extrase din REVISAL sau copii ale contractelor individuale de muncă şi fişele postului aferente poziţiilor deţinute.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a motivat faptul că nu poate obţine aceste documente într-un timp atât de scurt, motivaţie care nu a fost luată în calcul de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menţionează că după consultarea dosarului achiziţiei, a constatat că niciunul dintre ofertanţi nu a depus extrase REVISAL sau fişe ale postului, majoritatea au depus contracte individuale de muncă, documente care nu pot atesta experienţa într-o anumită funcţie întrucât nu prezintă nici o garanţie că aceste contracte nu au încetat într-o perioadă mai lungă sau mai scurtă de la încheierea lor.

De asemenea, contestatoarea susţine că ofertantul SC ...SRL a obţinut pentru fiecare expert câte 15 puncte, în total 45, chiar dacă experţii propuşi nu au vechimea minimă de 10 ani nici măcar în CV-ul prezentat, iar din documentele anexate nu reiese că a desfăşurat activitate în domeniul informării şi consilierii profesionale de peste 10 ani. De exemplu, experta Ispas Mihaela Anca, din vechimea prezentată a lucrat cca 4 ani în funcţia de expert gradul IA în cadrul Agenţiei de Dezvoltare Regionala Bucureşti-Ilfov, funcţie care nu are nici o legătură cu informarea

şi consilierea profesională. În acelaşi context, experta Luchian Lorena justifică experienţa în specialitate printr-un contract de muncă încheiat în anul 2008, care nu atestă faptul că acel contract mai este valabil şi în prezent.

Deşi în cadrul analizei de risc, contestatoarea a transmis un număr de 70 de riscuri, autoritatea contractantă a luat în considerare numai 36 dintre acestea, acordând un punctaj de 9,47 din maximul de 15 puncte.

În data de 07.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru fiecare risc în parte. Referitor la solicitarea de a clarifica fiecare risc în parte, contestatoarea a informat autoritatea contractantă că analiza de risc a fost elaborată de specialiştii săi, pe baza unei experienţe de circa 15 ani în domeniul prestării serviciilor de informare şi consiliere profesională şi a fost adaptată pentru necesităţile grupului ţintă al proiectului precitat.

De asemenea, contestatoarea a adus la cunoştinţă faptul că această analiză de risc face parte din metodologia de furnizare a serviciilor de informare şi consiliere profesională, metodologie aprobată de Agenţia Judeţeană pentru Ocuparea Forţei de Muncă Dâmboviţa cu ocazia emiterii autorizaţiei de furnizare a acestor servicii şi cu ocazia controalelor anuale pe care aceasta institutie le efectuează la furnizorii de servicii specializaţi. Agenţia Judeţeană pentru Ocuparea Forţei de Muncă Dambovița este instituţia care reglementează în teritoriu furnizarea serviciilor de informare şi consiliere profesională. Autoritatea contractantă nu a stabilit reguli de elaborare a analizei de risc privind implementarea activităţii de informare şi consiliere profesională, drept pentru care contestatoarea a informat autoritatea contractantă că îşi menţine analiza de risc aşa cum a transmis-o şi nu poate să facă nicio modificare. Cu toate explicaţiile date, autoritatea contractantă refuză să ia în considerare clarificările transmise.

Singurul contractant, respectiv SC ...SRL, a reuşit să transmită riscuri valabile, luându-i-se în considerare 46 din cele 48 riscuri transmise.

-SC ...SRL a depus, pentru a demonstra capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv faptul că a consiliat profesional un număr de minim 420 persoane, parte a unui contract de finanţare POSDRU/125/5.1/S/126033, în care acest ofertant a fost unul dintre parteneri. În cadrul proiectului au fost consiliate un număr de 840 persoane în perioada 07.04.2014-06.12.2015. Perioada de referinţă, respectiv 3 ani în urmă de la data de depunere a ofertelor, ar curge după data de 07.11.2014.

Dacă se consideră că activitatea de informare şi consiliere s-a desfăşurat linear în toată perioada de implementare a proiectului (în general această activitate se desfăşoară în primele luni de implementare), numărul maxim de persoane consiliate ar putea fi de maxim 546 persoane. Dar acest număr se imparte pe toţi partenerii care au desfăşurat activităţi de informare şi consiliere profesională, în număr de 7, în conformitate cu documentele existente în dosarul de achiziţie, dar şi din documentele postate pe site-ul oficial al proiectului precitat, anexate. Cu toate acestea, SC ...SRL, chiar dacă a transmis cele mai puţine riscuri în cadrul analizei de risc, chiar dacă a propus experţi cu experienţă îndoielnică şi chiar dacă a solicitat cel mai mare preţ, a fost declarat ofertant câştigător al procedurii de achiziţie.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr. 13.03.1/13.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10410/14.03.2018, precum şi punctul de vedere nr. 13.03.3/13.03.2018 cu privire la contestaţia formulată de către ....

În punctul de vedere antemenţionat, autoritatea contractantă arată că până la data şi ora limită de depunere a ofertelor, au fost depuse un număr de 6 oferte ale unor operatori economici sau asociaţii de operatori economici.

Ofertele acestora au fost vizualizate în SEAP începând cu data limită, comisia de evaluare numită la nivelul entităţii contractante procedând, potrivit prevederilor legale aplicabile, la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, astfel:

- într-o prima etapă - la verificarea conformităţii modului de constituire a garanţiei de participare (atât din punct de vedere al cuantumului acesteia, cât și al instrumentului utilizat/valabilității sale);
- în a doua etapă - la evaluarea modului de îndeplinire a cerinţelor minime de calificare - pe baza DUAE depuse de participanţii la procedură;
- în a treia etapă - la verificarea conformităţii propunerilor tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini al procedurii/ secţiunii Vl.4.1 din fişa de date;
- în a patra etapă - la acordarea punctajelor aferente factorilor de evaluare stabiliţi prin fişa de date/anunţul de participare la procedură, lucru consemnat în Grilele individuale întocmite de membrii comisiei de evaluare;
- în a cincea etapă - la atribuirea contractului pe baza punctajelor atribuite potrivit punctului anterior, ofertantului ce a obţinut cel mai mare punctaj, astfel cum s-a stabilit prin fişa de date/anunţul de participare la procedură.

Pe măsură ce s-au parcurs aceste etape, comisia de evaluare a întocmit înscrisuri (minute ale şedinţelor de evaluare) în cadrul cărora au fost formalizate deciziile adoptate în cadrul procedurii.

De asemenea, pe măsură ce s-au parcurs aceste etape, s-a procedat la informarea ofertanţilor cu privire la decizia adoptată de comisie cu privire la fiecare dintre ofertele depuse în fiecare etapă procedurală, comunicările fiind transmise prin intermediul secţiunii "întrebări" disponibile în SEAP.

Similar s-a procedat şi cu privire la rezultatul final al aplicării procedurii, numai că de această dată, având în vedere caracterul de comunicare finală a acestor adrese, menite a releva rezultatul întregii proceduri, adresele au fost transmise prin email/fax, după cum aveau fiecare ofertant date înscrise în documentele propriei oferte.

Adresele de comunicare a rezultatului aplicării procedurii au fost întocmite conform art. 215 din Legea nr. 98/2016, fiindu-i comunicate fiecărui ofertant în parte fie motivele respingerii ofertei sale (pentru ofertanţii a căror ofertă a fost respinsă), fie avantajele relative ale ofertei declarate câştigătoare, astfel cum se statuează în acest text normativ.

Urmare primirii acestei comunicări finale, ...Dâmboviţa a transmis două adrese (530 şi 531 din data de 21.02.2018) prin care solicită pe de o parte, precizarea anumitor punctaje acordate de comisia de evaluare, pe de altă parte, acces la raportul procedurii şi/sau a ofertelor concurente.

Asociaţia ESE - European Support for Education a transmis un răspuns unic ambelor solicitări, pe de o parte arătând că datele solicitate erau deja disponibile în SEAP, simpla consultare a raportului fiind de natură a releva oricare din punctajele acordate de comisia de evaluare, iar pe de cealaltă parte, invitând reprezentanţii ofertantului la sediul său în interiorul termenului prevăzut la art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016, în vederea consultării raportului procedurii de atribuire/ofertelor/părţi din acestea depuse în cadrul procedurii, ce nu au fost declarate ca şi confidenţiale de fiecare ofertant în parte.

Nemaiaşteptând să parcurgă aceste documente, ...Dâmboviţa a formulat notificare prealabilă împotriva rezultatului aplicării procedurii, astfel cum i-a fost acesta comunicat prin adresă dedicată, apreciind că termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare în vederea depunerii clarificărilor cu privire la factorii de evaluare a fost nu numai prea scurt, ci şi în dezacord cu prevederile Deciziei CNSC 302/C4/4556, precum şi că punctajele acordate propriei oferte sunt inferioare celor corecte, respectiv că oferta declarată câştigătoare ar fi trebuit exclusă din cadrul procedurii deoarece din "analiza situaţiei veniturilor acestuia", a reieşit că acesta nu ar fi realizat în prealabil contracte de prestare servicii la nivelul valorii estimate a contractului de atribuit.

Asociaţia ESE - European Support for Education a transmis, potrivit Legii nr. 101/2016, punctul său de vedere cu privire la notificarea respectivă, arătând punctual că:

- în primul rând, perioada de 72 ore acordată a fost stabilită prin raportare la prevederile alin. (3) al art. 134 din HG 395/2016, cele 72 ore fiind în fapt 3 zile lucrătoare, până la momentul transmiterii solicitării, la sediul ESE Romania nefiind recepţionată Decizia CNSC 302/C4/4556 redactată pentru a putea cunoaşte continutul acesteia; (ataşat solicitare către CNSC din data de 26.02.2018)
- în al doilea rând, că acest interval era suficient pentru xerocopierea de contracte individuale de muncă / extrase REVISAL / fișe post, argument susţinut de chiar faptul că ofertantul a transmis răspunsul său / documentele în termenul acordat;
- justificările ...., cu privire la neprezentarea unor documente, s-au întemeiat pe faptul ca nu ar fi fost îndreptăţită comisia de evaluare să solicite aceste documente, şi nicidecum de lungimea intervalului de timp acordat în vederea prezentării respectivelor documente;

Ambele documente (atât notificarea prealabilă, anonimizată) cât şi răspunsul Asociaţiei ESE - European Support for Education în calitate de autoritate contractantă (punctul său de vedere cu privire la notificarea respectivă) au fost postate în SEAP, în vederea comunicării lor tuturor participaţilor la procedură.

Prin contestaţia formulată, se afirmă:

- niciunul dintre ofertanţi nu a depus extrase REVISAL sau fişe ale postului ci doar contracte individuale de muncă, documente irelevante din

punctul său de vedere devreme ce despre acestea nu se poate şti ce întindere au avut în timp;

- ofertantul declarat câştigător al procedurii a primit punctaje superioare celor ce reieşeau din documentele existente la dosar;

- analiza sa de risc cuprinde un număr de 70 riscuri din care au fost punctate numai 36;

- acel contract invocat de ofertantul declarat câştigător al procedurii ca şi experienţă simlară nu avea cum să asigure îndeplinirea cerinţei minime de calificare devreme ce în cadrul proiectului existau 7 parteneri iar eventualii beneficiari ai proiectului ar fi trebuit impărţiti între cei 7 parteneri, etc.

Cu privire la contestaţia formulată, autoritatea menţionează următoarele:

- sunt neîntemeiate afirmaţiile contestatoarei referitoare la faptul că în cadrul evaluării tehnice specialistul resurse umane şi specialistul sociolog nu au fost evaluaţi în conformitate cu documentele depuse de aceştia la dosar.

Astfel:

- 1. în fişa de date a achiziţiei se precizează foarte clar la cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1 pct 8: *„Prezentarea detaliată de informaţii în vederea acordării punctajelor alocate fiecărui factor de evaluare în parte, respectiv demonstrarea experienţei specifice a specialiştilor propuşi pentru realizarea contractului, însoţite de documente relevante care să facă dovada îndeplinirii şi asumării acestora"*.

- 2. în caietul de sarcini, la pct. C - Propunerea tehnică/ Prezentarea generală a Prestatorului de Servicii, paragrafele 3 şi 4 se menţionează explicit că CV-urile membrilor echipei de lucru vor avea ataşate documentele suport iar personalul de specialitate trebuie să aibă experienţă în servicii pe piaţa muncii. Cum altfel poate fi dovedită experienţa decât prin prezentarea unor documente justificative în acest sens?

- 3. prin clarificarea postată pe SEAP de autoritatea contractantă din data de 04.11.2017 sunt şi câteva exemple de documente relevante care pot demonstra experienţa specifică a experţilor: *„Pentru demonstrarea experienţei asumate ca si factor de evaluare, se admit orice documente relevante, ce pot susţine datele si informaţiile din CV-uri (adeverinţe de la beneficiari, recomandari, documente constatatoare, etc)"* .

- Echipa de lucru invocată de către contestator era compusă din specialist psiholog, specialist resurse umane şi specialist sociolog cu experienţa specifică în activitatea de informare şi consiliere pe piaţa muncii.

Pentru poziţia de psiholog, contestatoarea a depus CV-ul persoanei indicate, dar şi o adeverinţă din care rezultă că acesta a desfăşurat activităţi specifice de consiliere şi perioada de timp aferentă. Pentru acest expert comisia de evaluare a acordat punctaj maxim de 15 p.

Având în vedere că pentru celelalte două poziţii, specialist resurse umane şi specialist sociolog, nu există decât CV-uri ataşate, comisia de evaluare a solicitat la data de 07.02.2018 pe baza de clarificări,

documente din care să reiasă experienţa relevantă pentru activităţile propuse în proiectul asociaţiei.

Solicitarea de clarificări s-a întemeiat pe faptul că CV-ul d-nei Maria PICIORUŞ cuprindea pregătire educaţională - studii superioare dar în domeniul „Mecanică" şi „Drept", deci studiile de bază nu acopereau domeniile pentru care s-a solicitat ca pregătire de baza pentru expert resurse umane, poziţie pentru care a aplicat. Comisia de evaluare a fost de bună credinţă şi a luat în calcul, ca şi în cazul celorlaţi ofertanţi, certificarea obţinută în anul 2010 ca „Manager Resurse Umane", însă deoarece nu a putut să dovedească experienţa specifică în activităţi de consiliere pe piaţa internă a muncii, a fost punctată cu 5 puncte (0-5 ani experienţă în consiliere profesională).

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră justificată solicitarea de clarificare formulată de către comisia de evaluare pentru ca ofertantul să poată avea posibilitatea să justifice experienţa relevantă. Explicaţiile date la solicitarea de clarificări sunt lipsite de temeinicie deoarece în situaţia concretă, dna Maria PICIORUŞ are calitate de reprezentant legal al ofertantului şi avea posibilitatea să transmită documentele justificative cerute de autoritatea contractantă. Acestea trebuie să se găsească şi în posesia ei ca persoană fizică sau la sediul persoanei juridice Asociaţia de sprijin şomeri Dambovita (ASSD) al cărei preşedinte este. În plus, un extras REVISAL se obţine, în prezent, on-line şi durează foarte puţin timp.

„Conform Codul muncii, Capitolul 1 Titlul 2, art. 16. [forma contractului de muncă]

(3) Angajatorul este obligat ca, anterior începerii activităţii, să înmâneze salariatului un exemplar din contractul individual de muncă.

(4) Angajatorul este obligat să păstreze la locul de muncă o copie a contractului individual de muncă pentru salariaţii care prestează activitate în acel loc."

Autoritatea contractantă apreciază că respectiva contestatoare, prin invocarea termenului prea scurt, a încercat, de fapt, să acopere lipsa documentelor pentru dovedirea activităţii relevante a expertului, deşi se ştia încă de la publicarea în SEAP a procedurii că aceste documente sunt absolut necesare pentru evaluarea şi punctarea corespunzătoare a experţilor.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că aceasta are experienţă în derularea de proiecte europene POSDRU, cerinţele din fişa de date fiind identice cu cele pe care le solicită Ministerul Fondurilor pentru a analiza experţii propuşi de către beneficiar.

Pentru poziţia de specialist sociolog (dl. Păunescu Cornel Gabriel) comisia de evaluare a apreciat necesară solicitarea de clarificări, având în vedere că expertul propus pentru această poziţie, deşi avea studii superioare în sociologie, din CV-ul anexat rezultă că acesta nu a desfăşurat activităţi de informare şi consiliere pe piaţa muncii relevantă pentru proiectul autorităţii contractante. Din CV-ul acestuia reieşea că în ultimii 15 ani a prestat activităţi în funcţii publice, fiind purtător de cuvânt la Prefectura judeţului Dambovița şi Şef serviciu resurse umane, comunicare şi relaţii externe. Deşi exista obligaţia de a depune şi documentele relevante încă de la momentul depunerii ofertei, comisia a

dorit să nu nedreptăţească ofertantul, dându-i acestuia posibilitatea de a depune documentele relevante. Şi pentru această situaţie, răspunsul la clarificări a fost acela că nu a existat timp suficient de a furniza documentele solicitate fără a se prezenta o minimă dovadă a unor demersuri în sensul celor invocate, respectiv solicitări de adeverinţă, adrese către autorităţile care ar fi putut să furnizeze documentele.

În plus, în urma verificărilor ulterioare s-a constatat că acesta are calitatea de funcţionar public, aspect neadus la cunoştinţa autorităţii contractante, iar în declaraţia de disponibilitate s-a omis această precizare (renunţarea la calitatea de funcţionar public deoarece se află în situaţie de incompatibilitate conform art. 96 alin (1) din Legea nr. 161/2003 *„Funcţionarii publici, funcţionarii publici parlamentari şi funcţionarii publici cu statut special pot exercita funcţii în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuţiile exercitate ca funcţionar public, funcţionar public parlamentar sau funcţionar public cu statut special, potrivit fişei postului*", aspect care îmbracă elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea şi sancţionarea faptelor de corupţie, prevede la alin. 1 că: *„Folosirea sau prezentarea de documente ori declaraţii false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obţinerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităţilor Europene sau din bugetele administrate de acestea ori in numele lor, se pedepseşte cu închisoare de la 31 la 15 ani si interzicerea unor drepturi."*

Comisia a evaluat în mod corect documentele depuse şi a punctat expertul în cauză cu 5 p (experienţa 0-5 ani) prezumând că Facultatea de Sociologie absolvită îl califică, conform fişei de date, ca specialist sociolog.

Autoritatea contractantă menţionează că neconformitatea expertului privind statutul acestuia nedeclarat de funcţionar public, descoperită de către un eventual audit/control în cazul în care oferta depusă de ASSD ar fi fost declarată câştigătoare, ar fi dus la declararea ca fiind neeligibilă a valorii contractului, ceea ce ar fi obligat autoritatea contracată la restituirea către bugetul UE a sumei aferente acestui contract.

Referitor la afirmaţia că ofertantul SC ...SRL ar fi obţinut nejustificat un total de 45 de puncte, este în opinia autorităţii contractante nejustificată, comisia de evaluare analizând cu multă atenţie documentele depuse de aceştia, apreciind experienţa relevantă în conformitate cu punctajul primit. Contestatoarea încearcă să inducă în eroare CNSC invocând diferite neconcordanţe în condiţiile în care în data de 24.02.2018, doi reprezentanţi ai Asociaţiei ASSD au avut acces la raportul procedurii şi la ofertele depuse. În ceea ce priveşte evaluarea experţilor pentru toţi ofertanţii din cadrul procedurii, comisia de evaluare a analizat dosarele tuturor experţilor - cu excepţia contestatoarei, fiecare înţelegând să depună documente justificative care atestă experienţa în cadrul activităţii de informare şi consiliere pe piaţa internă a muncii şi, prin urmare, toţi ceilalţi participanţi au primit punctaje superioare celor acordate contestatoarei. Acest fapt atestă că autoritatea contractantă a respectat art. 2 din OUG nr. 98/2016 privind nediscriminarea, tratamentul egal şi transparenţa.

În ceea ce priveşte analiza riscurilor:

- Au fost eliminate riscurile ce nu aveau incidenţă/relevanţă în speţa de faţă;

- Astfel s-a procedat cu privire la fiecare ofertant în parte, pentru unele riscuri solicitându-se ofertanţilor un punct de vedere cu privire la acestea, în vederea lămuririi comisiei şi a luării în considerare a respectivului risc;

- La unele riscuri vădit fără legătură cu tema contractului de atribuit, membrii comisiei de evaluare nici nu au mai solicitat clarificări neluându-le efectiv în considerare la alocarea punctajului (ex: RD GLOBAL CONSULTING SRL).

- afirmaţia contestatoarei cu privire la existenţa analizei de risc care ar face parte din cadrul metodologiei de acreditare ca furnizor de servicii de informare şi consiliere pe piaţa internă a muncii aprobate de AJOFM DAMBOVITA este mincinoasă întrucât la solicitarea autorităţii contractante, AJOFM Dâmboviţa nu a indicat sub nicio formă aceste documente ca făcând parte din dosarul de acreditare. Prin această afirmaţie mincinoasă, contestatoarea a încercat să se substituie evaluării comisiei în cadrul procedurii invocând respectiva Analiză de Risc ca un document avizat de o autoritate mult mai competentă, AJOFM Dambovița.

Riscuri precum „Aroganţa", „Lipsa intervenţiei la apariţia plictiselii", „Tonalitatea scăzută/vocea stinsă", „Tonalitatea ridicată", sunt flagrant lipsite de legătură cu proiectul autorităţii contractante. Contestatoarea a încercat să impresioneze identificând un număr de 70 de riscuri şi a sperat ca invocând „evaluarea AJOFM Dâmboviţa" comisia de evaluare nu poate/nu este îndreptăţită să le elimine şi pe cale de consecinţă să o depuncteze ca atare. Cu toate acestea punctajul obţinut este unul ridicat, fapt ce atestă din nou buna credinţă a comisiei în evaluarea ofertanţilor.

În încercarea de a induce ideea că SC ...SRL ar fi fost favorizată în detrimentul contestatoarei, autoritatea contractantă menţionează că sus amintitul ofertant a luat 12 p, maximul de 15 puncte fiind luat de către un alt ofertant (APFR).

În ceea ce priveşte al doilea capăt de cerere privind verificarea modului în care a fost aplicat criteriul de calificare pentru ofertantul SC ...SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca inadmisibil, având în vedere că ASSD nu a contestat la momentul analizării criteriilor de calificare condiţiile SC ...SRL, astfel că o asemenea solicitare în acest moment este inadmisibilă.

Pentru a nu exista suspiciuni şi pentru a întări modul rău intenţionat al contestatoarei de formulare al acestei constestaţii, autoritatea contractantă a solicitat liderului de proiect în care ofertantul SC ...SRL a activat pentru implementare, să îi comunice activităţile desfăşuate de acesta în cadrul proiectului POSDRU menţionat. Din adresa nr. 18/06.03.2018 transmisă de către liderul de proiect Consiliului Judeţean Buzău rezultă că ofertantul a desfăşurat cu succes activitatea de informare şi consiliere pe piaţa internă a muncii în perioada 10.07.2014 - 31.12.2015 şi de care au beneficiat 935 de persoane din grupe vulnerabile. Documentele fuseseră, oricum, depuse de către ofertant la momentul indicat în procedură şi analizate la acel moment.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10563/15.03.2018, SC ...SRL formulează cerere de intervenţie voluntară principală în interes propriu în cadrul procedurii de atribuire antemenţionate, în care solicită respingerea ca neconformă a contestaţiei depusă de către ...referitor la capătul de cerere privind reevaluarea ofertei sale şi ca inaceptabil capătul de cerere privind verificarea eligibilităţii SC ...SRL.

Intervenienta afirmă că criticile formulate de contestatoare se referă strict la faptul că experţii resurse umane şi sociologi au primit câte 5 puncte din maximum 15 din cauza faptului că nu au fost depuse documente care să justifice experienţa în domeniul informării şi consilierii profesionale. În susţinerea acestei critici, contestatoarea afirmă că din fişa de date şi caietul de sarcini nu reiese care ar fi documentele suport relevante care să facă dovada experienţei specifice a specialiştilor propuşi, interpretând într-o manieră proprie că din documentaţia de achiziţie reiese faptul că singurele documente care ar trebui depuse sunt CV-urile şi actele de studii.

Este mai mult decât evident că aceste documente suport care pot face dovada experienţei necesare sunt cu totul alte documente decât actele de studii sau menţiunile cuprinse în CV-uri. Actele de studii nu demonstrează decât faptul că respectiva persoană a absolvit o anumită instituţie de învăţământ dar aceasta nu înseamnă obligatoriu şi faptul că respectiva persoană profesează în acel domeniu.

Se contestă, în aceeaşi manieră subiectivă, punctajul obţinut de SC ...SRL pentru fiecare dintre experţii nominalizaţi, deşi aceasta s-a conformat cerinţelor autorităţii contractante şi a depus documente relevante (altele decât actele de studii şi CV-urile) care atestă experienţa în domeniu a acestor experţi.

Referitor la analiza de risc privind implementarea activităţii de informare și consiliere profesională, intervenienta precizează că nu a obţinut punctaj maxim pentru acest criteriu astfel cum în mod tendenţios se insinuează, ci un alt participant a obţinut cele 15 puncte, respectiv Asociaţia pentru Promovarea Femeii în Romania cu sediul în Timişoara.

Referitor la solicitarea de a verifica modul în care a fost aplicat criteriul de calificare în ceea ce priveşte oferta sa, intervenienta solicită respingerea ca inadmisibilă a acesteia, având în vedere că ...nu a contestat la momentul analizării criteriilor de calificare condiţiile SC ...SRL.

Dispoziţiile legale aplicabile în cauză dau posibilitatea participanţilor la procedură de a contesta eligibilitatea în momentul depunerii documentaţiilor relevante în DUAE.

De altfel, contestatoarea nu solicită descalificarea SC ...SRL ci doar „verificarea" sa întrucât are impresia că nu ar putea fi eligibili.

Intervenienta afirmă că a desfăşurat cu succes activitatea de informare şi consiliere pe piaţa internă a muncii pentru proiectul „Program de intervenţii integrate pentru şomeri - certitudinea unui viitor durabil" în perioada 10.07.2014 - 31.12.2015 şi de care au beneficiat 935 de persoane din grupe vulnerabile. Documentele aferente au fost depuse încă de la început iar contestatoarea a avut acces la documentaţia de licitaţie şi putea să îşi înlăture singur nedumeririle prin lecturarea documentelor emise de autorităţi în sensul implementării proiectului sus amintit.

Interveninta învederează că întreaga procedură de achiziţie a fost derulată cu respectarea principiilor legale asigurându-se în permanenţă transparenţa procesului decizional, toţi participanţii fiind trataţi în mod egal şi corect, dovada fiind şi faptul că nu ofertanţii clasaţi pe locurile 2 şi 3 au formulat contestaţie ci însăşi ultima clasată, ceea ce dovedeşte încă o dată reaua credinţă a acesteia şi faptul că doreşte prin orice mijloace blocarea proiectului.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de informare şi consiliere profesională în cadrul proiectului POCU/18/1/103539 PROCOMUNITATE – Măsuri integrate pentru incluziunea socială a comunităţii rome din Cândeşti”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. 416538/27.10.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 536.974,25 lei.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii prin care i se aducea la cunoștință faptul că oferta sa în cadrul procedurii a fost declarată necâștigătoare, întrucât nu a obținut cel mai mare punctaj, a formulat notificare prealabilă, iar apoi contestație, ..., considerând că nu a fost acordat corect punctajul în cadrul procedurii, atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, căreia i-a fost acordat un punctaj mai mare decât cel cuvenit.

Ca urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție principală SC ...SRL, ofertanta câștigătoare a procedurii, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației, iar în ceea ce privește capătul de cerere referitor la neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, pe motiv că admisibilitatea ofertei sale a fost stabilită într-o altă etapă a procedurii.

Analizând admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, Consiliul stabilește că în calitate de câștigătoare a procedurii, SC ...SRL are un interes personal în menținerea rezultatului procedurii, așa cum a fost acesta stabilit. Prin urmare, în temeiul art. 62 și 64 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție principală formulată de SC ...SRL.

Având a se pronunța asupra excepției inadmisibilității capătului de cerere privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, pe motiv că trebuia formulată contestația în etapa evaluării DUAE, Consiliul reține că doar respingerea propriei oferte în această etapă poate fi contestată, neexistând un interes de a contesta calificarea celorlalte oferte până la comunicarea rezultatului procedurii. Deci, dreptul contestatoarei de a ataca oferta câștigătoare s-a născut în momentul comunicării rezultatului procedurii, prin urmare, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă și de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației depusă de ..., Consiliul observă că această societate se află clasată pe locul 4 din 4 oferte depuse, punctajul său fiind

de 69,16 puncte, față de 86,1 puncte obținute de ofertanta câștigătoare, diferența de punctaj fiind, astfel, de 16,94 puncte. Deși nu a contestat și celelalte oferte clasate înaintea sa, Consiliul reține că ofertanta contestatoare are interes în promovarea contestației, întrucât o eventuală schimbare a punctajului acordat pentru doi experți (expert resurse umane și expert sociolog) de la 5 la 15 puncte, ar transforma-o pe contestatoare în câștigătoare a procedurii. În schimb, pentru factorul de evaluare ,,Analiza de risc pentru implementarea activității de informare și consiliere profesională'', unde contestatoarea a obținut 9,47 puncte, iar ofertanta câștigătoare 12,1 puncte din 15 posibile, chiar și în situația în care s-ar considera valabile toate cele 70 riscuri identificate, și nu doar cele 36 punctate de autoritatea contractantă, contestatoarea nu ar avea nicio șansă a obține punctaj superior care să o promoveze în fruntea clasamentului.

În același timp, Consiliul reține, cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare de către ofertanta câștigătoare nu îi aduce niciun avantaj contestatoarei, aceasta fiind clasată pe locul 4, deoarece factorul de evaluare ,,Prețul ofertei'' și factorul de evaluare ,,Analiza de risc pentru implementarea activității de informare și consiliere profesională'' nu sunt calculate prin raportare la oferta câștigătoare, cel mai mare punctaj la primul factor, 40 puncte, fiind obținut de oferta CREFOR, iar la cel de-al doilea, 15 puncte, de oferta Asociației pentru Promovarea Femeii, aceste două oferte nefiind contestate. Rezultă, astfel, că și în situația în care oferta depusă de SC ...SRL ar fi respinsă ca inadmisibilă, contestatoarea nu ar deveni câștigătoare, ci s-ar clasa pe locul al treilea, neavând un interes în promovarea capătului de cerere respectiv.

Prin urmare, analiza Consiliului se va limita doar la cei doi experți pentru care a obținut 5 puncte din 15 posibile, autoritatea apreciind că aceștia au o experiență specifică între 0 și 5 ani, punctajul maxim acordându-se pentru experiență de peste 10 ani.

Ca o primă critică, societatea contestatoare arată că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări de 72 ore, comunicată prin SEAP în data de 07.02.2017, ora 21.54, este dat cu nerespectarea deciziei Consiliului nr. 302/C4/4556/02.02.2018, arătând, totodată, că nu era justificată solicitarea de documente suport privind experiența experților propuși.

Potrivit documentației de atribuire, respectiv fişa de date a achiziţiei, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, IV.4.1 pct 8: *„Prezentarea detaliată de informaţii în vederea acordării punctajelor alocate fiecărui factor de evaluare în parte, respectiv demonstrarea experienţei specifice a specialiştilor propuşi pentru realizarea contractului,* ***însoţite de documente relevante care să facă dovada îndeplinirii şi asumării acestora***".

În caietul de sarcini, la pct. C - Propunerea tehnică/ Prezentarea generală a Prestatorului de Servicii, paragrafele 3 şi 4 se menţionează explicit că **CV-urile membrilor echipei de lucru vor avea ataşate documentele suport iar personalul de specialitate trebuie să aibă experienţă în servicii pe piaţa muncii.**

Prin clarificarea postată pe SEAP de autoritatea contractantă din data de 04.11.2017, s-a exemplificat ce înseamnă documente relevante care

pot demonstra experienţa specifică a experţilor: *„Pentru demonstrarea experienţei asumate ca și factor de evaluare,* ***se admit orice documente relevante, ce pot susţine datele și informaţiile din CV-uri (adeverinţe de la beneficiari, recomandari, documente constatatoare, etc****)"* .

Prin urmare, ofertanții erau informați despre necesitatea depunerii documentelor suport încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, clarificarea din 04.11.2017 accentuând și exemplificând necesitatea depunerii respectivelor documente.

Rezultă, astfel, că documentația de atribuire era foarte clară în acest sens, neexistând niciun dubiu de interpretare.

În ceea ce privește termenul scurt de răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că circumstanțele faptice nu sunt aceleași cu cele aferente contestației anterioare soluționată prin decizia nr. 302/C4/4556/02.02.2018. În cadrul speței anterioare, Consiliul a reținut următoarele:

«Analizând corespondența purtată între părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP solicitarea sa de clarificări în data de 28.11.2017, neavând număr de înregistrare la emitent.

Potrivit acestui document, termenul de răspuns era 72 ore de la primirea solicitării. Disputa dintre părți se referă la corecta aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia ,,Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare'', autoritatea contractantă susținând că, în situația în care contestatoarea considera termenul de răspuns insuficient, trebuia să solicite prelungirea lui în intervalul de 72 ore. Mai consideră autoritatea contractantă că termenul de minimum 3 zile lucrătoare este un termen de recomandare, dovadă, în acest sens, fiind sintagma ,,de regulă''.

Consiliul reține că termenul **de minimum 3 zile lucrătoare** nu poate fi interpretat în sensul susținerilor autorității contractante, recomandarea referindu-se la posibilitatea acordării unui termen mai mare, în niciun caz nefiind posibilă acordarea unui termen mai scurt, din moment ce acest termen este unul minim. Este, astfel, relevant că autoritatea contractantă a postat în SEAP, aproape de miezul nopții, solicitarea sa de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor legale, termenul stabilit pe ore, și nu pe zile, încălcând dispozițiile legale citate. Astfel, autoritatea, cunoscând că urmează două zile legale libere, respectiv Sfântul Andrei și Ziua Națională a României, iar apoi sâmbătă și duminică 2-3 decembrie 2017, a fixat, în mod eronat, termenul pe ore, și nu pe zile lucrătoare. Contestatoarea, de bună credință, a interpretat termenul stabilit de autoritatea contractantă prin prisma dispozițiilor legale, numărând 3 zile lucrătoare, ziua de 5 decembrie fiind cea de-a 3-a zi lucrătoare. Prin urmare, Consiliul stabilește că ofertanta contestatoare a răspuns în termenul legal la solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în SEAP, prin urmare, aceasta are obligația de a-i verifica răspunsul la clarificări și oferta depusă».

În cazul de față, contestatoarea a răspuns înainte de împlinirea termenului de 72 ore acordat de autoritate, depunând parțial documentele, fără a le completa, însă, în termenul de 3 zile lucrătoare sau în termenul indicat de autoritate. În același timp, dacă societatea contestatoare considera solicitarea de clarificări drept abuzivă, aceasta trebuia să formuleze notificare și contestație împotriva ei, și nu să aștepte comunicarea rezultatului procedurii. Neuzitând de prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea nu se poate plânge, pe calea contestației împotriva rezultatului procedurii și de caracterul nelegal al

solicitării de clarificări din data de 07.02.2018, notificarea prealabilă transmisă în data de 22.02.2018 fiind tardivă față de data publicării în SEAP a solicitării de clarificări considerată nelegală. Prin urmare, în condițiile în care a ales să nu atace respectiva solicitare de clarificări, contestatoarea trebuia să răspundă complet, ori in termenul stabilit de autoritate, ori în termenul legal, așa cum a procedat în situația care a format obiectul analizei Consiliului potrivit deciziei nr. 302/C4/4556/02.02.2018.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.2.1) Criterii de atribuire ,,Cel mai bun raport calitate-preț'', în cadrul punctajului tehnic s-au stabilit următoarele:

,,2 Factor 1 - 15.00% 15.00 Descriere: Experiența specifică a specialistului psiholog

Algoritm de calcul:

a) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de 1 la 5 ani se acorda 5 puncte;

b) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de 5 la 10 ani se acorda 10 puncte;

c) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de peste 10 ani se acorda 15 puncte;

3 Factor 2 15.00% 15.00 Descriere: Experiența specifică a specialistului în resurse umane:

Algoritm de calcul:

a) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de 1 la 5 ani se acorda 5 puncte;

b) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de 5 la 10 ani se acorda 10 puncte;

c) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de peste 10 ani se acorda 15 puncte;

4 Factor 3 15.00% 15.00 Descriere: Experiența specifică a specialistului sociolog

Algoritm de calcul:

a) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de 1 la 5 ani se acorda 5 puncte;

b) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de 5 la 10 ani se acorda 10 puncte;

c) **Pentru experiența dovedită în activitate de consiliere** de peste 10 ani se acorda 15 puncte''.

Prin urmare, contestatoarea trebuia să își valorifice interesul în vederea obținerii punctajului maxim, aducând documente suport pentru dovedirea experienței specifice pentru specialistul în resurse umane și pentru specialistul sociolog, dar aceasta nu a înțeles să răspundă solicitării, neprezentând documente suport pentru acești specialiști, aspect care a condus la neacordarea punctajului aferent.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 66 din codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
....

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 15 (cincisprezece) pagini.