CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …., având CUI …, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de COMUNA ..... (PRIMĂRIA), cu sediul în ....., str. …., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări de construcții after school în cadrul proiectului Înființare și dotare centru tip after school în localitatea ....., comuna ....., județul ....., proiect finanțat din PNDR 2014-2020, SubMăsura 7.2, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării de respingere nr. 1359/26.02....., ca fiind nelegală și netemeinică, și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Consideră această decizie neîntemeiată legal, precizând că achizitoarea nu a specificat temeiul legal pentru care a respins oferta

ca neconformă, respectiv nu a specificat litera art. 137 din HG nr. 395/2016, în temeiul căreia a dispus respingerea ofertei ca neconforme, ofertantul în lipsa temeiului de drept, neputându-și exercita dreptul de a formula apărări în cunoștință de cauză.

Apreciază că propunerea sa financiară nu se circumscrie dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora condiția de solicitare a clarificărilor este determinată de existența unei propuneri financiare neobișnuit de scăzute, în raport de lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție.

În sensul susținerii celor precizate, arată că propunerea financiară reprezintă 86% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, astfel că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să solicite clarificări legate de aceasta, în condițiile stabilite la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Față de dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care specifică faptul că autoritatea contractantă va respinge oferta, numai dacă nu se justifică în mod corespunzător de către ofertant nivelul scăzut al prețului, susține că atât timp cât oferta nu se include în categoria ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu avea motive pentru solicitarea de clarificare a propunerii financiare depuse, respectiv nu avea obligația corelativă de a depune justificări ale prețului propus.

Menționează că a specificat expres faptul că oferta depusă rămâne neschimbată, neîncadrându-se în conținutul dipozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În condițiile în care prețul propus nu este aparent neobișnuit de scăzut și a specificat, în clarificări, că oferta rămâne neschimbată, cu îndeplinirea obligației de respectare a dispozițiilor legale naționale, concluzionează că autoritate contractantă nu are temei legal pentru a respinge oferta ca neconformă.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, apreciază că oferta se încadrează în aceste prevederi, întrucât deficiența constatată reprezintă un viciu de formă și de interpretare a numărului real de ore aferente unei luni calendaristice de muncă.

Precizează că a înțeles să corecteze viciul de formă, prin respectarea cuantumului salariului lunar minim de 1.450 lei (166 ore pe lună, respectiv 8,735 lei pe oră), fără a afecta sub nicio formă prețul final al ofertei urmând ca diferența să fie suportată prin diminuarea profitului.

Totodată, legat de dispozițiile inserate la ”art. b”, face precizarea că oferta sa nu modifică un eventual clasament al ofertanților având în vedere că este singurul ofertant participant la această licitație.

În susținere redă dispozițiile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016, susținând că abaterea existentă în ofertă este minoră deoarece se încadrează în conținutul dispoziției legale precizate.

Pentru justificarea încadrării abaterii în conținutul textului legal prezintă o serie de calcule din care rezultă un procent de 0,189% cu mult sub cuantificarea monetară a respectivei abateri/omisiuni de 1% admisă prin conținutul art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În consecință, susține că a respectat conținutul legii privind tariful de 8,735 lei/oră raportat la prețul final al ofertei, cu acceptarea plății diferenței de 2.877,90 lei, prin diminuarea profitului.

În susținerea celor precizate invocă și dispozițiile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin care salariul minim brut pe lună s-a majorat la 1..... lei cu un tarif orar de 166,666 lei începând cu data de 1 ianuarie .....

Având în vedere faptul că execuția lucrării se va face sub imperiul acestei ultime modificări (sau a ultimei dispoziții legale de majorare) a salariului minim, ofertantul, sub obligația respectării prețului final, fiind nevoit în lipsa unei clauze contractuale, să accepte realizarea obiectului contractului, în noile condiții de plată a forței de muncă.

Prin adresa nr. 1721/12.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 10148/13.03....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care arată că, în derularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări în discuție, a respectat toate prevederile legale în vigoare, acest lucru fiind demonstrat prin informațiile indicate în cadrul proceselor intermediare de evaluare a ofertei tehnice și financiare, precum și a clarificărilor și răspunsurilor aferente.

Menționează că, în cadrul evaluării ofertelor financiare, prin răspunsurile din adresa nr. 2887/31.01....., ofertantul a comunicat că în conformitate cu Codul muncii – Legea nr. 53/2003 reactualizată în februarie 2017 și ianuarie ..... la Tipul III - Tipul de muncă-secțiunea - Durata timpului de muncă - art. 111, 112, 113 reiese că durata este de 8 ore/zi, iar luna octombrie 2017 (luna în care a fost depusă oferta) are 22 zile lucrătoare x 8 ore /zi însemnând în total 176 ore lucrătoare/ lună, iar salariul minim calculat ar fi: 1450 lei/176 ore = 8,239 lei/oră.

Totodată, ofertantul a precizat că în propunerea financiară a prevăzut tariful de 8,63 lei/oră ținând cont că pe ramura de construcții sunt luni care fie au 21 zile x 8 ore/zi =168 ore, fie au 22 zile x 8 ore/zi =176 ore, media lor fiind 172 ore, iar specificul activității de construcție (cazul turnării de betoane) necesită uneori prezența forței de muncă, lucru neadevărat, deoarece 1.450 lei/172ore = 8,43 lei/oră

și nu 8,63 lei/oră așa cum a fost prezentat în cadrul ofertei, motiv pentru care răspunsul nu a fost acceptat având în vedere temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare: Guvernul României adoptă ca începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră; cerințele caietului de sarcini specifică clar că, la elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale încadrându-se astfel în prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. (d) din HG nr. 395/2016.

Face observația că răspunsul ofertantului de mai sus diferă de explicația acestuia, oferită în cadrul contestatiei ce a fost depusă în acest sens.

Precizează, totodată, că în ceea ce privește afirmațiile referitoare la faptul că ofertantul „consideră că oferta noastră se încadrează în prevederile acestora, fiind un viciu de formă de interpretarea a numărului real de ore aferente unei luni calendaristice de muncă. Corectăm acest viciu de formă prin modificarea salariului minim la valoarea specificată de Legea 53/2003 fără a afecta prețul final al ofertei, diferența urmând a fi suportată de noi, prin diminuarea profitului precum și „Considerăm că abaterea făcută de noi se încadrează în articolul 134, alin. (8) și (9) din HG 395/2016, fiind minoră", apreciind că aceste explicații nu sunt corecte și nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă așa cum este precizat în notificarea nr. 2936/27.02..... deoarece nu se încadrează în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nici în prevederile art. 134 alin. (8) și (9), motiv pentru care își menține punctul de vedere stabilit inițial prin comunicarea de respingere transmisă ofertantului, dar și prin răspunsul trimis notificării prealabile depusă de către acesta.

Prin notificarea privind respingerea ofertei ca neconformă, dar și răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat cu nr. 1469/01.03..... ofertantul fiind informat cu privire la cele de mai sus, inclusiv la baza legală, și anume art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, datorită faptului că a fost identificat un preț neobișnuit de scăzut, precum și art. 137 din HG nr. 395/2016 care coroborat cu justificările prezentate și faptul că oferta a fost declarată neconformă, conducea decât spre alin. (3).

Astfel, arată că ofertantul și-a exercitat dreptul de a formula apărări în cunoștință de cauză prin răspunsurile la clarificări și

notificarea prealabilă depusă, precum și prin contestația depusă la Consiliu.

Cu privire la punctul 2 din contestație, menționează că, potrivit art. 210 din cadrul Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare este cea care constată care dintre elementele de preț sau cost ale unei oferte financiare sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

În acest sens, comisia de evaluare a constatat că prețul manoperei ofertat este în afara cadrului legal și a hotărât să solicite ofertantului în cauza explicații.

Apreciază că explicațiile oferite prin răspunsul la clarificări de către ofertant nu au fost suficiente pentru a clarifica încălcarea legislației mai sus menționate, astfel încât comisia de evaluare a considerat imperios necesară respingerea ofertei ca fiind neconformă.

Cu privire la punctul 3 din contestație, mentionează că art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 se referă la ofertele tehnice și nu la cea financiară care face obiectul respingerii ofertei ca fiind neconformă.

În plus, evidențiază faptul că explicația oferită de către ofertant în cadrul contestației diferă de explicația oferită în cadrul răspunsurilor la clarificări și a notificării prealabile.

Conform prevederilor legale în vigoare, comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile și conforme, cu respectarea criteriului de atribuire indicat în cadrul fișei de date a achiziției, în cazul prezentei proceduri acesta fiind prețul cel mai scăzut.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 10148/13.03....., fiind completate cu adresa nr. 11062/19.03.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect Execuție lucrări de construcții after school în cadrul proiectului Înființare și dotare centru tip after school în localitatea ....., comuna ....., județul ....., proiect finanțat din PNDR 2014-2020, SubMăsura 7.2, cod CPV 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), COMUNA ..... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 1.738.654,88 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar pentru depunerea ofertelor, termenul limită stabilit a fost 01.11.2017, ora 15:00.

În data de 06.11.2017 a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare și inventariere a documentelor depuse nr. 8421, iar prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 1358/26.02....., s-a decis respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr. 1359/”26.02.2017”, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia de față solicitând anularea acestei adrese, ca fiind nelegală și netemeinică și continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 1359/”26.02.2017”, care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei motivele de respingere: ”... în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire ... comisia de evaluare hotărăște că oferta dvs. este neconformă conform art. 136 și 137 din HG 395/2016, deoarece:
Prin răspunsul la clarificări ofertantul a comunicat că în conformitate cu codul muncii – Legea 53/2003 reactualizată în februarie 2017 și ianuarie ..... la Tipul III – Tipul de muncă – secțiunea – Durata timpului de muncă – art. 111, 112, 113 reiese că durata este de 8 ore/zi.

- ✓ Luna octombrie 2017 – 22 zile lucrătoare x 8 ore = 176 ore lucrătoare, iar salariul minim calculat ar fi: 1450 lei/176 ore = 8,239 lei/oră.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul a comunicat că oferta financiară s-a ofertat 8,63 lei/oră ținând cont că pe ramura de construcții sunt luni care fie au 21 zile x 8 ore/zi = 168 ore, fie au 22 zile x 8 ore/zi = 176 ore. Media lor fiind 172 ore, iar specificul activității de construcții (cazul turnării de betoane) necesită uneori prezența forței de muncă, drept pentru care firma SC BANPIS SRL ..... își poate duce la îndeplinire acest contract pentru tariful orar ofertat.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul specifică că a luat în calcul media de 172 ore ajungând la prețul ofertat de 8,63 lei/oră, lucru neadevărat, deoarece 1450 lei/172 ore = 8,43 lei/oră, răspuns care nu poate fi acceptat având în vedere temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României adoptă că *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*”.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 706/31.01....., s-a solicitat contestatoarei ”4. Justificarea/clarificarea privind posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire și justifică prețurile ofertate în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, având în vedere faptul că tariful mediu orar regăsit în ofertă este de 8,63 lei/oră, fiind sub tariful orar conform Hotărârii Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, documentul publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017 unde se specifică clar că Începând

cu data de 1 februarie 2017, salariul minim pe economie stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, document publicat în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 15 din 06 ianuarie 2017, este de 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră".

Față de solicitarea de justificare amintită, ofertanta a adus următoarele precizări: "4. Justificarea/clarificarea privind posibilitatea îndeplinirii contractului cu tariful orar mediu de 8,63 lei/oră față de 8,73 lei/oră conform HG 1/2017. Conform Codului muncii – Legea 53/2003 reactualizat februarie 2017 și ianuarie ....., la Titlul III – Timpul de muncă – Capitolul I – Timp de muncă – Secțiunea – Durata timpului de muncă – art. 111, 112, 113 reiese că durata este de 8 ore/zi. Luna octombrie 2017 – 22 zile lucrătoare x 8 ore = 176 ore lucrate. Salariul minim calculat ar fi: 1450 lei : 176 ore = 8,239 lei/oră.

În oferta financiară s-a ofertat 8,63 lei/oră ținând cont că pe ramura construcții sunt luni care fie au 21 zile x 8 ore/zi = 168 ore, fie au 22 zile x 8 ore/zi = 176 ore. Media lor este de (168 + 176) : 2 = 172 ore.

Specificul activității în construcții (cazul turnării de betoane) necesită uneori prezența forței de muncă.

Drept pentru care firma SC ..... SRL ..... își poate duce la îndeplinire acest contract pentru tariful orar ofertat".

Din verificarea propunerii financiare prezentate de societatea contestatoare, Formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, se constată că pentru tot personalul muncitor implicat s-a prevăzut tariful de 8,63 lei/oră.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei sunt considerate incidente prevederile art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit cărora *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.*

Potrivit prevederilor art. 2 din același act normativ *(1) Stabilirea salariului de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 300 lei la 2.000 lei, pentru fiecare contract individual de muncă în care salariul minim este stabilit sub cel menţionat în prezenta hotărâre, în măsura în care, potrivit legii, fapta nu constituie infracţiune. (2) Constatarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii prevăzute la alin. (1) se fac de către personalul Ministerului Muncii şi Justiţiei Sociale, prin inspectoratele teritoriale de muncă judeţene şi al municipiului Bucureşti, împuternicit, după caz, prin ordin al ministrului muncii şi justiţiei sociale. (3) Prevederile alin. (1) şi (2) se completează cu dispoziţiile Ordonanţei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările şi completările ulterioare.*

În condițiile în care depunerea ofertelor a fost la data de 01.11.2017, iar în conformitate cu prevederile art. 1 din HG nr. 1/2017 *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră,* se impunea ca, la întocmirea ofertei, să se aibă în vedere aceste prevederi.

Câtă vreme tariful de 8,735 lei/oră corespunde unui salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată, rezultă că în cadrul ofertei nu se pot utiliza valori mai mici pentru tarifele muncitorilor implicați în realizarea contractului.

Explicațiile aduse de societatea contestatoare în referire la faptul "... În oferta financiară s-a ofertat 8,63 lei/oră ținând cont că pe ramura construcții sunt luni care fie au 21 zile x 8 ore/zi = 168 ore, fie au 22 zile x 8 ore/zi = 176 ore. Media lor este de (168 + 176) : 2 = 172 ore. Specificul activității în construcții (cazul turnării de betoane) necesită uneori prezența forței de muncă. Drept pentru care firma SC ..... SRL ..... își poate duce la îndeplinire acest contract pentru tariful orar ofertat", nu pot fi acceptate ca fiind conforme.

Actul normativ pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data depunerii ofertei, stabileşte valoarea salariului minim brut pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, de 1.450 lei lunar, ceea ce reprezintă 8,735 lei/oră.

Prin urmare, în mod eronat contestatoarea a speculat existența în realizarea contractului a unor luni care au 21 zile, respectiv 22 zile, respectiv a unei medii de 172 ore/lună, câtă vreme salariul minim s-a precizat că a fost stabilit pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017.

Este de reținut și faptul că precizarea contestatoarei legată de faptul că a înțeles să corecteze viciul de formă, prin respectarea cuantumului salariului lunar minim de 1.450 lei (166 ore pe lună, respectiv 8,735 lei pe oră), fără a afecta sub nicio formă prețul final al ofertei urmând ca diferența să fie suportată prin diminuarea profitului, nu a fost adusă prin răspunsul de clarificare, ci prin notificarea prealabilă și prin contestație. În plus, o astfel de posibilitate ca cea propusă de ofertant, nu putea fi acceptată.

Pe de altă parte, în condițiile în care a constatat existența în ofertă a unui tarif orar pentru manoperă mai mic decât cel legal stabilit (8,63 lei/oră < 8.735 lei/oră), se consideră că în mod corect achizitoarea a solicitat justificare/clarificare, contrar celor susținute de societatea contestatoare.

Mai mult, doar pentru că valoarea propunerii financiare reprezintă 86% din valoarea contractului, potrivit celor declarate de contestatoare, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu avea

dreptul de a solicita clarificări acesteia, în condițiile în care a sesizat o ilegalitate la stabilirea tarifelor orare prevăzute pentru personalul muncitor implicat în realizarea contractului.

Totodată, contrar celor susținute de autoarea contestației, este de reținut că neconcordanța valorică constatată față de tariful pentru manoperă, nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă și nici în categoria abaterilor tehnice minore.

Pentru a putea fi încadrată în categoria viciilor de formă, trebuia ca valoarea corectă pentru tariful de manoperă să fie susținută de informații din alte documente ale ofertei, ceea ce nu poate fi constatat.

Cât privește încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore nu este posibilă, neconcordanța fiind în referire la propunerea financiară și nu la cea tehnică.

Vizavi de susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a indicat temeiul de drept avut în vedere pentru respingerea ofertei, ci doar a făcut trimitere la prevederile art. 136 și 137 din HG nr. 395/2016, este de reținut că potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) [*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*], precum și art. 137 alin. (3) lit. c) [*În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: c) conţine în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate*].

Deși nu i s-a indicat temeiul de drept, societatea contestatoare a cunoscut motivele de respingere și le-a contestat în consecință.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia civilă nr. 327/26.01.2012 "… Tariful mediu lei/oră calculate pentru betonist este de 4,8140 lei/oră, tarif orar mediu inferior tarifului orar minim legal, respectiv inferior limitei minime de 4,9411 lei/oră.

Astfel fiind, susținerile contestatorului referitoare la tariful orar total cu munca calificată nu pot fi luate în considerare, întrucât pentru fiecare angajat este obligatoriu a fi respectat tariful orar minim stabilit de normele în vigoare pentru ramura construcții, fiind fără relevanță faptul că un salariat are un tarif orar superior tarifului minim legal atâta vreme cât un altul are un tarif orar inferior minimului legal (tariful orar mediu este inferior tarifului orar minim legal, neputându-se susține că tariful orar minim este respectat pentru muncitorii calificați indicați în cele ce preced).

Prezentarea unui total al manoperei care împărțit (în mod egal) la totalul orelor de manoperă dă un tarif mediu pentru ora de manoperă calificată nu garantează și nu face dovada respectării tarifului minim obligatoriu pentru fiecare angajat în parte (aspect ce rezultă din formularul C7 pentru fiecare meserie în parte). Prevederile legale în vigoare la data deschiderii ofertelor nu se referă la un tarif pentru manopera totală, ci prevăd un tarif minim obligatoriu pentru fiecare muncitor calificat în parte. Cât timp un tarif mediu prezentat pentru o anumită

meserie din formularul C7 este inferior tarifului minim obligatoriu rezultă că tariful minim obligatoriu nu este respectat pentru muncitorii calificați ce practică aceste meserii.”.

Față de cele reținute, se constată că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă critica din acest punct de vedere fiind considerată neîntemeiată, motiv pentru care contestația va fi respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (PRIMĂRIA).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**....**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 10 (zece) pagini.