

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect", s-au solicitat următoarele:

1. în principal, stabilirea faptului că prezenta contestație este formulată în termen față de data accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice în data de ... (la sediul CNSC în dosarul nr. ...) și, în subsidiar, repunerea în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 CPC;

2. anularea rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. ..., precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresei de comunicare a rezultatului nr. ..., în partea care privește declararea ofertei depuse de ... SRL admisibilă și câștigătoare;

3. obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de ... SRL conform motivării CNSC, în urma admitterii criticilor formulate în prezenta contestație;

cu cheltuieli de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei declarate câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inadmisibilă și neconformă.

Argumentația se regăsește, în SEAP, în cadrul înscrisului corespunzător publicat de autoritatea contractantă în integralitate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului să se pronunțe cu privire la excepția autorității de lucru judecat, în temeiul art. 432 C. pr. civ. și pe cale de consecință să dispună respingerea contestației formulată de

În acest sens, arată că acțiunea (contestația) este introdusă la aceeași autoritate respectiv Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, și nu privește o cale de atac împotriva Deciziei nr. ..., ci reluarea de către reclamantă a aceleiași acțiuni (aceeași contestație) în fond.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 și art. 16 din Legea nr. 101/2016, opinia cu privire la excepția tardivității formulării contestației invocată din oficiu, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din actul normativ menționat, ținând seama de data de 18.07.2025, când a fost transmisă contestația atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă și data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr.

De asemenea, i-a solicitat opinia cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a solicitat respingerea excepției tardivității contestației din următoarele motive:

- În data de de dosarul achiziției publice, inclusiv de propunerea financiară și propunerea financiară a ofertantului ... SRL;

- Contestația a fost depusă atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă în data de, fiind respectat termenul legal imperativ de 7 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;

- Cu această ocazie (accesul din 10 iulie), a luat cunoștință de motive de nelegalitate ale evaluării realizate de comisia de evaluare, suplimentare celor indicate în cadrul dosarului nr. ..., motive de nelegalitate despre care nu putea avea cunoștință, în lipsa unui acces efectiv la documentele menționate mai sus;

- Prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu menționează faptul că termenul de contestație curge de la data raportului procedurii, ci „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal” - actul considerat nelegal este evaluarea realizată de comisia de evaluare cu privire la oferta ... SRL

raportat la cerințele documentației de atribuire menționate ca fiind încălcate de ofertantul ... SRL prin oferta depusă;

- În subsidiar, în cadrul contestației, a solicitat repunerea în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 CPC, întrucât criticile nu au putut fi formulate înainte de acest moment, în lipsa accesului la dosarul achiziției (acces refuzat de autoritate, după cum a arătat în cadrul dosarului nr. ...).

În consecință, apreciază că nu pot fi considerate tardive criticile cu privire la modul de evaluare a ofertei ... SRL, înainte de data primirii accesului la dosarul achiziției publice neîngrădit, iar acest acces s-a realizat la CNSC în data de 10 iulie 2025.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect "...", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a achiziției este de

În cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr.

Rezultatul procedurii a fost contestat de ... în partea privind propriile oferte, căi de atac care au fost soluționate prin Decizia nr.

... SRL a promovat calea de atac a plângerii, admisă de ... a modificat, în parte, decizia Consiliului, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL sub aspectul punctajului acordat pentru sub-factorul de evaluare P.2.2 – *Resursele materiale necesare activităților propuse*.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ... SRL și ... SRL, stabilind, potrivit procesului-verbal nr. și raportului procedurii nr., același rezultat al procedurii ca cel precedent.

Nemulțumiți și de acest nou rezultat al procedurii, ... SRL și ... SRL au depus contestațiile soluționate de Consiliu prin Decizia CNSC nr. ..., în sensul respingerii, ca nefondată, a cei depusă de ... SRL și admiterii celei depusă de ... SRL, cu consecința reevaluării ofertei acestuia din urmă.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de ... SRL în partea privitoare la cele decise legat de oferta sa, cale de atac care a fost respinsă de ... prin Decizia nr.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu un punctaj total de 97,93 puncte, în timp ce oferta ... a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj total de 94,24 puncte.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a depus contestația soluționată prin Decizia CNSC nr., în sensul respingerii ei, ca nefondată.

Ulterior studierii dosarului cauzei urmare a încuviințării cererii cu acest obiect din dosarul precedent, ... a depus contestația de față, prin care solicită anularea aceluiași acte ca prin contestația sa precedentă, anume a raportului procedurii nr. ... și comunicării nr. ..., susținând că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... SRL este nelegală.

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, și mai apoi asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționarea excepției tardivității contestației, Consiliul reține că ... solicită anularea raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., acte a căror anulare a solicitat-o și pe cale contestației sale anterioare, soluționată prin Decizia CNSC nr. ..., prin respingerea ei, ca nefondată.

Raportat la timpul de contract ce urmează a se încheia (contract de lucrări), și la valoarea estimată a acestuia (de 17.415.772,54 lei), mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, incidente sunt dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, rezultă că prezenta contestație, înaintată CNSC și autorității contractante, prin email, la data de ..., este tardivă.

Contestatorul susține că termenul de 7 zile în care avea deschisă calea de atac a contestației a început să curgă la data de când a

efectuat studiul dosarului nr. ... la sediul CNSC, opinie la care Consiliul nu achiesează, din următoarele considerente:

Astfel, termenul de contestare este cel prevăzut de Legea nr. 101/2016 și curge în aceleași condiții pentru toți ofertanții, respectiv de la data postării în SEAP a rezultatului procedurii, iar adresa de comunicare a rezultatului procedurii produce efecte în sensul marcării în mod obiectiv a termenului de la care începe să curgă termenul de depunere a contestației, acest ultim termen fiind unul legal și imperativ, a cărui nerespectare duce la decăderea din drept, adică la pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege.

A admite o interpretare contrară, în sensul că termenul de contestare începe să curgă de la data la care contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC pentru a studia dosarul achiziției, ar lăsa practic la dispoziția contestatorului momentul de început al termenului de depunere a contestației și astfel s-ar crea posibilitatea eludării unor termene cu caracter imperativ prevăzute de legislația în vigoare. O atare interpretare ar fi de natură să încalce principiul securității raporturilor juridice și să pună în pericol ordinea juridică.

Invocă contestatorul în susținere jurisprudența CJUE, respectiv considerentele din cauza C-54/21, însă aceasta nu este relevantă deoarece, în considerentele expuse, instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*. Ipoteza vizată în cauza respectivă este diferită de speța de față, prin aceea că demersul în care se constată calificarea eronată drept confidențiale a unor documente este unul înaintat cu respectarea termenului legal de contestare, ceea ce nu este cazul demersului de față.

Exigența sub aspectul necesității contestării în termen de 7 zile de la luarea la cunoștință a actelor considerate vătămătoare adoptate în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică a căror valoare este sub pragul de publicare la nivel european, reprezintă transpunerea legislativă a jurisprudenței obligatorii a CJUE prin care instanța europeană reține indubitabil că exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene. Astfel sunt relevante, cu titlu jurisprudențial, următoarele decizii:

- Hotărarea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. 1-11617, par. (75) -(79):

Directiva 89/665 nu exclude o legislație națională care prevede ca orice cerere de revizuire a deciziei unei autorități contractante trebuie să fie inițiată într-un termen stabilit în acest sens și ca orice neregularitate în procedura de atribuire în sprijinul unei astfel de cereri trebuie invocată în aceeași perioadă, dacă termenul nu a fost depășit, cu rezultatul că, după împlinirea termenului, nu mai este posibilă contestarea unei astfel de decizii sau invocarea unei astfel de neregularități, cu condiția ca termenul în cauza să fie rezonabil.

Implementarea integrala a scopului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă dacă candidaților și ofertanților li s-ar permite invocarea, în orice etapă a procedurii de atribuire, a încălcării normelor privind achizițiile publice, obligând astfel autoritatea contractantă la reluarea întregii proceduri pentru a corecta astfel de încălcări.

În plus, stabilirea unor termene de decădere rezonabile pentru introducerea cailor de atac trebuie să fie considerată ca, în principiu, îndeplinește cerința de eficacitate din Directiva 89/665, întrucât este o aplicare a principiului fundamental al securității juridice (a se vedea, prin analogie, în relație la principiul eficacității dreptului comunitar, Hotărârea C-261/95 Palmisani [1997], Rec. p. 1-4025, paragraful 28 și C- 78/98, Preston și alții [2000], Rec. p. 1-3201, paragraful 33)

Având în vedere considerentele de mai sus, trebuie reținut ca, în primul rând, condițiile care reglementează termene, cum ar fi cele în discuție în acțiunea principală, par a fi rezonabile atât cu privire la obiectivele Directivei 89/665, astfel cum a fost stabilit la paragraful 74 din prezenta hotărâre, cât și cu privire la principiul securității juridice.

În al doilea rând, nu poate exista nicio îndoială că sancțiuni precum decăderea sunt de natură să asigure că deciziile ilegale ale autorităților contractante, din momentul în care acestea sunt cunoscute de persoanele interesate, sunt contestate și corectate cât mai curând posibil, ceea ce este, de asemenea, în concordanță atât cu obiectivele Directivei 89/665 cât și cu principiul securității juridice.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, pronunțată în cauza C-406/08, Uniplex (UK) Ltd împotriva NHS Business Services Authority:

În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor cai de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștința sau ar fi trebuit să ia cunoștința de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate.

- Hotărârea Curții din 8 mai 2014, pronunțată în cauza C-161/13, Idrodinamica Spurgo Veloxsrl, Giovanni Putignano efigii srl, Cogeirsrl, SplendorSud srl, Sceap srl împotriva Acquedotto Pugliese SpA

În aceste condiții, este necesar să se constate că ofertantul, pe baza informațiilor care i-au fost comunicate în temeiul articolului 2a din Directiva 92/13 și a articolului 49 din Directiva 2004/17 și pe baza celor pe care ar fi putut să le obțină dând dovada de o diligență normală, era în măsură să introducă o acțiune împotriva încălcărilor eventuale ale dreptului Uniunii în materie de achiziții publice și că, în consecință, nu se impune redeschiderea termenului de introducere a acțiunii prevăzut de reglementarea națională.

- Hotărârea Curții din 12 martie 2015, pronunțată în cauza C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priesgaisrines apsaugos ir gelbejimo departamentas prie Vidaus reikalq ministerijos:

Îndeplinirea completă a obiectivului urmărit de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări.

De altfel, așa cum s-a arătat și prin Decizia CNSC nr. ... (ultima pronunțată) față de criticile similare vizând admisibilitatea propunerii tehnice a ... SRL, contestatorul ... a avut calitatea de intervenient în primele două cicluri procesuale anterioare, iar prin demersul de față

pune la îndoială admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL, admisibilitate stabilită prin raportul procedurii nr. ...

Or, nimic nu-l împiedica pe contestator, în cadrul primului ciclu procesual, să reclame decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL, criticile sale împreună cu cele ale contestatorilor de la acel moment urmând a fi analizate de Consiliu corespunzător în decizia pronunțată. ... însă, în calitatea sa de intervenient, s-a limitat la a solicita respingerea contestației ... SRL, fără a solicita CNSC să-i permită vreun studiu al dosarului cauzei sau să critice un eventual refuz al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției constituit la sediul acesteia.

Relevantă speței este și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a stabilit:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

Potrivit pct. 76 din această decizie: **Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă

autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

Prin urmare, câtă vreme există o verificare anterioară a propunerii tehnice a unui ofertant, care nu a format obiectul vreunei contestații, aceasta s-a definitivat, fără a mai exista vreo posibilitate de a se reveni asupra ei.

Aplicând aceste considerente speței pendinte, înseamnă că admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL, stabilită de comisia de evaluare la data de ..., nu mai poate forma obiectul vreunei critici și, corelativ, al vreunei analize a Consiliului.

Această concluzie s-a impus în cazul contestației depusă în termen prin raportare la actele atacate, conform Deciziei nr. ... (ultima pronunțată) și, cu atât mai mult, se impune în cazul contestației de față, contestație tardivă față de data la care contestatorul a luat cunoștință de actele atacate.

O poziție contrară, cum încearcă contestatorul să imprime, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de

Încălcăt ar fi și caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC nr. ..., definitivă prin respingerea plângerii ... SRL, de către

Din perspectiva respectării termenului de contestare, prezintă importanță informația legată de admisibilitatea propunerii tehnice a ... SRL despre care contestatorul **NU** a luat cunoștință acum, din raportul procedurii pe care îl contestă prin demersul de față, și nici cu ocazia studiului efectuat la sediul CNSC în dosarul precedent, ci cu mult înainte, încă de la data emiterii primului raport al procedurii.

De interes este și *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

Astfel, remediu eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2106 până la soluționarea contestație de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicii a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Așadar, ..., în calitatea sa de intervenient, justifica în cadrul primului ciclu procesual un interes care îndeplinea condițiile legale, de a critica celelalte oferte din procedură, inclusiv pe cea a ... SRL care se afla respinsă la acel moment, interesul său fiind acela ca această ofertă să rămână respinsă în contextul în care operatorul economic arătat critica decizia de respingere a propriei oferte. Respectiv, era în drept ... (intervenient atunci) să susțină temeinicia deciziei de respingere a ofertei ... SRL dar și că prezintă toate aspectele de neconformitate pentru care, în opinia sa, oferta criticată se impunea fi respinsă. Însă ... s-a limitat la a susține poziția autorității contractante, în interesul căreia a intervenit, fără a cere vreun studiu de dosar.

Notabilă este și practica judiciară care a confirmat raționamentul Consiliului expus și în speța de față, de interes fiind Decizia nr.

În concluzie, demersul de față al ... este tardiv, în primul rând, față de actele atacate și, în al doilea rând, față de data când a luat cunoștință despre admisibilitatea propunerii tehnice a ... SRL, și se impune a fi respins ca atare.

Respinsă, în contextul înfățișat, va fi și cererea de repunere în termenul de contestare, formulată de

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Fără pronunțare asupra excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, și fondului cauzei.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată va fi respinsă, având în vedere că nu s-a dovedit culpa procesuală a autorității contractante.

Respinsă va fi și cererea intervenientului de plată a cheltuielilor de judecată având în vedere că nu s-a făcut dovada efectuării unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge contestația ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Respinge cererea ... de plată a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.