



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. , depusă de SC SRL, cu sediul în Orașul, Str., jud., și punct de lucru în , având și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări la obiectivul de investiții - BAZIN DE INOT ȘI ECHIPARE TEHNICO-EDILITARĂ ÎN CARTIERUL ,,,,”, cod CPV 45200000-9, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în- , str., jud., s-a solicitat: anularea Eratei nr. , publicată în SEAP la data de , prin care a fost modificată în mod substanțial și nelegal documentația de atribuire și obligarea autorității contractante, la măsuri de remediere constând în emiterea unei noi erate, din conținutul căreia să reiasă în mod expres că cerințele prevăzute în Erată la lit. A) și B), respectiv C și D) sunt cerințe ce trebuie întrunite în mod cumulativ, printr-un singur contract de execuție de lucrări, având ca obiect o construcție cu cele trei caracteristici solicitate prin documentația de atribuire, precum și un contract de proiectare, cu cerințele din documentația inițială.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă documentația de atribuire de mai sus, respectiv , publicată în SEAP la data de , considerând-o nelegală.

Cu adresa nr. , Consiliul solicitat contestatorului, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să comunice, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa

de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... a comunicat măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației depuse de SC SRL, decalând, totodată și termenul de depunere a ofertelor, noul termen fiind .

Ulterior, cu adresa nr. , înregistrat la CNSC cu nt. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia, ca fiind lipsită de obiect și pe fond, ca neîntemeiată.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data primirii adresei nr. .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și execuție de lucrări la obiectivul de investiții - BAZIN DE INOT ȘI ECHIPARE TEHNICO-EDILITARĂ ÎN CARTIERUL „„„”, cod CPV 45200000-9, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, SC SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. , prin care s-a luat act de renunțarea la soluționarea contestației, urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă.

Ulterior, împotriva documentației de atribuire respectiv a Eratei nr. SC SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17

alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauciune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de , prin e-mail, la adresa (aceiași adresa prin care s-a transmis și contestația) și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauciunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauciunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , pentru neconstituirea cauciunii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu , pentru neconstituirea cauciunii.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....