



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9898/01.03.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentantă legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale Proiect SMIS 139579”, pentru lotul 1 – Echipamente RMN, aferentă anunțului de participare .../19.02.2021, s-a solicitat modificarea parțială a documentației de atribuire, potrivit solicitărilor din contestație, iar în subsidiar, dacă modificarea parțială nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul nr. 1 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a admis.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale Proiect SMIS 139579”, pentru lotul 1 – Echipamente RMN, prin care solicită modificarea parțială a documentației de atribuire, potrivit solicitărilor din contestație, iar în subsidiar, dacă modificarea parțială nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la lotul nr. 1 și reluarea procedurii de achiziție publică cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Preliminar, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, o serie de parametri tehnici care îngreșesc accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (RMN). Aceasta învederează că singurul echipament de rezonanță magnetică prezent pe piață, ce poate să îndeplinească în totalitate cerințele din caietul de sarcini, este Canon Vantage Orian ce se află în portofoliul companiei Canon Medical Systems. Astfel, petenta consideră că se limitează accesul liber al celorlalți producători și se încalcă flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

A. Referitor la specificațiile tehnice ale echipamentului RMN contestate, petenta arată că Legea nr. 98/2016 stipulează că specificațiile tehnice nu pot fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora (art. 3 alin. (1) lit. rr).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice, blocând accesul multor producători de renume, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici.

În susținerea afirmației că specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă, nu prezintă relevanță clinică, ci sunt caracteristici ale sistemului Canon Vantage Orian, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la cerința tehnică: „Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm”, arată că indiferent de zona anatomică scanată, în cazul imagisticii prin rezonanță magnetică, aceasta trebuia plasată în izocentrul magnetului, respectiv în mijlocul acestuia, întrucât în acea zonă se obține cea mai înaltă omogenitate a câmpului magnetic. De altfel, lungimea magnetului influențează în mod direct omogenitatea acestuia, deoarece un magnet cu o lungime redusă oferă o omogenitate garantată mai scăzută, fapt ce impactează negativ calitatea actului medical.

În cazul pacienților ce suferă de claustrofobie, diferența dintre valoarea lungimii tunelului echipamentului pe care intenționează să-l propună și valoarea solicitată are un impact nesemnificativ asupra

disponibilității lor de a susține în condiții normale examinarea, fiind necesară anestezierea acestora în marea majoritate a cazurilor.

În consecință, pentru a nu îngrădi în mod artificial accesul la procedură a mai multor operatori economici, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică astfel: *„Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 200 cm”*.

2. Referitor la cerința tehnică: *„Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral”*, aceasta limitează într-un mod nejustificat accesul la procedură al unor potențiali ofertanți, prin adăugarea sintagmei *„bilateral”*.

Contestatoarea face precizarea că echipamentul pe care dorește să îl oferteze dispune de un display central vizibil din părțile laterale ale echipamentului și, de asemenea, dispune de *„tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral”*, așa cum a fost solicitat într-o altă cerință din prezentul caiet de sarcini.

Astfel, ergonomia, fluxul de lucru și capacitățile tehnice și clinice ale sistemului nu sunt impactate negativ de soluția pe care o propune.

În consecință, solicită modificarea cerinței astfel: *„Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții”*.

3. Referitor la cerința tehnică: *„Putere de ieșire a amplificatorului minim 18 Kw”*, arată că puterea de ieșire a amplificatorului RF este astfel dimensionată de către fiecare producător în parte, în funcție de caracteristicile tehnice și de performanță, pentru a putea efectua, în modelul vectorial, înclinarea protonilor la 90, respectiv 180 grade și pentru a se realiza procesul de recuperare în vederea emiterii unui semnal măsurabil prin cei doi parametri T1 și T2.

În funcție de tipul de antene utilizate, de capacitatea acestora de a recepționa semnal și de criteriile de performanță legate de gradienti, puterea acestui amplificator poate fi mai mică sau din contră trebuie să fie mai mare pentru a compensa eventuale neajunsuri ale componentelor enumerate anterior.

Contestatoarea învederează că sistemul ... este un aparat de ultimă generație, unde puterea amplificatorului a fost redusă, datorită performanțelor tehnice excelente ale sistemului, punând accent pe siguranța pacientului, care în aceste condiții va absorbi o rată mai mică de energie, măsurată prin SAR (Specific Absorption Rate).

Pe lângă protejarea pacientului prin absorbția unei cantități mai mici de energie pe care corpul va fi nevoit să o disipeze, un amplificator RF cu putere mai mică va avea un impact semnificativ și asupra consumului de energie, fiind mult mai economic în aceste condiții.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței astfel: *„Putere de ieșire a amplificatorului minim 16 kw”*.

4. Referitor la cerința tehnică: *„Parametrii computer gazdă: Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000”*, contestatoarea subliniază că îndeplinind cerința tehnică referitoare la memoria HDD de min 300 GB (echipamentul pe care intenționează să-l oferteze are o

memorie de 1024 GB), această cerință este golită de substanță și nu are nicio relevanță clinică, mai ales că rolul consolei de achiziție nu este de a stoca imagini, ci doar de a facilita setarea protocoalelor și achiziția de imagini.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe tehnice.

5. Referitor la cerința tehnică: *„Consola secundară pentru postprocesare: Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi”*, menționează că fiecare producător își dimensionează configurația hardware astfel încât să ofere cele mai înalte standarde de imagistică și diagnosticare. Această configurație permite rularea oricărui software disponibil pe sistemul oferit la capacitate maximă și nu influențează negativ sub nicio formă actul medical.

În cazul echipamentului pe care dorește să-l ofere, petenta arată că această configurație a stației de postprocesare include două monitoare de 19 inch, de standard medical, fapt ce permite un flux de lucru îmbunătățit prin comparație cu tehnologiile ce includ un singur monitor.

În consecință, solicită modificarea acestei cerințe astfel: *Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi, sau două monitoare de minim 19 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1280 x 1024.*

6. Referitor la cerința tehnică: *„Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală”*, în funcție de aplicațiile utilizate de fiecare producător pentru a oferi un flux de lucru facil, există o diversitate de soluții constructive ce asigură efectuarea cu succes a tuturor tipurilor de examinări, eficient și în siguranță, fără restricții sau limitări. Echipamentul pe care compania dorește să-l ofere, asigură printr-un flux de lucru optimizat și printr-o interfață intuitivă, o aliniere rapidă și facilă a secțiunilor ce urmează a fi scanate.

Astfel, date fiind riscurile de eroare ce survin odată cu automatizarea unor funcții dependente de anatomia examinată și caracteristicile specifice ale pacientului (formă, dimensiune, patologie, posibilitatea de poziționare, etc.), nu toți producătorii prezenți în piață au ales metoda automată de setare a unor parametri pentru aceleași regiuni anatomice, optând pentru crearea unei interfețe de lucru prietenoase, ușor de setat, ce permite un flux de lucru crescut și un risc minim de eroare.

În consecință, solicită eliminarea acestei cerințe tehnice.

7. Referitor la cerința tehnică: *„Spectroscopie cap, sân și prostată”*, conform ghidurilor de practică radiologică internațională publicată încă din 2012 de ESUR (European Society of Urogenital Radiology), spectroscopia nu mai este utilizată în examinările prostatei, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, ce crește inclusiv confortul pacientului în timpul examinărilor.

De asemenea, subliniază că pentru realizarea unei examinări corecte de spectroscopie de prostată este necesară utilizarea unei antene

endorectală, însă nici aceasta nu mai face parte din practica curentă, aceste tehnici nefiind recomandate nici de protocolul PI-RADS V2 de imagistică a prostatei, emis de American College of Radiology în anul 2015. De altfel, antena endorectală nu este solicitată în caietul de sarcini, făcând astfel inutilizabilă secvența de spectroscopie de prostată.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței astfel: „*Spectroscopie cap și sân*”.

8. Referitor la cerința tehnică: „*Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere*”, pentru buna funcționare a aplicațiilor de postprocesare este important ca imaginile achiziționate să nu fie afectate de artefacte. Pentru aceasta, au fost create tehnici ce permit achiziția fără artefacte de mișcare (inclusiv datorate curgerii).

Prin aplicarea de filtre sau alte metode de eliminare a artefactelor induse de curgere, ulterior achiziției imaginii, există riscul de eliminare a informației clinice (ex.: microleziuni).

În consecință, solicită eliminarea acestei cerințe tehnice.

9. Referitor la cerința tehnică: „*Evaluarea în timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVD și Bayesian*”, deoarece metodele menționate de postprocesare pentru evaluarea leziunilor AVC sunt caracteristice unei aplicații specifice unui singur producător, respectiv OLEA Medical, companie ce este parte a grupului Canon, se solicită obligarea autorității contractante să accepte și alte metode de evaluare a leziunilor AVC.

În susținere, arată că există mai multe metode de calcul ce permit obținerea informației clinice necesare evaluării patologiei, iar fiecare producător își dezvoltă aplicațiile pe baza unor modele matematice testate și documentate.

Contestatoarea consideră că această cerință este pentru postprocesarea datelor achiziționate anterior, astfel că solicită și eliminarea sintagmei „*în timp real*”.

Astfel, din considerentele exprimate mai sus, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice după cum urmează: „*Evaluarea leziunilor AVC*”.

10. Referitor la cerința tehnică „*Sincronizare fiziologică: Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv*”, solicită acceptarea echipamentelor ce dispun de tehnologie ECG cu cablu, ce asigură achiziția de imagini fără riscul de interferențe cu alte semnale provenite de la diferite echipamente din vecinătatea sistemului RM.

Petenta consideră că această cerință tehnică blochează accesul în procedură pentru toate echipamentele prezente în portofoliul său, modificarea acesteia neavând un impact clinic, sau de altă natură, asupra funcționalității echipamentului.

Pentru considerentele de mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea cerinței tehnice astfel: „*Gating ECG prospectiv și retrospectiv*”.

Contestatoarea enumeră temeiurile de drept, în susținerea argumentării nelegalității documentației de atribuire, respectiv: art. 49,

art. 50 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (1) (2) și (6), art. 156 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. 110) din H.G. nr. 395/2016, precum și Decizia C.N.S.C. nr. 633/C9/626 din data de 19.04.2016 în care Consiliul a stabilit cu valoare de principiu, că necesitatea achizitorului trebuie identificată într-un mod „obiectiv”, iar prin specificațiile tehnice care definesc „necesitatea”, autoritatea contractantă trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, modul de stabilire a acestora neputând avea ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Sumarizând, contestatoarea arată că, în acord cu cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă acceptă doar echipamente care îndeplinesc absolut toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar ofertarea oricărui alt echipament medical pentru aceste specificații tehnice în afara celui fabricat de producătorul mai sus menționat, a cărei tipologie a fost impusă prin caietul de sarcini, va conduce automat la excluderea operatorilor economici din procedura de achiziție publică.

Cu adresa nr. 854/03.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 10601/03.03.2021, ... a formulat punct de vedere, prin care învederează Consiliului următoarele:

1. Referitor la cerința *Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm*, solicită respingerea solicitării contestatorului cu privire la lungimea maximă a tunelului cu magnetul complet asamblat.

Aceasta argumentează că lungimea tunelului are importanță pentru accesibilitatea și ergonomia sistemului de rezonanță magnetică pe care dorește să-l achiziționeze. Pe de o parte sistemele care au o lungime cât mai scurtă, scad sentimentul de claustrofobie în rândul pacienților, procent ce depășește 10% din populația generală, iar pe de altă parte, permite efectuarea în siguranță a investigațiilor pacienților, pacienți tratați care în mod frecvent au nevoie de asistență în cursul investigațiilor RMN.

În opinia sa, susținerile contestatoarei, respectiv că un tunel de 200 cm este comparabil cu valoare maximă de 170 cm solicitată prin caietul de sarcini, nu pot fi reținute. Astfel, în cazul investigațiilor pelvine, un sistem cu lungimea de cel mult 170 cm permite menținerea capului pacientului în afara tunelului, fapt care elimină aproape în totalitate senzația de claustrofobie, lucru imposibil în cazul unui sistem cu lungimea de 200 cm.

Totodată, arată că pe site-ul www.itnonline.com se arată că echipamentul ... produs de S.C. ... are o lungime a tunelului de 145 cm.

Rezultând că societatea contestatoare deține în portofoliu un echipament conform cu solicitarea din caietul de sarcini, astfel că autoritatea apreciază ca inutil motivul acestei solicitări. Spre exemplificare inserează câteva modele cu specificațiile aferente, respectiv pentru: ..., ..., ...

2. Referitor la cerința „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral”, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege solicitarea contestatoarei, învederând Consiliului lipsa de claritate a solicitării.

3. Referitor la cerința *Putere de ieșire a amplificatorului minim 18 k*, autoritatea contractantă aduce la conștiința Consiliului că este de acord cu modificarea cerinței astfel: *Putere de ieșire a amplificatorului minim 16 kW*. Astfel, algoritmul de calcul a acestui criteriu se modifică astfel: 0 puncte - 16 kW; 1 punct - 18 kW; 4 puncte - >18 Kw, < 25 kW; 10 puncte - >=25 kW.

4. Referitor la cerința *Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200000*, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu solicitarea contestatoarei și elimină cerința.

5. Referitor la cerința *Consola secundară pentru postprocesare: Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi*, solicită Consiliului să respingă solicitarea S.C. ... S.R.L. cu privire la dimensiunea monitorului stației de postprocesare.

Aceasta consideră că un monitor de 24 inch sau mai mare este gold-standardul necesar unui diagnostic sigur. Ofertarea a 2 monitoare de dimensiuni mai mici, nu este de natură să compenseze nevoia unui ecran suficient pentru a rula toate aplicațiile de postprocesare, în special datorită frecvențelor de cadre diferite dintre cele 2 monitoare, care determină o oboseală accentuată în lungă durată de către medici, posibilitatea includerii unui astfel de monitor în configurația stației de postprocesare fiind la îndemâna fiecărui ofertant.

6. În ceea ce privește cerința *poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală*, solicită Consiliului să respingă solicitarea cu privire la orientarea automată a secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală.

Aceasta este o aplicație modernă, de bază, în practica tuturor echipamentelor de rezonanță ce permite achiziția automată a segmentelor intinse de coloana vertebrală sau coloană întreagă, fără a parcurge timpi mari de orientare manuală a acestor scanări, care ar lungi foarte mult examinările.

În raport de profilul pacientului, care de cele mai multe ori este în vârstă și cu frecvente patologii asociate, prelungirea timpilor de scanare ar face practic inutilizabilă această scanare.

7. În ceea ce privește cerința *Spectroscopie cap, sân și prostată*, solicită respingerea solicitării ce vizează eliminarea spectroscopiei pentru prostată, întrucât evaluarea metaboliților completează examinarea prostatei, permițând un diagnostic diferențial între tumorile benigne și cele maligne ale acestei glande.

8. Referitor la cerința *Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere*, autoritatea contractantă precizează că va modifica solicitarea astfel: *Diverse metode de corecție a fundalului*

pentru artefactele induse de curgere, pe consola de achiziție sau postprocesare.

9. În ceea ce privește cerința *Evaluarea in timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVD și Bayesian*, autoritatea contractantă învederează că este de acord cu modificarea cerinței astfel: *Evaluarea leziunilor AVC*.

10. Referitor la cerința *Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv*, autoritatea contractantă învederează că este de acord cu modificarea cerinței astfel: *„Gating ECG prospectiv și retrospectiv, tehnologie wireless sau conexiune clasică prin cablu”*.

În replică, ... S.R.L a formulat un răspuns, transmis cu adresa nr. 3823/10.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 11962/11.03.2021, în care precizează:

1. Cu privire la punctul 1 *"Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm"*, tabelul cu specificațiile modelelor prezentat și citat în punctul de vedere nu este emis de ..., iar datele incluse în respectivul tabel nu au fost avizate/transmise de societate, ele fiind eronate în ceea ce privește caracteristicile echipamentelor sale.

Aceasta menționează că, prin păstrarea cerinței tehnice în formatul actual, ... este exclusă din procedură cu întreg portofoliul de sisteme de rezonanță magnetică.

În opinia petentei, autoritatea contractantă refuză să admită avantajele unui sistem de rezonanță magnetică cu o lungime mai mare, respectiv omogenitatea crescută a magnetului și capacitatea de a scana cu un câmp de vedere (FOV) crescut, caracteristici tehnice certe, ce impactează în mod direct calitatea imaginii și fluxul de lucru, respectiv timpul petrecut de pacient în interiorul sistemului.

Totodată, apreciază că autoritatea susține un punct de vedere bazat doar pe supoziții legate de comportamentul unor pacienți ce ar putea simți un disconfort cauzat de diferența de doar 15 cm (măsurat de la izocentrul către cele două capetele ale tunelului).

Petenta, reiterează că o astfel de diferență în cazul pacienților anxioși sau claustrofobi nu are un impact asupra stării acestora, sau al comportamentului în timpul examinării, pentru pacienții care prezintă aceste tipuri de patologii fiind recomandat echipamentul RMN în sistem deschis, anestezie sau medicație.

2. Cu privire la punctul 2 *"Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral"*, petenta precizează că a cerut eliminarea sintagmei "bilateral" și acceptarea unei tehnologii cu un singur display, situat central, vizibil din părțile laterale ale echipamentului, pentru a nu-i fi blocat, în mod artificial, accesul în licitație.

3. Cu privire la punctul 5, *"Consola secundară pentru postprocesare: Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi"*, precizează că suprafața de vizionare oferită de 2 monitoare cu diagonala de 19 inch este mai mare ca a unui singur monitor cu diagonala de 24 inch, de altfel diferența dintre o diagonală de 19 inch și una de 24 inch nefiind

semnificativă din punct de vedere al informației ce poate fi afișată. Toate aplicațiile de postprocesare solicitate pot fi rulate și afișate pe stația de postprocesare ce se dorește a fi oferită, fără limitări.

Contrar susținerilor autorității, posibilitatea modificării soluției de monitor folosite pentru stația de postprocesare nu este la îndemâna oricui, întrucât fiecare producător își dimensionează soluția tehnică în raport cu necesitatea sa și, în plus, acest tip de echipament nu poate suporta modificări precum un PC, fiind un echipament certificat și aprobat în această configurație.

4. Cu privire la punctul 6, *"Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală"*, se menționează că interfața de lucru a stației de achiziție de imagini este concepută pentru un flux de lucru sporit, timpii de scanare nefiind impactați semnificativ de lipsa parțială a aceste automatizări și, având în vedere riscul mare de eroare al unei astfel de tehnici bazate pe algoritmi ce nu se pot aplica oricărui pacient în parte, producătorul ... a ales să nu doteze cu această funcție niciunul din sistemele sale de rezonanță magnetică, balanța dintre timpul câștigat și riscul de eroare în diagnosticarea unor patologii nefiind una echilibrată.

Referitor la cele menționate de către autoritatea contractantă despre achiziția automată a segmentelor întinse de coloana vertebrală, petenta precizează că sistemul pe care dorește să-l ofere în prezenta procedură permite alipirea automată a stațiilor achiziționate pentru a oferi o singură imagine, eliminând astfel timpii mari menționați de aceasta.

5. Cu privire la punctul 7, *"Spectroscopic cap, sân și prostată"*, petenta precizează că își menține argumentația din contestație.

Invocând ușurința cu care autoritatea contractantă a acceptat toate cerințele din contestație ce demonstau că echipamentul preferat este Canon Vantage Orian, consideră că ar trebui acceptate și cerințe cum ar fi „poziționare automată pentru scanări de coloană”, sau necesitatea unui singur monitor, cu impact mult mai mic asupra actului medical, reiterând că există o afinitate pentru producătorul mai sus menționat, cu excluderea din procedură a altor producători.

Cu adresa nr. 73/17.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13179/17.03.2021, autoritatea contractantă a transmis completare la punctul de vedere nr. 852/03.03.2021, în care precizează următoarele:

1. Cu privire la cerința *Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm*, autoritatea face precizarea că sursa [citată](#) este una consacrată atât în rândul producătorilor, cât și în rândul medicilor, astfel încât apreciază că susținerea petentei că sursa nu este credibilă nu poate fi reținută, solicitând respingerea solicitării ... cu privire la lungimea maximă a tunelului cu magnetul complet asamblat.

2. Referitor la cerința *Display pentru vizualizarea poziției mesei activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral*, solicită Consiliului să constate tardivitatea solicitării societății ..., întrucât aceasta nu poate aduce elemente noi care nu au fost incluse în contestație.

5. În ceea ce privește cerința *Consola secundară pentru postprocesare; Monitor color LCD standard medical de minim 24 Inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 * 1200 dpi*, reiterează că 2 monitoare chiar dacă asigură suprafața de vizualizare solicitată, nu asigură calitatea și ergonomia dorite de autoritatea contractantă.

6. În ceea ce privește cerința *"Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală"*, autoritatea precizează că își păstrează argumentația din cadrul punctului de vedere.

În replică, ... S.R.L. a formulat și depus răspuns, prin adresa nr. 3880/18.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 13625/18.03.2021, prin care învederează următoarele:

1. Cu privire la punctul 1 din contestație *"Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm"* și referitor la completarea autorității contractante, arată că singurul în măsură să certifice anumite caracteristici tehnice specifice diferitelor echipamente este producătorul ..., toate dimensiunile invocate și citate din diverse surse neoficiale fac referire la o altă dimensiune/caracteristică, iar nu cea solicitată prin caietul de sarcini.

2. Cu privire la punctul 2 din contestație *"Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral"* și referitor la completarea autorității, petenta subliniază că a cerut pe calea contestației modificarea acestei cerințe tehnice și, în niciun caz, nu a cerut în concluziile sale scrise „elemente noi”, ci doar a explicat, la solicitarea expresă a autorității contractante, ceea ce a solicitat în contestație.

3. Cu privire la punctul 5 din contestație, *"Consola secundară pentru postprocesare: Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi"* și referitor la completarea autorității contractante, petenta subliniază că își menține argumentele din contestație.

4. Și cu privire la punctul 6 din contestație, *"Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală"* și referitor la completarea autorității contractante, petenta precizează că își menține argumentele din contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare, instalare și punere în funcțiune echipamente medicale Proiect SMIS 139579”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../19.02.2021.

Pentru lotul 1 – Echipamente RMN, valoarea estimată este de 5.879.200 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate - preț”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă lotului 1 – Echipamente RMN, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Victoria a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația împotriva procedurii inițiate prin anunțul nr. .../19.02.2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerei definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Înainte de a trece la analiza pe fond a contestației, Consiliul găsește necesar să facă o analiză preliminară, de ansamblu, a documentației de atribuire, având în vedere specificul acestei proceduri.

Astfel, în contextul actual al crizei de sănătate, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor aparate performante, în vederea creșterii capacității de intervenție, anticipând o adresabilitate crescută a pacienților care dezvoltă patologii diverse în urma infectării cu SARS-COV 2. Caietul de sarcini, astfel cum este structurat, lasă să se întrevadă că autoritatea dorește tehnologie de vârf, necesitățile sale fiind justificate obiectiv.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016:

- Art. 49. - Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici **un tratament egal și nediscriminatoriu** și să acționeze într-o manieră transparentă și **proporțională**.

- Art. 50. - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), **se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.**

- Art. 155. - (1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia.

(3) Prin specificațiile tehnice se poate de asemenea stabili dacă se solicită transferul drepturilor de proprietate intelectuală.

(4) Pentru toate achizițiile destinate utilizării de către persoane fizice, indiferent dacă este vorba de publicul larg sau de personalul autorității contractante, specificațiile tehnice se definesc astfel încât să țină seama de cerințele de accesibilitate ale persoanelor cu dizabilități sau de conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, cu excepția cazurilor temeinic justificate.

(5) În cazul în care printr-un act normativ adoptat la nivelul Uniunii Europene sunt introduse cerințe de accesibilitate obligatorii, specificațiile tehnice se definesc, în ceea ce privește cerințele de accesibilitate pentru persoanele cu dizabilități sau conceptul de proiectare pentru toate categoriile de utilizatori, prin trimitere la cerințele obligatorii astfel introduse.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Astfel, legislația națională, în acord cu cea europeană, nu permite favorizarea unui furnizor, respectiv defavorizarea altuia, prin stabilirea unor specificații tehnice rigide, prin copierea broșurii aparținând unui alt operator.

În același sens, Consiliul are în vedere și prevederile Ghidului orientativ pentru responsabilii cu achizițiile publice privind evitarea celor mai frecvente erori în proiectele finanțate din fonduri structurale și de investiții europene, elaborat de Comisia Europeană, în care se menționează următoarele:

„7. Specificații tehnice discriminatorii

Exemplu: Stabilirea unor specificații tehnice cu privire la echipamente prin specificarea unei anumite mărci fără a permite un «echivalent» sau prin folosirea în mod intenționat sau neintenționat a unor specificații personalizate care favorizează anumiți furnizori. Acest lucru constituie o încălcare a articolului 23 alineatele (2) și (8) din Directiva 2004/18/CE. Această eroare apare uneori în cazul unui personal neexperimentat responsabil pentru elaborarea specificațiilor tehnice cu privire la o componentă de echipament, care pur și simplu copiază specificațiile direct dintr-o broșură a unui anumit producător, fără a realiza că acest lucru poate să limiteze numărul de societăți care vor putea să furnizeze echipamentul.

Cum să se evite: Expresia «sau echivalent» trebuie să fie utilizată în toate cazurile în care trimiterea la o anumită marcă este inevitabilă. **La elaborarea specificațiilor, asigurați-vă că acestea nu sunt pur și simplu copiate din specificațiile tehnice ale unui anumit producător și că au un caracter suficient de cuprinzător pentru a garanta o concurență reală între o serie de furnizori”.**

Același ghid menționează la capitolul „Setul de instrumente 7 – redactarea caietului de sarcini”, următoarele:

Cerințele sunt prevăzute la articolul 23 și anexa VI la Directiva 2004/18/CE.

Ele cuprind următoarele:

- specificațiile tehnice trebuie să fie prevăzute în documentația de licitație;
- specificațiile tehnice trebuie să fie suficient de precise pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autorităților contractante să atribuie contractul;
- specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea liberei concurențe în procedurile de achiziții publice;
- specificațiile se formulează prin referire la standarde naționale și europene, acorduri tehnice europene, standarde internaționale sau alte sisteme tehnice de referință stabilite de organisme europene de standardizare sau la standarde naționale, acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calculul și execuția lucrărilor și utilizarea produselor. Fiecare referință este însoțită de expresia „sau echivalent”;
- specificațiile tehnice pot, de asemenea, să includă cerințe funcționale cum ar fi caracteristici de mediu;
- AC trebuie să accepte o ofertă care dovedește în mod satisfăcător pentru AC că îndeplinește într-un mod echivalent cerințele din caietul de sarcini, cerințele funcționale sau privind eticheta ecologică a UE sau standardele menționate în documentația de licitație. Un mijloc de dovadă adecvat ar putea fi reprezentat de un dosar tehnic emis de producător sau de un raport de testare emis de un organism recunoscut;
- specificațiile tehnice nu trebuie să menționeze o producție determinată, o origine determinată sau un procedeu determinat, și nici nu se pot referi la o marcă comercială, la un brevet, la un tip, la o origine sau la o producție determinată, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor întreprinderi sau produse;
- astfel de referiri sunt permise numai în situații excepționale, când o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă, referirea trebuie să fie însoțită de expresia „sau echivalent”. **AC trebuie să justifice motivul utilizării de mărci înregistrate, brevete etc. în specificațiile tehnice;**
- specificațiile trebuie să fie definite astfel încât să țină cont de criteriile în materie de accesibilitate pentru persoanele cu handicap sau de proiectarea pentru toți utilizatorii;
- definițiile specificațiilor și standardelor sunt prevăzute în anexa VI la Directiva 2004/18/CE.

Care sunt diversele tipuri de specificații?

Există trei tipuri de specificații (uneori cunoscute sub denumiri diferite): **specificații bazate pe intrări**, specificații bazate pe realizări și specificații bazate pe rezultate.

- **Specificațiile bazate pe intrări** (uneori denumite specificații tehnice) reprezintă o serie de instrucțiuni despre cum trebuie executată o sarcină. În mare parte, aceste specificații nu mai sunt la modă (cu excepția achizițiilor publice de bază) deoarece sunt inflexibile, adeseori

nu reflectă raportul calitate-preț și nu permit ofertantului să inoveze. Orice articole suplimentare adăugate ulterior vor fi facturate, de obicei, la un preț majorat.

Aceste specificații sunt utilizate de obicei pentru o evaluare numai pe baza criteriului prețului cel mai redus.

- **Specificațiile bazate pe realizări** se axează pe rezultatele dorite ale unui serviciu pe plan operațional, și nu pe o specificație tehnică detaliată cu privire la modul în care trebuie prestat serviciul; acest lucru oferă prestatorilor posibilitatea de a propune soluții inovatoare la care s-ar putea ca echipa procesului de achiziții publice să nu se fi gândit.

- **Specificațiile bazate pe rezultate** sunt probabil cel mai ușor de întocmit dintre toate, dar și cel mai dificil de evaluat (și monitorizat). Ele nu descriu intrările sau prestațiile contractantului, ci reprezintă o declarație a beneficiilor care trebuie realizate.

Consiliul mai reține relevanța în cauză și a paragrafului 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește următoarele:

„(74) • **Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor.**

- **Prin urmare, specificațiile tehnice ar trebui elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic.** Elaborarea specificațiilor tehnice în termeni de cerințe de performanță și funcționale permite, în general, îndeplinirea acestui obiectiv în cel mai bun mod posibil. Cerințele funcționale și de performanță sunt, de asemenea, mijloace adecvate de favorizare a inovării în achizițiile publice și ar trebui să fie utilizate la o scară cât mai largă cu putință. În cazul în care se face trimitere la un standard european sau, în absența acestuia, la un standard național, ofertele care au la bază soluții echivalente ar trebui să fie luate în considerare de către autoritățile contractante. Responsabilitatea de a face dovada echivalenței cu eticheta solicitată ar trebui să revină operatorului economic.

- Pentru a face dovada echivalenței, ar trebui să fie posibil să li se ceară ofertanților să furnizeze dovezi verificate de către terți. Cu toate acestea, ar trebui permise și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în cazul în care operatorul economic nu are acces la certificate sau rapoarte de încercare, și nici posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, cu condiția ca operatorul economic

în cauză să dovedească în acest fel că lucrările, produsele sau serviciile îndeplinesc cerințele sau criteriile care figurează în specificațiile tehnice, în criteriile de atribuire sau în condițiile de executare a contractului.

Pornind de la aceste prevederi, Consiliul va examina contestația atât prin prisma necesității autorității contractante, dar și prin prisma principiului proporționalității.

Consiliul mai reține incidența și a practicii europene în materie, respectiv cauza C-417/17, unde CJUE a declarat că „Articolele 18 și 42 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE trebuie interpretate în sensul că nu impun autorității contractante, la stabilirea specificațiilor tehnice ale unei cereri de ofertă având ca obiect achiziționarea de produse medicale, să acorde prevalență, de principiu, fie importanței caracteristicilor individuale ale aparatelor medicale, fie importanței rezultatului funcționării acestor aparate, **ci impun ca specificațiile tehnice, în ansamblul lor, să respecte principiile egalității de tratament și proporționalității.** Revine instanței de trimitere sarcina de a aprecia dacă, în cauza cu care este sesizată, specificațiile tehnice în cauză corespund acestor cerințe” având în vedere considerentele: „35. În plus, se precizează la articolul 18 alineatul (1) al doilea paragraf din Directiva 2014/24 **că o achiziție nu poate fi concepută cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al directivei menționate sau de restrângere artificială a concurenței și că se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care achiziția este concepută cu intenția favorizării sau a dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.**

36. În aceeași ordine de idei, considerentul (74) al Directivei 2014/24 enunță că specificațiile tehnice ar trebui „elaborate în așa fel încât să se evite restrângerea în mod artificial a concurenței prin cerințe care favorizează un anumit operator economic, în sensul că preiau caracteristicile esențiale ale produselor, serviciilor sau lucrărilor oferite în mod obișnuit de acel operator economic”. Astfel, tot potrivit acestui considerent, **„ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață”.**

37. Respectarea acestor cerințe este cu atât mai importantă atunci când, precum în speță, specificațiile tehnice care figurează în caietul de sarcini al unui contract de achiziții sunt formulate în mod deosebit de detaliat. **Astfel, cu cât specificațiile tehnice sunt mai detaliate, cu atât este mai important riscul ca produsele unui anumit producător să fie favorizate.**

38. Desigur, după cum rezultă din articolul 42 alineatul (4) din Directiva 2014/24, este posibil, cu titlu excepțional, în cazul în care nu este posibil să se furnizeze o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului de achiziții publice în conformitate cu articolul 42 alineatul (3) din această directivă, să se facă referire la un

anumit producător, la o anumită origine sau la un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic ori la o marcă sau la un brevet, în măsura în care obiectul contractului justifică acest lucru, iar condițiile stabilite în acest scop de Directiva 2014/24 sunt respectate, în special ca o astfel de referire să fie însoțită, în documentele contractului de achiziții publice, de termenii „sau echivalent”. Cu toate acestea, având în vedere natura derogatorie a acestei dispoziții, condițiile în care autoritatea contractantă poate utiliza o asemenea posibilitate trebuie să facă obiectul unei interpretări stricte.

39. Astfel, potrivit jurisprudenței în domeniul contractelor de achiziții publice de bunuri, faptul de a nu adăuga mențiunea „sau echivalent” după desemnarea, în caietul de sarcini, a unui produs determinat poate nu numai să descurajeze operatorii economici care utilizează sisteme similare acestui produs să participe la cererea de ofertă, ci și să împiedice fluxul de importuri în comerțul transfrontalier în Uniune, rezervând piața doar acelor furnizori care își propun să utilizeze produsul indicat în mod specific (a se vedea în acest sens Ordonanța din

3 decembrie 2001, Vestergaard, C-59/00, EU:C:2001:654, punctul 22 și

jurisprudența citată).

40. Având în vedere elementele care preced, revine instanței de trimitere sarcina de a verifica dacă, ținând seama de marja de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili specificațiile tehnice potrivit cerințelor calitative în funcție de obiectul contractului în cauză, caracterul deosebit de detaliat al specificațiilor tehnice în discuție în litigiul principal nu conduce la favorizarea în mod indirect a unui ofertant.

41. De asemenea, **este important ca gradul de detaliere a specificațiilor tehnice să respecte principiul proporționalității, ceea ce implică în special o analiză a aspectului dacă acest grad de detaliere este necesar în vederea realizării obiectivelor urmărite.”**

Consiliul reține că asigurarea concurenței este unul din principiile legislației din domeniul achizițiilor publice, aspect subliniat la art. 18 din Directiva 2014/24/UE prin sintagma „Conceptul achiziției **nu se poate face cu** intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau **restrângerea artificială a concurenței**. Se consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care **conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării** sau dezavantajării **nejustificate a anumitor operatori economici”**.

De asemenea, în cauza **C-296/15 CJUE** a reținut în considerentele

82-83 următoarele „82. Potrivit unei jurisprudențe constante a Curții,

pentru aprecierea respectării de către un stat membru a principiului proporționalității în domeniul sănătății publice, trebuie să se țină seama de faptul că sănătatea și viața persoanelor ocupă primul loc între bunurile și interesele protejate de Tratatul FUE și că revine statelor membre sarcina de a decide cu privire la nivelul la care înțeleg să asigure protecția sănătății publice, precum și cu privire la modul în care acest nivel trebuie atins. Întrucât nivelul menționat poate varia de la un stat membru la altul, este necesar să se recunoască statelor membre o marjă de apreciere (a se vedea în special Hotărârea din 11 septembrie

2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul 51,

Hotărârea din 19 mai 2009, Apothekerkammer des Saarlandes și alții,

C-171/07 și C-172/07, EU:C:2009:316, punctul 19, Hotărârea din 21

iunie 2012, Susisalo și alții, C-84/11, EU:C:2012:374, punctul 28,

Hotărârea din 5 decembrie 2013, Venturini și alții, C-159/12-C-161/12,

EU:C:2013:791, punctul 59, și Hotărârea din 19 octombrie 2016,

Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776, punctul

30). 83. Rezultă însă tot din jurisprudența Curții că o **reglementare care este de natură să restrângă o libertate fundamentală garantată prin Tratatul FUE, cum este libera circulație a mărfurilor, poate fi justificată în mod valabil numai dacă este de natură să asigure realizarea obiectivului legitim urmărit și nu depășește ceea ce este necesar pentru ca acesta să fie atins** (a se vedea în acest sens, în domeniul sănătății publice, Hotărârea din 11

septembrie 2008, Comisia/Germania, C-141/07, EU:C:2008:492, punctul

48, și Hotărârea din 9 decembrie 2010, Humanplasma, C-421/09,

EU:C:2010:760, punctul 34)."

Pe fondul contestației, Consiliul reține că SC ... SRL critică specificațiile tehnice ale lotului 1 – Echipamente RMN, arătând că sunt prevăzuți o serie de parametri tehnici care îngreșesc accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip și favorizează un anumit producător, respectiv ..., limitând, astfel, accesul liber al celorlalți producători și încălcând flagrant prevederile Legii nr. 98/2016, în ceea ce privește promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

Prin contestație sunt criticate un număr de 10 specificații tehnice, autoritatea contractantă achiesând la o parte dintre acestea.

1. Prima cerință tehnică criticată este: „Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm”, contestatoarea solicitând modificarea acestei cerințe, astfel: „Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 200 cm”. În susținere, arată că lungimea magnetului influențează în mod direct omogenitatea acestuia, deoarece un magnet cu o lungime redusă oferă o omogenitate garantată mai scăzută, fapt ce impactează negativ calitatea actului medical.

Autoritatea contractantă susține că sistemele care au o lungime cât mai scurtă scad sentimentul de claustrofobie în rândul pacienților, peste 10% din populație suferind de această teamă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că pacienților anxioși sau claustrofobi le este recomandat echipamentul RMN în sistem deschis, anestezie sau medicație.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, potrivit site-ului www.itnonline.com S.C. ... este producătorul echipamentul ..., care are o lungime a tunelului de 145 cm.

Contestatoarea menționează că site-ul respectiv a publicat date fără ca acestea să avizul său, iar aceste date sunt eronate în ceea ce privește caracteristicile echipamentelor sale.

Față de aceste susțineri ale părților, Consiliul concluzionează că o lungime a tunelului mai mare influențează pozitiv calitatea imaginii și fluxul de lucru, respectiv timpul petrecut de pacient în interiorul sistemului. De asemenea, pacienții claustrofobi pot fi supuși acestei analize în condiții de anestezie sau medicație, dar pot utiliza și echipamentul RMN în sistem deschis.

În plus, tunelul este ventilat și iluminat și este prevăzut cu cameră video care permite monitorizarea continuă a pacienților în timpul examinării, reducând astfel sentimentul de claustrofobie.

Prin urmare, în același timp, un tunel magnetic cu lungime mai mare este și superior calitativ, iar cerința nu mai este restrictivă, permițând participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

În consecință, Consiliul va admite critica din contestație și va obliga autoritatea contractantă să modifice cerința „Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 170 cm” în „Lungimea tunelului cu magnetul complet asamblat de maxim 200 cm” și să aducă la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți despre această modificare prin publicarea acesteia în SEAP.

2. O altă critică vizează cerința tehnică: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții bilateral”, despre care contestatoarea susține că limitează accesul la procedură al unor potențiali ofertanți, prin adăugarea sintagmei „bilateral”.

Contestatoarea face precizarea că dispune de un display central vizibil din părțile laterale ale echipamentului și, de asemenea, dispune de „tablou de comandă dispus la nivelul magnetului bilateral”.

În consecință, solicită modificarea cerinței astfel: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții”.

Autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege solicitarea contestatoarei, învederând Consiliului lipsa de claritate a solicitării.

După ce, prin concluzii scrise, contestatoarea precizează că a cerut eliminarea sintagmei „bilateral” și acceptarea unei tehnologii cu un singur display, situat central, vizibil din părțile laterale ale echipamentului, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acestei solicitări, pe motiv că au fost aduse noi elemente care nu fost incluse inițial în contestație.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că solicitarea din contestație a fost clară, respectiv: «vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică, astfel: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții”», motiv pentru care va respinge excepția tardivității contestației, întrucât nu a fost adus niciun element nou față de cele din contestație.

Chiar dacă invoca o excepție, era util și în beneficiul său ca autoritatea contractantă să formuleze apărări și pe fond cu privire la necesitatea acestei cerințe, care să fie luate în considerare de organul administrativ-jurisdicțional în situația respingerii excepției formulate și soluționării pe fond a cauzei.

În această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea acestei cerințe, iar contestatoarea este îndreptățită să considere o asemenea cerință ca fiind restrictivă, limitând produsele solicitate doar la cele care dispun de acest display bilateral și eliminând pe cele la care displayul este central, deși ambele îndeplinesc în mod identic necesitatea funcțională.

În consecință, Consiliul va admite critica și va dispune modificarea acestei cerințe în sensul acceptării și a echipamentelor care îndeplinesc cerința: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau

dezactivarea diferitelor funcții” și aducerea la cunoștința tuturor potențialilor ofertanți despre această modificare prin publicarea acesteia în SEAP.

3. În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței „Putere de ieșire a amplificatorului minim 18 kW” în „Putere de ieșire a amplificatorului minim 16 kW”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la această solicitare. De asemenea, autoritatea contractantă propune și modificarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare referitor la această cerință.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste modificări.

4. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței tehnice „Capacitate de stocare a imaginilor: minim 200.000”, Consiliul constată că autoritatea contractantă este de acord cu solicitarea contestatoarei, motiv pentru care va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să informeze pe toți potențialii participanți la procedură cu privire la eliminarea acestei cerințe prin publicarea în SEAP a acestei informații.

5. O altă critică din contestație vizează cerința tehnică: „Consola secundară pentru postprocesare: Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi”. Contestatoarea arată că dorește să ofere un echipament cu o stație de post-procesare care include două monitoare de 19 inch, de standard medical, fapt ce permite un flux de lucru îmbunătățit prin comparație cu tehnologiile ce includ un singur monitor.

În consecință, solicită modificarea acestei cerințe astfel: „Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi, sau două monitoare de minim 19 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1280 x 1024”.

Autoritatea contractantă susține că un monitor color LCD de minim 24 inch diagonală sau mai mare este gold-standardul necesar unui diagnostic sigur, iar ofertarea a 2 monitoare de dimensiuni mai mici nu compensează nevoia unui ecran suficient pentru a rula toate aplicațiile de postprocesare, în special datorită frecvențelor de cadre diferite dintre cele 2 monitoare, care determină o oboseală accentuată a medicilor în cazul unei activități de lungă durată. În opinia contestatoarei, includerea unui astfel de monitor în configurația stației de postprocesare este la îndemâna fiecărui ofertant.

Autoritatea contractantă susține că posibilitatea modificării soluției de monitor folosite pentru stația de postprocesare nu este la îndemâna oricui, întrucât fiecare producător își dimensionează soluția tehnică în raport cu necesitatea sa și, în plus, acest tip de echipament nu poate suporta modificări precum un PC, fiind un echipament certificat și aprobat în această configurație.

Din susținerile părților rezultă că modelul cu un singur monitor cu diagonală cât mai mare prezintă o imagine clară, necesară unui diagnostic corect, dar prezintă o viteză mai mică de rulare a aplicațiilor în procesul de postprocesare, ceea ce este mai puțin obositor pentru

medici. Faptul că prezintă o viteză de derulare mai mică nu este un dezavantaj în opinia autorității contractante, care consideră că un singur monitor este de natură să asigure o viteză de derulare a imaginilor suficientă.

Prin urmare, produsul solicitat de autoritatea contractantă este superior celui propus de contestatoare, astfel că necesitatea obiectivă a autorității contractante, de a achiziționa un produs calitativ superior, este satisfăcută pe deplin doar de soluția propusă în caietul de sarcini.

Consiliul consideră că cerința autorității contractante nu este restrictivă, din moment ce producătorii au și posibilitatea modificării soluției de monitor folosite pentru stația de postprocesare. Din susținerile contestatoarei rezultă că o astfel de modificare nu este simplă, dar nici imposibilă. Oricum acesta reprezintă un aspect minor, pe care un producător al unui aparat de peste 1.000.000 euro trebuie să-l facă posibil, atâta timp cât există pe piață aparatură și mașini la prețuri mult mai mici, care sunt produse într-o multitudine de variante.

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică și va menține cerința tehnică „Consola secundară pentru postprocesare: Monitor color LCD standard medical de minim 24 inch diagonală, cu rezoluție de minim 1920 x 1200 dpi”.

6. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței tehnice: „Poziționarea automată a orientării secțiunilor prin repere specifice pentru coloana vertebrală”, susținând că există o diversitate de soluții constructive ce asigură efectuarea cu succes a tuturor tipurilor de examinări, eficient și în siguranță, fără restricții sau limitări.

În opinia contestatoarei, nedemonstrată în niciun fel, există riscuri de eroare ce survin odată cu automatizarea unor funcții dependente de anatomia examinată și caracteristicile specifice ale pacientului (formă, dimensiune, patologie, posibilitatea de poziționare, etc.).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că aceasta este o aplicație modernă, de bază, în practica tuturor echipamentelor de rezonanță ce permite achiziția automată a segmentelor întinse de coloana vertebrală sau coloană întreagă, fără a parcurge timpi mari de orientare manuală a acestor scanări, care ar lungi foarte mult examinările.

În raport de profilul pacientului, care de cele mai multe ori este în vârstă și cu frecvente patologii asociate, prelungirea timpilor de scanare ar face practic inutilizabilă această scanare.

Contestatoarea susține că sistemul pe care dorește să-l oferteze în prezenta procedură permite alipirea automată a stațiilor achiziționate pentru a oferi o singură imagine, eliminând astfel timpii mari menționați de autoritatea contractantă.

Din susținerile autorității contractante reiese că aceasta a solicitat cerința tehnică respectivă pentru avantajul conferit de aceasta prin timpii de scanare mai reduși.

Contestatoarea susține că aparatul pe care dorește să-l ofereze elimină atât erorile sistemului de poziționarea automată a orientării secțiunilor, cât și timpii mari de scanare.

În situația în care unul dintre motivele pentru care autoritatea contractantă solicita această cerință erau timpii de scanare mai reduși, iar contestatoarea arată că și un produs care nu îndeplinește această cerință prezintă timpi de scanare reduși, Consiliul reține că necesitatea autorității contractante ca examinarea să nu dureze mult timp, nu este satisfăcută doar de produsele care îndeplinesc cerința în cauză, ci poate fi satisfăcută și de produse care nu îndeplinesc această cerință, dar care necesită un timp de examinare scăzut.

Prin urmare, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune eliminarea acesteia, urmând ca autoritatea contractantă să decidă dacă va considera necesară introducerea unei cerințe cu privire la timpul maxim de examinare/scanare necesar pentru fiecare segment de coloană.

7. Referitor la cerința tehnică: „Spectroscopie cap, sân și prostată”, contestatoarea susține că spectroscopia nu mai este utilizată în examinările prostatei, fiind recomandate noi tehnici care țin pasul cu dezvoltările radiologiei, ce crește inclusiv confortul pacientului în timpul examinărilor.

Autoritatea contractantă susține menținerea acestei cerințe și pentru prostată, întrucât prin această metodă sunt determinați anumiți metaboliți, cu care se completează examinarea prostatei, ceea ce permite un diagnostic diferențial între tumorile benigne și cele maligne ale acestei glande.

Din aceste susțineri, Consiliul reține că analizele de spectrometrie RMN sunt necesare medicilor din cadrul autorității contractante în diagnosticarea tumorilor prostatei. Sigur, pot exista alte metode imagistice de diagnostic, dar trebuie avut în vedere, în primul rând, tipul și importanța spitalului și, implicit, fondurile de care această unitate spitalicească dispune.

Astfel, prezenta procedură este finanțată dintr-un program finanțat din fondurile Uniunii Europene și anume din Programul Operațional Infrastructura Mare – POIM. Prin acest program nu s-a prevăzut niciun alt aparat pentru astfel de determinări. Este cel puțin incert că în următoarea perioadă, ..., care este încadrat în clasificarea V (ultima), conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 323/2011, va primi/accesa o finanțare prin care să poată achiziționa un aparat modern pentru examinări de prostată, astfel că includerea între caracteristicile aparatului din această procedură a posibilității examinării prostatei, chiar printr-o metodă mai veche, este o alegere mai bună bine decât lipsa totală a acestei posibilități.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit această cerință în conformitate cu necesitățile sale reale, motiv pentru care va respinge această critică.

8. În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere”,

Consiliul constată că autoritatea contractantă este de acord să modifice această cerință, astfel: „Diverse metode de corecție a fundalului pentru artefactele induse de curgere, pe consola de achiziție sau postprocesare”.

Consiliul reține că modificarea este în sensul susținerilor din contestație, iar prin concluziile scrise depuse ulterior contestoarea nu mai face vreo referire la această cerință.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP această modificare.

9. În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței tehnice: „Evaluarea în timp real a leziunilor AVC, prin corectarea mișcărilor și a metodelor oSVD, cSVD, sSVD și Bayesian”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la această solicitare, urmând să modifice această cerință, astfel: „Evaluarea în timp real a leziunilor AVC”.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP această modificare.

10. Referitor la cerința tehnică „Sincronizare fiziologică: Gating wireless ECG prospectiv și retrospectiv”, Consiliul constată că autoritatea contractantă este de acord să modifice această cerință, astfel: „Gating ECG prospectiv și retrospectiv, tehnologie wireless sau conexiune clasică prin cablu”.

Consiliul reține că modificarea este în sensul dorit de contestatoare, iar prin concluziile scrise depuse ulterior nu se mai face vreo referire la această cerință.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP această modificare.

Pentru toate acestea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune remedierea caietului de sarcini cu privire la cerințele tehnice aferente criticilor de la pct. 1-4, 6, 8-10 din contestație, în conformitate cu considerentele de mai sus, și publicarea acestor măsuri de remediere în SEAP în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune remedierea caietului de sarcini cu privire la cerințele tehnice aferente criticilor de la pct. 1-4, 6, 8-10 din contestație, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, și

publicarea acestor măsuri de remediere în SEAP în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.